

臺灣地區高職學校教學資源整合問題 之研究

陳錦逢

摘 要

本研究之目的旨在探究臺灣地區高職學校教學資源整合之問題，以提升高職學校轉型過程中之資源運用效率與提昇高職未來的競爭力。

研究過程透過文獻探討，從高職學校轉型的問題、效率提升、課程整合、支援及策略等面向，分析教學資源的內涵及理論基礎，經由專家諮詢，將所得到的相關資料分析彙整後，最後藉由問卷調查法，根據所得之研究分析及發現，提出高職學校教學資源整合問題之結論及建議。

關鍵詞：高職學校、教學資源、整合策略

壹、緒論

本研究主要探討臺灣地區高職學校教學資源整合的現況、面臨的問題及整合策略等相關問題，茲將研究動機、研究目的、待答問題與名詞釋義略敘如後。

一、研究動機

二十一世紀是專業的時代，更是相互合作的時代。傳統封閉的教學文化，已被無遠弗屆的網際網路世界所突破，取而代之的是多元的、開放的、創意思考及資訊化的學習環境，因此學校教學的方式與成效，也將面臨重大的變革與挑戰。

目前高職學校的教學型態，幾乎是以學科為單位，自行實施各項教學活動，缺乏學科與學科之間的聯繫或支援，因而常常造成資源上的浪費。為了使不充分的教學資源獲得滿足，以及提昇教學資源使用之效能，學者主張以「共享」設施達成以上目的（Berliner, 1990; Jackson, 1990；姜麗娟，民82）。因此，為了滿足學校需求及解決財政負擔，有必要提倡教學資源整合之觀念。

因此研究者認為，若能瞭解、分析學校整體的教學資源，並有效的予以整合，使教師能夠獲得足夠的教學所需，將是建立優質教育環境的重要關鍵，同時形成一個「支援」及「服務」為主的行政系統，改善行政效率不彰之情形，進而提升學校整體之績效。

二、研究目的

基於前述之研究背景與動機，本研究之目的如下：

- （一）探究高職學校教學資源的現況及內涵。
- （二）分析高職學校教學資源的問題及內涵。
- （三）建立高職學校教學資源整合之策略。
- （四）提供研究結果，以供高職學校教學資源整合之參考。

三、待答問題

根據前述研究目的，本研究擬探討下列之待答問題：

- (一) 瞭解高職學校教學資源整合的現況及內涵為何？
- (二) 探討高職學校教學資源整合的問題有哪些？
- (三) 比較不同性別的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (四) 比較公、私立學校的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (五) 比較不同服務年資的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (六) 比較不同年齡的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (七) 比較不同學歷的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (八) 比較不同職稱的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？
- (九) 比較不同類科的填答者，對高職學校教學資源的現況、問題與整合策略有無差異存在？

四、名詞釋義

(一) 高職學校

高職學校為高級職業學校簡稱，為國民中學畢業後進入職業準備教育之場所，以充實職業知能，涵養職業道德，加強繼續進修能力，促進生涯發展，培養健全之基層人員為目的之學校機構。主要有日間部三年制、夜間部四年制、建教合作班、實用技能班、特殊實驗班及進修學校等學制。

(二) 教學資源

資源是能夠擴充及發展人類或組織的需求，一般可分為有形的和無形的兩種類型

(Beder, 1978; 翁毓秀, 民77; 江亮演, 民79; 朱美珍, 民84; 游柏芬, 民85)。本研究所指為學校有形教學資源, 包括人力、財力、物力、資訊等四種。人力資源指行政人員、師資及學生; 財力資源指經費; 物力資源包含設備及活動場地、空間; 資訊資源則是指學校刊物、課程及教材。

(三) 整合策略

「整合」此一名詞通常表示整體的意思, 使部份合起來成為一個整體(Mckechnie, 1976; 游柏芬, 民85)。「策略」(strategy)原為軍事上的用語, 最早起源於希臘文 strategos, 是指統帥將領或統帥藝術的意思。本研究所稱整合策略, 乃指各學校在有限的情況下, 透過整合的規劃與設計, 使學校各項資源得以結合共享。

貳、研究設計與實施

本研究透過問卷調查法的方式, 根據文獻分析過程的重點方向, 編撰問卷進行調查, 將回收問卷進行統計分析, 據以研擬教學資源整合策略。茲將研究調查之設計分述如下:

一、研究架構

根據研究的目的, 建立以下的研究架構圖(如圖1所示)。

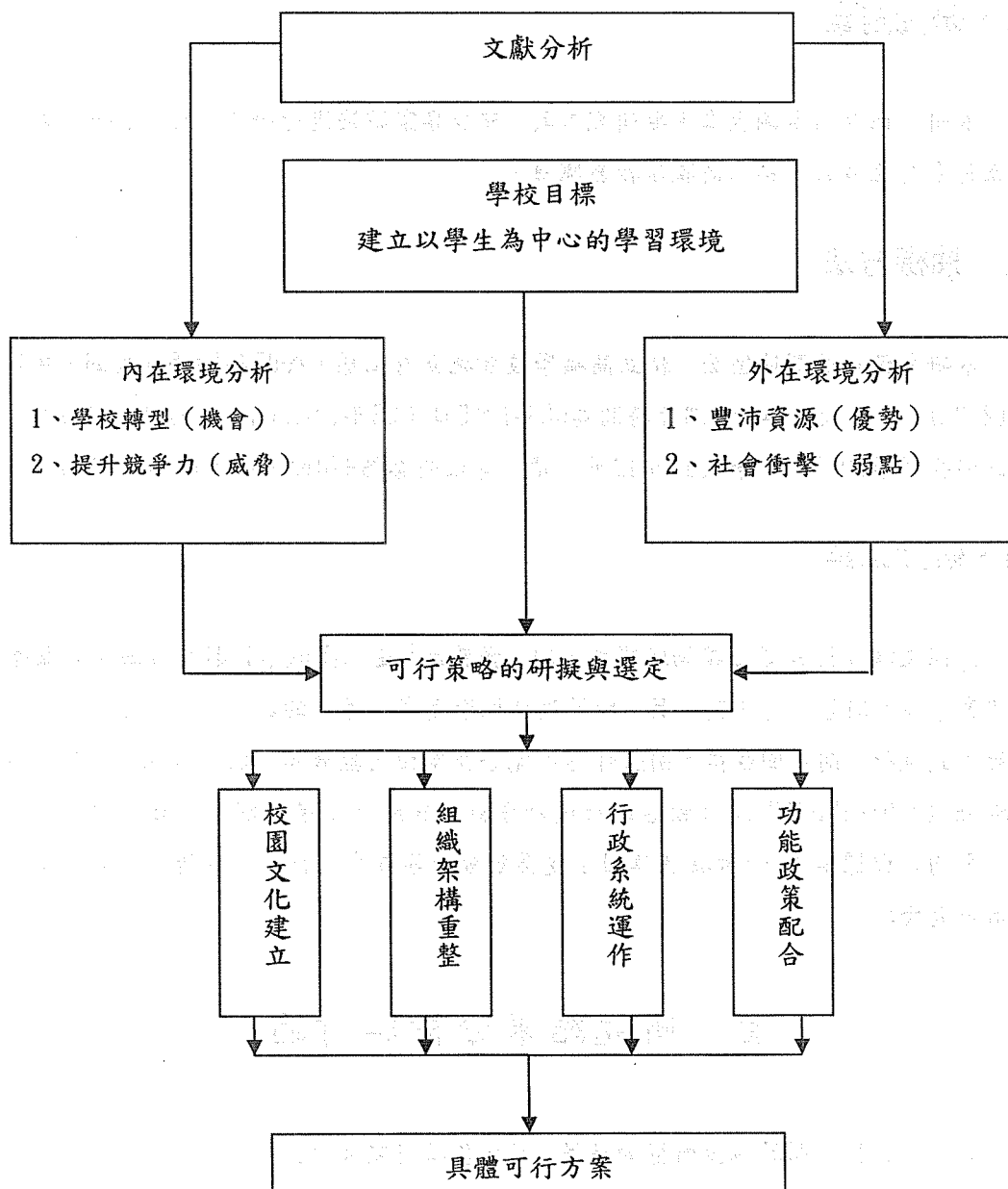


圖1 研究架構圖

二、研究對象

本研究係以問卷調查為主要研究工具，配合專家諮詢進行研究工作，本研究調查對象為臺灣地區公、私立高職學校教職員。

三、抽樣方法

本研究係對臺灣地區公、私立高職學校實施立意抽樣，於93年1月5日投郵，共寄出1250份，學校數共54所，調查時間為93年1月5日至93年1月25日，歷時約三個星期。共計回收問卷1013份，學校數共42所，實得有效問卷為970份，回收率為81.04%。

四、研究工具

依據文獻分析和實地諮詢所得之資料，發展出「建立高職學校教學資源整合策略之研究」調查問卷作為研究工具，問卷設計採李克式五等第的計分方式，係採描述性統計方式進行，問卷回收後，剔除作答不完整及空白之無效卷，以電腦編碼建檔，並以SPSS 10.0/WINDOWS 統計軟體進行統計分析。其統計結果分別以次數分配與百分比、平均數與標準差、t考驗及單因子變異數分析等方式進行資料分析。依分析結果提出研究發現。

參、研究結果分析與討論

本節旨在呈現問卷調查所得的結果，針對各項研究目的與待答問題，加以分析與討論，分別就填答者個人背景變項（包括性別、年齡、學歷、服務年資、擔任職務、任教類科與學校隸屬）對高職學校教學資源整合之問題，是否有顯著差異存在，若F值達顯著水準（ $P < 0.05$ ），則以Scheffe，進行比較，並考驗各項研究假設。

一、高職學校教學資源整合現況之分析

填答者對「高職學校教學資源現況」看法重要性之程度分析，其平均值介於3.2196～4.0948 之間，而重要程度差異順序為：高職學校的教學資源整合是未來的趨勢；高職學校的教學資源非常需要整合；學校教學資源可以提供社區共享；學校教學資源可以提供夥伴學校共享；外界對學校教學資源的內容並不了解；學校有充足的教學資源；學校的教學資源符合教學需求；學校的教學資源管理制度健全；學校教學內容未能符合產業需求。

二、高職學校對教學資源問題之分析

填答者對「高職學校教學資源問題」看法重要性之程度分析，其平均值介於2.6629～4.0227 之間，而重要程度差異順序為：學校在轉型過程中教學資源的整合很重要；學校的教學資源整合可提升資源的效能；學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效；提升教學資源的效能主要在於經費的補助；教師無法接受教學資源共享的觀念；學校對教學資源整合的議題缺乏重視；資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願；學校教師配合意願並不高不易整合；學校教師個人本位主義不易整合；學校各學科間差異過大不易整合。

三、高職學校對教學資源整合策略之分析

填答者對「高職學校教學資源整合策略—在校園文化建立方面」看法重要性之程度分析，其平均值介於4.0392～4.1711之間，而重要程度差異順序為：營造學校和諧氣氛；建立資源的價值觀；建立學校共同學習文化；建立學校願景；鼓勵地區性的產學合作。

填答者對「高職學校教學資源整合策略—在組織架構重整方面」看法重要性之程度分析，其平均值介於3.3845～3.9402 之間，而重要程度差異順序為：學校人員具備多項專長；學校的課程統整；強化夥伴學校關係；學校類科整併；學校人員精簡。

填答者對「高職學校教學資源整合策略－在行政系統運作方面」看法重要性之程度分析，其平均值介於4.1753～4.0474 之間，而重要程度差異順序為：充足的經費；提高行政服務品質；落實行政資訊電腦化；建立協同合作的教師團隊；建立教學資源交流平台。

填答者對「高職學校教學資源整合策略－在功能政策配合方面」看法重要性之程度分析，其平均值介於3.8856～4.1052之間，而重要程度差異順序為：設立足夠的專業教室；建立學校教學資源知識庫；建立專責的教學資源中心；擴大服務對象落實學校的社會服務角色；推動學校本位的理念提供社區資源共享。

四、高職學校教學資源整合問題之差異性分析

本研究不同因素變項包括個人因素變項性別、學校隸屬、年齡、服務年資、學歷、職稱與任教類科等七項因素變項，在高職學校教學資源的現況、問題及整合問題等項目上，依調查統計結果，將變項的的差異情形，分別加以說明如下。

（一）性別方面：

1. 對現況的看法：不同性別之填答者在十個項目上的差異考驗，只有在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」（ $t=3.334, P=.001<.05$ ）與「學校教學內容未能符合產業需求」（ $t=4.672, P=.000<.05$ ）項目上的差異達顯著水準，所以有顯著差異存在。
2. 對問題的看法：不同性別之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校教師配合意願並不高不易整合」（ $t=-3.715, P=.000<.05$ ）、「學校教師個人本位主義不易整合」（ $t=-3.732, P=.000<.05$ ）、「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」（ $t=-4.318, P=.000<.05$ ）、「教師無法接受教學資源共享的觀念」（ $t=-2.215, P=.027<.05$ ）、「學校對教學資源整合的議題缺乏重視」（ $t=3.234, P=.001<.05$ ）等五個項目，達顯著水準，所以有顯著差異存在。
3. 不同性別之填答者對整合策略的看法：在「校園文化建立方面」、「組織架構重整方面」、「行政系統運作方面」、「功能政策配合方面」等五個層面項目

的所有P值皆 $>.05$ ，未達顯著水準，所以接受虛無假設，沒有顯著差異存在。

(二) 學校隸屬：

1. 對現況的看法：公、私立學校之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校有充足的教學資源」($t=-2.870, P=.004<.05$)、「知道學校的所有教學資源」($t=-6.054, P=.000<.05$)、「學校的教學資源符合教學需求」($t=-3.103, P=.002<.05$)、「學校的教學資源管理制度健全」($t=-4.504, P=.000<.05$)、「外界對學校教學資源的內容並不了解」($t=3.488, P=.001<.05$)、「學校教學內容未能符合產業需求」($t=5.494, P=.000<.05$)、「學校教學資源可以提供社區共享」($t=-4.480, P=.000<.05$)、「學校教學資源可以提供夥伴學校共享」($t=-2.392, P=.017<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見公、私立學校對於高職學校教學資源現況的看法，有顯著差異存在。僅在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」與「高職學校的教學資源非常需要整合」兩項上沒有顯著差異存在。
2. 對問題的看法：公、私立學校之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校教師配合意願並不高不易整合」($t=-5.478, P=.000<.05$)、「學校教師個人本位主義不易整合」($t=-6.310, P=.000<.05$)、「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」($t=-7.888, P=.000<.05$)、「教師無法接受教學資源共享的觀念」($t=-4.821, P=.027<.05$)、「學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效」($t=-2.283, P=.023<.05$)、「學校對教學資源整合的議題缺乏重視」($t=5.668, P=.000<.05$)、「提升教學資源的效能主要在於經費的補助」($t=-3.955, P=.000<.05$)等七個項目，達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見公、私立學校在這七項上有顯著差異存在。僅在「學校各學科間差異過大不易整合」、「學校的教學資源整合可提升資源的效能」、「學校在轉型過程中教學資源的整合很重要」三項上沒有顯著差異存在。

3. 公、私立學校之填答者對整合策略的看法：

- (1) 校園文化建立方面：公、私立學校之填答者在五個項目上的差異考驗，僅

在「鼓勵地區性的產學合作」($t=-2.054, P=.040<.05$)達顯著水準，所以公、私立學校僅在「鼓勵地區性的產學合作」有顯著差異存在。

- (2) 組織架構重整方面：公、私立學校之填答者在五個項目上的差異考驗，五個項目的所有P值皆 $>.05$ ，未達顯著水準，所以沒有顯著差異存在。
- (3) 行政系統運作方面：公、私立學校之填答者在五個項目上的差異考驗，在「建立協同合作的教師團隊」($t=-2.479, P=.013<.05$)、「落實行政資訊電腦化」($t=-3.123, P=.002<.05$)、「充足的經費」($t=-3.786, P=.000<.05$)達顯著水準，所以公、私立學校看法不一致，有顯著差異存在。
- (4) 功能政策配合方面：公、私立學校之填答者在五個項目上的差異考驗，在「建立專責的教學資源中心」($t=-3.738, P=.000<.05$)、「設立足夠的專業教室」($t=-3.465, P=.001<.05$)、「建立學校教學資源知識庫」($t=-3.260, P=.001<.05$)、「推動學校本位的理念提供社區資源共享」($t=-3.478, P=.001<.05$)、「擴大服務對象落實學校的社會服務角色」($t=-3.832, P=.000<.05$)，達顯著水準，所以公、私立學校看在這幾項上看法不一致，有顯著差異存在。

(三) 服務年資：

1. 對現況的看法：不同服務年資之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校有充足的教學資源」($F=2.722, P=.028<.05$)、「學校教學資源可以提供社區共享」($F=2.864, P=.022<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以不同服務年資的看法，有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「學校有充足的教學資源」項目中，服務年資21年以上最為同意，顯著高於16年到20年、11年到15年、6年到10年及5年以下；在「學校教學資源可以提供社區共享」項目中，服務年資5年以下最為同意，顯著高於11年到15年、6年到10年、16年到20年及21年以上。
2. 對問題的看法：不同服務年資之填答者在十個項目上的差異考驗，在「教師無法接受教學資源共享的觀念」($F=3.487, P=.008<.05$)、「學校對教學資

源整合的議題缺乏重視」($F=4.054, P=.003<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以不同服務年資的看法，有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「教師無法接受教學資源共享的觀念」項目中，服務年資21年以上最為同意，顯著高於11年到15年、5年以下、16年到20年及6年到10年；在「學校對教學資源整合的議題缺乏重視」項目中，服務年資6年到10年最為同意，顯著高於5年以下、16年到20年、11年到15年及21年以上。

3. 不同服務年資之填答者對整合策略的看法：

- (1) 校園文化建立方面：不同服務年資之填答者在五個項目上的差異考驗，在「鼓勵地區性的產學合作」($F=3.536, P=.007<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以不同服務年資的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「鼓勵地區性的產學合作」項目中，服務年資中5年以下最為同意，顯著高於6年到10年、11年到15年、16年到20年及21年以上。
- (2) 組織架構重整方面：不同服務年資之填答者在五個項目上的差異考驗，在「強化夥伴學校關係」($F=3.584, P=.007<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同服務年資的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「強化夥伴學校關係」項目中，服務年資中5年以下最為同意，顯著高於21年以上、6年到10年、16年到20年及11年到15年。
- (3) 行政系統運作方面：不同服務年資之填答者在五個項目上的差異考驗，在「充足的經費」($F=2.479, P=.043<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同服務年資的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「充足的經費」項目中，服務年資中5年以下最為同意，顯著高於11年到15年、21年以上、6年到10年及16年到20年。
- (4) 功能政策配合方面：不同服務年資之填答者在五個項目上的差異考驗，在「推動學校本位的理念提供社區資源共享」($F=4.585, P=.001<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以不同服務年資的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「推動學校本位的理念提供社區資源共享」項目中，服務年資中5年以下最為同意，顯著高於6年到10年、11年到15年、16

年到20年及21年以上。

(四) 年齡：

1. 對現況的看法：不同年齡之填答者在十個項目上的差異考驗，在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」($F=3.599, P=.006<.05$)、「所服務學校有充足的教學資源」($F=3.701, P=.005<.05$)、「學校教學內容未能符合產業需求」($F=3.503, P=.008<.05$)、「學校教學資源可以提供社區共享」($F=2.622, P=.034<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡在這幾項上有顯著差異存在。經 Scheffe 進行比較分析在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」項目中，年齡中31歲到40歲最為同意，顯著高於51歲到60歲、41歲到50歲、21歲到30歲及61歲以上；在「學校有充足的教學資源」項目中，年齡51歲到60歲最為同意，顯著高於41歲到50歲、61歲以上、31歲到40歲及21歲到30歲；在「學校教學內容未能符合產業需求」項目中，年齡51歲到60歲最為同意，顯著高於21歲到30歲、41歲到50歲、31歲到40歲及61歲以上；在「學校教學資源可以提供社區共享」項目中，年齡21歲到30歲最為同意，顯著高於31歲到40歲、61歲以上、51歲到60歲及41歲到50歲。
2. 對問題的看法：不同年齡之填答者在十個項目上的差異考驗，在「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」($F=3.147, P=.014<.05$)、「學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效」($F=2.477, P=.043<.05$)、「學校在轉型過程中教學資源的整合很重要」($F=2.411, P=.048<.05$)、「提升教學資源的效能主要在於經費的補助」($t=4.44, P=.001<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡在這幾項上有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」項目中，年齡中61歲以上最為同意，顯著高於21歲到30歲、41歲到50歲、31歲到40歲及51歲到60歲；在「學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效」項目中，年齡61歲以上最為同意，顯著高於51歲到60歲、31歲到40歲、21歲到30歲及41歲到50歲；在「學校在轉型過程中教學資源的整合很重要」項目中，年齡31歲到40歲最為同意，顯著高於51歲到60歲、21歲到30歲、41歲到50歲及61

歲以上；在「提升教學資源的效能主要在於經費的補助」項目中，年齡61歲以上最為同意，顯著高於21歲到30歲、31歲到40歲、51歲到60歲及41歲到50歲。

3. 不同年齡之填答者對整合策略的看法：

- (1) 校園文化建立方面：不同年齡之填答者在五個項目上的差異考驗，在「鼓勵地區性的產學合作對教學資源整合很有幫助」($F=2.383, P=.050<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「鼓勵地區性的產學合作對教學資源整合很有幫助」項目中，年齡中21歲到30歲最為同意，顯著高於31歲到40歲、51歲到60歲、41歲到50歲及61歲以上。
- (2) 組織架構重整方面：不同年齡之填答者在五個項目上的差異考驗，在「學校人員精簡」($F=2.872, P=.022<.05$)、「強化夥伴學校關係」($F=3.690, P=.005<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「學校人員精簡對教學資源整合很有幫助」項目中，年齡中51歲到60歲最為同意，顯著高於61歲以上、41歲到50歲、21歲到30歲及31歲到40歲；「強化夥伴學校關係對教學資源整合很有幫助」項目中，年齡中51歲到60歲最為同意，顯著高於21歲到30歲、31歲到40歲、41歲到50歲及61歲以上。
- (3) 行政系統運作方面：不同年齡之填答者在五個項目上的差異考驗，在「充足的經費」($F=2.452, P=.045<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「充足的經費」項目中，年齡中21歲到30歲最為同意，顯著高於61歲以上、31歲到40歲、51歲到60歲及41歲到50歲。
- (4) 功能政策配合方面：不同年齡之填答者在五個項目上的差異考驗，在「建立專責的教學資源中心」($F=2.615, P=.034<.05$)、「推動學校本位的理念提供社區資源共享」($F=6.073, P=.000<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同年齡的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「建立專責的教學資源中心」項目中，年齡中61

歲以上最為同意，顯著高於21歲到30歲、31歲到40歲、51歲到60歲及41歲到50歲。在「推動學校本位的理念提供社區資源共享」項目中，年齡中21歲到30歲最為同意，顯著高於61歲以上、31歲到40歲、51歲到60歲及41歲到50歲。

(五) 學歷：

1. 對現況的看法：不同學歷之填答者在十個項目上的差異考驗，在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」($F=5.318, P=.000<.05$)、「高職學校的教學資源非常需要整合」($F=3.802, P=.002<.05$)、「外界對學校教學資源的內容並不了解」($F=2.995, P=.011<.05$)、「學校教學內容未能符合產業需求」($F=2.846, P=.015<.05$)、「學校教學資源可以提供社區共享」($F=2.413, P=.035<.05$)、「學校教學資源可以提供夥伴學校共享」($F=3.409, P=.005<.05$)、「等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同學歷在這幾項上有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」項目中，學歷中碩士最為同意，顯著高於研究所學分班結業、大學、專科、高中職及博士；在「高職學校的教學資源非常需要整合」項目中，學歷中碩士最為同意，顯著高於大學、研究所學分班結業、專科、高中職及博士；在「外界對學校教學資源的內容並不了解」項目中，學歷中博士最為同意，顯著高於高中職、專科、研究所學分班結業、碩士及大學；在「學校教學內容未能符合產業需求」項目中，學歷中博士最為同意，顯著高於研究所學分班結業、碩士、大學、高中職及專科；在「學校教學資源可以提供社區共享」項目中，學歷中博士最為同意，顯著高於大學、碩士、專科、研究所學分班結業及高中職；在「學校教學資源可以提供夥伴學校共享」項目中，學歷中博士最為同意，顯著高於碩士、大學、高中職、研究所學分班結業及專科。
2. 對問題的看法：不同學歷之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校教師配合意願並不高不易整合」($F=2.968, P=.011<.05$)、「學校教師個人本位主義不易整合」($F=2.382, P=.037<.05$)、「資源的管理人員對教學資源

整合並沒有意願」($F=7.258, P=.000<.05$)、「學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效」($F=2.531, P=.028<.05$)、「提升教學資源的效能主要在於經費的補助」($F=2.697, P=.020<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同學歷的看法在這幾項上有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「學校教師配合意願並不高不易整合」項目中，學歷中研究所學分班結業最為同意，顯著高於博士、碩士、大學、專科及高中職；在「學校教師個人本位主義不易整合」項目中，學歷中大學最為同意，顯著高於碩士、研究所學分班結業、專科、高中職及博士；在「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」項目中，學歷中大學最為同意，顯著高於碩士、專科、博士、研究所學分班結業及高中職；在「學校教學資源的運用可顯現學校辦學的績效」項目中，學歷中碩士最為同意，顯著高於研究所學分班結業、大學、專科、博士及高中職；在「提升教學資源的效能主要在於經費的補助」項目中，學歷中專科最為同意，顯著高於研究所學分班結業、大學、碩士、高中職及博士。

3. 不同學歷之填答者對整合策略的看法：在「校園文化建立方面」、「組織架構重整方面」、「行政系統運作方面」、等三個層面之差異考驗， P 值皆 $>.05$ ，差異性未達顯著水準，所以接受虛無假設，可見不同學歷的看法一致，沒有顯著差異存在。僅在功能政策配合方面，不同學歷之填答者，在「建立專責的教學資源中心」($F=2.258, P=.047<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同學歷在這項上，有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「建立專責的教學資源中心」項目中，學歷中博士最為同意，顯著高於大學、研究所學分班結業、專科、碩士及高中職。

(六) 職稱：

1. 對現況的看法：不同職稱之填答者在十個項目上的差異考驗，在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」($F=4.019, P=.007<.05$)、「學校教學內容未能符合產業需求」($F=3.690, P=.012<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同職稱的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比

較分析在「高職學校的教學資源整合是未來的趨勢」項目中，職稱中教師兼行政最為同意，顯著高於專任教師、教師兼導師及行政人員；在「學校教學內容未能符合產業需求」項目中，職稱中專任教師最為同意，顯著高於教師兼行政、教師兼導師及行政人員。

2. 對問題的看法：不同職稱之填答者在十個項目上的差異考驗， P 值皆 $>.05$ ，未達顯著水準，所以不同職稱看法頗為一致，沒有顯著差異存在。
3. 不同職稱之填答者對整合策略的看法：在「校園文化建立方面」、「組織架構重整方面」、「行政系統運作方面」、「功能政策配合方面」等四個層面之差異考驗， P 值皆 $>.05$ ，差異性未達顯著水準，所以接受虛無假設，可見不同職稱的看法一致，沒有顯著差異存在。僅在功能政策配合方面，不同職稱之填答者在「擴大服務對象落實學校的社會服務角色」($F=2.632, P=.049<.05$)項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「擴大服務對象落實學校的社會服務角色」項目中，職稱中行政人員最為同意，顯著高於專任教師、教師兼導師及教師兼行政。

(七) 任職類科：

1. 對現況的看法：不同任職類科之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校有充足的教學資源」($F=2.119, P=.039<.05$)、「外界對學校教學資源的內容並不了解」($F=2.442, P=.017<.05$)、「學校教學內容未能符合產業需求」($F=4.596, P=.000<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同任職類科的看法有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「學校有充足的教學資源」項目中，任職類科中藝術類最為同意，顯著高於商業類、家事類、綜合高中學程、工業類、農業類、一般科目、醫護類及海事類；在「外界對學校教學資源的內容並不了解」項目中，任職類科中綜合高中學程最為同意，顯著高於工業類、一般科目、商業類、農業類、醫護類、家事類、藝術類及海事類；在「學校教學內容未能符合產業需求」項目中，任職類科中工業類最為同意，顯著高於農業類、一般科目、綜合高中學程、商業類、家事類、藝術類、醫護類及海事類。

2. 對問題的看法：不同任職類科之填答者在十個項目上的差異考驗，在「學校教師配合意願並不高不易整合」($F=2.937, P=.005<.05$)、「學校教師個人本位主義不易整合」($F=2.365, P=.021<.05$)、「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」($F=4.244, P=.000<.05$)等項目上的差異達顯著水準，所以拒絕虛無假設，可見不同任職類科的看法，有顯著差異存在。經Scheffe進行比較分析在「學校教師配合意願並不高不易整合」項目中，任職類科中醫護類最為同意，顯著高於家事類、農業類、藝術類、商業類、綜合高中學程、一般科目、工業類及海事類；在「學校教師個人本位主義不易整合」項目中，任職類科中家事類最為同意，顯著高於醫護類、藝術類、商業類、綜合高中學程、一般科目、農業類、工業類及海事類；在「資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願」項目中，任職類科中藝術類最為同意，顯著高於綜合高中學程、醫護類、家事類、商業類、農業類、一般科目、工業類及海事類。
3. 不同任教類科之填答者對整合策略的看法：在「校園文化建立方面」、「組織架構重整方面」、「行政系統運作方面」、「功能政策配合方面」等五層面之差異考驗， P 值皆 $>.05$ ，差異性未達顯著水準，所以接受虛無假設，可見不同任教類科的看法一致，沒有顯著差異存在。

肆、結論與建議

本研究之主要目的在於探討臺灣地區高職學校教學資源整合之現況問題及資源整合之看法，茲將所得之研究結果與發現，歸納整理為研究結論並提出具體建議，依序陳述如後。

一、結論

根據文獻探討及研究結果，本研究可歸納下列幾點結論，提供高職學校教學資源整合策略之參考：

(一) 高職學校在教學內容及類科調整上，還有努力的空間：

高職學校教學資源確實需要整合，且教學資源整合是未來的趨勢，在這兩方面全體填答者有高度的共識；對於教學資源管理制度健全和教學內容未能符合產業需求兩個項目上，較沒意見，顯示出高職學校在教學內容及類科調整上，還有努力的空間。

(二) 資源整合之議題尚需充分溝通及克服，以提升更大的支持力量：

高職學校在轉型過程中教學資源的整合確實很重要，藉由教學資源整合提升資源的效能，顯示出高職學校在轉型議題上，須針對教學資源的整合作適度的考量；使資源的運用效能提升，符合目前財政日益減少的現況。研究結果顯示整合過程可能產生的問題，包括學校各學科間差異過大、學校教師配合意願並不高、學校教師個人本位主義及資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願等，顯現資源整合之議題尚需充分溝通及克服，以提升更大的支持力量。

(三) 不同性別在教學資源整合方面共識高於差異：

不同性別的填答者，對教學資源整合是未來的趨勢及教學內容未能符合產業需求兩個項目上，有顯著差異存在，在教學資源整合具體方案方面，則沒有明顯差異。顯現共識高於差異。

(四) 公、私立學校先天條件不同而有所差異：

公、私立學校對教學資源整合現況及問題的看法，有顯著差異存在，私立學校認為教學資源不充足且未能符合教學需求，更無法提供社區及夥伴學校共享，反而在教師配合意願、教師個人本位主義、資源整合、資源共享及資源的管理人員意願方面，顯著的高於公立學校，換言之，教學資源整合現況及問題的看法，因公、私立學校先天條件不同而有所差異。

(五) 不同服務年資在資源整合觀念上有所差異：

比較不同服務年資之問卷填答者，認為所服務學校有充足的教學資源及教師無法接受教學資源共享的觀念，以服務年資21年以上最為同意，顯著高於其他年資。認為學校教學資源可以提供社區共享及學校對教學資源整合的議題缺乏重視項目中，服務年資5年以下最為同意，顯著高於其他年資。換言之，教學資

源整合現況及問題的看法，因服務年資條件不同而有所差異。

(六) 在教學資源整合趨勢及共享的看法上，年齡越低越強烈：

比較不同年齡之問卷填答者，認為學校有充足的教學資源、教學內容未能符合產業需求、資源的管理人員對教學資源整合並沒有意願、教學資源的運用可顯現學校辦學的績效及提升教學資源的效能主要在於經費的補助等項目上，年齡51歲到60歲最為同意，顯著高於其他年齡層。認為教學資源整合是未來的趨勢、教學資源可以提供社區共享及學校在轉型過程中教學資源的整合很重要項目中，年齡21歲到30歲最為同意，顯著高於其他年齡層。換言之，教學資源整合現況及問題的看法，因年齡條件不同而有所差異。

(七) 高學歷背景在教學資源整合現況及問題的看法較為認同：

比較不同學歷背景之問卷填答者，對教學資源整合現況及問題的看法，有顯著差異存在，分析結果呈現博、碩士同意度，顯著高於其他學歷層，換言之，學歷背景對資源整合議題看法不一致；但在整合的策略上，卻不因學歷背景而有所差異。

(八) 教師及行政人員對現況及問題的看法有差異，但整合的策略上是一致：

比較不同職稱背景之問卷填答者，對教學資源整合現況及問題的看法，在教學資源整合是未來的趨勢上，教師兼行政人員同意度最高，依序是專任教師、教師兼導師及行政人員；在「學校教學內容未能符合產業需求」項目中，專任教師最為同意，顯著高於教師兼行政、教師兼導師及行政人員。顯示出教師身分和一般行政人員對這二項的看法差異很大，但在其他項目及整合的策略上，卻不因職稱背景而有所差異。

(九) 各類科教學資源內容及需求不同，有顯著差異存在：

比較不同任教類科背景之問卷調查者，對教學資源整合現況及問題的看法，有顯著差異存在，分析結果藝術類科認為有充足的教學資源，顯著高於其他任教類科，綜合高中學程認為外界對學校教學資源並不了解，顯著高於其他任教類科，工業類科認為學校教學內容未能符合產業需求，顯著高於其他任教類科，這三項顯示出高職學校在教學內容及類科調整上，的確需要改善。

二、建議

綜合上述的研究結論，提出以下幾項建議，以供教育行政機關、學校和未來研究的參考。

（一）對教育行政機關的建議

1. 訂定相關法令規定

雖有學校教學資源整合的相關共識，但並無更直接有關的法令規範教學資源整合的推行，因此，建議上級主管教育機關可以為此理念和政策訂定明確的要點、條例等法令，或是在現有政策規定上作調整，讓其推行依法有據，另外，上級主管教育機關亦可授與各學校依其自身情況，或依所在地區的結構不同，訂定適合其本身的規定。此外，更可訂定辦法獎勵推行良好的學校和個人。

2. 宣導教學資源整合的理念和作法

雖然本研究發現多數問卷填答者，對學校教學資源整合的諸多看法頗為一致，但是教學資源整合的概念仍在萌芽階段，亟需上級主管教育機關積極的推動，宣導教學資源整合的理念和作法，例如，前述所說的除獎勵推行成效良好的學校和個人外，上級主管教育機關更可將這些學校和個人列為示範楷模，以供其他學校和個人的學習。另外，亦可針對學校人員成立研習班，宣導理念並進行訓練，此外，也藉此培養師生資源整合的觀念，讓學校教育更有意義及價值。

3. 編列預算，給予經費補助

本研究發現，學校經費不足是推動學校教學資源整合的一個問題癥結，因此，建議上級主管教育機關可以編列預算，或成立專案以推行此政策。此外，亦可修改校園開放政策的規定，讓學校可以保有部分比例的收費額度，除可維護學校資源和設備外，亦可增加更多人力協助，讓學校樂於推行，提高配合意願。

（二）對學校的建議

1. 建立校內共識，以提升配合意願

建立學校未來發展之願景，經由會議說明及討論，凝聚全校教職員之共識。訂定詳細的資源整合措施，進而讓學校內先建立共識，瞭解學校教學資源整合的

理念和作法，並預計達成的目標，讓行政人員和教師可以接受此政策，明瞭學校教學資源整合的優點。而除了上級主管教育機關訂定相關法令外，學校亦可針對學校本身和所處地區的個別需求，建立學校教學資源手冊資料，宣導說明資源的觀念、資源的內容及使用方法，提升資源的效能。

2. 建立學校教學資源資料庫

建置教學資源資料庫分類平台，提供網路查詢、預約借用等服務，使資源服務資訊化，管理制度電腦化。學校可調查本身的資源供需情形，並建立資料庫，明確指出可使用的學校資源種類，以及學校需求的資源種類，此資料庫可放置於聯合網路，或是製成小手冊發放給全校教職員、夥伴學校及社區居民，以利推廣。

3. 成立專責聯繫單位

整合行政單位及業務內容，成立教學資源專責管理單位，聘用專業專職的專家人員，支援協助教職員各項教學之所需。運用現有組織或在相關處室成立委員會，負責聯繫推行，此單位負責主動和教師聯繫，並可統籌規劃相關事宜，讓資源整合的權責劃分更為明確，並做好妥善的人力配置，不額外增加全校教職員的工作負擔。若初期無法建制，可運用現有組織或人員，例如總務處或教務處，因為校園開放政策即由總務處負責執行的工作，學校教學相關事務由教務處負責，此外，亦可在相關處室下成立委員會負責聯繫推行。

4. 善用夥伴學校與社區資源

聯合夥伴學校及社區產業資源，共同辦理各項研習課程、訓練活動，達到資源共享及優勢互補之效果。本研究發現夥伴學校與社區是學校良好的資源管道來源，因此，學校負責推行的單位或人員應善用夥伴學校與社區資源，因為夥伴學校與社區同時瞭解學校的需求，可以透過各種方式，達到資源共享及優勢互補之效果。所以，夥伴學校與社區是學校外在的資源提供者。

5. 透過學校類科、課程的統整，有效的調配師資、設備、器材及經費，達成資源共享及整合之效果。

三、對未來研究的建議

(一) 在研究對象方面

本研究以全國高職學校為研究對象，此範圍並不廣泛，建議未來研究者可以擴大研究對象的範圍，可擴展至全國的高級中學，此外，也可研究國民中學或其他層級學校的教學資源整合情形。

(二) 在研究內容方面

本研究探討高職學校教學資源整合策略之建立等相關議題，並分析其理論基礎、界定學校教學資源的現況、問題與整合策略，屬於較大範圍的研究，因此，建議未來的研究者可針對資源整合對學校效能的影響，或對學生學習效果的影響等，進行更進一步的探討。

伍、參考書目

- 王文科（民89）。教育研究法。台北：五南圖書。
- 江亮演（民79）。社區資源。載於蔡漢賢主編，社區工作辭典(276)。台北：社區發展研究訓練中心。
- 朱美珍（民84）。由人力資源網路論社區意識的凝聚。社區發展季刊，69，頁67-74。
- 吳思華（民89）。策略九說。臉譜出版社，頁36
- 游柏芬（民85）。嘉義地區成人教育資源整合可行途徑之研究。中正大學成人及繼續教育所碩士論文。
- 姜麗娟（民82）。中小學學校設施共享可行性之研究。高雄師範大學教育研究所碩士論文。
- 陳鼎元（民84）。談學校資源與社區發展結合。社會服務期刊，32，頁1-7。
- 陳錦逢（民93）。台灣地區高職學校教學資源整合問題之研究。國立臺灣師範大學工業教育研究所碩士論文。
- 許士軍（民89）。導讀—走向創新時代的組織績效評估，績效評估，天下出版。

魏惠娟、游柏芬（民85）。社區成人教育資源整合的理念與實行。

載於社區成人教育研討會論文集(未出版)。85.3.15嘉義：國立中正大學。

Beder, H. (1978). "An Environmental Interaction Model for Agency Development in Adult Education." *Adult Education Quarterly*, 28(3), 176-190.

Berliner, Bethann. (1990). *Alternatives to School District Consolidation* (ERIC microfiche ED 322612).

Jackson, Dale R., Ed. (1990). *Rural Education in Iowa: A Collection of Papers from the Invitational Rural Education Conference*. (ERIC microfiche ED 329 402).

McKechnie, Jean L. (ed)(1976). *Webster's New Twentieth Century Dictionary*, 2nd. New York: Collins World.