

美國名校擴大教育平權的努力與挑戰

駐洛杉磯辦事處文化組

周立平 提供

全美有名的一流大學，不論是長春藤盟校或是名列前茅的公校，校園裡到處停滿了高級轎車，顯示著越來越多的學生來自富裕之家。德州州大奧斯汀校區，學生家長平均年收入為\$80,000，密西根州大越來越多來自家庭年收入超過\$200,000的學生；華盛頓時報報導，全美最具競爭力的42所大學，去年新生有40%來自最高層1/5、年入高於\$100,000的家庭，而1999年該比率為32%。根據世紀基金會2001及2002學年的調查報導，接受培爾教育補助、即出自年收入\$41,000以下之家的學生在長春藤盟校真是鳳毛麟角：耶魯大學有10.1%、普林斯頓是7.4%、哈佛大學更只佔6.8%，連州立大學也令人失望：密西根Ann Arbor分校只有12.5%、北卡Chapel Hill校區稍高也僅為13.2%。這兩年更是每況愈下。

最近由前耶魯大學校長、現任Andrew W. Mellon基金會主席William Bowen著作出版的「美國高等教育的公平與卓越」(Equity and Excellence in American Higher Education)更是全面引爆美國一流學府教育公正狀況惡化的議題，他分析全美最富盛名的19所公私立大學新生，來自收入最低層1/4的家庭、即年收入止於\$27,000的新生僅為11%，而家族第一代大學生的比率更只有6%。其他的調查也顯示類似結果：全國146所最受青睞的大學，來自年收入高於\$77,000的新生與最貧寒的第一代大學生之比是25對1。對低收入家庭，名校一年花費從十年前佔其年收入的64%一躍到現在的71%，難怪寒門之子望而卻步。William Bowen及其他的改革者對此惡化趨勢，疾聲呼籲，事不宜遲，亟須改變。

美國高等教育的宗旨是公平競爭，給不同家庭收入的學生一個機會，而美國大學也一再標榜要反映社會的多樣性，文化日趨多元化，一流學府反倒日益菁英化？貧窮之子進入名校的比率何以這麼少呢？大學的招生政策為什麼不能招攬更高比率的窮學生呢？怎麼對症狀下藥？William Bowen身為耶魯校史上第二位最年輕的校長、又是家族第一代大學生，對這個芸芸眾口、經久不衰的熱門話題，必有針砭入裡的體會，那麼他是怎麼說的？

首先，他表示貧窮學子的劣勢起自小學，開始學習資源就有限：教室擁擠、書本教材老舊不夠，師資較差，到了中學甚至連申請大學的過程也所知不多，學校裡沒有什麼AP課程，很多根本不考SAT，一項研究結果顯示，富裕之子其考SAT的比率是寒門子弟的六倍。就是考了SAT，得了不錯的分數，也不敢冒然申請心嚮往之一流學校，惟恐因此丟失更容易拿獎學金的機會。

學校的擇優錄取也是肇因，大學申請人數一再上升，校方在不虞學生來源下很容易就傾向挑選成績好、有數個AP成績、來自富裕郊區的學生。再者，學校有各種特惠招生策略，比如球探、藝探追逐運動、藝術表現傑出的學生，有校友會游說學校優先錄取校友子弟等等，唯獨沒有為貧窮子弟發聲的組織，即便有少數

族裔工作人員也絕少位居要津、無決策權限。許多大學並不否認問題由來已久，但表示學生成績及評級都與父母收入及教育程度息息相關，貧困子弟兩者都缺，就如德州奧斯汀分校學生財務中心主管坦言：學校無能改變學生情況，能做的都做了，真不知還有什麼方式能招攬更多低收入的學生。另外，學校也諉言經費拮据的難處，在招生過程中因此已多考慮學生支付學費的能力，實在無力擴大補助，這也使貧窮子弟入讀一流學校的機會化為泡影。

William Bowen 對學校聲稱已盡力之事頗不以為然。他以 SAT 成績 1250 至 1299 的各類學生入讀這 19 所大學的比率：運動傑出者為 77%、少數族裔為 66%、校友子弟 51%、而貧窮子弟僅 37% 證明學校的失誤。學校既有名目繁多的特惠招攬體育、藝術方面的學生，為什麼貧困學子不能享有同樣的待遇？他承認書面資料上寒門子弟成績確不如富裕子弟，但學校若把經濟不利納入考慮，不難發現確有不少有優秀的學習潛力。像 Sandra 每星期工作超過 20 小時、又未完成補習課程，仍能有 1190 SAT 成績就是一個例證。他痛斥學校因循，在面對障礙時，只要稍有體恤之心給予綜合考量，這 19 所學校就能把貧困子弟的錄取率由現在的 11% 提升到 17%。再說這些入讀的貧寒學生，因珍惜得之不易的學業機會，其表現非但不遜於持同樣 SAT 分的富裕子弟甚至多有超越，他們需要的只是一個機會，學校及社會為什麼連這樣基本的公義也不能成全？

去夏世紀基金會邀請 Amherst、普林斯頓、哥倫比亞、康乃爾等大學的校長聚集紐約，以名校對美國社會階層差距日大的影響為主題，進行討論。會後基金會主持人員表示，與會者都同意應給予低收入學生入學的嘉惠措施。該基金會並表示將要求一流大學定期公佈其低收入學生的比率，以警覺學校，比如加大洛杉磯分校收錄培爾補助的學生比率有 35%，明顯高於 Amherst 學院的 16%，而普林斯頓的 7% 更昭然若揭的顯示其菁英化，如此不無以社會眾議匡正制約之意。

哈佛大學已宣佈年收入 \$40,000 學生免費及擴大資助年入 \$40,000 至 \$60,000 家庭的學生，耶魯、維吉尼亞州大、北卡 Chapel Hill 分校及普林斯頓等大學都先後實施低收入學生無償貸款計劃。教育專家表示釜底抽薪之計是基礎教育的改革，造就更多的合格學生，而且政府應多予撥款，光靠少數學校難有大作為。再說校園文化的包容也是關鍵，寒門之子受孤立也很難順利完成學業。誠然有理，教育樹人盤根錯節、千頭萬緒的確是長遠大計，但眾志成城一樣能成大事，尤其名校率先登高一呼確是契機，以普林斯頓為例，自其無償貸款計劃實施後，其低收入學生已由 1988 年的 88 個驟升到去年的 161 位，效果不容小覷。

美國最高法院於 2003 年 6 月 23 日就大學招生的平權措施爭議作出裁決，建議調整其適用範圍，大學以社會經濟階級為主的走向，無疑較傳統平權範疇更值得肯定。

資料來源：5.2.2005/美國新聞與世界報導