

美研究指出篩選式師培方案教師表現較佳

駐美國代表處教育組

美國在師資培育方面有多樣化的管道，除了傳統大學院校設立的兩年制師資培育課程外，其他的師資培育方式還包括了篩選式 (selective) 的快速培訓課程，其中「為美國而教」(Teaching For America, TFA) 和「教師專家」(Teaching Fellow) 是近年來成長快速的另類師資培育機構，這兩機構師資培育課程的申請資格不一，「為美國而教」是大三或大四的畢業生，「教師專家」包含想要轉職的社會人士，同樣的是這些機構先以嚴格的標準在申請者中篩選出合適的師資，入選者需接受機構的安排到某地教兩年的書，這些入選者多半是在其專業領域中成績優異的佼佼者，入選後他們會先接受數星期的密集教育相關課程，之後便被分發至各地有師資需求的學校開始正式教書，這些學校皆是少數族群較多或貧困的鄉村或都市型學校，在他們教書過程中會有導師參與指導，也需要在課餘到合格的大專院校師資培育中心持續修習足夠的教育課程學分以獲得教師執照。因為這些快速培訓課程出身的老師只受過短期的教育相關訓練便馬上站在講台前教書，相較於傳統管道出身，接受兩年正規的教育訓練與實習過程後才開始教書的老師，顯得經驗不足，許多批評者擔心讓這樣的老師上課會對學生的學習有害，然而今年九月由美國教育科學中心 (Institute of Education Science) 執行並發表的一份報告指出，「為美國而教」培育的中學數學老師所教的學生考試成績顯著勝過傳統教師指導的學生考試成績。

為了嚴格比較這兩種管道（「為美國而教」和「教師專家」）出身的老師的教學績效與傳統教師何種為優，這份研究採取了隨機分派的實驗研究法，在每個學校隨機分派學生至課程內容相似的數學課，一半學生由「為美國而教」或「教師專家」的數學老師教課，一半由傳統的數學老師教課。在「為美國而教」的比較實驗共包含了全美 4,573 位國高中生，136 位老師，分布於 45 間學校；在「教師專家」的比較實驗則包含了 4,116 位國高中生，共 144 位老師，橫跨於 44 間學校。研究結果發現，平均而言，在「為美國而教」的老師班上上課的學生，其學期末數學測驗成績較比較組的學生顯著高了.07 個標準差，這樣的效果相當於一個成績中等的學生多上了 2.6 個月的數學課所達到的效果。進一步分析後，發現「為美國而教」的老師的教學

績效比傳統教師和其他較不著重篩選的另類師資培育 (less selective alternative routes to certification) 出身的老師更為優異，「為美國而教」的新手教師比對照組的新手老師好，甚至比對照組中有經驗的熟手老師績效好，而且「為美國而教」的老師不管在國中或高中都勝過對照組老師。而在「教師專家」老師和傳統老師的比較上，研究沒有發現顯著差異，不過發現「教師專家」的老師比較不著重篩選的另類師資培育出身的老師績效要好，研究也發現「教師專家」的新手教師比對照組中的新手教師績效要好，不過這個差異在對照組中的熟手教師上便不再存在。

雖然這份報告結果似乎肯定了「為美國而教」這類的師資培育方式，研究者也指出這些優勢並不一定來自於這些機構本身的培訓過程，而是因為這些機構的篩選機制所招募的與傳統師資培育機構所招募的老師是不盡一樣的人才，由「為美國而教」出身的老師多半來自於較優異的大學，且其專業知識測驗上的得分也較對照組老師來得高，這些因素都可能是影響其教學績效的原因。

譯稿者：林建妤

資料來源：

1. Education Week

<http://www.edweek.org/ew/articles/2013/09/11/04alternatives.h33.html?tkn=NLQFlqN%2F%2B00ofSDsEZrj96rCZZoaXfMzxBVi&cmp=clp-edweek>

2. The website of IES

<http://ies.ed.gov/ncee/pubs/20134015/pdf/20134015.pdf>

3. The Atlantic

<http://www.theatlantic.com/education/archive/2013/09/study-students-learn-more-math-with-teach-for-america-teachers/279527/>