

福岡轄區國中小學最近 3 年實施「全國學力測驗」結果研析

台北駐大阪經濟文化辦事處福岡分處派駐人員

日本從 2007 年開始針對國小六年級和國中三年級學生的國語、算數／數學 2 學科實施全國學力、學習狀況調查（一般稱作全國學力測驗，簡稱學測），實施日期為每年 4 月的第 4 個星期二。全國學力測驗的實施可追溯自 1960 年代，之後因為校際及地域之間競爭過熱等問題，在 1966 年旭川地方法院裁定由國家實施學力調查係屬違法後宣佈自下一年度起停止辦理（本案最終審於 1976 年重予認定學力調查在程序及實質上並未違法）。之後曾在 1982 年以部份國民中小學生為對象再次實施，並於 2002 年針對部分高中生加以實施。緊接著 2004 年，當時的文部科學大臣（教育部長）中山成彬在「經濟財政諮詢會議」中大力倡言實施全國學力測驗的必要性，隔年（2005）日本政府內閣會議決議必須儘速檢討研議適當的方針與策略並加以實施。加上近年來學生學力低下的問題屢被抨擊，文部科學省（日本教育部）於是在 2007 年開始恢復辦理。

今（2010）年度則有別於以往的「全國學校參加」模式，日本文部科學省改以「隨機選取三分之一所學校」的方式進行。同時，未被抽中學校倘有意願者，亦可自由報名參加。九州、山口地區除了熊本縣外，其餘各縣學校參加率為 100%，超過全國平均參加率（70%）甚多。

◇2010 年全國學力測驗參加率◇（文部科學省資料）

100%	秋田、石川、福井、和歌山、山口、香川、高知、福岡、佐賀、長崎、大分、宮崎、鹿児島
90%	富山、徳島、大阪、茨城、沖縄、鳥取、岡山、広島
80%	北海道、愛媛、福島、京都、熊本、兵庫
70%	長野、滋賀、宮城、新潟、奈良、岩手、島根
60%	静岡、東京、山梨
50%	栃木、青森、三重、山形、千葉
40%	岐阜、埼玉
30%	群馬、神奈川
20%	愛知

※以上不含國立、私立學校。所佔比率為抽出學校及自願參加學校之合計。

然而，在這當中若是自願參加的學校，則必須由市町村自己負責閱卷作業。另一方面，根據每日新聞報社針對九州、山口、沖繩等九個縣教育委員會所作有關自願參加學校閱卷作業的調查結果，其中七個縣表達希望由市町村或學校自行負責。除此之外的福岡縣則編列4,500萬日圓的預算，委託給業者進行閱卷及成績統計作業；佐賀縣則透過120人組成的專責小組，進行閱卷及成績分析作業。由上述可知，在財政嚴峻的情況底下，各縣無不盡其所能地撙節支出。

日本今（2010）年實施國中小「全國學力測驗」之都道府縣別正答率結果分別如下兩表所示：

小學校（國民小學）

順位	都道府県	国語 A (15 問) 平均正答数	国語 B (10 問) 平均正答数	算数 A (19 問) 平均正答数	算数 B (12 問) 平均正答数	合計
1	秋田県	13.4	8.5	15.8	7.1	 44.8
2	福井県	13.0	8.1	14.9	6.5	 42.5
3	青森県	13.1	8.1	14.8	6.3	 42.3
4	京都府	12.8	8.0	14.9	6.3	 42.0
5	広島県	12.8	8.1	14.7	6.2	 41.8
6	鳥取県	12.9	8.1	14.5	6.2	 41.7
7	東京都	12.7	7.9	14.5	6.3	 41.4
8	石川県	12.7	7.9	14.5	6.2	 41.3

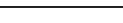
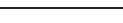
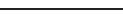
9	富山県	12.8	7.8	14.5	6.1	41.2
10	岩手県	12.8	8.0	14.4	5.9	41.1
10	香川県	12.6	8.1	14.3	6.1	41.1
12	奈良県	12.6	7.9	14.2	6.0	40.7
12	徳島県	12.6	7.8	14.3	6.0	40.7
14	山形県	12.7	7.9	14.1	5.9	40.6
14	埼玉県	12.6	7.9	14.2	5.9	40.6
14	神奈川県	12.5	7.9	14.1	6.1	40.6
14	山口県	12.6	7.9	14.1	6.0	40.6
18	千葉県	12.5	7.8	14.1	6.1	40.5
18	熊本県	12.5	7.8	14.3	5.9	40.5
20	長野県	12.6	7.9	14.1	5.8	40.4
21	高知県	12.4	7.8	14.3	5.8	40.3
22	栃木県	12.4	7.7	14.2	5.9	40.2
22	新潟県	12.6	7.8	14.0	5.8	40.2
24	茨城県	12.5	7.7	14.0	5.9	40.1
24	宮崎県	12.6	7.7	14.1	5.7	40.1
24	鹿児島県	12.7	7.8	14.0	5.6	40.1
24	兵庫県	12.5	7.8	14.0	5.8	40.1
28	宮城県	12.5	7.8	14.0	5.7	40.0

28	岐阜県	12.5	7.9	13.8	5.8	40.0
28	岡山県	12.6	7.7	13.8	5.9	40.0
31	静岡県	12.4	7.8	13.9	5.8	39.9
31	福岡県	12.5	7.7	13.9	5.8	39.9
31	大阪府	12.3	7.6	14.2	5.8	39.9
34	群馬県	12.5	7.6	14.0	5.7	39.8
34	長崎県	12.4	7.7	14.0	5.7	39.8
34	愛媛県	12.4	7.7	13.9	5.8	39.8
37	福島県	12.5	7.7	13.9	5.6	39.7
37	滋賀県	12.4	7.8	13.8	5.7	39.7
37	和歌山県	12.4	7.6	14.0	5.7	39.7
37	愛知県	12.2	7.7	13.9	5.9	39.7
41	大分県	12.3	7.6	13.9	5.8	39.6
42	佐賀県	12.4	7.6	13.9	5.6	39.5
43	山梨県	12.3	7.7	13.7	5.6	39.3
43	三重県	12.3	7.5	13.8	5.7	39.3
45	島根県	12.3	7.8	13.5	5.6	39.2
46	北海道	12.0	7.4	13.1	5.4	37.9
47	沖縄県	12.0	7.4	13.1	5.3	37.8
	全国平均(国公立)	12.5	7.8	14.1	5.9	40.3

	全国平均（公立）	12.5	7.8	14.1	5.9	 40.3
--	----------	------	-----	------	-----	--

中學校（國民中學）

順位	都道府県	国語 A（35 問） 平均正答数	国語 B（10 問） 平均正答数	算数 A（36 問） 平均正答数	算数 B（14 問） 平均正答数	合計
1	福井県	27.8	7.1	26.0	7.4	 68.3
2	秋田県	27.9	7.2	25.5	7.0	 67.6
3	富山県	27.5	7.0	24.7	6.9	 66.1
4	岐阜県	27.1	6.8	24.4	6.8	 65.1
5	石川県	27.1	6.8	24.5	6.6	 65.0
6	群馬県	26.9	6.9	24.1	6.5	 64.4
7	静岡県	26.8	6.8	24.2	6.5	 64.3
7	香川県	26.7	6.6	24.5	6.5	 64.3
9	青森県	27.0	6.7	24.0	6.2	 63.9
10	鳥取県	27.0	6.7	23.8	6.2	 63.7
11	長崎県	26.6	6.7	23.9	6.4	 63.6
12	山形県	26.9	6.9	23.4	6.2	 63.4
12	奈良県	26.5	6.5	24.1	6.3	 63.4
14	島根県	27.1	6.8	23.3	6.1	 63.3

14	徳島県	26.3	6.4	24.4	6.2	 63.3
14	愛知県	26.3	6.5	24.1	6.4	 63.3
14	山口県	26.5	6.7	23.8	6.3	 63.3
18	東京都	26.7	6.7	23.6	6.2	 63.2
19	兵庫県	26.2	6.5	24.1	6.3	 63.1
20	熊本県	26.4	6.7	23.6	6.3	 63.0
21	宮城県	26.7	6.7	23.2	6.2	 62.8
22	愛媛県	26.3	6.5	23.7	6.2	 62.7
23	滋賀県	26.2	6.4	23.8	6.2	 62.6
23	広島県	26.6	6.6	23.3	6.1	 62.6
25	宮崎県	26.2	6.6	23.5	6.1	 62.4
26	千葉県	26.4	6.7	23.0	6.1	 62.2
27	茨城県	26.4	6.6	23.0	6.1	 62.1
27	神奈川県	26.3	6.5	23.2	6.1	 62.1
29	山梨県	26.4	6.7	22.8	6.0	 61.9
29	新潟県	26.5	6.7	22.8	5.9	 61.9
29	三重県	26.0	6.4	23.5	6.0	 61.9
32	栃木県	26.2	6.6	23.0	6.0	 61.8
33	埼玉県	26.2	6.6	22.9	6.0	 61.7
34	岡山県	26.2	6.4	23.0	5.9	 61.5

35	京都府	26.2	6.4	22.9	5.9	 61.4
36	福島県	26.3	6.5	22.6	5.9	 61.3
37	佐賀県	25.9	6.5	22.9	5.9	 61.2
38	北海道	26.2	6.3	22.6	5.8	 60.9
39	和歌山県	25.3	6.2	23.4	5.9	 60.8
39	福岡県	26.0	6.5	22.4	5.9	 60.8
39	大分県	26.1	6.4	22.5	5.8	 60.8
42	岩手県	26.8	6.5	21.7	5.7	 60.7
42	長野県	26.0	6.4	22.5	5.8	 60.7
44	鹿児島県	26.0	6.4	22.5	5.7	 60.6
45	大阪府	25.1	6.0	22.5	5.5	 59.1
46	高知県	25.4	6.1	21.4	5.1	 58.0
47	沖縄県	23.7	5.8	18.4	4.2	 52.1
	全国平均(国公立)	26.6	6.7	23.8	6.3	 63.4
	全国平均(公立)	26.3	6.5	23.3	6.1	 62.2

2009 年度及 2008 年度（括號內數據）都道府縣別正答率結果如下表所示：

小中学校(公立)学力テストの結果

小学校					中学校							
国語	順位	算数	順位	合計	順位	国語	順位	数学	順位	合計	順位	
111.9	46(46)	125.6	47(46)	237.5	46(46)	北海道	148.7	43(43)	116.5	40(43)	265.2	42(44)
127.6	3(3)	140.7	3(4)	268.3	3(3)	青森	154.6	14(11)	120.2	23(17)	274.8	20(12)
124.2	9(8)	135.3	13(11)	259.5	11(10)	岩手	152.4	26(24)	110.9	45(45)	263.3	44(43)
117.2	42(33)	131.5	31(36)	248.7	39(34)	宮城	154.5	16(19)	119.8	24(36)	274.3	21(29)
135.7	1(1)	149.9	1(1)	285.6	1(1)	秋田	164.1	1(2)	132.2	2(3)	296.3	2(2)
122.3	13(11)	132.3	26(16)	254.6	18(12)	山形	159.1	4(4)	124.3	10(12)	283.4	6(8)
120.9	23(22)	130.8	36(24)	251.7	28(24)	福島	154.0	20(21)	118.6	33(37)	272.6	25(33)
119.6	29(28)	130.6	39(27)	250.2	32(27)	茨城	153.4	22(16)	117.5	38(30)	270.9	30(22)
118.7	32(31)	132.2	27(31)	250.9	30(32)	栃木	154.3	17(28)	120.7	21(33)	275.0	19(31)
121.1	20(24)	132.4	23(21)	253.5	24(25)	群馬	156.3	9(8)	125.0	9(11)	281.3	8(9)
121.1	21(15)	133.0	22(16)	254.1	22(15)	埼玉	150.7	37(31)	117.5	39(41)	268.2	36(36)
122.3	14(14)	136.1	11(10)	258.4	12(13)	千葉	151.4	31(30)	118.3	36(34)	269.7	33(32)
125.2	7(6)	138.4	5(5)	263.6	7(5)	東京	150.8	34(24)	119.4	25(31)	270.2	32(28)
119.5	30(26)	134.7	15(18)	254.2	21(22)	神奈川	148.8	42(31)	118.9	31(32)	267.7	38(30)
121.5	18(16)	132.4	24(26)	253.9	23(20)	新潟	152.8	24(24)	118.5	34(29)	271.3	29(26)
124.1	10(4)	137.3	9(3)	261.4	9(4)	富山	161.9	3(3)	132.0	3(2)	293.9	3(3)
126.1	5(5)	138.2	6(6)	264.3	5(6)	石川	157.7	5(6)	128.9	4(8)	286.6	4(5)
132.5	2(2)	142.9	2(2)	275.4	2(2)	福井	162.8	2(1)	135.7	1(1)	298.5	1(1)
119.1	31(32)	130.4	41(29)	249.5	36(31)	山梨	154.7	13(13)	119.0	30(28)	273.7	23(19)
121.5	19(16)	133.9	18(23)	255.4	17(19)	長野	152.7	25(19)	119.2	26(20)	271.9	26(19)
120.2	25(13)	131.9	30(28)	252.1	26(20)	岐阜	157.6	6(5)	128.5	5(6)	286.1	5(4)
120.0	28(16)	133.4	20(22)	253.4	25(18)	静岡	156.5	8(7)	126.5	6(7)	283.0	7(6)
120.1	27(30)	134.4	16(20)	254.5	19(28)	愛知	152.4	27(15)	125.6	8(5)	278.0	12(16)
114.7	45(44)	128.5	44(40)	243.2	45(43)	三重	149.2	40(40)	119.2	27(23)	268.4	35(33)
116.3	44(42)	130.2	42(38)	246.5	43(41)	滋賀	150.8	35(39)	120.8	20(25)	271.6	27(35)
125.0	8(7)	138.8	4(7)	263.8	6(7)	京都	148.9	41(28)	117.8	37(19)	266.7	39(24)
117.7	39(45)	132.2	28(38)	249.9	34(41)	大阪	141.0	46(45)	112.4	44(44)	253.4	45(45)
121.6	17(21)	134.0	17(14)	255.6	16(17)	兵庫	151.2	32(37)	122.6	12(14)	273.8	22(21)
122.0	15(16)	135.8	12(13)	257.8	13(14)	奈良	154.3	18(12)	124.3	11(10)	278.6	10(11)
118.2	34(38)	132.4	25(37)	250.6	31(36)	和歌山	145.6	44(44)	119.1	28(22)	264.7	43(40)
123.4	11(12)	137.4	8(12)	260.8	10(11)	鳥取	155.7	10(13)	122.4	14(15)	278.1	11(13)
118.4	33(37)	130.6	38(41)	249.0	37(38)	徳島	157.1	7(10)	120.6	22(25)	277.7	13(16)
117.9	38(36)	130.0	43(44)	247.9	41(40)	岡山	151.5	29(40)	118.8	32(38)	270.3	31(41)
126.7	4(8)	137.9	7(9)	264.6	4(9)	広島	152.4	28(22)	119.1	29(24)	271.5	28(25)
118.2	35(40)	131.4	33(45)	249.6	35(45)	山口	154.3	19(24)	122.6	13(21)	276.9	15(23)
122.8	12(25)	133.1	21(19)	255.9	15(22)	徳島	150.5	39(36)	122.2	16(9)	272.7	24(16)
125.7	6(10)	136.4	10(8)	262.1	8(8)	香川	155.0	12(9)	126.1	7(4)	281.1	9(7)
120.8	24(29)	133.6	19(33)	254.4	20(30)	愛媛	153.3	23(22)	122.2	17(13)	275.5	17(15)
118.0	37(36)	128.5	45(33)	246.5	44(36)	高知	144.0	45(46)	106.2	46(46)	250.2	46(46)
117.0	43(39)	130.8	37(43)	247.8	42(39)	福岡	151.5	30(34)	116.3	41(40)	267.8	37(37)
118.1	36(34)	132.1	29(30)	250.2	33(33)	佐賀	151.2	33(42)	118.5	35(35)	269.7	34(39)
117.5	40(42)	131.5	32(42)	249.0	38(44)	長崎	154.6	15(33)	122.3	15(27)	276.9	16(27)
121.7	16(20)	134.8	14(14)	256.5	14(16)	熊本	154.0	21(18)	121.2	19(18)	275.2	18(18)
117.5	41(41)	130.5	40(32)	248.0	40(37)	大分	150.7	38(35)	115.3	42(38)	268.0	40(37)
121.0	22(26)	130.9	35(24)	251.9	27(26)	宮崎	155.2	11(17)	122.0	18(15)	277.2	14(14)
120.2	26(23)	131.0	34(35)	251.2	29(28)	鹿児島	150.8	36(38)	115.2	43(42)	266.0	41(42)
110.9	47(47)	126.0	46(47)	236.9	47(47)	沖縄	137.5	47(47)	96.8	47(47)	234.3	47(47)
120.9	—(—)	133.5	—(—)	254.5	—(—)	全国平均	152.8	—(—)	120.4	—(—)	273.2	—(—)

綜合上述 3 個年度的實施結果，篩濾本處轄區內國小、國中於日本全國 47 個都道府縣排名如下表：

縣別 年度	福岡縣		佐賀縣		長崎縣		熊本縣		大分縣		宮崎縣		鹿兒島縣		山口縣	
	小	中	小	中	小	中	小	中	小	中	小	中	小	中	小	中
2008	39	37	33	39	44	27	16	18	37	37	26	14	28	42	45	23
2009	42	37	33	34	38	16	14	18	40	40	27	14	29	41	35	15
2010	31	39	42	37	34	11	18	20	41	39	24	25	24	44	14	14

由上述排名統計結果可見，福岡縣小 6 及中 3 學生的學力表現呈現低迷不振情形。若再以九州及山口各縣加以分析，則佐賀縣及大分縣學生的學力表現亦呈現較為落後排名；長崎縣與山口縣自 2009 年起大幅度躍升，其中長崎縣國中生平均學力測驗分數排名在今(2010)年更衝高到 11 名；熊本縣則中小學生表現最佳且相對穩定；宮崎縣與鹿兒島縣國小、國中學生學力表現剛好呈現相反模式（宮崎縣國中明顯優於國小、鹿兒島則國小明顯優於國中）。

日本文部科學省於 2007 恢復實施「平成 19 年度全國學力・學習狀況調查」之初，即宣告本調查目的為維持全國學童接受義務教育的機會均等及向上提升其水準，並且透過這樣的立足點，進一步把握不同地域別學童的學力及學習狀況再加以分析之，分析的結果用以檢驗教育內容及改進施政方針。另一方面，各個教育委員會及個別學校可瞭解全國目前的實際狀況及交叉比對關連性，研議對策提升個別學生的學習動機並期改善學生的學習表現。

為了積極活用「全國學力・學習狀況調查」結果，日本政府於各都道府縣及政令指定都市分別成立了「檢證改善委員會」，針對全國學力・學習狀況調查結果加以詳細分析並提出所謂的「學校改善支援計畫」。更進一步基於「學校改善支援計畫」的內容，另外推動「學校改善支援促進事業」，以期及早對症下藥以收立竿見影之效。

本轄區內之長崎縣與山口縣在 2008 年，國小學生學力測驗結果分別排名全國 47 個都道府縣的第 44 名（倒數第 4）及第 45 名（倒數第 3），而自 2009 年起連續兩年皆明顯進步，相對國中生學力表現亦隨之大幅度進步，茲分別將該二縣檢證改善委員會相關具體措施臚列於下，以供國內借鏡參考：

【長崎縣教育改善措施】

長崎縣教育委員會原本以「學童學習的習慣化」、「教師教學品質提升」，以及「國語能力向上計畫」等三大教育施政主軸推動縣內教育，而「長崎縣檢證改善委員會」則在分析了「全國學力・學習狀況調查」的結果後，結合教育行政機關行政人員代表、國中小校長代表、家長代表等的力量，提出名為「培育具備成長動能的孩童」的學校改善支援計畫，以期活化教學方式提升學童學力表現。



四點倡言：

1. 從「全國學力・學習狀況調查」的結果中爬梳待改善之課題。
 - ◎針對課題提出明確的改進要點。
2. 從真正的問題點改善做起，不只因應調查結果，更要從每天的授課改善起。
 - ◎從每天的授課當中挖掘可供改善的問題點，進一步作為提升學力的基礎。
3. 正確理解可供作為今後提升學力的要領。
 - ◎從「知識與技能的習得」、「活用力」、「學習欲望」三大領域著手。
4. 將學童 9 年間的學習過程，以系統性的教學方法串聯，致力改善教學品質。
 - ◎按國小、國中的各領域科別分別加以系統化。

上述「培育具備成長動能的孩童」的學校改善支援計畫總共印製了 1 萬 1,000 本，配發給國民中小學擔任國語、數學科教學的教師。教師們除了拿到這本手冊，也將得到除了手冊之外的活用實例，以及來自長崎校長會、長崎教育研究會等的協助。另外，為了強化對於本計畫案的理解，在長崎縣內也展開了 10 場左右的研討座談會。本改善支援計畫最終希望以各校位單位，奠基於計畫內容的核心價值並就

學校的實際狀況研擬細部的指導措施，以作日課的心情兢兢業業、全力以赴。

另外值得一提的是，長崎縣教育委員會從 2008 年度開始正式推動「學力向上支援事業」，就「全國學力・學習狀況調查」以及長崎縣單獨實施的「長崎縣基礎學力調查」（英語）等的結果，針對提出支援需求的學校派遣「サポートティーチャー（support teacher，支援教師）」，並且針對國語、算數／數學以外的科目研擬指導方針。務期每一間學校皆能掌握每一位學生的學習狀況，思考改善策略，加以實踐、評價，再進一步加以回饋改善，真正達到所謂的「檢證改善循環圈」。

【山口縣教育改善措施】

山口縣從 2005、2006 年起即獨自針對縣內小學 5 年級和國中 2 年級學生實施學力調查。實施結果有助於安排基礎學習內容以及提升學生基本的計算能力，另外在學生的讀解力、思考力、表現力上，也相對容易聚焦及引起廣泛討論。基於前述的教育方針，進一步以教學評鑑制度促進教師教學品質、將有效的指導實際案例普及化、更積極推動教師的在職進修。如此雙管齊下，山口縣的國中小各校無不以校園整體計畫研擬學力向上對策，積極以合乎校內需求的「學力向上計畫」提升學生整體學力表現。

山口縣國中小學生在最近 3 年的「全國學力測驗」表現上突飛猛進。國小部分從 2008 年的全國 45 名（倒數第 3 名），到去（2009）年的 35 名，在今年爬升到了 14 名；國中部分也從 23 名逐年進步到 14 名。是本轄區（九州、山口地區）內國中小學生學力表現相對優質並且絕對均質的縣治。為瞭解山口縣如何交出亮眼成績單的原因，首先，從分析其「檢證改善委員會」的組成與運作或許可看出端倪。

「山口縣檢證改善委員會」由山口大學教育學系的教授為會長（委員長），另外包括學校關係者（校長）2 名、山口縣教育委員會義務教育課教育調整監 1 名、各市町教育委員會的指導主事 22 名，合計 26 名委員組成。委員會在 11 月到隔年的 2 月之間召開 4 次會議，針對學力調查結果加以分析並作成學校改善支援計畫。期間在 12 月的時候，為了對症下藥提升教師教學指導要領等，更積極研議改善對策加速進行，透過分門別科的調查及針對學童所作的問卷調查結果，研究分析並作成「期中報告」，發送至學校及各教育委員會。最後，在 3 月份完成學力調查的研析結果及「學校改善支援計畫」的總體報告書，隨即發送至學校及各教育委員會。

另一方面，前述的「學校改善支援計畫」針對學校及教育委員會有不同的任務設定與建言，有利於各自的應用與實施，或許這也是山口縣之所以能夠在短時間內達成提升全縣國中小學童學力表現的重要機制之一。以下茲就學校與教育委員會各自的任務方針加以歸納說明之：

學校部分：

1. 透過教師教學品質的改善與提升，增進學童的「活用力」。
2. 在知識、技能層面的學習內容上務求具體化、實用化。
3. 充實學生的「寫作」、「口語表達」能力，用以提高最重要的「思考能力」。
4. 重視日常生活與當今社會發展現狀的連結。
5. 培養「汲汲於求知」的學習態度。
6. 提升教師的教學品質。
7. 強調資訊公開及針對外部評價的檢討與活用。
8. 持續加強與家長之間的聯繫並活用地域人才。
9. 隨時檢視新產生的課題並修正「學力向上計畫」。

教育委員會部分：

1. 隨時彙整提供優質的學校實施案例以供他校參考。
2. 擴充教師在職進修機會並且針對研習內容下功夫。
3. 根據實際狀況調配人力。
4. 建構與關連體系和機構的合作機制。

山口縣國中小學生的學力表現透過檢證改善委員會的致力推動與各教育委員會與學校的積極配合之下已達到一定成效。該縣宣稱今後努力的重大目標為取得縣內所有市、町教育委員會所有委員的共識，並進一步在市町教委的通力合作體制下，竭盡所能地將學力調查結果以最容易活用的方式對學校提出建言並加強指導，在任何一個小地方都可以提供相對應的協助。另外，藉由學校訪問的方式，直接到校說明學力調查結果及學校改善支援計畫，同時針對各校所作的「學力向上計畫」提出具體改進建議。

綜合長崎與山口兩縣強化提升學力之教育改善措施，可得知透過滾動聯繫方式活化校園風氣並隨時檢視新的課題與提出修正的具體方案乃是提升國中小學生學力表現的不二法門。

國內目前由各縣市自行實施學力檢測（部分縣市未實施），名稱則不一而足（台北市稱作「學習評量」、台中縣稱作「能力檢測」、

高雄市稱作「課程學習成就評量」、花蓮縣稱作「學生學習能力診斷評量」等）。而在學力檢測之評量結果處理上，各縣市皆不公開，其中有設立「門檻分數」，未達標準立即進行補救教學的有台北市、台北縣、新竹縣和台東縣；而建立「教育追蹤長期資料庫」的則有桃園縣、花蓮縣和台東縣。由於並未實施全國性的學力測驗，因此無法交叉比對各縣市實施學力檢測後的相關因應策略之成效。

日本自 2007 年起恢復實施全國學力測驗後陸續招致許多批評，其中反對最烈的為日本教職員組合，其主張實施全國學力測驗將擴大義務教育階段學童的學力差距，尤其城鄉差距、測驗領導教學，以及教育經費分配與排擠等問題。然而由於日本文部科學省在配套措施上的完善與落實，似已有效緩和反對聲浪。尤其各都道府縣及政令指定都市成立的「檢證改善委員會」，其任務與目的皆明確鎖定在透過全國學力測驗結果發現問題點，從而改善學校教學環境、提升教師教學品質，並藉由實施與反饋的過程不斷修正，真正做到活用調查數據而非停留在統計學最常出現的「garbage in, garbage out」的階段。

反觀國內由各縣市自行決定學力檢測的方式與內容，測驗分數依規定亦不得公開，僅作資料追蹤與改善教學之用。雖然原則上避免了上述可能產生了由全國性統一實施的弊端，然而國內針對學力檢測的結果資料，似乎保存分析有餘、應用改善不足。另一方面，國教輔導團的成立雖然旨在輔導教師提升教學品質，但有時並未訂定分項細目表的執行指標並加以有效檢核，雖有安排訪視活動然往往流於形式。

建議可參考日本成立「檢證改善委員會」的模式，由專家學者行政人員組成學力檢測結果分析應用的專職單位，討論並確立本身教育的發展重點及特色，進一步發掘問題點，再集思廣益研擬有效的策略加以執行。最重要的是，教育人員意識的覺醒，以及向心力的凝聚。如果各個縣市自治體，上至主管教育型機關人員、下至各校教職員、旁至家長與關連組織等，對於教育的目標與實施策略皆有明確的認識，則相信學力測驗的分數僅是反應教育品質的結果而非大家搶破頭要追求的目的。而如此的教育環境或許才能真正符應當初九年一貫課改革揭示的所謂培養學童「帶著走的能力而非背不動的書包」。

撰稿人:林育柔 2010/11/05