

當財務補助也推進了種族不平等時

駐芝加哥辦事處教育組

(譯註：本文以第一人稱書寫翻譯。)

從表面上看來，沒有任何跡象表明大學財務補助制度會對種族不平等產生推力。當申請人將其收入及資產輸入 FAFSA 時(譯註：Free Application for Federal Student Aid，聯邦學生援助/補助免費申請表)，這些訊息僅被用來確認其財務補助資格。其中，收入較低、資產較少的申請者，需要負擔的費用較少。這份表格甚至沒有詢問種族資訊。

但是外表可能有欺騙性。事實證明，此補助制度使白人學生比黑人學生更有優勢。其中的問題在於，FAFSA 雖然有將家庭股票或債券等資產計算在內，但是並沒有將主要住宅房屋淨值或退休儲蓄金等計算在內。某些大學有要求學生完成 CSS Profile 以報告申請人的家庭收入淨值。然而，並非所有大學都參考 CSS Profile，多數大學還是依賴 FAFSA。

擁有更多資產的家庭，理論上來說會獲得較少的財務補助。但事實是，若兩個家庭相比較，儘管其中一個家庭擁有更多未被計算之資產(即住宅或退休儲蓄等)，但當其需要報告的收入資產值相等，這兩個家庭獲得的財務補助數目也會是相同的。而且由於種族貧富差距，白人家庭比起黑人家庭更可能持有資產——任何形式的資產：包括房屋淨值和退休儲蓄等——而且數量可能更多。也就是說，這實際上代表了一種隱性補助(implicit subsidy)——由於種族貧富差距，相較之下，這些白人家庭來說獲得了更大的受補助額。

對於低收入或高收入家庭的(出於稅收目的)受撫養人(dependent)而言，這不是個問題。而獨立學生(independent students)則因為資產通常不夠，所以和此問題也較無關。無論種族為何，低收入家庭的資產持有量都較有限。而高收入家庭通常沒有資格獲得財務補助。然而，對於中上階級家庭來說，許多人的持有資產仍使其有資格在四年制大學的就讀中獲得財務補助，而他們也就是最有可能在當前補助系統中被忽視的額外受益人。

我的研究根據種族，計算了收入在 75,000 千美元至 200,000 美元

間、且家中有接近大學年齡孩子的家庭。房屋淨值和退休儲蓄代表了他們大部分的淨資產。然而，非西班牙裔白人家庭的資產數量，是非西班牙裔黑人家庭的兩倍半。它們的中位數分別為 166,000 美元和 67,000 美元。在所有可能從這種未計算資產中受益的學生，白人學生平均每年獲得 2,200 美元的隱性補助，平均而言比黑人學生要多。亦即，整個大學四年，此隱性補助將達到 8,800 美元。

這些差異有可能進一步導致大學成績的種族差異，包括是否上大學、上什麼樣的大學，以及與大學就讀相關的債務數字。我最近的另外一篇研究證明了這些後續影響。結果很清楚：在美國高等教育系統中，當聯邦財務補助系統的結構特徵與潛在種族貧富差距相結合之下，相較於黑人學生，此系統為中上階級白人學生提供了優勢。而這些差距可能會導致教育成就中的種族不平等。

那我們該怎麼做呢？最簡單的解決方案是計算當前未計算的資產。這可能使大學的收入提升，使就讀大學對所有人來說變得更加昂貴。但這當然不是我們想要的結果。我們的目的是促進平等，而非大學的收入。

事實上，我們也可以透過降低財務補助收入和對這些資產「徵稅」的稅率，來抵銷大學成本的增加。亦即，在擴大擴大稅基的同時，降低稅率。那些擁有較少未計算資產的人，可以為就讀大學支付更少的費用，反之，那些擁有大量當前未計算資產的人，則會支付更多費用。相對於白人學生，這些變化更有可能使黑人學生受益，從而扭轉目前存在的不平等現象。

最後，財務補助系統的目標，仍是在促進學業成就。我承認改變當前未計算資產的處理方式，並不能解決該系統的根本性問題：大學定價太複雜；學生和家長認為大學所收的學費比實際上應收的要來得貴；尤其是對來自低收入家庭的學生來說，更是難以負擔。這些問題仍需要被解決。但是，透過對財力的影響，以減少中上階級學生在大學入學方面的種族差異，仍然具有其重要的社會價值。

撰稿人/譯稿人：Phillip Levine / Pei-Jung Li

資料來源：2022 年 9 月 28 日，The Chronicle of Higher Education

When Financial Aid Contributes to Racial Inequity

<https://www.chronicle.com/article/when-financial-aid-contributes-to-racial-inequity>

