儘管對種族的關心擴大，大學董事會代表仍主要是白人

駐芝加哥辦事處教育組

儘管目前種族是美國各高等教育學府的議題中心，掌握大學政策的權威中心仍主要是白人。或許這不是什麼新發現，但於本周四(2021/12/2)由大學管理委員協會公布的一項報告中提供了全國性的資料。這份名為「大學和相關機構之管理委員會的政策、實踐和組成」(Policies, Practices, and Composition of Governing Boards of Colleges, Universities, and Institutionally Related Foundations)收集了自 1969 年來的資料。報告顯示當時董事會上 97% 為白人，並僅有 12% 的女性。直至 2020 年，私立大學董事會近 80% 的成員是白人，64% 是男性；在公立大學，董事會中近 65% 的受託人(trustee)是白人，63% 是男性。報告發現自 2015 年起，大學董事會的種族多元代表人有所改善。2020 年的數據顯示公立大學董事會成員的多樣性增加了 6.2%，其中 30% 是少數族群；私立機構則增加了 3.6%，其中 17% 是少數族群。然而該協會的研究主任 Lesley McBain 於記者會上表示，「如同性別一樣，董事會成員的種族多元性並沒有跟上學生組成族群日益多元化的腳步。」

這樣的差異可以藉由去年夏天北卡羅來納大學教堂山分校(University of North Carolina at Chapel Hill)是否同意 Nikole Hannah-Jones 晉升終身職教授一案看到冰山一角(註：Hannah-Jones 為一名黑人教授。她是普立茲獎獲得者，也是《紐約時報》雜誌「1619 計劃」——透過美國奴隸制度檢視美國歷史——的主要作者。)該大學董事會多數是白人。儘管董事會最終在分裂的決議之下，同意 Hannah-Jones 晉升終身職教授，然而這也是在他們最一開始拒絕 Hannah-Jones 的終身職申請、並引起全國憤怒後所採取的行動。此案件顯示了大學董事會受託人的雙重標準：當時 Hannah-Jones 被聘任為種族與調查新聞學的騎士主席(Knight chair)，而更前一任的騎士主席(一名白人)沒有受到任何阻攔便順利晉升為終身職，但到了 Hannah-Jones 的案例上，便明顯不是如此了。後來 Hannah-Jones 拒絕了這份決議，轉而接受霍華德大學(Howard University)——一所歷史性黑人大學——的終

身職位。

儘管全美各地許多大學機構的董事會成員及校長表示他們會致力於增加校園的多元及平等性，但許多教職員生對於這項承諾的認真度抱持懷疑。例如南卡羅來納大學（University of South Carolina）的校長最近委託撰寫了一份關於該校歷史與種族主義關聯的詳盡報告。然而《高等教育紀事報》的調查中發現，其哥倫比亞校區的校長無意按照報告上的建議採取行動：從 11 座校園建築中刪除已知帶有種族主義觀點的人的名字。

公立大學董事會的成員通常是通過政治程序任命的，包括需要州政府官員的立法承認。這使得公立大學董事會成員幾乎沒有權力決定董事會的種族多樣性，因為他們無法直接選擇新成員。據該報告，這解釋了為什麼只有一半的公立大學董事會表示他們正在努力改善成員多樣性。另一方面，95%的私立大學董事會也表示他們正在努力使成員多元化，但報告中指出，僅 31%的私立大學董事會表示他們已經有針對成員多元化、平等及包容的具體計劃。任命大學校長是董事會最重要的任務之一，而白人男性在這些領導角色中仍然占主導地位。該協會發現，近 70%的私立大學校長是白人，66%是男性；在公立大學，65%的校長是白人，77% 是男性。

撰稿人/譯稿人：Jack Stripling / Pei-Jung Li

資料來源：2021 年 12 月 2 日，The Chronicle of Higher Education

<https://www.chronicle.com/article/as-race-looms-large-college-trustees-remain-mostly-white>