

「我無言以對」：是什麼促使佛羅里達大學告訴教授不要出庭作證

駐芝加哥辦事處教育組

佛羅里達大學禁止教授出席作證關於該州的相關訴訟，已經超出了僅限於之前三位政治學教授的案例。據高等教育報於周二(11/2)的首次報導，行政人員曾禁止第四位教授出席 8 月份反對佛羅里達州口罩禁令的訴訟。該教授——一位兒科醫師暨佛羅里達大學醫學院社區與社會兒科部門主任 Jeffrey L. Goldhagen——曾被要求擔任佛州禁止在校配戴口罩之訴訟的聲明人。他說他會針對口罩重要的原因及其對兒童的保護作出聲明。Goldhagen 已經在前兩起訴訟中提交證詞，但第三起訴訟中，其律師 Charles Gallagher 卻以時間不夠的原因，沒有傳喚 Goldhagen 作證，並且表示 Goldhagen 不會因為他的證詞而獲得報酬。

佛羅里達大學發言人並未針對 Goldhagen 的出庭及其他教授是否也遭到拒絕一事回應。《邁阿密先驅報》(Miami Herald) 於週二指出，佛羅里達大學的四名法學教授在簽署一份挑戰州法律的「法庭之友」文件時，「並未將他們的名字和大學掛勾」。他們之所以這樣做，是因為大學行政人員要求他們必須僅以「個人身分」簽署。

然而，Goldhagen 的案子似乎與先前佛羅里達大學針對政治學教授出庭作證一事所給出的解釋大相逕庭。校長 W. Kent Fuchs 和教務長 Joe Glover 表示政治學教授們可以「自由地」在不佔用學校資源及工作時間的情形下，出庭作證。Goldhagen 則在寫給該校的聲明當中指出他並不會使用學校資源，並且不會收到每年超過 5 千美元的(出庭)報酬。但他也告訴記事報，校方從未額外問他是否會收到報酬。在周二的採訪中，Goldhagen 表示，這些「否認」對他個人和職業層面上都造成了傷害：「這從根本上違反了大學的角色和責任，尤其是公立大學」，他說。「這真的是我 40 年的職業生涯中，第一次被迫無視我一直為自己維護的道德和倫理標準。」

美國大學的基本理念應該是教職員工可以自由地研究他們有興趣的東西，並不受限制地分享知識。但在佛羅里達大學，這似乎有個

但書：當它挑戰當權的政治家時就不成立。不過現在該大學面對強烈壓力，因為數十名政治學教授連署反駁此一決議。此外，佛羅里達大學的認證機構——南部大學協會及大學委員會也正在調查該大學是否違反其認證標準。此一事件甚至在周二傳到華盛頓，於國會代表佛州的民主黨員也要求佛羅里達大學校長做出回覆。該大學已表示會審查其利益衝突政策。

佛羅里達大學在 2019 年，當美國對與中國合作的研究活動表示憂心時，試行了新的外部活動及財務利益政策。於 2020 年 3 月，佛州通過了一項高等教育法案，表示會嚴懲沒有通報外部活動或財務利益的員工。該年 4 月，該大學發布了哪些活動屬於需要審查的範疇。根據該方針，「高風險的國際議題」及與大學的業務往來即屬於需要受到嚴厲審查並可能遭到拒絕的範圍。而作為專家出席「不太可能對佛羅里達大學產生利益衝突」的活動，則屬於低風險範圍，「若沒有特殊狀況，通常會被通過」。

不過對該大學教師來說，此項新的政策並不是一個好的發展。它似乎成了大學「監管」教師校外活動的一個方式。佛羅里達教師工會和大學方進行了協調，致力於讓所謂「與利益有衝突」或「與承諾有衝突」的定義更加清晰。然而之前三位政治學教授，當他們呈報要出庭作證時，其校外活動申請卻受到大學方的拒絕，理由是「會對佛羅里達州執行部門造成利益損害，並進一步影響佛羅里達大學的利益」。

該審查拒絕引起全國教授與高等教育觀察者的憤怒，嚴厲譴責佛羅里達大學為了自身考量而放棄學術自由和言論自由的原則。該校教師工會副執行長 Sitharam 也表示，此項審查違反了當時工會和大學協調的內容，主要是違反了他們談好了對「利益衝突」的定義。在這項審查拒絕中，似乎大學方強調了某種與傳統上定義「利益衝突」不同的東西。Sitharam 認為，或許某些情形下，教職員工有可能會從事與佛羅里達大學利益相悖的活動，但是以這些案例看來，似乎凡是與佛州政治意識背道而馳的活動，都被視為違反佛羅里達大學的利益。利益衝突審查助理副執行長 Gary Wimsett 表示：「由於佛羅里達大學是作為州執行機構的延伸，因此對州提起訴訟不利於佛羅里達大學的利益。」

但是 Goldhagen 對此回應：「這項活動符合佛羅里達大學和佛羅里達大學醫學院的使命。」他寫道：「醫學院致力於通過教育、臨床護理、研究和服務來改善佛羅里達州、我們的國家，和世界的醫療保健。」他並引用了佛羅里達大學自認為的使命：「服務反映了大學應該為公共利益分享其研究和知識的義務。」而對於高等教育專家來說，佛羅里達大學禁止教員出席訴訟的舉動，反映了佛羅里達大學的政策制訂(包括其課堂管理與教學)和州政治掛勾的訊號。例如佛羅里達大學校長 2020 年就告訴同事，開設更多線上課程將導致州政府縮減其預算，並且他曾表示，自己「實質上」並沒有要求在校園強制佩戴口罩的權力。而這些也代表了政治利益延伸到教學與研究上。密西根大學高等、成人及終身教育學系副教授 Brendan Cantwell 說：「我認為這是對大學自主及學術系統自主的威脅。州政府通過州立大學決定教授的研究和他們能參加哪些公共活動這種情形……對這種事情的發生我無言以對。」Goldhagen 則表示，「這不僅僅只是我被剝奪了出庭作證的能力，這關乎大學的角色和責任、關乎真理、關乎倫理、關乎道德，關乎一個人或一小群人，居然能從根本上貶低和廢除大學的使命。」

撰稿人/譯稿人：Lindsay Ellis and Emma Pettit / Pei-Jung Li

資料來源：2021 年 11 月 2 日，The Chronicle of Higher Education

‘I’m Speechless’What prompted the U. of Florida to tell professors not to testify

<https://www.chronicle.com/article/im-speechless>