

科學研究與教學實務如何貫通，法國教育界的反思

駐法國代表處教育組

法國國民教育部於 2010 年啟動的教師培訓改革（2020 年將作部分調整）裡最爭議的部分，無疑是教師的全面「碩士化」(mastérisation)，而 2019 年 5 月教育部最新的法令政策更決定：碩士化後，老師不只要有相關學科知識，更要有與教育學相關的研究經驗。因此，教育學的研究與實際教學能力之間的關係便成為教育界的熱門話題，里昂高等師範學院 (ENS Lyon) 教授顧色爾 (Marie Gaussel) 即投書《世界報》發表專文討論。

所謂「教育學研究」(recherches en education) 即科學地觀察、分析各種不同教學實務的能力。一份 2018 年的報告認為，若能科學地觀察與分析各種不同教學方法，教師們便自然而然能心領神會好的教學法，並用於自己的課堂上。

教育學研究實用性，多受質疑

教育學研究其實涵蓋了教育科學、社會學、心理學、認知科學等多領域，其特徵在以醫學的「科學方法」，在實驗室一般的情境下收集數據，以證實某一教學法較另一教學法為優。在世界趨勢與政治人物的重視下，法國教育界於近年將教育學研究結果納為教學方針的呼聲日益高漲。

不過，高舉科學旗幟，直接褒貶特定教學法是否適當，在英美實自 1990 年代起便有爭論；在法國，類似的研究也時常為學者批評。歷史學家普斯特 (Antoine Prost) 早於 2001 年便質疑，這類標榜「科學」的研究實不透明，且難以得到有用的結果。於 2018 年設立的「國立教育科學委員會」(Conseil scientifique de l'éducation nationale, 簡稱 CSEN) 雖然看似推動了教育學研究對教學實務的滲透，但如何實際嫁接兩者，主管機關仍未表達意見。

教育學研究與實務結論，孰高孰低

為了進一步釐清教育學研究與實務兩者的關係，國立教育科學委

員會開啟了「研究者，實踐家（Chercheurs en actes）」計畫，供有志探索教育學研究的老師參與。該委員會面對了一系列問題：教育學研究是否能有效解釋教室裡發生的事件？其是否可以幫助老師教學？顧色爾認為，國立教育科學委員會的設立反映了執政者對神經科學的興致，每每期待該學科能奇蹟似地解答任何問題，以致過度高估其效用。社會學家杜魯-蓓拉（Marie Duru-Bellat）在其著作《教育學研究有何用（A quoi servent les sciences de l'éducation）》裡也主張，教學重在因地制宜，故每種情況不可能在實驗室中複製；此外，儘管教育學研究能透過統計學分析一定規律，但仍很難得到定論。

顧色爾也注意到，教育學研究者與教師間對話困難，在各持己見的情況下，導致後者難以接受前者所得到的結論。一種對話的方法，是讓研究者從教師日常遇到的問題著手，開展實務導向（practice-based）的研究；而社會學家巴耶荷（Anne Barrère）提議的另一種方法，則是讓研究者以實際教學的分析為經，以理解老師與學生互動的複雜性、並提出相應建議為緯，且不宜固執於單一方法，而應採多元（multidimensionnel）方法為宜。

譯稿人：駐法國代表處教育組

資料來源：2019年12月17日，法國《世界報》