

苗栗縣四年級本土教材推廣之適用程度探討

范達彰

苗栗縣錦水國小教師兼教務主任

摘 要

本土教材是九年一貫社會領域課程與家鄉事物連結的重要橋梁，更是學生學習家鄉風土民情的必備補充教材。爲了讓學生認識與瞭解家鄉的人事物，培養愛鄉愛土的高尙情操，進而在世界觀與國際化的趨勢下，開創屬於自己的一片天。

因爲這種意識與關注，促使本縣社會領域輔導員，義無反顧的投身於本土教材的編輯與推廣工作，並配合國家教育研究院研究員秦葆琦副研究員的研究計畫，展開苗栗縣四年級本土教材資料的蒐集與彙整，希冀透過實驗對照的方式進行驗證與編修，使得本教材成爲適合全縣老師參考使用的補充教材，從而探討目前本縣四年級本土教材的推廣現況與適用程度。

研究歷程大致分爲三期：規劃準備期、統計分析期、完成報告期

研究步驟：設計調查問卷、蒐集參與人員心得問卷、參照問卷與統計意見、分析實施結果與適用性。

研究方法：採問卷調查方式研究，藉以客觀瞭解本土教材的適用程度。

研究結果：受訪教師對苗栗縣四年級本土教材的編輯與應用，大部份持肯定與支持態度。但在使用上，仍然受到現有課程時數的限制，以致於併入領域課程實施的時間相對減少，有些教師只能當成課外參考教材。

研究結論：本縣四年級本土教材的編輯，符合能力指標的要求，就適用程

度而言，是很好的本土教材，值得推廣使用。但在教育主管機關，甚至學校方面應該有鼓勵性或建設性的課程配套措施，讓本土教材能深入各個教室，為教師所善用，從而培養學生知鄉惜鄉愛鄉愛土的觀念與情操。

關鍵字：本土教材、調查問卷、適用程度

壹、前言

本土教育是九年一貫社會領域課程的基本內涵，也是重要的課程目標，如何能因地制宜的，將相關課程編入現有的教科書，是各大教科書出版商所要審慎考量的重點所在。

但是，由於各地的民俗風情有異，難以編出一套完全適用於每個地方的本土教材，致使在內容編排上，在儘量符合能力指標的前提下，僅能就全國能見度或知名度較高的鄉土事物，加以重點提示或類舉範例。所以，本土教材的編輯與教學，就變得非常重要。

本縣在推動本土教育方面的積極與用心，一直不遺餘力，這可以從許多主題性的本土活動中窺見一斑，特別是對本土教材的重視與編輯，縣府扮演著主要推手的角色。不管是編纂計畫的細膩規劃，或是經費的支援配合，都投注了相當多的心力，希望能藉此培養家鄉居民熱愛鄉土的情感，打造苗栗新故鄉。

隨著本土化概念的蓬勃發展，全國各地的本土主題特色活動，如雨後春筍般的四處萌芽，本土教育的重要性再度獲得社會大眾的重視。本縣教育處國教輔導團社會領域小組，從民國 93 年起，便主動辦理一系列本土教學網站的資料蒐集與彙編工作，並邀請新竹教育大學的楊雲龍教授專題指導，逐步建置完成苗栗縣十八鄉鎮的重要鄉土資料，緊接著編著了數冊與鄉土民情相關的主題式鄉土教學手冊，例如：話說茶鄉、新港彭家祠堂、小小考古員~過港貝化石等等，進能將本土概念深化融入社會領域課程中。

近兩年來，本縣教育處國教輔導團社會領域小組，除了配合國家教育研究院秦葆崎副研究員的鄉土教材研究計畫之外，更積極爭取相關經費，將之前編輯的苗栗縣四年級本土教材與教師手冊付諸印製，並透過「到校輔導」的時機轉發推廣給各校使用，期使縣內的教師都能共享此份得來不易的教學資源，精進社會領域本土教育的教學能力，提升教學成效。

在此，希望以親自參與的經歷，提出個人對教材編輯與適用的淺見與建議。

貳、研究的目的與設計

一、研究目的

本研究在了解「苗栗縣四年級本土教材-苗栗是我的家鄉（以下簡稱本土教材）」，在本土教育推動上是否適用於教學現場，進而對本縣社會領域教師提供實質性的幫助。

筆者以自身參與編製與實際教學的經驗，試圖了解本土教材能否提升學生對家鄉的知覺與情感，增進感動、感受到家鄉的美好事物，最終能愛鄉愛土貢獻自己專長，為家鄉盡一份心力。從鄉土知能的認知，到愛鄉的情意，至善用自己的技能，去改善家鄉的弱勢，開拓家鄉的新未來。

因為這種想法與好奇，所以發展出一份對本土教材適用程度的調查問卷，主要針對以下幾個面向加以探討：

第一個面向是本土教材的使用率是否普及？

第二個面向是本土教材的內容編輯是否適用？

第三個面向是本土教材與現有社會領域教科書的配合程度？

第四個面向是本土教材的推廣是否達成預期目標？

第五個面向是本土教材的發展限制？

希望能有所收穫，並得知本土教材的適用程度。

二、研究方法：

(一) 本研究針對三類研究對象(包括編輯人員、試教教師、各校教師代表)，採用問卷調查法，進行統計、意見歸納與質性分析。

(二) 可能遭遇的困難與解決途徑在調查問卷的回收率不會很高，需積極進行催卷與請託學校協助作答，藉以提高回收率與增加有效樣本。

三、研究樣本：

為得知學校實際情形，本研究樣本預計發出全縣所有學校 90 份調查問卷，包括編輯人員、試教教師及各校教師。計回收 75 份問卷，其中有效問卷為 72

份。回收情況如表 1：

表 1 問卷樣本與回收情形統計表

樣本對象	發出份數	回收份數	有效份數	回收率(%)
編輯人員	12	10	10	83.3%
試教人員	2	2	2	100%
各校教師	76	63	60	78.9%
合計	90	75	72	83.3%

參、研究結果與討論

本次研究內容分為本土教材的使用率是否普及(普及程度)、本土教材的內容編輯是否適用(適用程度)、本土教材與現有社會領域教科書的配合程度(高低程度)、本土教材的推廣是否達成預期目標(達成程度)、本土教材的發展限制(自由發表)等五大向度。分項統計結果如下：

一、本土教材使用的普及程度

苗栗縣教師使用本土教材的普及程度統計見表 2。

表 2 苗栗縣教師使用本土教材的普及程度統計表

對象 \ 使用程度	完全使用	部分使用	偶爾使用	不常使用	未曾使用	總計
編輯與試教	2 (3%)	6 (9%)	4 (6%)	0	0	12 (16.7%)
各校老師	2 (3%)	13 (18%)	11 (15%)	21 (29%)	13 (18%)	60 (83.3%)
合計	4 (6%)	19 (26%)	15 (21%)	21 (29%)	13 (18%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「部份使用」比率最高佔 9%，「偶爾使用」次之佔 6%，使用教材者計達 12 人，使用率是百分百。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材是有信心且願意使用的。
2. 各校教師：其中以「不常使用」比率最高佔 29%，「部分使用」次之佔 26%，使用教材者僅有 37 人，使用率僅過半。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的使用不如預期，且有部分學校校內老師未曾使用過，讓我們感覺挫折與不解。為了得知箇中原因，於是筆者繼續訪查下去，摘錄其中主要原因如表 2。
3. 未使用原因為開放式答案，並非每位都敘寫，內容整理見表 3：

表 3 苗栗縣教師未使用本土教材的原因統計表

對象 \ 主要原因	不知有此教材	正課時數不夠	定期評量有困難	學校不支持	其他	未填答	總計
編輯與試教	0	1 (1%)	2 (3%)	3 (4%)	0	6 (8%)	12 (16.7%)
各校老師	14 (19%)	21 (29%)	16 (22%)	4 (5%)	5 (7%)	0	60(83.3%)
合計	14 (19%)	22 (31%)	18 (25%)	7 (10%)	5 (7%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「學校不支持」比率最高佔 4%，定期評量有困難次之佔 3%。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對學校不支持或困難推動感覺沮喪。
2. 各校教師：其中以「正課時數不夠」比率最高佔 29%，定期評量有困難次之佔 22%，再者「不知有此教材」的教師也佔了 18%。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的使用時機疑慮與擔心較高，深怕佔用了所謂「正課」的時數，並增加定期評量命題的困難度，與破壞測驗的

公平性。另外，也有不少老師是因為不知道有此教材而未加以應用，或許是領回教材的老師未加以轉達給任課老師所導致。

二、苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度

苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度統計見表 4。

表 4 苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度統計表

對象 \ 滿意程度	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意	總計
編輯與試教	4 (5%)	6 (9%)	2 (3%)	0	0	12 (16.7%)
各校老師	14 (19%)	36 (50%)	6 (9%)	4 (5%)	0	60 (83.3%)
合計	18 (24%)	42 (58%)	8 (11%)	4 (5%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「滿意」比率最高佔 9%，非常滿意次之佔 5%。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材的滿意程度較高，有 10 位編輯老師對自己協助編輯的內容具有信心；但也有 2 位對教材的內容專業度提出部分質疑。
2. 各校教師：其中以「滿意」比率最高佔 50%，非常滿意次之佔 19%，覺得不滿意的僅有 5%，整體滿意度接近七成。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材的內容編輯滿意度甚高，整體來說是值得推廣的本土教材；至於不滿的教師，或許是因為對內容的專業度有所顧慮吧。

三、苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見

苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見統計見表 5。

表 5 苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見統計表

配合程度 對象	非常配合	配合	普通	不配合	非常不配合	總計
編輯 與試教	6 (9%)	6 (9%)	0	0	0	12 (16.7)
各校老師	20 (28%)	30 (42%)	8 (11%)	2 (3%)	0	60 (83.3%)
合計	26 (36%)	36 (50%)	8 (11%)	2 (3%)	0	72 (100%)

1. 編者與試教：其中「配合」與「非常配合」比率相同為 9%，與教科書配合率是百分百。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，對於本教材與社會領域教科書配合程度是高度正相關的，適合運用在社會學習領域的本土教育教學上。
2. 各校教師：其中以「配合」比率最高佔 50%，非常配合次之佔 26%，非常不配合則沒有。從數據顯示可以推論出各校老師，對於本教材與社會領域教科書配合程度的大致還是給予正面肯定的。

四、苗栗縣教師對本土教材推廣的達成程度

苗栗縣教師對本土教材推廣達成程度的意見統計見表 6。

表 6 苗栗縣教師對本土教材推廣達成程度的意見統計表

達成程度 對象	完全達成	大都達成	部份達成	部分未達成	全部未達成	總計
編輯 與試教	2 (3%)	4 (5%)	4 (5%)	2 (3%)	0	12 (16.7%)
各校老師	7 (9%)	16 (22%)	20 (28%)	14 (19%)	3 (4%)	60 (53.3%)
合計	9 (12%)	20 (27%)	24 (33%)	16 (22%)	3 (4%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「大都達成」與「部份達成」比率相同，約佔 5%，全部未達成則無。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，有 10 位老師認為本教材在推廣的目標上是有達成的；但也有 2 位老師覺得達成率偏低。
2. 各校教師：其中以「大都達成」比率最高，約佔 36%，「部份達成」次之，約佔 28%。從數據顯示可以推論出各校老師，有接近六成教師認為，本教材在推廣的目標上是達成的；但也有 19 位老師覺得還要再更努力宣傳。

五、苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見

苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見為開放題，由教師自由敘寫，其內容經整理歸納見表 7。

表 7 苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見統計表

自由表 意 對象	不受限制	部分 不受限制	普通	有點限制	全部 受到限制	總計
編輯 與試教	5 (7%)	6 (9%)	1 (1%)	0	0	12 (16.7%)
各校 老師	9 (13%)	23 (32%)	11 (15%)	10 (14%)	7 (10%)	60 (83.3%)
合計	14 (20%)	29 (41%)	12 (17%)	10 (14%)	7 (10%)	72 (100%)

1. 編者與試教：其中以「部分不受限制」比率較高，約佔 9%，「不受限制」其次，約佔 7%，「全部受到限制」則無。從數據顯示可以推論出編輯群與試教老師，認為本教材在持續發展上是不受限制的，可以持續編修與充實。
2. 各校教師：其中以「部分不受限制」比率最高，約佔 46%，「普通」次之，約佔 15%，「全部受到限制」也有 13%。從數據顯示可以推論出各校老師，有接近六成教師認為本土教材在持續發展上是不受限制的，但

也有接近 27%的老師認為本土教材在持續發展上，會受到環境變遷的限制。由此來看，本土教材的永續發展，多少會受到教師本身背景知識與教學現場環境的影響，需更加宏寬的探究一番。

六、填答百分比分析

為瞭解編輯群與試教和各校教師填答的傾向，將各題中屬於正向的 5 和 4 兩項填答人數相加，呈現在表 8。

表 8 編輯群與試教教師在各項問題的正向填答統計表

研究內容向度	正向填答對象 編輯與試教人數 與佔該項百分比	各校老師人數 與佔該項百分比
一、本土教材使用的普及程度	8/12 (100%)	15/60 (43.3%)
二、苗栗縣教師對本土教材內容編輯的滿意程度	10/12 (83.3%)	50/60 (83.3%)
三、苗栗縣教師對本土教材與社會領域教科書配合程度的意見	12/12 (100%)	50/60 (83.3%)
四、苗栗縣教師對本土教材推廣的達成程度	10/12 (83.3%)	43/60 (71.7%)
五、苗栗縣教師對本土教材發展限制的意見	11/12 (91.7%)	32/60 (53.3%)

從表 8 的統計，我們可以看出編輯群的正向填答比率很高，幾乎都超過 80% 以上，有兩項甚至達到 100% 水準，顯示編輯群對於本土教材的適用程度是屬於高度認同與配合支持的。反觀各校教師的部分，正向填答的比率則僅有兩項超過 80%，一項超過 70%，有一項甚至低於 50%，即對「本土教材的普及與推廣」明顯感到不滿意與失望。

從問卷調查的統計與填答的百分比數據顯示，筆者推論本土教材的編輯與試

教老師，在本土教材教學的觀念與支持上，較一般學校老師為佳，或許是本身參與和身為社會領域輔導員的責任感使然。本土教材的編製為教師帶來許多教學便利，即使善加利用的教師人數不多，大部份教師對「苗栗縣四年級本土教材」的編輯與應用，抱持肯定與支持態度。但未能善用本土教材的教師，也不能全然歸責於他們身上。畢竟，有時候學校的活動或事務繁多，教師受到現有課程時數的限制，上「正課」都來不及，還要上「補充教材」，對教師來說是稍嫌重了一些。在此，我們不得不承認，本土教材的補充教學有一定的困難或限制。

本次填寫問卷的教師也反應，社會領域教師的異質性較大，在中小型學校裡，導師擔任社會課情形比比皆是，在備課與內容熟悉度上，與大型學校社會科任教師的差異性較大。再者，學校總體課程在規劃時，是否將本土教材納入編排？

在定期評量時，是否能兼顧公平性與適用性等，也是實施本土課程所要面對的實際狀況。另外，考量社會領域課程的節數有限，有些教師只能當作課外補充教材「參閱」，對於本土教材的推動成效有限。

肆、結論與建議

「苗栗縣四年級本土教材-苗栗是我的家鄉」從整體的調查結果來看，是作補充教材來教學，對學生在家鄉的了解與認同上，都能提供積極正面的意義。但在使用上卻受到一些教學實際面如時數不足，課程相互排擠問題的影響，致使教師在進行教學時無暇兼顧，甚至有些學校僅能充當參考用書使用，置之於圖書館，束之高閣，等待有緣人來借閱。考量理論面的需求與實際面的使用困難，即使有再好的本土教材，能適用於各種版本與教學現場，若是無人使用或無法使用，這樣就有些資源浪費了。藉此研究機會，筆者提出一些可行性的觀點與建議，提供給有關單位與相關人員審視參酌：

- 一、本土教材的實施，不能僅靠教師個人埋頭苦幹，悉聽尊便式的外加課程，尚需仰賴學校與主管機關積極協助與授權。
- 二、主管機關應規劃本土教材實施的原則與時數比例。

- 三、教師應配合參加本土教材使用的知能研習。
- 四、本土教材應納入學校總體課程計畫社會領域課程編排。
- 五、本土教材的審定，需要經過專業人員客觀的認證與檢定，以成爲比較嚴謹可用的教材。

伍、省思

筆者身爲苗栗縣社會領域輔導員，理應發揮自己的責任與義務，協同其他夥伴，主動行銷與推廣本土教材。另外，既然發現了本土教材的適用性很高，即使遇到了困難與問題，應該思考解決問題的策略或方法，善用各種場合與機會，努力去影響其他教師，在社會領域的教學時，接受與應用本土教材。如此一來，本土教材的課程才有機會深耕下去，學生們也會更加了解自己的家鄉。

參考文獻

- 何智輝（1993）。**苗栗—我的家鄉**。苗栗：苗栗縣政府。
- 林瑞榮（1997）。**國民小學鄉土教育的理論與實踐**。台北：師大書苑。
- 苗栗縣政府（2009）。**苗栗縣本土教育教材-苗栗是我的家鄉**。苗栗：蓬萊國小。
- 秦葆琦（2011）。**四年級學生學習縣市鄉土教材態度之調查研究**。台北：國家教育研究院籌備處。
- 張秋華（1992）。**我們的家鄉苗栗—人文篇**。苗栗：苗栗縣政府。
- 張秋華（1992）。**我們的家鄉苗栗—史地篇**。苗栗：苗栗縣政府。