

課程實踐（curriculum praxis）的觀點重視轉化型的課程領導，強調引發教師的主動意識，發揮教師的改革潛力，達成轉化課程成為學生學習經驗的目的。從 Goodlad 的課程實踐層次論，可以將課程的轉化區分為社會層級、學校層級、教學層級、及經驗層級等不同層次。目前針對國內素養導向的課程改革，相當多的研究針對教師個人的行動實踐進行討論。然而目前我國課程領導及實踐作為，仰賴縣市政府提供資源及整體規劃，教育部也希望各縣市依照其本位需求，分別進行具特色的實踐方案，這便牽涉縣市層級跨校、跨部門、以及跨學科的合作。

佐藤學所提倡的學習共同體，主張結合日本傳統的授業研究（lesson study），以及學生的協同學習，促成學生在課室中真實學習的發生。透過相關媒體的介紹，自 2012 年後在我國形成一股風潮，受到許多縣市採用，作為教師專業發展的重要途徑。

因此本研究以學習共同體推動為核心，探究縣市場域當中首長、行政部門、教師專業團體、在地社群等行動者的角色，並旁及跨組織行動者的作為，對於課程實踐的影響。研究採取質性多元個案研究（multiple case studies）取徑進行設計，對參與各縣市學習共同體政策決策的相關人員進行訪談，並蒐集相關文本資料，進行分析。考量我國中央-地方教育治理結構以及縣市精進教學及教師專業發展推動業務，研究中邀請學者、課程督學、縣市行政人員以及學校校長、教師五種類型專家參與訪談。研究者訪談 11 個縣市中 32 位參與者，並加入各縣市的獨立計畫書以及精進教學計畫的內容進行文件分析。研究發現提供之政策建議如下。

一、強化中央以及地方教育行政主管機關政策網絡領導角色

各縣市對學習共同體的採用模式分為「納入精進計畫實施」、參加教育部補助之「學習領導與學習共同體專案」以及運用地方政府自籌財源之「特別試辦計畫」等多種方式。中央可透過多元方式及管道提供地方課程領導資源，以及跨縣市的合作共享能量。

二、強化縣市首長課程領導角色，發揮地方組織功能

在層級支持方面，本研究建議建構縣市層級精進教學協作資源與網絡。受訪意見中可以發現，局處首長的作為具有決定性的影響。其次，在局處首長不作為的縣市，常可以發現具有倡議上的困難。課程的教學轉化需要強化並連結縣市課程督學的角色，並發揮輔導團實踐經驗的功能。

三、發揮縣市輔導團實踐經驗

對於學習共同體來說，輔導團的訪視是不足夠的，因為學校需要更多實踐與理論來回往復的過程，也需要更多的課例。因此，縣市應支持在地社群以及教師專業團體之運作，突破以往一次性研習以及政令宣導模式之限制，達成自發、互動的有機連結，擴散知識並回應學校以及教室層級之問題。

四、透過既有縣市行政體制之在地社群提供實踐支持

在地課程領導人所組成的社群，可轉化學校層級之在地問題、提供行政部門方案資訊、推動校長教學領導作為、並提供教師與學校方案資訊。

五、發揮教師團體積極角色

在教師專業增能方面，教師應該透過在地問題的理解與轉化，發揮專業倡議者的角色。研究發現，地方教師團體可轉化轉化教室層級之在地問題，運用教師會作為和政府部門之樞紐，並組成跨校專業社群作為重要的教師專業發展內部網絡。作為校本課程的實踐者，縣市除著重課程領導人的培訓，也需注重實踐知識的累積以及社群的發展。

資料來源：

阮孝齊（2017）。從縣市行動者觀點探討學習共同體政策擴散之研究。**師資培育與教師專業發展期刊**，**10**（3），27-58。