

# 要不要去臺灣？——國共內戰後的抉擇

汪栢年

## 壹、緣起

以時代脈絡來看，國共內戰及中華民國政府遷臺雖是前後連貫的史事，但其間的歷史發展充滿了許多變數。從後見之明看歷史一直是當今歷史學習者的盲點，從這種角度看歷史，很多歷史發展中的變數都被忽略，甚至視而不見了，這應非學習歷史的本意。就歷史學習素養的角度來看，學生應是利用閱讀去學習，而非僅是學習閱讀及閱讀技巧而已。

文本閱讀是學習歷史的方式之一，而文本包括了故事、說明、論證、圖片、表格、清單等。在閱讀的過程中，應提升學生提取資訊、解釋文本、評鑑文本及對文本做出適度反應的能力。讓學生有能力可以利用身旁的信件、官方文本、教科書、學術報告、歷史相關著作等進行對歷史的探究。在反覆不斷練習下，才可能提升其歷史閱讀素養。因此，歷史閱讀素養的文本範圍不僅限於教科書的內容，還要包括與學習者生命背景相關的問題及探索，方能從中得知學生是否具有解決問題的能力。

## 貳、研究回顧

本課程的主題是「要不要去臺灣？」將羅列許多國共內戰期間，面臨生死存亡問題時，不同人物的選擇與不選擇。就 1945~1949 年間，臺灣的地位及歸屬其實是有不同說法的。陳翠蓮教授在《重構二二八——戰後美中體制、中國統治模式與臺灣》中「重返二二八事件的歷史起點」，

從歷史脈絡出發，思考二二八事件發生時臺灣的國際地位、臺灣人的處境，及當時最有影響力的美國的對華、對日政策等外在因素的作用。陳教授打破以往研究者的「中國—臺灣」架構，從「美國→中國→臺灣」及「美國→日本—臺灣」兩個角度思考問題，可以提供我們對當時的臺灣地位問題進行探索。

在「美中體系」下，中國政府執行日軍日俘遣返及日人公私財產充作賠償等政策。曾是日本國民的臺灣人究竟應被視為中國人？還是日本人呢？雖然，中國政府片面主張臺灣人恢復中華民國國籍，但是，盟國並不同意此一主張。就中國的主張而言，臺灣省警備總司令部下令舉行「漢奸」總檢舉，逮捕臺灣有漢奸嫌疑者。雖然，中華民國政府後來接受了盟軍的主張，但是，對臺灣人的政治忠誠追究行動並未中止。戰後海外臺灣人返鄉行動遲遲無法進行，其實與「美中體系」下中國戰區美國總部的評估、日軍日俘優先遣返等因素有關，故二二八事件的起因，不應如以往般一味地怪罪行政長官公署陳儀（當然，陳儀仍應負有相當大的責任）。

美國的對華政策也會影響當時臺灣的處境，張淑雅的《韓戰救臺灣？解讀美國對臺政策》點出了一個關鍵點：韓戰爆發後，美國派遣第七艦隊使臺灣局勢轉危為安的說法是否正確？美國在發表《中美關係白皮書》後，已經決定不再介入中國事務，韓戰爆發後，美國防止臺灣落入中共手中，與拯救臺灣兩者意義是不同的，要到幾年後，美國對華政策才有了改變，成為支持在臺灣的中華民國政權。因此，在國共內戰後期，美國對華政策也對「要不要來臺灣？」深具影響力。

有關 1949 的研究書籍甚多，例如：王景弘的《1949 大流亡——美國外交檔案密錄》，以時間先後順序，收錄李宗仁、陳立夫、吳國楨、孫立人、白崇禧、閻錫山、吳鐵城等重要人物與美國外交官的重要私密談話，有助於了解時局轉變與美國對華政策的微妙轉變。另外，林孝庭的《意外的國度——蔣介石、美國、與近代臺灣的形塑》則以蔣介石的私人日記、宋子文專檔與美國國務院、中央情報局等相關文件檔案，描繪「中

華民國在臺灣」這段關鍵時刻的複雜面貌，許多機緣巧合可能是現在臺灣國際局勢的前因。

## 參、教學解析

### 一、檢視教學課程的安排

在現行高中歷史課綱中，高一上學期的臺灣史會學到「中央政府遷臺及臺灣國際地位確立的過程」，但是要到高二上學期才會學到「國共決裂的原因及國共內戰」。就因果關係來說，學生是先知道「果」，再知道「因」，因果關係是倒置的（參見表 1）。

表 1 100 課綱中有關「政府遷臺」、「國共內戰」的課程安排

高一上學期 （臺灣史）第一冊	高一下學期 （中國史上）第二冊	高二上學期 （中國史下 + 世界史上）第三冊
四、中華民國時期： 當代臺灣 （一）從戒嚴到解嚴 1. 接收臺灣與遷臺 2. 民主政治的道路 （二）經濟發展與挑戰 （三）社會變遷 （四）文化發展	一、先秦時代 二、秦漢至隋唐 三、宋、元、明與盛清 四、晚清之變局	五、中華民國的建立與發展 （三）戰後復員與國共內戰 （四）社會經濟與文化 六、當代中國與臺灣兩岸關係 （一）中共黨國體制的建立和發展 （二）改革開放後的發展

來源：教育部，《高中歷史課綱》（2011）

在第一冊教科書中，大部分的版本都是將「中華民國政府遷臺」放置在「二二八事件」之後，兩事件屬於不同時空背景下的產物，彼此間缺乏前後相承的歷史脈絡。因此，就「要不要去臺灣？」這個議題而言，學生在高一上學期是缺乏可供課堂討論的相關時代背景及歷史知識，勢必要到高二上學期才能夠進入這個主題。

「中華民國政府遷臺」應放在第三冊第五單元「中華民國的建立與發展」之後，接續抗日戰爭、國共內戰、社會經濟的變遷。若將「中華民國政府遷臺」與中國史切割，高二學生在上學期上完「國共內戰」後，接著要上的竟是「中共黨國體制的建立與發展」，則學生將產生歷史錯置的錯亂感，也無法真正了解歷史的發展。因此，歷史事件的連續性與課程的完整性應重新加以檢視。

理想的課程脈絡化（請參見圖1）：在「國共內戰」之後，應接著上「中共建國」與「中華民國政府遷臺」。而且，「中華民國政府遷臺」這段歷史應擺在「中共黨國體制的建立與發展」之後，才能延續大時代的動盪故事，也才能與之後的「當代中國與臺海兩岸關係」產生聯繫。

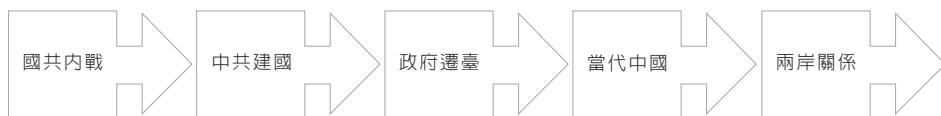


圖1 重新設計「國共內戰」、「政府遷臺」課程

## 二、為什麼要教「要不要去臺灣」？

就臺灣史的教學脈絡而言，在上完1945年的中華民國政府接收臺灣之後，接著就是要上到1949年的中央政府遷臺。就歷史背景及時代趨勢而言，中央政府遷臺似乎是勢在必行的、是歷史必然性的又一次證明。然而，從後見之明看歷史，往往只能找到歷史發展中看似必然會發生的許多事件，卻很難跳出既定的脈絡，以致無法從不同的角度探索在背後推動歷史事件的許多相關因素及作用力。另外，在課程設計的脈絡化之外，那些未被記載下來的人類心靈活動過程或生命歷練，在歷史事件發生的當下往往是驚心動魄的。若是，回到歷史現場，用當時的角度重新檢視歷史；依時序發展的先後順序及時代背景、政權、人民的角重新述國共內戰後人民來臺的歷史，或可重構人們的歷史記憶，並對現存臺灣社會的一些問題與爭議有更全面的認知與了解。

從現行高中課綱的第一冊內容可知，臺灣社會當今的許多發展，皆與這段歷史息息相關。例如：「政治上的戒嚴與解嚴」、「經濟的發展與挑戰」、「社會的變遷」、「文化的發展」等方面，若是無法事先釐清1949年逃難來臺的政權、軍人、人民的原本面貌，則探討以上問題時難免會產生許多失焦的現象。由於政治勢力、意識型態皆會對教科書的內容造成深遠的影響，故許多以往的歷史文本裡充滿想像力、愛國情懷或族群情緒的敘述。但這些內容勢必無法經得起時代的考驗，今日，許多研究成果已經充分展現當時的時代面貌，而歷史教科書更應該重新檢視過去的內容，釐清真相，方能使學生從歷史中得到正確的觀念與見解，方能進一步產生省思與寬容。「和平」除了相對於「戰爭」外，它還代表「和睦」、「秩序」、「平靜」等諸多意義。了解「1949年時代大變動下人們的抉擇」，相信可以讓兩岸人民更加「和睦」相處，也能夠珍惜現有的「平靜」與「秩序」。

### 三、要說誰的故事？說什麼故事？

在現行高中歷史課綱及課程的安排之下，許多學生都會認為跟隨中華民國政府遷臺是當時唯一的選擇。許多書籍也有類似的記載：「國軍在大陸一再失利，大量軍民搭乘機船抵達臺灣，開啓中華民國政府遷臺的新局面」。<sup>1</sup>然而，這次人類的大遷徙中卻包含了無數的故事，其中，有軍人、官員、學生、平民、文人等，各自都有其來臺的故事，也都面臨「要不要去臺灣」的抉擇。當初，大部分的人不是堅定地說道：「我們去臺灣吧！」，而是在種種因素的考量之下，再受到環境的嚴厲汰選，最後才得以來到對他們來說是全然陌生的臺灣。

與明末的荷蘭人招徠漢人開墾土地、明鄭的前往臺灣建立反清復明基地相較，中華民國政府遷來臺灣，似乎又多了逃難的成分在內。每個

---

<sup>1</sup> 徐宗懋，《20世紀臺灣》（臺北：臺灣古籍，2007），頁72。

前來臺灣的人民，都有著個人獨特的逃難故事。最初，他們把臺灣看成是一個避難所，而不是反共基地。而且，國共內戰的時間為 1945 年至 1949 年，在此期間，許多人面臨生死存亡的抉擇，選擇留下來或是逃離故鄉。這一念之間，都是決定個人生命或是家庭、家族、國家存續的艱難決定。在大部分的情況下，這個決定並不是自己能夠掌握的。中華民國政府為什麼會撤退來臺？當時大環境究竟如何？如果我們貼近當時的情境，會有很不一樣的了解。在現今高中課本內容中，大多呈現中華民國政府從大陸遷到臺灣的單方向思維，較無法呈現在大時代下各個不同階層、不同立場、不同政權的抉擇與考量。使這段距今僅 69 年的歷史，卻在回顧的過程中因簡化或粗糙地重組，導致歷史集體記憶的扭曲而逐漸淹沒在浩瀚的史料中，殊為可惜。

我們在歷史課中，似乎已經很習慣地、很冷漠地在陳述「別人」的故事。學生也很自然地在記憶或背誦「別人」的故事。就大多數的學生而言，「要不要去臺灣？」講述的是別人的故事，只有少數學生意會到是在講自己家族來臺的故事。問一下學生，知不知道祖先是原住民還是外來者？是何時來臺的？身份是原住民？日本人？西班牙人？荷蘭人？漢人？還是別種身份的人？是否知道祖先來臺的故事？若我們的祖先來自大陸，當我們自認自己是本省人，指稱別人是外省人時，是否有些身份的錯亂？若我們的祖先來自大陸，在成年後迎娶大陸女子，是否算是認祖歸宗？還是將之視為是娶外籍新娘？若是我們從人的角度出發去講述一段歷史，或許會讓學生更貼近歷史場景，這也許是我們可以在未來教科書考慮加入的內容。我們也許可以試著描述一個「逃難」與「回家」的故事。（材料 2）

這是一個發生於我們周遭的真實故事，但是卻好像是一個不同時空的奇幻小說。我們如何將它融入在歷史教材中？訓練學生思考：歷史上的人物，他們的一生絕對不是事先就已注定的；在高秉涵逃難的過程中，有很多跟隨在旁的流亡學生，不是死於非命，就是受不了苦、回到溫暖的家鄉，真正像高秉涵這樣，大難不死，而能來到臺灣，又可以藉著蔣

經國開放大陸探親的機會回到大陸故鄉的真是少之又少。一般而言，我們只要想到兩百多萬軍民渡海來臺，一定會想到那是一場有計劃的集體行動，但其實不然——它其實是大時代下的一場生命存亡之旅，其激烈與驚險的程度，是歷史上任何一場來臺灣的遷徙行動中的首位。在這些流亡學生或軍人老邁了以後，面臨另一場抉擇：要不要回家？到底哪裡才是家？

#### 四、如何活用多重故事？

我們知道：真實歷史並不是循著一條簡單的因果關係發展的。而且，決定歷史發展的並不只是一個單一歷史事件或一個人的決定。因此，從「國共內戰失利，蔣中正引退」到「陳誠前往臺灣部署，以臺灣為反共基地」，再到「中華民國政府遷臺」之間的單向度敘述，是否符合歷史真相？再者，「戒嚴與動員戡亂體制」、「威權體制與白色恐怖」，甚至「雷震事件」、「美麗島事件」等臺灣 50 年代、60 年代的發展，都是與「國共內戰後的抉擇」密切相關。但是，高一上學期上到臺灣史的學生沒有相關歷史背景知識，先學「政府遷臺」，再學「國共內戰」，本末倒置，學生是無法真正了解這段大時代歷史的。

高中課本的內容大多僅對歷史事件平鋪直述。當時廣大人民的心聲被掩滅了，無法呈現被迫離開故鄉前往臺灣的心路歷程。另外，美國、蔣介石的抉擇往往濃縮成一、兩句話，蔣介石似乎注定要來臺灣，沒有別的選擇：美國因韓戰爆發，就一定要協助臺灣成為圍堵共產勢力的前哨站。在現今強調歷史思維及教育改造的環境，是否還要延續這種傳統且古老的「重點條列式」教材及教法？傳統思維的教材是否能為學生帶來新的知識架構及歷史能力？這是值得我們深思的問題。

從中華民國政府遷都的過程：南京→廣州（1949年4月）→重慶（1949年10月）→成都（1949年11月）→臺北（1949年12月），應該可以推知遷往臺灣並不是蔣中正一開始的決定，而是在時局不斷的變動下，隨著局勢的轉變而做出的一種決定。

美國當時對中華民國政府的態度，及當時美國決策者的考量、最後採取的對華政策，其決策過程繁複，且與美國、國民黨政權、中共三者的局勢變動息息相關。另外，《中美關係白皮書》代表了 1949 年 8 月至 1950 年 6 月韓戰爆發期間美國的對華態度，即為停止軍事援助、採袖手旁觀政策。造成的結果則是臺灣面臨被孤立的絕境，許多有權勢的人都不敢到臺灣，在臺灣的有辦法的人則想盡辦法離開。

大部分人認為，國民黨員及高層官員一定會跟隨國軍渡海來臺，其實不然。就普遍的現象而論，地主因為害怕被清算，遂跟著國民黨的軍隊南遷，農民則留下來與中共一起建立政權。然而，有些人不是自願隨軍隊南遷的，竟是因政治因素被裹脅而來的。即使選擇來臺灣了，但仍有許多人無法如願以償，真正能來到臺灣的只是大逃亡潮中的少數幸運者。

許多流亡者，歷經千辛萬苦來到臺灣，心中嚮往的還是大陸與祖國。他們跟隨大時代的逃亡潮中流浪到臺灣，身體困在這個小島上，心卻不在臺灣，往往神遊祖國大陸。值得注意的是，在大逃亡潮結束後，兩岸的對立也使得人們無法自由選擇居住地。

## 五、為什麼要說這些故事？

逃難到臺灣後，幸運的人可以擁有良好的居所，在小橋流水、花木扶疏的幽雅環境中暫時忘卻戰亂的驚恐。<sup>2</sup>但是，更多的難民身無分文，只好在異鄉中為生活費盡心思。另外，這次大遷徙牽動的不只是這股逃難潮中的一、兩百萬人民，連原先住在臺灣的六百萬居民的命運也從此改觀。

陳誠主政下的措施，有許多也是與 1949 年的變動息息相關，例如新臺幣政策。「截至去年底（1948 年），共達 20 萬人，後至者接踵而至，

---

<sup>2</sup> 龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》（新北市：衛城出版社，2011），頁 286、341。



預計可能超過 50 萬人，即以目前情形論，如經濟政策不能配合，全賴發行臺幣維持，則臺幣現已呈慢性膨脹，三、五個月後，勢必演至惡性膨脹，至無法收拾。」<sup>3</sup>

臺灣島上居民的命運，從此改觀。不僅社會風氣受到影響，連政治氣氛也轉為嚴肅。遷徙到臺灣的「外省人」，思鄉情切，與親人兩地相隔，如同死別，情況異常悲慘。另外，來臺 100 多萬人中，有 60 多萬是軍人，<sup>4</sup> 這些軍人也面臨了臺灣社會的種種困境與挑戰。

在解嚴之前，雷震已提出「反攻無望論」，認為「一年準備、兩年反攻、三年掃蕩、五年成功」是蔣政權的統治藉口。然而，許多來臺的老兵仍然在情感上選擇相信這樣的口號，期待能跟隨政府再度踏上祖國的土地，回到熟悉的家鄉，與分隔已久的親人重逢。這是一段屬於 1949 年來臺及當時的臺灣人在記憶中共同建構的歷史，充滿血淚、誤解與諒解。從 1949 年歷史隧道中走來的人們，有許多是渡過洶湧臺灣海峽的國軍。他們成為今日臺灣人民口中的「老兵」、「老榮民」。「老兵不死，只是逐漸凋零」，但是過不了多久，「老榮民」在臺灣會絕跡。跟著最後一名「老兵」去世，老榮民將會成為真正的歷史名詞。我們的下一代也只能懵懵懂懂地接受傳統教科書中千篇一律的說法，歷史的真相將從此隨著他們的逝去而消失。

---

<sup>3</sup> 林桶法，《1949 大撤退》（臺北：聯經出版社，2009），頁 48。

<sup>4</sup> 說法不一，如周婉窈在《少年臺灣史》中說：「國民黨大撤退到底帶來多少人？由於當時軍人不納入戶籍資料，且軍事人口是國家機密，計算非常困難，綜合各種統計資料，可合理推算約一百萬人（六十四萬平民加上三十多萬軍人）」。出處：周婉窈，《少年臺灣史》（臺北市：玉山，2014），頁 208。

## 肆、如何運用這些材料

方案（1 至 2 個課時）：在說誰的故事？說了什麼故事？在 1949 年，有哪些人面臨「要不要去臺灣」的抉擇？來臺灣是最佳的選擇嗎？他們在做出抉擇後，是否都能夠達成願望呢？

在國共內戰後，尤其是 1949 年，有為數眾多的一群人受到時代洪流的推動，他們往往是身不由己的（材料 1）（材料 2）（工具 2- 一）。

在 1945 年抗戰勝利之際，沒有人會預先設想到中國大陸即將在短短 4 年內淪入共產黨的掌控之中，也沒有人會想到最後美國會對國民黨撒手不理，蔣中正也不會想到自己竟然會在一個偏遠的海島上度過晚年餘生（材料 3）（工具 2- 四），許多歡慶勝利的人們也沒想到竟然在幾年後即將踏上一條逃亡的驚恐之路（材料 7）（材料 8）（工具 4），而在這場大逃亡中只有少數人能夠順利殘存下來（材料 9）（材料 10），卻會在一個海島上望穿秋眼，時常懷著思鄉之苦。決定 1949 年大逃亡的歷史因素很多，如中共的政策、國民黨的失策、美國的對華措施（材料 4）（材料 5）（材料 6）（工具 1- 二）、民心的變動……等，時代的變動絕非靠幾個條目的分析就可以全盤了解。若僅就蔣中正、美國、遷臺人民等面相加以觀察，以期發掘更多的真相，或許可以還給歷史一個較合乎那個時代的面貌。

請同學在比較各個不同人物來臺的抉擇後，找出一則或數則與自己家族或親友切身相關的時代故事，進行初步的訪察，寫下你的心得。（可利用工具 3- 一、工具 3- 二）

### 方案一 希望培養的技能

1. 辨識歷史事件的前因後果，並述說它們之間的關係。
2. 藉由檢視歷史證據，述說同一歷史事件中不同人物的諸多故事。
3. 能藉著檢視史料，找出與自身的關連，並述說自己家族的故事。

## 伍、材料與工具

### 材料 1：撤退來臺的軍人

「急難中，船要開往臺灣了，可是，臺灣在哪裡？開軍艦的人都不知道。」因國民黨軍隊在國共內戰中的失利，士兵只好跟著軍隊一路逃亡來到臺灣。「海南島的正式大撤退，是一九五〇年的五月，中華人民共和國已經在半年前成立，但是在沿海、在西南，還有戰事。很多的國軍部隊，是在解放軍的砲火一路追擊下被逼到了碼頭邊。」

---

來源：龍應台，《大江大海一九四九》（臺北：天下雜誌，2009），頁 24。

### 材料 2：高秉涵回家的故事（修改版）

一個流亡學生高秉涵，他出生於山東荷澤縣，在 13 歲時成爲一個「學兵」，原本要到南京讀書，卻一路跟著國軍撤退到臺灣。在歷經千辛萬苦來到臺灣後，流落街頭，成爲一個小販。後來憑著過人的毅力，半工半讀考上國防管理學院法律系，畢業後成爲軍事法院的法官。在退伍後，高秉涵成爲一位律師。在開放大陸探親後，他幫助一些老兵完成心願，將他們的骨灰罐搬回大陸故鄉。

---

來源：作者整理自張慧敏，《回家》（臺北：宇河，2010）。

### 材料 3：蔣中正的抉擇（修改版）

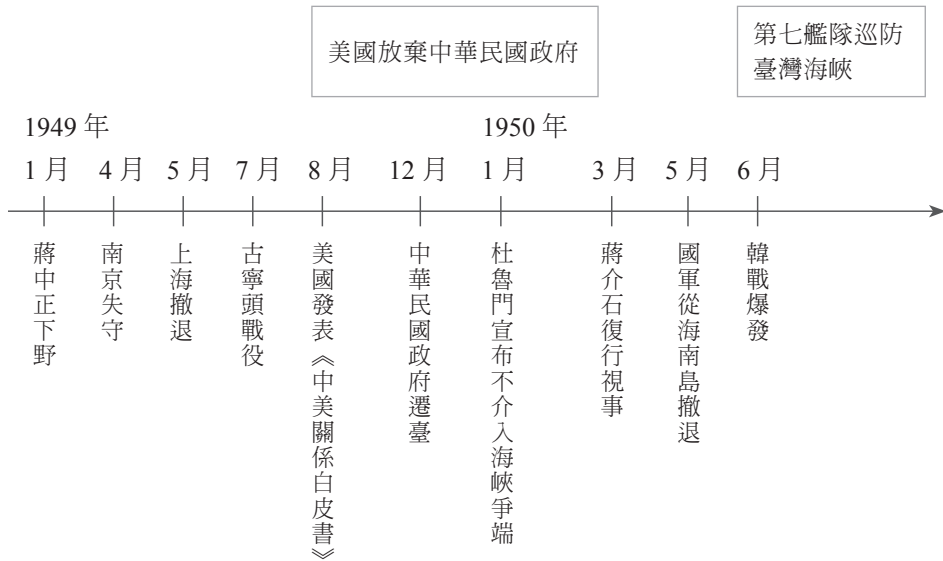
抗戰名將張發奎曾說：「蔣先生可以不要職位，但不會不要權力」，故蔣介石雖處於下野狀態，但仍有實際權力，掌有控制軍隊的實權。在蔣的主導下，行政院第三十二次政務會議於 1948 年 12 月 29 日通過陳誠出任臺灣省主席；12 月 30 日，中國國民黨中央常務委員會通過蔣經國為臺灣省黨部主任委員。董顯光認為：他（蔣）已決意使臺灣得免受親「共」陰謀的威脅，俾中國大陸萬一發生意外，該省可為政府最後堅守力圖復興之地。正確來說，蔣介石派遣陳誠擔任臺灣省主席，只是一項善後的布局而已，並不代表蔣介石已決定撤退前往臺灣。而來臺擔任省主席的陳誠，盡量讓蔣介石了解臺灣的狀況，日後蔣介石對臺灣的認識更深入後，中央政府才有遷臺的可能。有些學者認為：中央政府之所以有臺灣這一逃亡時的退路，並進而守住臺灣，以此為反共復國的基地，實與陳誠在中央政府遷臺之前的部署有極大的關係。

一九四九年八月，共軍已大舉南下，勢如破竹。郝柏村在《郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九》書中記述：「此際蔣公與桂系之間，鬥爭無已。政府形式上由李負責，在廣州；而蔣公則已在臺灣，為最後基地之部署。蔣一面以黃金、外匯運臺，掌握僅有的財力；一面成立總裁辦公室，堅持以革命領袖身分，不放棄軍令權」。

---

來源：林桶法，《1949 大撤退》（臺北：聯經出版社，2009），頁 43；郝柏村，《郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九》（臺北：遠見天下文化，2011），頁 438-439。

#### 材料 4：美國對中華民國政府態度的轉變



來源：作者整理自材料記載。

### 材料 5：美國的行動方案（修改版）

1949年1月15日，美國駐臺北總領事 Krentz 在致國務卿的電報中指出：「親陳誠的中國軍隊已陸續到達島上，島上的財富逐漸增加。但中國人是一個長期習慣無端暴力的民族，戰敗的中國人怪罪美國人，在臺灣的美國人處於暴力攻擊的陰影之中。雖然現在風平浪靜，但是共產黨有可能攻擊這個島嶼。在戰後和約締結之時，美國實際擁有這個島嶼可以享有極大的優勢，並重挫蘇聯的目標。」在國共內戰的後期，美國部分人士已經看出臺灣島地理位置的優越。這些看法匯集之後，將會影響美國對華政策的形成。因此，美國國安會在當時，曾明白表示美國對福爾摩沙與澎湖的立場為：「它們是日本帝國的一部分，有待和平條約作最後的處置。美國對諸島嶼的立場，則遵循英、美、中三國元首所作之《開羅宣言》，以及自日本投降日開始，美國即遵循之政策：推動並承認中國對這些島嶼的實際控制。」、「自從日本投降後，福爾摩沙的中國統治階展現了失正無能的天分。目前的福爾摩沙陳誠將軍，或許可以建立穩定的非共產政權，但是此事並不穩靠。他所面對的最大困難是，從大陸湧入的難民政客與軍閥——中國被赤化，就是靠這些人的無能。蔣元帥似乎一心一意想建設福爾摩沙為最後的堡壘，他的到來，會在當地造成特別的不安。」美國對福爾摩沙與澎湖的行動，有下列的選擇路線：

- (一) 在日本投降條件下占領這些島嶼，透過與中國國民黨政府協商，或在該政府垮臺後直接占領。要與中國國民黨作這樣的協商，不太可能。而不管直接占領是否會遭遇島上中國人武裝抵抗，毫無疑問地，這行動會支持中國大陸的民意去支持共產黨。如果我們在中國的政治作戰想要成功，一定要避免此行動。
- (二) 與中國國民黨政府達成協議，提供美國在福爾摩沙的治外法權與基本權利。

- (三) 支持在福爾摩沙的中國國民黨政府或其餘黨，承認它是合法的中國政府。這將立即提高使當地陷入不安的風險，提供共產黨滋長的養分，大幅增加我方在大陸地位的複雜度，並癱瘓我方對中國大陸的戰術彈性。
- (四) 支持當地非共產的中國人地方政府，運用我方的影響力，盡力阻止中國國民黨政府殘餘勢力把福爾摩沙當作避難所。此事窒礙難行之處，在於日益增加的中國國民黨官員及其家屬湧入福爾摩沙避難。

美國的基本目標是阻隔共產黨於福爾摩沙與澎湖之外，目前最實際的方法是將福爾摩沙及澎湖與中國大陸隔離，且我方不須公然單方面為之擔負此任務或者掌控之。「福爾摩沙目前局勢未定，我們應該在立場上保持很大的彈性空間」。

---

來源：雲程，《福爾摩沙，1949》（新北市：憬藝企業，2014）頁 77-78、頁 86-90。

### 材料 6：美國的抉擇（修改版）

後來，美國採取的是袖手旁觀政策，這在 1949 年 8 月公布的《中美關係白皮書》中可以很清楚地看出來。《白皮書》的內容，其實延續了 1949 年 1 月《美國外交檔案》中的分析及結論。美國國務卿艾奇遜在導言中說道：「和平來到的時候（第二次世界大戰結束），美國在中國碰到了三種可能的選擇：一、它可以一乾二淨地撤退；二、它可以實行大規模的軍事干涉，幫助國民黨毀滅共產黨；三、它可以幫助國民黨把他們的權力在中國最大可能的地區裡面建立起來，同時卻努力促成雙方的妥協來避免內戰。」然而，三種選擇中，美國選了第三種，但卻失敗了。艾奇遜甚至說：「在合理的範圍以內，美國所做或可能做的事，都沒有改變中國局勢的可能；美國如果做了其所未做的事，對局勢也不會發生影響。這是中國內部勢力造成的結果，美國曾試圖影響這些勢力，但未辦到」。

---

來源：林博文，《1949 石破天驚的一年》（臺北：時報，2009），頁 126-127。



### 材料 7：孔祥熙、宋子文的抉擇

猶憶撤守大陸之前，美援不來，財源枯竭，包括蔣主席親信的陳布雷先生在內，都曾建議蔣氏，謂他促請孔（孔祥熙）、宋（宋子文）捐輸，以紓國難，結果，就在忠貞的陳先生遭受苛責，一死上報之餘，護財重於救國的孔、宋兩家嚇得逃難赴美，把成億的錢財全都搬到了新大陸。

---

來源：龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》（新北市：衛城，2011），頁 286。

### 材料 8：杜聿明的妻子曹秀清的遭遇（修改版）

「蔣介石兵敗如山倒時，為防止手下大員投共，每每以大員家屬為人質，裹脅到臺灣。」喬家才將軍，就是被押到臺灣的。非志願的例子很多：在上海陷共前夜，當時明明已非總統而是「國民一分子」的蔣介石，居然派人送來手諭，下令曹秀清務必帶著子女和婆婆，搭乘最後一班飛機去臺灣，並保證負責他們全家的生活費和子女的學費。蔣介石這一目的，顯然是要扣住人質，使共產黨不便利用杜聿明，也使杜聿明自己心存恐懼。曹秀清到臺灣後，發現一切都是蔣介石的騙局，房子沒有、衣食無著，全家只有一點點生活費。

---

來源：李敖，《大江大海騙了你——李敖秘密談話錄》（臺北：李敖出版社，2011），頁 196、226、199

### 材料 9：無法順利來臺的例子（修改版）

1949 年行往臺灣的太平輪，在 1 月 27 日的小年夜撞上駛往上海的建元輪，兩艘船共有千餘人遇難。這艘船上乘載衆多名人、商賈，許多「政商、名流、要員」的家庭因此天人永隔，被形容為東方的鐵達尼號，是一起世紀大慘案。許多國民黨的政府官員，因時局緊迫，也只得留在大陸：「國防部由南京遷廣州，再由廣州遷重慶。此際共軍已逼近重慶，而大部分國防部人員無法運臺，只有就地遣散。」

許多部隊因船隻分配失宜，只能在碼頭眼望著船隻離去，轉眼間即遭背後的共軍殲滅。1949 年 2 月 11 日「星島日報」報導：國民黨由南京逃向廣州時，將大批中下級公務員及大批流亡學生置棄不顧。不少公務員在國民黨機關中，在不足餬口的薪水待遇下工作了幾十年之久，但行政院長孫科和一群部長們，一點遣散費也不發給，就把他們丟開了。南京各大學中的公費生已被停止發給補助費，因而陷於無食無助的境遇。

---

來源：張典婉，《太平輪一九四九》（臺北：商周，2009），頁 32；郝柏村，《郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九》（臺北：遠見天下文化，2011），頁 446；林桶法，《1949 大撤退》（臺北：聯經出版社，2009），頁 54；龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》（新北市：衛城，2011），頁 291。

### 材料 10：逃亡過程中的艱辛（修改版）

逃亡的不只是軍隊，還有年幼的學生：五千多個孩子，到達廣西的，剩下一半。這一半，坐火車、爬車頂、過山洞，又失去一些人；到一個城鎮，碰到土共燒殺，四處奔逃，再少掉幾百。……在潰退中，學生跟著黃杰的部隊被砲火逼進了中越邊境的「十萬大山」……越過山嶺，就是越南。1953年6月10日，中、法、美的國際交涉終於有了結果，因內戰而孤懸海外三年半的國君、難民、學生，在海防港搭上了軍艦，八天以後，在高雄港上了岸。兩百零八個豫衡聯中的學生，其中還包括後來寫了《野鴿子的黃昏》的王尚義，在高雄港落地，然後被送到員林實驗中學入學。有些學生被強迫進入軍中服役，從此邁向不同的人生處境。

1949年的大特色之一就是骨肉失散、生離死別。逃難過程中，艱苦異常。龔選舞描述他在搭乘京滬特快車逃難的景象：「買了票竟上不了車，只好在裡應外合之下，才從窗戶被人連推帶拉地擠了上去。一路上像沙丁魚罐頭般堆在一起，婦人們在動彈不得的情況下，也就只好裹著毛巾被褥方便了！」

---

來源：龍應台，《大江大海一九四九》（臺北：天下雜誌，2009），頁100-101、頁106-107、頁24；龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》（新北市：衛城，2011），頁339。

### 材料 11：中華民國政府拒絕人民來臺

一九七五年，共產黨放出了最後一批國民黨戰犯，放出以後，安排參觀、安排工作，如有人要去臺灣的，也悉聽尊便。結果有王秉鈺等十人表示願來臺灣，可是國民黨政府不准他們來。其中有一人，張鐵石，憤而自殺了。最後是美國基於人道主義接納避難申請。

---

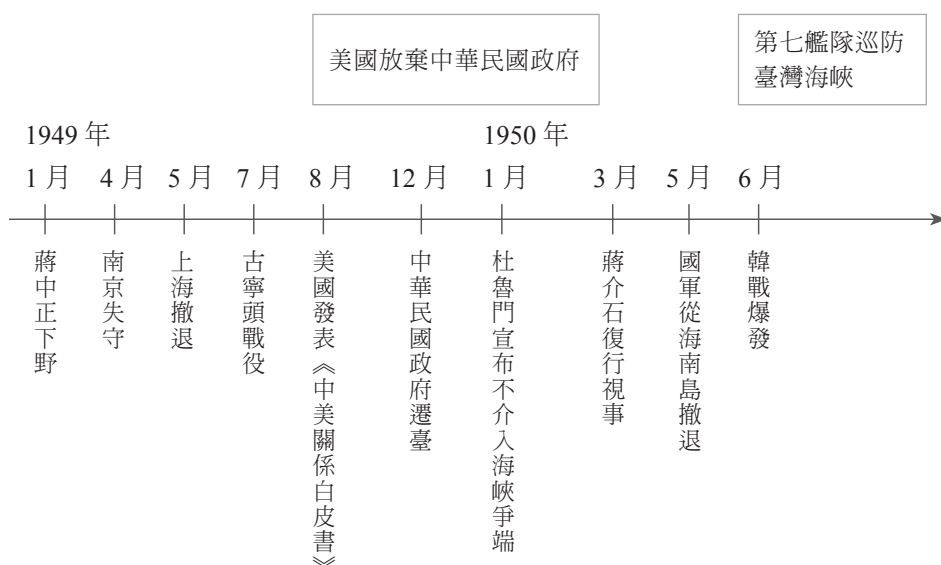
來源：龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》（新北市：衛城，2011），頁 286。

## 工具 1：脈絡化

- 一、請將「政府遷臺」、「當代中國」、「國共內戰」、「中共建國」、「兩岸關係」等歷史事件填入以下空格。請說出它們彼此之間的關係。若是不同的排列方式，是否會說出不同的關係？



- 二、請說出哪一時期中華民國的局勢最為危急？為什麼？



## 工具 2：打開教科書

一、關於「要不要去臺灣？」有哪些人面臨抉擇？他們面臨的是哪些問題？

面臨抉擇的人	面臨的幾種困境	最後的幾種選擇
國民黨軍人		
跟著軍隊的學生		
1949 年的蔣中正		
權貴與官員		
名將的妻子		
地主		
農民與工人		
國民黨戰犯		

二、美國對中華民國政府態度有哪些轉變？

態 度	時 間	轉變的原因
支持中華民國政府	1949 年 8 月以前	
放棄中華民國政府		
保持海峽中立化		



### 工具 3：找出自己在歷史中的定位

一、你知不知道祖先是原住民還是外來者？是何時來臺的？身份是原住民？日本人？西班牙人？荷蘭人？漢人？還是別種身份的人？是否知道祖先來臺的故事？若我們的祖先來自大陸，當我們自認自己是本省人，指稱別人是外省人時，是否有些身份的錯亂？若我們的祖先來自大陸，在成年後迎娶大陸女子，是否算是認祖歸宗？還是將之視為是娶外籍新娘？

祖先的身份	來臺時間	來臺的故事	自認為是哪一族群

二、選擇一段或數段與自己家族相關的材料，說出這些材料與自身的關係，並用一段文字書寫自己的心得。

---

---

---

---

---



工具 4：判讀材料，找出「自願來臺者」或「非自願來臺者」，並說出原因。

材料	主角（們）的身份	自願來臺、非自願來臺或其他答案	你如何得知？寫下決定你下判斷的引文
1			
2			
3			
7			
8			
9			
10			

## 陸、實作後記

實際以 Wineburg 的操作模式上課，首先，老師必須克服趕課壓力，讓學生能在課堂上充分閱讀。另外，爲了避免淪爲閱讀文意的引導式教學，老師的著重面應放在脈絡化及史源部分，利用證據去說話，讓同學從閱讀中培養歷史素養。

歷史素養的養成，首先要培養歷史興趣，其次是了解歷史事實，再來則是培養歷史能力及發揮歷史能力。此上課模式，應是第二層次——了解歷史事實、培養歷史能力的訓練居多，故這樣的訓練，對國內的高中老師或學生而言，應有其一定的迫切性及重要性。

但在趕課的時間壓力及注重強背史實的考試模式下，用 Wineburg 的「像史家一般閱讀」的上課模式真有些提心吊膽的。就學生回饋的問卷來看，她們擔心的大多數是「課上不完怎麼辦」，但她們也說這種上課的方式，能讓她們「更能理解歷史的脈絡與因果關係」。

以往，高中歷史課總在趕課中匆匆忙忙渡過，同學往往抄滿了筆記及重點，但完全不了解歷史事件的來龍去脈，更不可能體會到讀歷史的樂趣，培養的歷史素養可說是很有限的。在我用培養閱讀素養的方式上了「要不要去臺灣？——國共內戰後的抉擇」後，學生竟然在討論及交流的過程中，變得對歷史比較有感覺了，這也許就是她們的歷史素養正在開始萌芽了。雖然，照 Wineburg 的「像史家一般閱讀」模式準備一堂課程很累，但是看到她們開始思考的眼神後，會不禁露出一絲值得的微笑。

## 參考文獻

- 李敖，《大江大海騙了你——李敖祕密談話錄》，臺北：李敖出版社，2011。
- 辛佳慧，《用繪本跟孩子談重要的事》，臺北：如果，2014。
- 林桶法，《1949 大撤退》，臺北：聯經，2009。
- 林博文，《1949 石破天驚的一年》，臺北：時報出版社，2009。
- 齊邦媛，《巨流河》，臺北：天下遠見，2009。
- 周婉窈，《少年臺灣史》，臺北：玉山，2014。
- 徐宗懋，《20 世紀臺灣》，臺北：臺灣古籍，2007。
- 葉偉，《1949，南渡還是北歸》，臺北：海鴿，2012。
- 雲程，《福爾摩沙 1949》，臺北：允晨，2014。
- 張典婉，《太平輪一九四九》，臺北：商周，2009。
- 張慧敏，《回家》，臺北：宇河，2010。
- 張作錦，《我們生命裡的七七》，臺北：遠見天下，2014。
- 郝柏村，《郝柏村解讀蔣公日記一九四五～一九四九》，臺北：遠見天下文化，2011。
- 龍應台，《大江大海一九四九》，臺北：天下雜誌，2009。
- 龔選舞，《一九四九國府垮臺前夕》，新北市：衛城，2011。