

國立教育研究院籌備處

第 106 期國小校長儲訓班專題研究彙編

從家庭因素探究都市原住民
父母教育觀之個案研究

指導教授：洪若烈 博士

組 員：陳明和 林啟泓 黃錦雄

劉慶堂 劉慶斌 王國亨

陳登祿

從家庭因素探究都市原住民父母教育觀之個案研究

摘要

原住民是台灣多元文化體系中重要的結構成分之一，數千年來在這一塊土地上的成長發展歷史裡不曾間斷與缺席過。近來，更由於經濟的快速成長，許多原本生活在山地及偏遠地區的原住民迫於現實社會生活的壓力，紛紛遷徙至都市來謀生，而且大多集中在勞力密集的城市郊區。因此，本研究旨在探究原住民遷移至都市後，形成所謂「都市原住民」之社會背景發展過程與現況，以及從家庭因素的觀點來探究都市原住民父母教育觀所型塑後之內涵，並藉以了解其所面臨的困境。此外，本研究首先透過文獻探討，探究都市原住民社會背景發展過程與現況後，再從家庭因素的觀點分析都市原住民父母教育觀所型塑的內涵。同時，使用質性研究的研究取徑--訪談的方法來蒐集與分析資料。最後，研究者希望透過此一研究報告，能做為日後研究都市原住民相關問題的參考。

關鍵詞：家庭因素、都市原住民、父母教育觀

壹、緒論

一、研究動機

原住民是台灣多元文化體系中重要的結構成分之一，數千年來在這一塊土地上的成長發展歷史裡不曾間斷與缺席過。但隨拓墾風潮之興，台灣陸續進入各種殖民者和統治者，自歐陸的荷蘭、西班牙，歷經明、清、日據時期，以至 1945 年以後，在這些移民、拓墾、統治等外來力量的支配之下，原住民族逐漸喪失主權，成為強勢族群擄掠的對象。而這種劣勢情況，在土地流失、經濟貧困、低政治參與等方面一覽無遺，歷經數百年而未曾改變（譚光鼎，民 91）。

近來，更由於經濟的快速成長，許多原本生活在山地及偏遠地區的原住民迫於現實社會生活的壓力，紛紛遷徙至都市來謀生，而且大多集中在勞力密集的城市郊區。最初，原住民大多將子女留在家鄉託付祖父母照顧，自己則遠赴異鄉從事勞力工作，如此一來，卻極易產生隔代教養、中輟學、偏差行為等嚴重問題。因此，當生活條件稍有改善後，都希望把孩子一起帶到都市，接受較好的「漢人」教育，而這些跟隨父母或親屬遷徙至都市就學的原住民兒童，即所謂「都市原住民學童」。

然而，有鑑於都市原住民因經濟條件的限制，多居住於大都會邊緣，其子女隨著父母居住於工作地、違建區或廉價的租屋，自然無法享受不虞匱乏的物質生活，更遑論接

受與都市小孩等量齊觀的教育品質。即使有情況稍微改善者，但畢竟是少數。因此，都市原住民父母在這種傳統文化使命、族群認同、經濟條件、社會歧視、教育期望、教育改革運動背景等內在與外部多重因素糾葛之下，其所形塑之教育觀，將值得我們以更細緻、更關懷、更深入的情感與責任去了解它。而此原因，正是本研究最重要的研究動機。

因此，本研究希望藉由文獻分析都市原住民的社會背景，進一步透過訪談從家庭因素探究都市原住民父母教育觀型塑的內涵，藉以提出幾點省思與建議，以供日後研究之參考。

二、研究目的

綜合上述研究動機，本研究目的有三：

- (一) 探究都市原住民發展的社會背景。
- (二) 從家庭因素的觀點來解析都市原住民父母的教育觀。
- (三) 根據解析與探討之後的結果，提出省思以供日後研究參考。

三、名詞界定

(一) 都市原住民 (indigenous people in city)

目前我國政府所指之都市原住民 (indigenous people in city) 是指從花、東、高、屏等五十五個原住民鄉鎮市中移出，並遷居於台北市、高雄市暨台灣省都會城鎮之原住民 (內政部，民 90)。本研究所謂「都市原住民」係指山地原住民或平地原住民，離開自己的家鄉，到城市謀生者 (陳枝烈，民 86)，並基於立意抽樣原則，而以設籍高雄市為主。

(二) 家庭因素 (family factories)

本研究所指稱的「家庭因素」係指從家庭的社經地位、父母管教態度、父母教育態度與父母的教育期望等四個面向來分析 (陳枝烈，民 90)。

(三) 父母教育觀 (educational view from parent)

本研究所指稱的「父母教育觀」係指都市原住民父母因傳統文化使命、族群認同、經濟條件、社會歧視、教育期望等內在與外部多重因素糾葛之下，其所形塑之教育認知與態度。

貳、文獻探討

一、都市原住民社會背景之探究

「原住民」這個研究課題在台灣的困境已經從深山叢林蔓延到文明都市。溯及既往，由於「國家」及「經濟掠奪者」掠奪了原住民賴以維生的土地，導致原住民喪失了原始的謀生要件，只好開始往都市來遷徙。但是，悲慘的下場是遷移都市的原住民卻成為流浪都市邊緣的「次等國民」，不但沒有計畫性的輔導措施或生活保障，而且連工作權都

在令人無法理解的外勞政策頒布下遭到剝奪。更嚴重的是這些失去土地與族人的族群，甚而無法在現代文明都市中找到一塊棲身之地。因此，本章節將先探討都市原住民整個發展背景，以及對現況做一分析，作為本研究分析資料的基礎。

(一) 都市原住民的發展背景

關於「都市原住民」一詞，原本並不是官方的正式稱呼，而是由原住民移居都市地區的知識份子所倡議的慣稱。1973年基督教社會互談會在台北市信義路的國際學舍舉辦「山地之夜」，喚起社會各界對「都市山胞」的注意。其後十數年間經由各報廣加使用，若干原住民民意代表為了突顯都市山胞遭到政府當時原住民優惠政策的忽略，引申為不受重視的原住民「第三胞」（陳淑敏，民92）。

因而「都市山胞」一詞隨著「原住民」用詞的演變，到了90年代也逐漸為「都市原住民」所取代，1994年5月間的國民大會將「原住民」名稱列入修憲條款，「都市山胞」一詞，也由「都市原住民」所取代；90年代中期以後，「都市原住民」已經成為通用的一般用詞，所指涉的範圍，也不再限於某個特定的地區或群體，而是更為明確、廣泛的包涵了都市地區的原住民。

同時根據學者（陳淑敏，民92）調查指出：「都市中的原住民以阿美族人口佔最大比例（台灣省非原住民鄉鎮市所占比例為47.7%、台北市為66.5%、高雄市為59.4%）（2002）」。又之，由於許多原住民遷居都市，並沒有將戶籍遷出，或過著「逐工地而居的游牧生活」，其所謂「都市」的範圍很難有共同的界定，致使歷年來對於「都市原住民」的種種人口統計與估計顯得相當混亂。因此，2001年5月17日行政院隨即核定：「都市原住民」指「凡從原住民族傳統居住之五十五個鄉（鎮、市）中移出，並遷居台北市、高雄市暨台灣省都會鄉（鎮、市）者」而言。

除此之外，都市原住民的形成，源取於台灣西部工商業的興起，可是對最早外移的原住民而言，漁業和礦業卻是最吸引人的兩個主要行業，而這兩大類行業的分布點也就決定了早期都市原住民的地域分布。再者，1970年代國內農業迅速萎縮，政府推動十大建設之際，外資大量湧進，也帶動整個台灣社會經濟發展。緣此，由於都市周邊工業的蓬勃發展，出現大量就業機會的拉力現象，亦成為原住民原鄉農業式微的推力，因此造成1970年代原住民遷居都市的比例迅速爬升，其中以未受山地政策保護，長期與平地漢人混居的平地山胞阿美族為最早、最大宗。1980年以後，台灣工業邁向技術密集、資本密集升級的方向，加上服務業的擴充，屬於山地原住民的泰雅族、排灣族也陸續加入這股遷徙都市風潮，但是仍以阿美族為最多。1988年以後，服務業的就業人口超過了工業，邁入以服務業為主的社會，而且政府開始引進大量的外籍勞工，使得都市原住民的就業面臨嚴重競爭，收入銳減，失業率升高，問題日加惡化。

因此，綜上所述，在台灣自1960年代起，由於家鄉農業經濟日漸凋蔽，許多原住民陸續離開部落前往都市謀生，產生原住民大量移入都市的現象（黃梅惠，民88）。因此，根據早期學者張曉春（民63）調查訪問結果顯示，原住民大量移入都市原因歸究有三：1、山地耕地面積有限，又無適當的工作機會，為生存起見不得不遷移；2、

為個人前途發展著想而遷移；3、為尋找更好的生活品質。自此隨著時間的流變，國內學者謝高橋於 1990 年亦針對上述遷移現象進行研究，並進一步指出：「人口壓力的因素及趕潮流的因素造成原住民遷移都市的現象。」。因此，整體而言歸納學者的觀點，形成都市原住民因素應包括：工作機會、生涯發展、生活品質、人口壓力以及社會風潮等因素。

(二) 都市原住民的現況

稍早 83 年底學者的統計，台灣原住民人口約 36 萬 5 千，占總人口數 1.7%，主要區分為九族，並散居全省各山地與平地。近年來人口大量移至都市，根據內政部統計資訊服務網（民 95）統計資料顯示（參考表 1）：

1. 台灣原住民人口約 474,919 人，男性人口有 236,000 人，女性人口有 238,919 人。合計佔台灣總人口的 2% 左右。
2. 平地原住民設籍人口已有 223,612 人，占原住民總人口數約 47.1%。其中男性人口有 112,662 人，女性人口有 110,950 人。

因此，從上述數據比較後呈現二個重要現象：其一，從民國 83 年原住民人口的調查統計，以至於民國 95 年 12 月底為止，原住民人口約增加 11 萬人，並未出現非主流（或弱勢）人口族群，逐漸被主流（或強勢）族群所同化、消滅、隔絕等計畫性或非計畫性的演化趨勢；其二，即是平地原住民人口接近總原住民人口之半數。儘管「山地原住民」與「平地原住民」的區別是以 1945 年以前的設籍地為準，其時設籍於山地行政區內者及其直系血親為山地原住民，於平地行政區內者及其直系血親則為平地原住民。惟僅有山地行政區有保留地的設置，山地原住民擁有土地可以生活，相對地，平地原住民因為沒有保留地，導致成為早期都市原住民人口的大宗（維基百科，無日期）。

除此之外，根據上節文獻探討可知，基於工作機會、生涯發展、生活品質、人口壓力、社會風潮、以及大宗土地開發等因素，致使都市原住民的人口逐年增加。然而這樣的發展趨勢，反映在教育改革運動的洪流中，進一步從學校教育的面向，以及教學現場的需求面而言，將值得我們在重視「新台灣之子」之餘，重新思考與定位都市原住民的教育內涵。再者，原住民教育同時面臨族群上的、文化上的、城鄉上的、地域上的種種差異，至為複雜（牟中原、陳伯璋，無日期），因此，本研究無法關注整個原住民教育的全觀，僅試圖以都市原住民作為主要研究對象，來瞭解其所衍生的教育問題。

表 1 台灣地區 95 年底現住原住民人數（按生活地域分）統計表

年（月）底別	原住民人數			平地原住民人數			山地原住民人數		
	合計	男性	女性	合計	男性	女性	合計	男性	女性
	Total	Male	Female	Total	Male	Female	Total	Male	Female
95 年 12 月	474,919	236,000	238,919	223,612	112,662	110,950	251,307	123,338	127,969

再者，近年來國內原住民正名運動蓬勃興起，根據內政部統計資訊服務網（民 95）統計資料顯示出幾個結果（參考表 2）：

1. 台灣地區原住民族群共有 12 族（事實上，已有 13 族，因為內政部官方資料尚未登錄完整，致使表 2 中缺少第 13 族--撒奇萊雅族）。
2. 族群分布以阿美族 166,769 人居首，排灣族 81,123 人居次，泰雅族以 79,024 人佔居第三位。最少的是邵族，僅有 602 人。
3. 「其他」與「尚未申報」人數共有 40,249 人，應該包含日後為政府官方所承認的「撒奇萊雅族」等。

承上，進一步文獻探討得知，中華民國行政院原住民族委員會所承認的台灣原住民族總共有 13 個族群，除了沿襲自日治時期所區分的 9 族以外，尚有邵族、噶瑪蘭族、以及原來被認為是泰雅族之亞族的太魯閣族，與受阿美族的支持及庇護的撒奇萊雅族（Sakizaya；在日治時代歸併為阿美族的一支，2007 年正式成為官方所承認的第 13 個原住民族，約 5,000~10,000 人）。由於，過去人類學者的分類未必反應原住民各族群的現實，因此仍有原住民族人群正在爭取「正名」，未來新增正式族別的可能性極高。

表 2 台灣地區 95 年底現住原住民人口數（按性別及族別分）統計表

單位：人；%

按性別分	總計	阿美族	泰雅族	排灣族	布農族	魯凱族	卑南族	鄒族	賽夏族	雅美族	邵族	噶瑪蘭族	大魯閣族	其他	尚未申報
總計	474,919	166,769	79,024	81,123	47,585	11,123	10,441	6,335	5,402	2,977	602	1,023	22,266	44	40,205
男	236,000	83,714	38,259	39,940	23,433	5,474	5,204	3,111	2,731	1,480	308	532	10,966	15	20,833
女	238,919	83,055	40,765	41,183	24,152	5,649	5,237	3,224	2,671	1,497	294	491	11,300	29	19,372
結構比 (%)	100.00	35.12	16.64	17.08	10.02	2.34	2.20	1.33	1.14	0.63	0.13	0.22	4.69	0.01	8.47
男	100.00	35.47	16.21	16.92	9.93	2.32	2.21	1.32	1.16	0.63	0.13	0.23	4.65	0.01	8.83
女	100.00	34.76	17.06	17.24	10.11	2.36	2.19	1.35	1.12	0.63	0.13	0.21	4.73	0.01	8.11

資料來源：本部戶政司。

最後，依據本研究之研究對象所設籍的高雄市來看（行政院原住民族資訊網，民 95），其統計資料顯示出幾個結果（參考表 3）：

1. 高雄地區原住民人口總數為 10,086 人。
2. 族群分布地區以小港區 2,904 人居首，前鎮區 1,849 人居次，左營區與楠梓區分別以 1,493 人、1,434 人分居第三、四位。

表 3 高雄地區原住民人口數統計表

高雄地區 【原住民人口數統計表】								資料標準日：95 年 12 月 31 日				
地區	鹽埕	鼓山	左營	楠梓	三民	新興	前金	苓雅	前鎮	旗津	小港	總計
男	25	221	673	645	417	62	24	230	884	52	1452	4685
女	46	297	820	789	561	77	26	298	965	70	1452	5401
合計	71	518	1493	1434	978	139	50	528	1849	122	2904	10086

(三) 原住民的社會適應困境

從上述文獻探討，我們可以了解到遷徙至都市的原住民其背後所發展的背景脈絡因素，的確致使其在社會生活適應上出現適應不良的窘境。因而，國內學者詹火生、楊銀美（民 91）在近期研究資料中即指出以下幾個值得我們省思的現象：

1. 原住民的基本資料方面

根據調查結果顯示（行政院原住民族委員會，民國 86 年底），這些原住民戶數總計 10 萬 1,207 戶，總人口約 40 萬 8 千人，約佔台灣全人口的 2% 不到，屬於台灣地區的少數民族。其分布傾向於幼少人口有向都市化地區集中的現象，中老年人口較多集中於山地原住民鄉及平地原住民鄉，而其中約有四分之一強的人口為都市原住民。

2. 原住民的生活、就業及健康狀況調查

根據行政院原住民族委員會（以下簡稱原民會）調查資料顯示（台灣原住民生活狀況調查報告，民 87；原住民健康情形之研究，民 89），原住民生活痛苦指數明顯偏高，與一般社會有數倍之差距：

- (1) 原住民平均所得低：非原住民家庭每月平均收入為 87,000 元，而原住民家庭每月平均收入僅 38,087 元（非原住民所得約為原住民的 2.3 倍）。
- (2) 原住民教育程度低：15 歲以上的非原住民專科以上學歷者佔總人口數 22%，國中以下學歷者則有 45%，但 15 歲以上的原住民專科以上學歷者僅佔 9%，而國中以下學歷者則高達 61%（15 歲以上的原住民較非原住民大專以上學歷者少 13%，而國中以下學歷者多 16%）。
- (3) 原住民自有住屋率低：非原住民自有住屋率平均為 84.5%，原住民自有住屋率平均為 76.8%（原住民較非原住民自有屋率平均低 7.7%，居住都會區者差距更大）。
- (4) 原住民失業率高：非原住民失業率為 2.84%，原住民失業率則為 7.55%（原住

民失業率約為非原住民失業率之 2.7 倍)；另外依據行政院主計處 90 年 12 月經濟指標勞動失業率為 5.22%，而原民會於 90 年 9 月推算原住民失業人口數為 26,482 人，失業率約為 9.24%，原住民之失業率依然居高不下。

- (5) 原住民平均餘命低：原住民男性之平均餘命少於漢人男性 11 歲 (62：73)，而原住民女性之平均餘命少於漢人女性 7 歲 (72：79)。

3. 原住民的困境

- (1) 家庭生計問題：因大多數原住民受限於過往教育機會的不均等，只能從事憑勞力、高風險、無一定雇主之薪資工作，使得收入有限，且常因工作本身存在之危機，家庭主要生計負擔者易遭遇工作傷害或因病無法工作甚至死亡，不但需要支付龐大醫藥費，家庭且需付出人力成本照顧病患，影響家庭收入，因此極可能導致貧窮，家庭功能及婚姻關係亦可能受到影響。
- (2) 親職教養問題：父母在受陷於生計困境下，有時甚至需因工作離家在外，子女之教養與親子關係也就難以兼顧；子女教養責任或由鄉下祖父母取代，因隔代教養易產生親子溝通困難、彼此認知差異大、管教過於權威或溺愛等之問題。
- (3) 醫療衛生問題：長久以來，族群及階級所處的雙重弱勢處境、大社會資源分配的不平均、相關醫療資訊及設備的不足、專業人力易流動等因素，使居民就醫不便，影響就醫的權利及醫治的治療時機，生命易受威脅，影響家庭正常功能及生計的穩定（前面所述原住民之平均餘命低於非原住民約 10 歲，與此問題亦有關）。
- (4) 文化斷層問題：「山地平地化」的同化政策所帶來的不當影響，特別是資本主義的入侵，導致部落資源匱乏、青壯年人口外流、部落體系瓦解，新一代原住民面臨傳統文化的流失及族群認同的危機，形成文化斷層問題。
- (5) 都市原住民生存困境：就經濟面來看，雖然從原民會調查資料指出（八十八年台灣原住民就業狀況調查報告）都市地區的原住民個人每月收入在 3 萬元以上的也有 30% 左右，顯示原住民遷移至都市的確有較好之收入，然而在都市生活必須負擔較昂貴的生活費用、房租等或是居住在環境極為不良之違建聚落，因此在都市生活並沒有較為優渥，反而必須更直接地面對資本主義市場的競爭。

二、都市原住民之相關研究

我們在研究原住民的時候，一定會提到他們的語言，以及刻板印象地以為原住民同胞愛喝酒，甚至酗酒等。但是，從其他方面的研究報告與文獻探討，將值得我們進一步瞭解原住民的生活、教育、文化等層面意涵。

諸如，原住民家長的教育態度方面，根據研究結果可知：他們很少關心子女的教育成長，反而認為教育是學校老師的責任（尤哈尼·伊斯卡卡夫特，民 91）。又如趙素貞（民 92）研究結果指出：高雄市都市原住民的社區參與動機、參與程度與生活適應的關係之研究，有幾點發現如下：（一）原住民參與社區的動機普遍很高；（二）原住民的

都市生活適應大致良好，尤以家庭生活與個人生活適應較佳、不過社會適應比較差；（三）原住民參與社區活動的期望以贏得社區友誼為主，顯示原住民希求移居社會的接納與認可；（四）都市原住民老人的社區參與動機、社區參與程度和都市生活適應，與年輕人有很大的不同，顯示原住民有世代差異；（五）參加族裔社團之都市原住民，其社區認同度較低，且在社區活動參與的需求符合度與滿意度較低；（六）都市原住民的社區參與傾向族群性質的活動；（七）生涯發展動機對都市原住民的家庭生活適應有負面影響，但有助其社會生活適應。

另外，比怨依西浪曾（民 90）將台南縣分為都市地區與非都市地區，探討不同區域中都市原住民的適應問題，進行問卷調查，得到幾點結論：（一）失業率較一般市民為高；（二）工作較不穩定、薪水較低、想換工作的意願較高；（三）由於都市生活好，透過教育與一般本地人競爭，而忽略了文化傳承，致使都市原住民第二代對其文化感到陌生，形成傳統文化失落的危機；（四）覺得都市生活仍有種族界線的存在，得不到漢人的認同等現象。

張雯（民 89）則從教育人類學的觀點，探討一位卑南族都市原住民婦女，在文化傳承過程中的生命經驗，其研究結論之一指出：有學者談到原住民必須學習，並投入都會生活，但是，相對地卻得忍受離鄉背井與文化認同喪失的危機，尤其現在又由於各族群的意識提高，情況會更嚴重。

綜合上述相關文獻後，歸納以下幾點看法：

- （一）原住民移居都市之後的家庭生活、個人生活適應情形尚佳，但在社會適應方面仍待調整。其原因可能是原鄉社會結構、社會生活型態、社會價值觀等，與都市之間有極大差異所造成。
- （二）都市原住民參與社區活動意願或動機仍具正面意義，惟出現隔代之間的落差。其原因可能是在舊文化傳承與新文化認同之間產生衝突，甚至年輕的一代本身希望能更快、更早融入都市的生活文化裡。
- （三）新一代都市原住民亦希望透過教育與一般本地人競爭，只是傳統的文化、舊有社會價值觀，與都市生活、文化等之間形成適應上的拉鋸。
- （四）經濟上的壓力過大，容易使都市原住民在適應上受挫。

緣此，都市原住民本身也在調整自己的適應步伐，雖然在社會適應情形仍需努力，但是，也見到他們極力參與社區的努力。此外，當都市原住民在適應社會生活受挫之際，家庭與族群社團便成為他們疲憊身心的避風港。同時，他們也慢慢學習到漢人社會中關於「教育」的功能，間接地，對於教育有所期望。因此，在這樣複雜的條件糾葛之背景，都市原住民父母的教育觀，以及家庭因素的交互影響下，將值得我們進一步探究。

三、影響都市原住民父母教育觀的家庭因素之探究

隨著社會的變遷，以及原住民漢化程度所致，都市原住民父母逐漸領悟到在這個競爭力十足的環境裡，子女的學業成就對其日後生涯規劃與職業取得有直接的關聯。同時，

從中華民國原住民教育報告書（教育部，民 86）及相關學者（巫銘昌，民 87；陳枝烈，民 86；譚光鼎，民 84；蘇癸玲，民 85）的研究結果均發現由於居住遷徙及文化背景的差異，都市原住民子女所遭遇的都市適應問題，其中以職業和生涯教育最為迫切。因此，研究者以為都市原住民父母隨著當時選擇遷居都市的考量與期望，以及其他主客觀的因素糾葛下，其所型塑出來的教育觀將可以使得我們得到更多啓示。至於影響都市原住民父母教育觀形成的內涵為何，本研究則從家庭因素的面向來探討，並以國內學者陳枝烈（民 90）的觀點為基礎，將其區分成家庭社經地位、父母管教態度、父母教育態度以及父母教育期望等四個面向。

（一）家庭社經地位方面

一般而言教育社會學的研究，關於在家庭社經地位這個變項裡，通常包含了家長教育程度、職業水準以及家庭收入等三個面向。而且根據國內學者（陳正昌，民 83；張善楠等人，民 86）的研究均支持社經地位對學業成就的直接影響。此外，根據劉敬洲（民 83）在比較山地部落與平地教育背景之差異性的論述中指出：「山地社區的家長學歷多為國中、小畢業，…家長本身因限於本身學歷，對於子女教育關心程度較低。」。朱森楠（民 83）亦認為：「山地原住民家長因低收入、低教育程度以及其價值體系的影響，使其不重視子女的教育，或者雖重視但卻沒有適當的方法」。依上述所言，研究者以為家庭社經地位的確成為影響原住民父母教育觀發展歷程中的主要因素之一，只是，山地原住民父母在大量往城市遷徙後，受到都市社會環境與文化的「薰陶」之下，他們對於子女的教育觀與原先居住在部落時的觀點，是否仍是如上述研究結果所言，抑或已做了某些程度上的修正呢？這將值得我們進一步探究。

（二）父母管教態度

從早期中國傳統倫理觀念而言，父母的教養方式一直是頗受重視的議題，如孟母三遷、畫荻教子等故事。而根據行政院原住民委員會八十九學年度原住民族調查統計發現，原住民國中生就學人數佔全體中學生就學人數的 2.16%；但原住民國中學生低收入戶人數卻佔全體中生低收入戶人數的 7.61%。兩者相較達 3.52 倍。另就其家庭結構而言，來自單親家庭人數的分析，全體國中生來自單親家庭的比率是 8.75%，而原住民國中學生來自單親家庭的比率是 19.40%；國小則是 7.45%與 16.14%。不論國中與國小階段，都可看出原住民學生的家庭問題甚多，單親家庭的比率也比一般平均標準為高。在隔代教養方面，全體國中生來自隔代教養家庭的比率是 1.22%，而原住民國中學生來自隔代教養家庭的比率是 4.39%；國小則是 1.45%與 5.69%。不論國中與國小階段，都可看出原住民學生的家庭問題甚多，隔代教養家庭的比率也比一般平均標準為高。且其單親及隔代教養的問題大多來自原住民地區為多。只是，這樣的現象相對於在都市而言，原住民父母的教養問題會是如何，有待進一步釐清。

（三）父母教育態度

一般而言，不分族群或區域，父母之教育態度對於子女的學業成就均有很大的影響。國內學者林清江（民 62）即明言：「教育態度的差異，在一般情況下，反應家庭

社會背景的差異。不過值得注意的另一項事實，不論任何一個社會階層的家庭，父母教養態度的不同，都影響子女的成績，中上階層家庭父母教育態度不同，所引起的差異較小，下階層的父母教育態度不同，所引起的差異則較大。」，是故，父母良好的教育態度正是改變階層環境對於學生成績不良影響的重要原因（陳枝烈，民 90）。此外，學者陳枝烈（民 90）亦指出：「原住民教育方面，原著民學童家長對於教育的態度，偏向兩極端，部分家長希望子女藉由接受教育來改善未來的生活，另一部分的家長則認為學校教育並不能帶來更好的生活品質，甚至希望子女在小學畢業後幫忙家計。」因此，都市原住民父母的教育態度究竟偏向哪一個價值觀，值得我們探究，因為，它也將直接地影響了子女的學業成就。

(四) 父母教育期望

從比馬龍效應來說明期望與學業成就的關聯，再也恰當不過。此外，學者張善楠（民 86）、林清標（民 87）的研究結果均也支持父母期望與學業成就有正相關。基於此，許木柱（民 76）認為：「一般而言，原住民對於教育採取較為放任的態度，對兒童的學習狀況很少給予協助與支持，而且原住民對於子女教育期望相對低於一般家庭。」。既然如此，原住民父母對於子女教育期望低於平地一般家庭，那麼遷移至都市的原住民父母，歷經了漢族文化對於「經由教育可以獲得向上社會流動的機會」這種觀念，其轉變為何？甚至，他們是如何在教育期望（高期望與低期望）的兩端中取得平衡點，這都是值得深入去了解。

參、研究設計與實施

本研究試圖從家庭因素的觀點，來分析都市原住民所面臨的社會適應問題，以及其發展的社會背景。因此，採以質性研究的研究取徑---訪談的方法來蒐集資料（訪談大綱參考附錄一）。

一、研究方法

(一) 訪談

1. 情境描述

本研究以立意取樣選擇高雄市前鎮區「希望國中」（化名）學生家長作為研究對象，其用意有四：第一，高雄市都市原住民的形成有其歷史背景可言，而且在全國都市原住民人口比率屬偏高之地區；第二，前鎮區是高雄市都市原住民人口比率偏高之地區；第三，為這所學校的都市原住民學生數眾多，相對地，這些學生家長所面臨的社會適應問題，值得重視與關注；第四，這所學校在本市對於都市原住民學童學業輔導與生活輔導所做的努力，有目共睹，同時也有很多的措施與活動值得探究。因此，本研究基於上述之條件作選樣的考量。

2. 訪談對象

在訪談方面，晤談對象有二個家庭：

(1) 【原住民家庭一：A 先生 A 太太】

A 先生族別是台東東河阿美族，現在工作是土木工程與建築（任職別人公司），而以前台灣景氣好時，曾自己開公司，只是景氣不好時倒閉了。至於 A 太太族別是嘉義太保閩南人，現在任職於食品加工業員工（麥當勞雞肉代工），年輕未婚時到台北學裁縫。

(2) 【原住民家庭一：B 先生與 B 太太】

B 先生族別是新竹五峰泰雅族（原住地：賽夏族、客家人、閩南人、外省人... 混合區，所以彼此都會一些他族群語言，以便於溝通），祖父母皆為泰雅族，外祖父閩南人（被賽夏族人收養，因為年幼時與原來家庭失散，被好心的賽夏族人收養，直到往生前也未找到親人），外祖母為賽夏族。現在工作是貨櫃車司機，月入 50,000-60,000 元，以前是日本水泥網公司工人。至於 B 太太未接受訪談，但是其族別是台東東河阿美族人，工作是任職冷凍廠臨時工，年輕未婚時到新竹市水田街電子公司上班。

(二) 資料的處理與分析

表 4 是本研究依據研究方法蒐集的資料，所作的編碼系統。表 5 為本研究將蒐集的資料轉譯為文字時所採用的轉譯符號。

表 4 編碼系統表

符號	意義
訪談 070421	●西元 2007 年 4 月 21 日運用訪談之方法所得的資料

表 5 轉譯符號表

符號	意義
A.B.	●進行訪談法時所代表的訪談對象之代號。
...	●省略原文本的一句話或一段話
()	●用括號標出研究過程中特別或不尋常的聲音或動作。
10 大小標楷體字型	●表示引用某位參與研究之受訪者的對話內容。

二、研究實施

本研究的研究實施之流程，如表 6 所示：

表 6 本研究實施流程

時 間	研究項目與內容	資料蒐集方法
96.4.21	●半結構式非標準式訪談	●訪談
96.4.2-96.5.13	●資料蒐集與分析	

肆、結果與討論

一、家庭社經地位方面

整體而言，家庭社經地位包括家長教育程度與職業水準、平均每個月的收入，前者關係到家長的管教態度及教養方式，甚至家長的期望；後者則牽涉家庭經濟，影響學童受教機會、學習環境（陳枝烈，民 90）。又之，誠如從上述文獻探討中我們發現山地原住民家長因低收入、低教育程度以及其價值體系的影響，使其不重視子女的教育，或者雖重視但卻沒有適當的方法（朱森楠，民 83）。但是，遷移至都市的原住民父母與山地原住民家長之間，在其同時受到家庭社經地位因素影響之下，而致使子女教育備受忽視的關聯程度，是否源自於資源不利的再製現象，值得進一步探討。

A 先生：「老大、老二為雙胞胎男生（出生相差六分鐘），目前就讀**工商（電子）：一為綜合高中電子學程；另一為電子科，學費均有補助（先繳全部的註冊費，再退補助款，一人退二萬多）。老三也是男生，目前是希望國中二年級（希望國中風評好多了，父母不想再讓老三越區就讀，也可避免通勤麻煩），只是成績在及格邊緣，媽媽歸因於（孩子文靜內向，不懂不好意思問）。」（訪談 050529）

B 先生：「大女兒從**護專畢業，目前任職**醫院護士；二女兒**技術學院畢業，目前任職**卡拉 OK 領班；老三是男孩（參加訪談）從**餐飲科畢業，目前在**高科技做電子相關工作；老四是女兒，國二學生，成績在及格邊緣。」（訪談 050529）

從兩位受訪者所提供的資料我們發現：A 先生的雙胞胎男孩目前就讀中等職業學校的電子科系，尚屬時下流行產業，至於最小兒子就讀學區國中，只是成績不甚理想。相同地，B 先生的女兒分別從高等教育學校畢業，有固定收入的工作，男孩則自高商畢業後，也順利找到工作。至於最小女兒就讀學區國中，成績僅在及格邊緣。因此，整體而言，兩個家庭的子女教育以及職業取得仍屬順利。

至於兩個家庭父母社經地位如何？

A 先生：「我的族別是台東東河阿美族，現在工作是土木工程與建築（任職別人公司），而以前台灣景氣好時，曾自己開公司，只是景氣不好時倒閉了。」（訪談 050529）

A 太太：「我是嘉義太保閩南人，現在任職於食品加工業員工（麥當勞雞肉代工），年輕未婚時到台北學裁縫。」（訪談 050529）

B 先生：「我的族別是新竹五峰泰雅族（原地：賽夏族、客家人、閩南人、外省人…混合區，所以彼此都會一些他族群語言，以便於溝通），祖父母皆為泰雅族，外祖父閩南人（被賽夏族人收養，因為年幼時與原來家庭失散，被好心的賽夏族人收養，直到往生前也未找到親人），外祖母為

賽夏族。現在工作是貨櫃車司機，月入 50,000-60,000 元，以前日本水泥網公司工人。我太太（未接受訪談）的族別是台東東河阿美族人，工作是任職冷凍廠臨時工，年輕未婚時曾到新竹市水田街電子公司上班。」（訪談 050529）

基本上，A 先生與 A 太太屬於原漢通婚，尤其 A 先生曾經自己創業開設公司，只是受到經濟不景氣影響所致而歇業，目前任職於別人公司，但是，夫妻倆均有固定收入的工作，婚姻幸福。至於 B 先生與 B 太太係屬通婚，儘管 B 先生工作是貨櫃車司機，但是收入不錯。

因此，對照兩個家庭父母社經地位與其子女教育與工作情形，研究者發現家庭經濟方面，尚屬小康，因此子女教育機會與學習環境的選擇與一般家庭而言相差無幾，不僅如此，目前兩個家庭孩子的職業取得情形也是同樣情形，而不會因外在環境景氣差影響而賦閒在家。

二、父母管教態度方面

從社會學習理論來看，父母是孩子心目中重要的認同對象或學習楷模，相對地，父母的教養方式亦將影響孩子們未來的教育學習與生活適應等式態。學者黃富順（民 62）即明言：「多數研究指出，父母對子女的管教側重愛的方法，強調感情、了解，並按子女的興趣予以合理的滿足，則學童在校的表現較佳。不論都市、鄉村國中生的學業成就均與父母管教態度呈現正相關。」因此，當都市原住民遷移至都市後，受到內在與外部因素的影響下，在管教態度方面與山地原住民相較之後，是否出現轉變或是一如往昔，值得省思。

A 先生：「在家庭教育方面，我會訓練男孩做家事（份量要一樣多），分擔媽媽的工作。例如：負責倒垃圾、洗碗、拖地，但是，每一個孩子僅做份內事，不幫兄弟做，也不願多做，多做事的孩子會抱怨發牢騷。」（訪談 050529）

A 太太：「先生下班若是先回家，也會主動先準備晚餐，他很樂於幫家人準備晚餐。」（訪談 050529）

B 先生：「家裡教育由母親負責注意孩子的教育，我覺得尊重孩子的意願很重要，若是強逼孩子可能會有反效果，要適性發展。」（訪談 050529）

因此，根據上述訪談資料顯示，A 先生與 B 先生對於管教孩子的態度屬於民主、尊重與責任的方式，甚至 A 先生還非常樂意準備晚餐與家人一起分享。至於在原住民傳統文化與宗教信仰上，是否會對於管教態度有什麼影響？

A 先生：「記得幼年過年時跟著家長拿香拜紅紙，妹妹是信奉天主教，太太拜佛。」（訪談 050529）

B 先生：「我沒有固定信仰，以前參加基督長老教會，太太是天主教。…老三（兒子）小時候和媽媽去天主教堂，親子關係好，只是唸國中曾和媽媽頂嘴」

(訪談 050529)

根據訪談資料，A 先生與 B 先生在宗信仰上並無固定信仰對象，但是，親子關係良好。

此外，我們也可以從相關研究中了解到，父母管教態度的差異性對於從家庭因素的觀點來探究子女學習情況是重要的線索與變項。學者吳燕和(民 51)、廖守臣(民 87)、林淑華(民 86)曾經以泰雅族為例探討教養方式的差異性，發現：傳統泰雅族並無文字，也沒有一個特定教育機關對兒童進行教育工作，在進入幼兒期(約五、六歲起)後依賴家庭與社會的長者之口傳、言行、暗示與指導，然後再藉由本身的模仿與觀察進行學習。在管教方式方面，除非孩子有傷害他人身體的動作或言詞，否則泰雅族父母多採取放任的態度來管教。然而在這種文化背景下，泰雅族兒童和青少年的學習就可能缺少適度的關懷，父母較不會過問子女課業。而雪上加霜的是，部落中大部分家長因為教育程度偏低，不懂教材，更造成父母不過問子女功課，即使有也無力的現象。

然而，本研究受訪對象對於管教小孩態度則明顯與山地部落家長不同，前者仍希望子女能得到較好的教育學習環境。

三、父母教育態度方面

父母的教育態度對子女的學業成就有很大的影響，父母若對子女的教育是積極的、支持的、關心的、興趣的，則子女的學習動機、自我抱負較高，學業成就的表現較佳；反之，若是消極、不支持、甚至不聞不問，則學童對自我要求也降低，表現在學業上的態度也就得過且過(陳枝烈，民 90)。

誠如本研究受訪對象所言，由於父母對於子女的教育採取關懷的態度，即使父母忙碌無暇照顧小孩，但是家庭和諧的氣氛仍繼續影響了子女們。

A 先生：「三兄弟感情好。哥哥放學回家，若是父母未回家，擔心弟弟補習前沒吃晚餐會餓肚子，就會先下廚準備晚餐讓弟弟吃。」(訪談 050529)

同時，本研究受訪之都市原住民家長對於小孩教育態度與山地部落家長明顯有差異，也極力希望孩子們能擺脫自卑心理，勇敢地與老師互動，亦希望老師能採以鼓勵的方式讓小孩能上台表達自己。

A 太太：「三兄弟與師長互動，我認為三個孩子都不主動與老師互動，…孩子有自卑感，希望老師多鼓勵孩子上台。」(訪談 050529)

從受訪的過程中研究者發現 A 太太對子女教育態度是積極的期盼心情，但是又充滿無奈。儘管如此，她仍竭盡所能安排適宜的學習環境讓孩子們就讀。

A 太太：「孩子(老大、老二)國中時就讀快樂國中(當年希望國中風評不好，所以越區就讀)。」(訪談 050529)

因此，從本研究受訪對象的談話我們發現，誠如學者李亦園(民 72)指出：原住民家庭經濟困難，家裡讀書環境不佳，與家長持反對態度等因素可能是造成原住民學生學

業成就與升學率低落的主要原因。可喜的是，現階段的原住民家長已逐漸體會到子女教育的重要性。此外，學者張建成、黃鴻文（民 82）研究更發現原住民家長的教育態度，包括家長的教育價值觀、對子女的教育期望，以及對子女教育的參與和關心等，幾乎與漢人無顯著差異。

四、父母教育期望方面

父母期望對子女的學業成就呈現高度關聯性（林清標，民 87；林清江、簡茂發與李建興等，民 68；張善楠，民 86；Mau,1997；Soto,1990）。至於原住民父母期望研究方面，許木柱（民 76）指出：「一般而言，原住民對子女教育期望相對低於一般家庭。」這樣的研究結果當然不能解釋全部效果，尤其時代變遷迄今，原住民父母教育期望似乎已經有了轉變。根據譚光鼎（民 91）在 89 學年度於新竹縣選取三所平地國中（這三所學校都緊臨原住民鄉外圍，從鄉內出外升學的學生多集中在這三所學校），以訪談的方式探索這些學生出外升學的動機、生活適應、人際關係等面向，並且詢問他們家庭狀況、如經濟條件、父母社經地位、教育期望等。研究結果則顯示：「在父母教育期望方面，出外升學者之父母的成就動機高於留在原鄉升學者，在所有受訪者對象（出外升學 13 人、就地升學 12 人）中，出外升學者 13 人中有 7 人的家長希望讀到大學，而 12 位留在原鄉升學的學生僅有 3 人的父母表示希望子女讀到大學。」。

因此，在本研究裡關於「子女教育都市好？部落好？」的問題，A 先生與 A 太太，以及 B 先生均作如下表示：

A 先生：「覺得就學、就業還是在都市發展較好，國小時老師照顧都不錯，孩子在歌唱、運動方面都不錯。對於快樂國中免費為孩子提供課業輔導，我們夫婦都覺得很感恩。」（訪談 050529）

B 先生：「在都市較好，教育品質好，競爭力強，…覺得鄉下老師較不嚴格，回憶讀小學時上課偷爬窗戶到外面採四季果（百香果），…末代國中入學需要考試，因為考不好，後來就沒讀國中了。」（訪談 050529）

但是，移居至都市後的原住民家庭是否真能與一般民眾一樣，不僅在教育期望有所轉變之外，更能從社會資源或經濟條件上得到支持，達成其教育期望的目標。

A 先生：「目前居住情況，一家五人租 30 坪左右公寓，月租 5,000-6,000 元。…都市經驗方面，過去受歧視，尤其在找工作時感受最深。」（訪談 050529）

B 先生：「目前居住情況，租房子 30 坪，月租 6,000 元。…我們夫婦及老四住此，老三另外租屋在公司附近，因為工作需求常要加班，或臨時通知去上班，房租 4,000 元。至於過去都市生活經驗，受到歧視，尤其是找工作。」（訪談 050529）

因此，兩個家庭父母遷移至都市後的生活經驗裡，曾經遭受歧視，尤其是找工作時。此外，由於家庭經濟條件不足，兩者均租屋。可是，兩個家庭父母基於教育期望的轉變，堅持都市生活對於就學與就業均較有益於他們。當然，他們更希望政府幫助原住民子弟，

國小、國中與高中的學雜費都能全免

伍、結論與省思

一、結論

(一) 家庭社經地位方面

本研究結果發現受訪者家庭經濟方面，尚屬小康，因此子女教育機會與學習環境的選擇與一般家庭而言相差無幾，不僅如此，目前兩個家庭孩子的職業取得情形也是同樣情形，而不會因外在環境景氣差影響而賦閒在家。只是，經濟條件尚無法充裕到可以居住自己的房子。因此，與山地部落家庭相較之下，遷移至都市生活就目前為止仍有益於他們。這樣的結果與劉敬洲（民 83）所做的研究相同，均認為山地部落與平地教育（或是都市）出現明顯差異，主因無非是山地部落家長的社經地位較低，以至於反映在子女教育上時，其關心程度較低。然而，雖然在本研究得到資料顯示都市原住民在就業與就學上可以得到較多支持，可是，若是進一步深入了解轉學率、中輟學、失業等問題時，或許其結果將更能充分解釋都市原住民在這方面的後續現象。

(二) 父母管教態度方面

本研究結果發現受訪對象對於管教小孩態度則明顯與山地部落家長不同，前者仍希望子女能得到較好的教育學習環境。對於管教孩子的態度屬於民主、尊重與責任的方式，只是，這樣的研究結果與學者吳燕和（民 51）、廖守臣（民 87）、林淑華（民 86）的研究報告有異。於是，研究者進一步做事後分析，認為造成差異原因有三：1、本研究受訪對象是都市原住民，而非山地部落家庭，兩者仍有差異；2、社會變遷與文化的融合，造成都市原住民父母管教態度已做了相當程度的轉變；3、本研究受訪對象是立意抽樣所得，應該進一步採取普查方式，了解該地區所有都市原住民家庭在管教態度上，所呈現統計上之集中與離散的現象。

(三) 父母教育態度方面

本研究結果發現受訪之都市原住民家長對於小孩教育態度與山地部落家長明顯有差異，也極力希望孩子們能擺脫自卑心理，勇敢地與老師互動，亦希望老師能採以鼓勵的方式讓小孩能上台表達自己。而且從受訪的過程中研究者發現父母對子女教育態度是積極的期盼心情，但是又充滿無奈。這樣的研究結果與學者張建成、黃鴻文（民 82）研究結果相符，尤以該研究發現原住民家長的教育態度，包括家長的教育價值觀、對子女的教育期望，以及對子女教育的參與和關心等，幾乎與漢人無顯著差異。可見現今都市原住民父母教育態度已有了十足的轉變，也能從中體會到教育對於子女在社會流動中所扮演的角色，只是在社會資本、文化資本與財物資本的支持上較為缺乏，仍有努力的空間。

(四) 父母教育期望方面

本研究結果發現兩個原住民家庭父母遷移至都市後的生活經驗裡，因為曾經遭受

歧視，尤其是找工作時。加上由於家庭經濟條件不足，目前均租屋。因此，相對地，兩個家庭父母加深了基於教育期望的轉變，堅持都市生活對於就學與就業均較有益於他們。當然，他們更希望政府幫助原住民子弟，國小、國中與高中的學雜費都能全免。這樣的研究結果與學者譚光鼎（民 91）的研究有相似之處，因為從其訪談結果顯示：出外升學者 13 人中有 7 人的家長希望讀到大學，而 12 位留在原鄉升學的學生僅有 3 人的父母表示希望子女讀到大學。因此，對於父母教育期望方面，顯見出外升學者（遷移都市原住民）與原鄉升學者（山地部落家庭）出現差異，亦即前者父母教育期望較高。只是，研究者認為期望與實際二者之間仍存有落差，高度期望不見得全部能付之實現，尤其都市原住民所面臨的問題不僅是本研究所探討的家庭因素而已，尚包括學校因素、社會環境、文化認同等。

二、省思

近來因「本土化」與「在地化」的意識流所致，原住民族的教育問題再度成了各界關切的焦點，同時也成為政府教育建設的重點方向。若從法源層面來看，憲法第一六三條對教育機會均等的精神明令如下：「國家應注重各地區教育之均衡發展」，以及憲法增修條文第十條中對原住民族的文化、地位的保障亦指出：「國家肯定多元文化，並積極維護發展原住民族語言及文化」、「國家應依民族意願，保障原住民族之地位及政治參與，並對其教育文化、交通水利、衛生醫療、經濟土地及社會福利事業予以保障扶助並促其發展…」。

因此，政府確實曾訂定許多原住民族教育法令，以輔導原住民族學生接受良好的教育。但是，雖然政府所施行的各項教育措施對原住民族學生的升學率與教育品質確有提升，但並未因而加速縮短原住民族教育與一般社會教育之差距。

因此，根據本研究結果，提出以下幾點建議以供參考：

（一）政府應落實原住民族福利政策，照顧所有原住民族

整體而言，政府應綜合研訂原住民族福利政策制度及法規，充實原住民族法制與法源，並建立原住民族認定機制，以及推動原住民族自治制度，使之維護原住民族人權。同時，落實推動中程施政計畫，辦理都市原住民族生活輔導計畫等，藉以照顧廣大原住民族同胞。

（二）配合時勢，積極協調與規劃完善的原住民族教育體系

由於社會變遷加劇，因此政府應積極協調與規劃原住民族教育，建立完整原住民族教育體系，並思考協調設立原住民族完全中學及民族學院，以及協助中輟生順利就學，藉以確保原住民族教育權。同時，積極培育原住民族各類人才，提供獎助學金，並促進原住民族教育健全發展，全面提高教育品質。

（三）政府與廠商合作，促進原住民族就業率

政府出面與廠商合作，共同促進原住民族就業率的提升，並建立原住民族就業統計資料庫，確實掌握失業人口，以及加強訓用合一職業訓練。同時增進部落產業發展與創造部落就業，確實執行永續台灣就業計畫，擴大原住民族就業機會，藉以降低失業率，

促進原住民工作權保障。

(四) 政府應加強規劃與輔導原住民經濟及產業發展

政府應規劃與輔導原住民的經濟發展，試圖建構自主融資體系，充實原住民族綜合發展基金，並改進貸款作業程序，藉以促進原住民觀光產業，以及輔導部落產業加工與銷售出路。同時規劃與維護生物多樣性之保育工作，以及資源永續利用，建立原住民族產業發展機制，維護原住民族自然資源。

(五) 發展與維護原住民傳統文化在都市的生存空間

隨著都市原住民人口的增加，政府應重視在都市生活環境中，原住民傳統文化的價值與保存措施。比如維護原住民族文化資產，普及社區部落學苑，藉以重建部落歷史，以及訓練文化藝術人才。此外，發展多元文化，舉辦南島文化節活動，促進原住民族文化國際交流，並充實原住民族語言學習工具，推動原住民族語言師資認證及語言教材，振興原住民族語言等。

參考書目

- 內政部(民90)。內政部統計處統計名詞。檢索日期：94.7.3。取自World Wide Web: <http://www.moi.gov.tw/w3/stat/>。
- 尤哈尼·伊斯卡卡夫特(民91)。原住民族覺醒與復振。台北：前衛。
- 比恕依西浪(民90)。台南縣都市原住民生活調適的社會文化研究。台南師範學院鄉土文化研究所碩士論文。未出版。
- 牟中原、陳伯璋(無日期)。原住民教育。教改會第二十四次委員會議委員報告。檢索日期：94.7.3。取自World Wide Web: <http://www.sinica.edu.tw/info/edu-reform/farea8/j21/13.html>。
- 行政院原住民族委員會(民87)。台灣原住民生活狀況調查報告。台北：行政院原住民族委員會。
- 朱森楠(民83)。山地國中低成就學生的學習輔導。測驗與輔導，127，2604-2608。
- 李亦園(民72)。山地行政政策之研究與評估報告書。台北：中央研究院民族學研究所。
- 吳燕和(民51)。泰雅兒童的養育與成長。中央研究院民族學研究所季刊，16，163-207。
- 吳聖良等(民89)。原住民健康情形之研究。台北：行政院原住民族委員會委託研究。
- 巫銘昌(民87)。都市原住民就業輔導措施之建議。原住民教育季刊，9，59-70。
- 林淑華(民86)。原住民與非原住民學童父母管教態度與社會適應之比較研究。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 林清江(民62)。家庭文化與教育。國立台灣師範大學教育研究所集刊，15，89-110。

- 林清江、簡茂發與李建興等（民68）。國中畢業生升學與就業意願之影響因素。國立台灣師範大學教育研究所集刊，21。
- 林清標（民87）。原漢族別、家庭結構與學業成就之關聯性—以台東縣為例。國立台東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版。
- 張建成、黃鴻文（民82）。光復以來台灣山胞之教育成就及其家庭相關因素的探討。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告。計畫編號：NSC-81-0301-H-134-501-J1。
- 張善楠等（民86）。社區、族群、家庭因素與國小學童學業成就的關係—台東縣四所國小的比較分析。台東師院學報，8，27-52。
- 張雯（民89）。都市原住民文化傳承的教育人類學探討—看一位卑南族婦女的生命經驗。台灣師範大學社會教育學系研究所碩士論文。未出版。
- 張曉春（民63）。台北地區山地移民調適初步調查研究上下。思與言，11（6），27-37。
- 教育部（民86）。中華民國原住民教育報告書。台北：教育部。
- 許木柱（民76）。阿美族的社會文化變遷與青少年適應。台北：中央研究院民族學研究所。
- 黃富順（民62）。影響國中學業成就的家庭因素。國立台灣師範大學教育研究所集刊，16，383-486。
- 黃梅惠（民88）。以新莊布農教會為例探討都市原住民在教會中信仰學習的狀況與學習。台灣神學院神學研究所道學碩士論文，未出版。
- 詹火生、楊銀美（民91）。我國原住民社會福利政策-以國家干預觀點分析。國政研究報告，社會（研）091-017號。
- 陳正昌（民83）。從教育機會均等觀點探討家庭、學校與國小學童學業成就之關係。國立政治大學教育研究所博士論文。未出版。
- 陳枝烈（民86）。台灣原住民教育。台北：師大書苑。
- 陳枝烈（民90）。原住民兒童學習障礙的型態及其相關因素之探討。國立屏東師範學院。
- 陳淑敏（民92）。都市原住民加油。社會傳真簡訊，三月號。行政院原住民族委員會。
- 維基百科（無日期）。臺灣原住民。檢索日期：96.5.7。取自<http://zh.wikipedia.org/w/index.php?title=%E5%8F%B0%E7%81%A3%E5%8E%9F%E4%BD%8F%E6%B0%91&variant=zh-tw>。
- 趙素貞（民92）。高雄市都市原住民社區參與和生活適應關係之研究。屏東師範學院國民教育研究所碩士論文。未出版。
- 廖守臣（民87）。泰雅族的社會組織。私立慈濟醫學暨人文社會學院原住民健康研究室專刊。
- 劉敬洲（民83）。山地部落與平地教育背景之差異。國教之聲，28，2，19-37。
- 謝高橋（民79）。都市的結構模式。台北：巨流。
- 譚光鼎（民84）。台灣原住民青少年家庭文化與生涯規劃關係之研究。國科會專題研究計畫

成果報告。

譚光鼎（民91）。**台灣原住民教育---從廢墟到重建**。台北：師大書苑。

蘇癸玲（民85）。都市原住民就業概況及職業輔導問題之探討。**社教**，75，28-33。

Mau,Wei-Cheng (1997). Parental influences on the high school students` academic achievement : a comparison of Asian immigrants, Asian Americans, and White Americans. *Psychology in the school*,34(3),pp267-277.

Soto, L. D. (1990). *Families as Learning Environments: Reflections on Critical Factors Affecting Differential Achievement*. ERIC: No.ED315498.