

# 第三組

---

中輟生輔導管教策略之探討



# 中輟生輔導管教策略之探討

輔導校長：蘇益利校長、劉素滿校長

組員：池旭臺、簡財源、張筱白、林惠珠、李孟桂、陳忠明、楊書端、張俊峰

## 壹、前言

就中途輟學生個人而言，在學時的失敗經驗，常讓中輟學生自我價值感低落，難以拒絕誘惑，容易誤入歧途，離校之後，更可能成為犯罪的高危險族群。中途輟學學生雖不一定會犯罪，但青少年犯罪者卻常常伴隨著輟學，就社會整體而言，中途輟學者由於未完成學業，阻礙其潛能開發及基本知識的學習，多係位居低技術，低收入及低職位的工作者，並呈現高的失業率，將造成日後面臨失業的問題。

由此可知，中輟學生不僅對個人生活造成負面影響，對家庭造成壓力與負擔，社會成本亦需付出相當代價。對政府而言，不僅造成財政上、人力上的額外付出，對下一代的國民也形成負面的惡性循環，其付出的代價不可謂之小矣。

希望透過對中輟生特質的了解，探析中輟生的需求，分析中輟生復學的動機、復學後的需求、遭遇到何種困境、學校如何善用學校人力及社會資源，運用適當輔導策略，將學生穩定的拉回學校使其能正常學習，並依其需求給予適當安置及協助，包含課業學習、自我情緒掌控、同儕人際相處、師生問題溝通，讓中輟復學生可以安定在校學習，穩定獲得成長。

本組針對造成中輟個種因素探討分析，分成四個類型：類型一個人因素、類型二學校因素、類型三家庭因素、類型四社會因素。

## 貳、個案研究是什麼

是一種研究方法（研究策略），旨在針對一個試圖欲瞭解的複雜問題或議題，界定出與其相關的個案，並投身於個案所處的情境場域中，進行各式的調查與資料蒐集，且透過全面的分析與描述所蒐集到的資料，以最終對想探究的問題或議題獲致更深入及透徹的瞭解與更明確的看法。個案研究是一種行動研究的取向，就教育工作者而言，是在複雜多變的教育現場，能夠瞭解問題背後的真正問題，抓到問題的關鍵，對症下藥，以獲取成功的實務經驗，避免盲目摸索、錯失教育發展的良機。

## 參、研究動機

個案研究中所形成議題探討中，主要目的在培養校長具有形成問題的能力、培養分析問題的能力、培養整合問題的能力、培養解決問題的能力、培養高層次思考的能力、培養改變心智模式的能力、培養改變文化的能力、擁有解決問題的能力，讓我們變得自信且勇敢，議題其實隱藏著許多待瞭解及解決的問題，議題是校長最重要的核心能力。而個案研究的目的即是儘可能地去對所欲瞭解的問題或議題進行探究，以獲得最完整的答案與圖像，例如「究竟發生了什麼事？」或「為什麼會發生這樣的事？」因此，個案研究就從議題開始，研究動機如下：

- 一、了解學生中輟的原因，並預防之，而若學生已中輟，也應盡全力找回並做適當的安置。即部分的中輟生已無法適應一般正常學校的生活，需要將其安置在中介教育機構，運用其彈性課程及全方位的輔導，以利其慢慢適應再繼續完成學業。
- 二、在實際的場域中針對不同的中輟生各自的辛酸歷程，結合學校團隊，擬定不同策略，實施、觀察、反省改進以協助中輟生走上復學之路。並做為其他學校老師在輔導中輟生時之參考。

## 肆、案例描述（問題情境）

### 一、問題群組與形成議題

本組透過個人書面資料描述案例之問題情境，歸結問題群組，係為「中輟生輔導管教」問題群組，在經由個人發表案例描述之後，歸結代表性問題：個人因素、學校因素、家庭因素、社會因素……。並由小組討論形成議題為「中輟生輔導管教」，再經由輔導校長及學員的建議修正為「中輟生輔導管教策略之探討」。

### 二、中輟生輔導管教案例：

#### （一）案例一：個人因素

個案是經特教轉銜會議（IEP）提出的個案，在國小時已有中輟情形，母親因是單親，有經濟壓力，因個案在小二有做早療，所以與社工、諮商人員有對話經驗，但對自己孩子母親有很強的無力感，個案作息不正常，到校常因無法管控自己情緒與老師有衝突，因常未到校，同儕關係未建立，與其對話中觀察到，個案重情重意義，自我控制能力不足，經行政團隊努力，目前到校日數有增加。目前為七年級學生，小安在國小已有中輟紀錄，高風險家庭，ADHD 病，小五即未按照醫囑服藥，導致精神亢奮，影響正常作息，因常未到校，缺乏同儕關懷。

## （二）案例二：學校因素

學生為三年○班小強，師生關係不佳而拒學在家，學生行為好動、愛打抱不平、常與同學發生口語及肢體衝突，教師行為：管教方式僵化、無法同理學生個別差異。

## （三）案例三：家庭因素

這是個困擾自己很久的個案，因學生很乖，但父母因經濟因素，高自尊，對社會有反抗性，拒絕他人幫忙，給孩子的教養有些偏差，處理一年多有些進步但學生仍時學時輟，拋出案例也許可找出更好的解局策略，我的個案是小鄭（男），目前國中八年級，七年級開學時個案拒絕到校，經兩個月與社會處、強迫入學委員會努力無效，只好透過社會處介入處以六萬元罰金後，該生始時輟時學，目前為西瓜栽種期，故皆未到校，在西瓜田工作。

## （四）案例四：社會因素

學生為國二學生小光（媒體、毒品、社區環境、誤交校外損友）。小安認識一位畢業學長，學長未升學亦未就業，白日睡覺晚上狂歡作樂，小安深受吸引，夜夜歡樂，白天常上課遲到，最後索性不來上課。父母因為溺愛，管教無方，也只能任由小安中輟。

# 伍、問題分析及學校處理模式

本組在三個不同情境的學校超額教師處理模式之下，將案例形成之問題分析及學校處理模式如下。

## 類型一：個人因素

### 一、問題分析

#### （一）家長行為

家長無力管教、家長缺乏特教知能。

#### （二）教師行為

教師特教知能不足、缺乏 ADHD 認知，教師未主動關懷學生。

#### （三）影響層面

師生關係疏離、缺乏同儕關懷。（二）案例一：A 國中

### 二、學校處理模式

（一）辦理個案研討會，調整上課時間。

（二）安排特教老師專案輔導。

- (三) 安排心理師晤談學生及導師。
- (四) 通報高風險家庭，尋求外在資源。
- (五) 高風險主責社工，給予家長專業協助。

### 三、個案現況

穩定復學中，到校日數增加。

### 類型二 學校因素

#### 一、問題分析

- 1. 教師行為：管教方式僵化、無法同理學生個別差異、班級管理能力不足、缺乏同理心。
- 2. 學生行為：好動、愛打抱不平、常與同學發生口語及肢體衝突。
- 3. 影響層面：師生關係不佳、學生拒學。

#### 二、學校處理模式

- (一) 教師：請教師會（同儕）與老師建立緊密關係、溝通教育理念。
- (二) 學生：
  - 1. 輔導室安排輔導教師專案輔導。
  - 2. 安排學生參加小團輔。
  - 3. 安排協助輔導小天使。

### 類型三 家庭因素

#### 一、問題分析

- (一) 家長方面
  - 1. 對學校教育不信任。
  - 2. 無法認同教師的處置及管教方式。
- (二) 學生行為
  - 1. 學業成就低落。
  - 2. 對課業不感興趣。
  - 3. 過度社會化，開拼裝車。
  - 4. 需負擔家庭經濟責任。
- (三) 教師方面
  - 1. 因家長不配合而心灰意冷。
  - 2. 無法對個案家庭著力。
- (四) 影響層面

- 1.與學校關係漸行疏離。
- 2.校內拉力不足。

## 二、學校處理模式

- (一) 家長：違反兒少保罰款 6 萬元、持續家訪。
- (二) 學生：安排小團輔，學生未參加；轉介心衛中介遭拒絕；安排補救教學，學生未參加。
- (三) 教師：安排家扶中心社工員協助。

## 類型四 社會因素

### 一、問題分析

- (一) 家長：溺愛、管教態度不一致、父母分居兩地。
- (二) 學校：課程一致化不足以吸引學生。

### 二、學校處理模式

- (一) 家長：約談家長溝通管教方式。
- (二) 學生：安排社區生活營，學生未參加；提報少輔會、安排參加拔河隊，讓學生有成就感。
- (三) 教師：個案研討會。

### 三、現況：學生穩定復學，已改善。

## 陸、解決策略分析

本組採用文獻探討法，依據中輟生相關法源，如輔導管教辦法、國民教育法施行細則……。並參考學術期刊、碩博士論文相關資料，進行研究探討與分析，提出可行的解決策略。

### 一、文獻探討

#### (一) 中輟成因文獻探討

1. 謝麗紅、郭雅真針對苗栗縣 24 位國中中輟復學生訪談所得結果，中輟的原因是學習動機低落、與家人關係緊繃、受同學影響、對於學校管教方式、課表內容多表不滿、或是對到校上課感到極大壓力、外在環境的誘惑與迷思讓學生難以抵擋為最多。(謝麗紅、郭雅真，民 93)
2. 吳芝儀研究發現在個人、家庭、學校、社會等不同層面危機因素中，對課程不感興趣、師生衝突、同儕疏離等學校因素，是導致學生中途輟學的最重要根源。

(吳芝儀，民 89)

3. 謝秋珠針對九十一學年度全台灣省公立國中及善牧學園中輟復學生，抽出 179 人作問卷調查及訪談發現：中輟原因，在個人層面方面是想玩，沉迷網咖；在家庭層面方面為父母管太多，與家人處不好；在學校層面方面，不想上課、不想讀書；在同儕層面方面，人緣不好，和同學處不好；在社會層面方面，參加八家將。(謝秋珠，民 92)
4. 張紉針對臺北市中輟預防及處理體系的執行者取樣 220 人作調查，發現他們認為導致中輟的重要成因有父母關係不良，個人學習習慣不良，結交不良同儕及老師教學管理態度不良。(引自馬信行，民 93)

## (二) 復學需求文獻探討

依據張貝萍等人所整理中輟生的需求，包含

1. 心理支持方面(需要家長、老師及同儕的認同);
2. 經濟支持方面(補助中輟生貧困家庭經濟狀況);
3. 生活輔導方面(實施小團體輔導、落實認輔制度等);
4. 技能訓練方面(給於課業之外的技藝教育，加強技藝訓練);
5. 健康照顧方面(提供健康醫療服務協助中輟學生);
6. 課業輔導方面(設立資源教室實施補救教學、統整校內各處室辦理彈性課程，規劃暑寒假潛能開發教育，對於有興趣就業則協助就讀補校)
7. 脫離不良少年方面(協助中輟生脫離不良朋友);(引自郭靜晃，民 90)

## (三) 學校困境文獻探討

1. 吳財順、何金針和徐美玲在台北縣國民中學學生中輟成因與復學安置研究中指出，中輟學生復學輔導安置影響學生無法穩定的因素為習慣在外遊玩、不適應學校規律生活、學校老師的管理方式。(吳財順、何金針和徐美玲，民 88)
2. 謝麗紅和吳偉苓的研究，則指出輔導中輟學生包含教師個人專業知識不足，輔導中輟生的時間不足；學校的人力、資源、設備不足，無相關配套措施，與導師協調上有問題；家長無法配合，家庭功能喪失；教育行政機關無良好的安置機制，與社會局、警察局等單位配合困難。(謝麗紅和吳偉苓，民 93)

## (四) 輔導策略文獻探討

1. 郭靜晃(民 90)研究指出，.....，所實施的輔導方案種類繁多，最重要的是多元方案的彈性。而在輔導策略方面包括有：中途資源班、高關懷彈性分組教學、慈輝班、住宿型慈輝班、寄讀補校，以及春暉與璞玉等專案的實施，.....，學校唯有因應中輟生的需求，設計多元且有效的輔導方案，並結合社區及社會民間社團力量，積極介入中輟生的家庭，或是針對中輟生本人給予協助及輔導，才能減少中輟生發生的機會。
2. 在郭靜晃(民 90)整理國內外研究中輟學生的輔導策略發現：SelfPeck 和



Nancy 及 French 和 Nellhaus 等人指出，輔導中輟學生的策略上應以學生為中心，採用個別化的指導方式，增加學生的基本閱讀技巧，幫助學生發展對學校正向的態度。學校部分，應提供學生多樣性的選擇，增進師生關係，協助學生參與課外活動，及尋求社會各界的支持。

3. 教育部（民 93）編印中輟學生輔導手冊 -- 不信春風喚不回一書中，整理中輟學生復學輔導策略，認為並沒有單一而有效的方法，而須有良好而多元的配套措施，方能符合其個別需求。相關的輔導策略如下：
  - （1）推動多元學習方案即彈性教育課程；
  - （2）加強學校法治教育；
  - （3）推動親職教育；
  - （4）結合社區資源協助中輟業務；
  - （5）設置學校社工及教育替代役，優先輔導中輟學生。

## 二、精進輔導解決策略分析

### 類型一 個人因素

- （一）導師、特教雙系統同步輔導，特教老師為主軸。
- （二）安排班級團體輔導，增進案主同儕關係。
- （三）高風險主責社工，給予家長專業協助。
- （四）落實 IEP，安排適切課程，增加學習動機。

### 類型二 學校因素

- （一）教師資源：
  1. 協助教師輔導專業成長。
  2. 教師焦點治療小團體。
  3. 資深教師擔任輔導教師協助處理班務。
  4. 安排參加輔導之能工作坊。
- （二）學生輔導：
  1. 小團體輔導、認輔、得勝者課程。
  2. 以價值澄清概念輔導、建立關係。
- （三）組織關懷：加強與導師關係、陪伴、透過重要第三人協助處理。
- （四）家長：加強班親會功能，擴大親師溝通管道，落實親職教育。

### 類型三 家庭因素

- （一）行政資源：復學輔導、提供工讀機會滿足學生成就感。
- （二）學生輔導：建立班級小天使制度。

- (三) 教師：同儕支持團體。
- (四) 家長：尋求外在資源(家扶中心、社福單位、社工)。
- (五) 組織關懷：建立與社區里長等連結。

#### 類型四 社會因素

- (一) 依學生需求安排高關懷課程。
- (二) 轉介中介教育。
- (三) 安排親職教育工作坊。
- (四) 尋求校外會，少輔會協助轉換學習環境。

## 柒、問題檢討

### 一、可能形成的新問題

#### 類型一 個人因素

- (一) 導師、特教老師管教的態度或作為不一致。
- (二) 班級接納後可能產生的新衝突(班級同儕)。

#### 類型二 學校因素

- (一) 導師不願接受積極專業輔導。
- (二) 導師以冷漠忽視的方式對待個案。

#### 類型三 家庭因素

- (一) 擔任小天使學生的心理負擔及標籤化。
- (二) 積極家訪導致家長搬家躲避家訪。

#### 類型四 社會因素

- (一) 有樣學樣，一個復學，帶走三個。
- (二) 家長依然無力管教。

### 二、新問題解決策略

#### 類型一 個人因素

- (一) 召開協調會，討論個案處遇模式。
- (二) 進行班級團體輔導，化解班級衝突，強化個案的適應鷹架。
- (三) 加強導師的輔導概念。

#### 類型二 學校因素

- (一) 將導師提報不適任教師。
- (二) 協調與個案友善關懷之任課教師擔任認輔教師。
- (三) 將個案轉換班級。

### 類型三 家庭因素

- (一) 全班及小天使的生命教育及增能。
- (二) 提供家長職訓機會、改善家計。

### 類型四 社會因素

- (一) 偕同社會福利單位發展冒險王課程(垂降、爬樹、攀岩)，強化個案適應能力。
- (二) 根據個案長才，提供合適的技藝課程。
- (三) 協助個案規劃其進路發展以為生涯重心。
- (四) 與警政單位密切合作。

## 捌、反思建議

### 一、問題背後的問題反思

小組對這幾年在教育現場的經驗，有幾個特徵，藉此提出淺見：

#### 類型一 個人因素

- 一、ADHD 個案逐年增加，對學校教育造成嚴重影響。
- 二、教師特教知能不足、缺乏 ADHD 認知，無法有效指導學生學習。
- 三、家長無力管教、家長缺乏特教知能，學生及家長不願就醫及用藥。
- 四、師生關係疏離、缺乏同儕關懷，未用藥導致精神亢奮，影響正常作息。

#### 類型二 學校因素

- 一、教師管教方式僵化、無法同理學生個別差異、班級管理能力不足、缺乏同理心。
- 二、學生行為好動、愛打抱不平、常與同學發生口語及肢體衝突。
- 三、導師不願接受積極專業輔導。
- 四、導師以冷漠忽視的方式對待個案。

#### 類型三 家庭因素

- 一、擔任小天使學生的心理負擔及標籤化。
- 二、積極家訪導致家長搬家躲避家訪。
- 三、對學校教育不信任。
- 四、無法認同教師的處置及管教方式。

## 類型四 社會因素

- 一、有樣學樣，一個復學，帶走三個。
- 二、家長依然無力管教。

## 二、具體建議

根據研究結果提出建議，提供曾經中輟或有中輟之虞學生的家長、學校輔導人員及未來研究者之參考。

### (一) 對中輟生家長之建議

1. 把心放在家裡，用愛留住孩子
2. 採用正確的管教方式，豎立優良楷模
3. 經常跟老師聯絡，主動了解孩子各方面的狀況

### (二) 對學校實務工作者的建議

1. 掌握中輟生或有中輟之虞學生的相關資料。
2. 主動關心、真心接納並提供協助復學的資源。
3. 請輔導老師告知曾經中輟或有中輟之虞學生：
  - (1) 「離開學校」不能解決問題。
  - (2) 勇於說出自己的需求，尋求協助。
4. 若中輟生達一定規模，可辦理支持小團體。
5. 視中輟生情形辦理班級團體輔導。

### (三) 對未來相關研究的建議

1. 增加研究對象的類型及研究切入的角度。
2. 採研究對象的比較性研究。
3. 「中輟生團體輔導」的研究。
4. 強迫入學委員會能否確實執行？
5. 家長教養態度能否改變？
6. 師生的接納與支持程度。
7. 多元的課程教學與評量實施。

## 玖、結語：以孩子為中心，就會有力量

由以上例子，諮詢對像比你不懂，就像小孩一樣，你要同理他、教導他，我們了解到校長應建立教師正確觀念，改變教師心智模式，說服家長接受鑑定安置，培養其他家長接納、同理心，建立孩子愛心。只要能澄清問題、做好觀念溝通、使來談者感受關懷與同理，問題自然能解決。

家長不願鑑定，校長應了解家長抗拒原因？怕孩子被標籤化，環境好怕面子掛不

住，環境不好，擔心資源問題，家長不知道孩子在校內有多麼嚴重，因此，校長應營造信任氛圍，用真誠、溫和、溫暖態度建立信任關係，以敏感覺察學生內在感受，並能接納、同理、尊重、開放，才能有效解決學生問題。

中輟生每個同學背後都有一個故事，不管是個人因素、家庭因素、學校因素、社會因素，都應以學生為中心，給予最好協助。有 ADHD 孩子不是與生俱來，也不是他願意，他也無從選擇，學生、老師、家長如能改變觀念，家長會出錢，志工出力，老師陪伴、入班輔導，協助並肯定每個孩子頭上都有一片天，不輕易放棄任何一個孩子，則必能再造孩子的春天。

## 參考文獻

- 王仁宏（民90）。尋回迷途的羔羊 --- 談中輟輔導。新竹縣：新竹縣九十年度中途輟學學生通報及復學宣導成果專輯。
- 吳財順、何金針和徐美玲（民88）。台北縣國民中學學生中輟成因與復學安置研究。臺北縣：臺北縣政府教育局委託研究專案報告。
- 馬信行(民93)。中輟生相關研究之後設分析。發表於《找回斷線的風箏 --- 中輟預防網》研討會。19-42。民國93.4.12 國立臺北大學全國中輟學生復學輔導資源研究發展中心。
- 教育部（民93）。不信春風喚不回 ---- 中輟學生輔導。臺北市：作者。郭靜晃（民90）。中途離校青少年現況分析研究。臺北市：行政院青年輔導委員會出版。
- 謝麗紅和郭雅真（民93）。國中生中輟原因、輟學動向與復學歷程。發表於《找回斷線的風箏 --- 中輟預防網》研討會。289-303。民國93.4.12 國立臺北大學全國中輟學生復學輔導資源研究發展中心。
- 王美娟（2000），青少年中輟相關因素與不良社會適應關聯性之研究，中央警察大學犯罪防治研究所，碩士論文未出版。
- 行政院主計處（2004），臺灣地區84至92學年度中輟生人數、中輟率及復學情形，臺北：內政部。行政院主計處（2006），臺灣地區95年度中輟生人數統計，臺北：內政部。
- 何雪鳳（2000）國中中輟生接受社會服務過程之因應行為探討，東海大學社會工作學系，碩士論文，未出版。
- 林哲寧（2001），中輟少年家外行蹤之研究，中國文化大學兒童福利研究所，碩士論文，未出版。
- 林清文（2005），我國中輟防治中介教育現況簡評，2006年12月26日，取自 <http://dropout.heart.net.tw/051026-8.doc>.
- 林淑瓊（2000），臺灣與日本中途輟學問題暨因應措施之比較研究，中國文化大學日本研究所，碩士論文，未出版。
- 王智弘（主編）（2005），93學年度教育部全國中輟統計數據分析，3，取自 <http://dropout.heart.net.tw/051103-1.doc>.
- 教育部（1996），國民中小學中途輟學學生通報辦法，臺北：教育部
- 教育部（1998），中途輟學學生通報及復學輔導方案，臺北：教育部

- 教育部 (2005), 95 年度教育部「友善校園」學生事務與輔導工作方案, 臺北: 教育部。
- 陳怡璇 (2001), 溢出常軌之後—中輟生的生涯與自我認同議題, 國立花蓮師範學院多元文化研究所, 碩士論文, 未出版。
- 陳秋儀 (1999), 國民中學中輟復學生所知覺的問題、因應方式與學校生活適應之分析研究, 國立彰化師範大學輔導研究所, 碩士論文, 未出版。
- 程秋梅 (2000), 漫漫復學路—中輟生復學適應之探討, 國立臺灣大學社會學研究所, 碩士論文, 未出版。
- 張明麗 (2001), 屏東地區山地原住民單親學童角色認知與社會適應之研究, 國立臺中師範學院國民教育研究所國民教育研究集刊, 259-275
- 張梅禎 (2001), 中輟復學生與一般生在生活適應之比較研究, 中國文化大學生活應用科學研究所, 碩士論文, 未出版。
- 溫怡雯 (2000), 臺東縣原住民國中中輟復學生之歸因歷程研究, 臺東師範學院教育研究所, 碩士論文, 未出版。
- 蕭梨梨 (2002), 國民中學教師應用問題導向學習教學之研究, 國立臺灣師範大學教育學系, 碩士論文, 未出版。
- 鮮明 (2002), 中輟生通報系統有漏洞, 中國時報, 17 版。
- 魏麗敏、黃德祥 (2003), 原住民國中中輟學生形成原因與復學歷程之研究, 教育部委託專案。
- 魏麗敏 (2006), 新移民家庭親子團體諮商技巧之研究—以南投縣一所國小為例, 論文發表於「九十五學年度臺中教育大學新移民教育」研究會, 臺中市。

