

計畫編號
NAER-100-14-C-1-01-10-2-11

國家教育研究院

教育公平議題及特定政策取向之整合研究 子計畫十：高齡者終身教育公平之研究 研究報告

委託機關：國家教育研究院

研究單位：國立高雄師範大學成人教育研究所

研究主持人：王政彥（國立高雄師範大學成人教育

研究所教授兼教育學院院長）

協同主持人：李嵩義 博士

研究助理：李靜儀

研究期程：民國100年05月至民國101年06月

中文摘要

人口結構高齡化，是開發國家無可避免的趨勢，為因應高齡化社會現象所衍生的相關問題及確保老年教育權利，歐、美、日等國均極為重視高齡者教育。我國自 1992 年即邁入高齡化社會，而教育部也在 2006 年 11 月提出「邁向高齡社會-老人教育政策白皮書」，冀望藉由白皮書的公布，確保老人教育權的落實，並促使高齡者成功適應老化，讓社會大眾瞭解老化的正面意義，建構一個對老人親善的生活環境及無年齡歧視、世代之間和樂共處的融合社會。故此，如何藉由教育與學習來提升越來越多的高齡者之健康促進、自我照顧、生命教育、身心靈陶冶、志願服務，以及成功老化（successful ageing）等認知、情意與技能之素養，已是我國當下所面臨的重要課題。這亦是教育部力推樂齡大學及樂齡學習中心等重要原因。

本計畫有感於我國社會趨於高齡化，高齡人口越來越多的人口變遷趨勢，應正視此變多的潛在教育對象之學習權利，特以 65 歲以上的高齡者為對象，並運用已發展的「終身教育公平指標」為工具，以 CIPP 模式，包含「背景」指標(法規、體制、政策、趨勢)、「輸入」指標(經費、設施、師資)、「過程」指標(課程、教學、管道、評量)及「成果」指標(參與率、滿意度、認證公平、再學率)。共四大指標十五項分項指標來檢視並探討高齡者終身教育公平的相關問題。

本計畫的具體研究目的如下：(一)比較不同社會背景的高齡者在終身教育公平性的差異情形。(二)檢視國內高齡者終身教育公平性不足之處？(三)建構台灣高齡者終身教育公平可行模式。(四)提出未來辦理高齡者終身教育的可行策略及具體建議。

為達成研究目的，本研究採問卷調查法及焦點團體座談以完整探討高齡者終身教育公平性議題，研究方法說明如下：以「終身教育公平指標」工具，調查全國各地高齡學習者、高齡教育機構相關人員及志工，以檢驗全國各地高齡者終身教育公平性的差異之處；並據此結果召開三場焦點團體座談會，以檢視國內高齡者終身教育公平性不足之處，同時建構台灣高齡者終身教育公平可行模式；最後提出未來辦理高齡者終身教育的可行策略及具體建議。

綜上，本計畫的實施與完成，除可延伸終身教育公平指標的研究效益，同時檢驗並修正指標層面與內容的適切性外，也切合當前我國高齡化社會的需求，重視高齡者的學習權益，導正侷限於社會福利的消極性老人政策，透過高齡教育讓老人學會自主、獨立、參與及服務等更積極面的素養，建立正確的高齡倫理觀與社會價值。研究的完成，也能發掘相對學習權利較不足，具不同社會人口變項的高齡者，以便從教育政策能發展適應個別差異的高齡教育政策，分從補償與發展等不同角度，針對高齡者的個別需要，提供公平性的終身教育資源與機會。

因本研究執行期間自民國 100 年 5 月至 101 年 6 月止，尚在研究階段，是故先提出本階段初步的量化及質性研究成果：壹、量化方面：1. 整體背景指標為差強

人意的成果，法規層面普遍認知不足；2. 整體輸入指標為尚有努力的空間，師資素質參差不齊來源不一；3. 整體過程指標為尚可接受的範圍，教師的教學有較有的改進空間；4. 整體成果指標為接近及格的成績，唯滿意度仍有待積極提升。貳、質性方面：1. 高齡者教育實務工作者及學習者對台灣目前的高齡者教育法規不甚清楚者仍佔多數；2. 高齡者教育經費編列未能法治化，明訂老人教育經費比重；3. 政府部門對高齡者教育的資源氾注疊床架屋、資源過度會集中部分機構團體；4. 高齡者教育活動辦理重複性過多，辦理取向多頭馬車未見整合；5. 同樣以高齡者為對象，不同政府部門辦理取向、模式各異亦造成混淆；6 高齡者教育資源未能均等公平分配，造成教育資源分配落差；7. 政府高齡者教育經費分配支出比重未能依老人人口比例合理編列；8. 高齡者教育經費未見合理分配於第四年齡極弱勢及特殊少數高齡者；9. 政府鼓勵的政策機構相對地投注較多的資源，照顧面向未能面面俱到；10. 以機構定點式教育學習方式造成高齡者教育參與者差異化現象擴大；11. 高齡者教育專業人力未能合理有效投入高齡者教育機構及組織；12. 高齡者教育師資未能因地制宜易讓教師產生教學挫折感；13. 各縣市具有特色之課程與教材未能設立網路平台加以分級、分區、分眾及分享；14. 不同高齡者教育機構課程屬性雷同，未能依不同區域、背景、族群設計；15. 熱門課程需求高名額有限，報名方式及辦法限制仍有待改進；16. 退休公教人員組成高齡教育主力，其他不同族群仍有待涵納進入體系；17. 身心條件較好、有地域之便的高齡者有較高參與率，反之則易成阻礙；18. 社會經濟條件比較差的特殊或弱勢高齡者學習存在先後天不利因素及阻礙；19. 配合高齡者教育政策更迭，舊生再學率與新生入學率呈現差異現象；20. 隨著高齡者教育辦理機構知名度高低，報名人數顯見互有消長。最後據此研究結果提出結論與具體的建議。

關鍵字：高齡者教育、老人教育、教育公平、CIPP

Abstract

The aims of this study are : (1) to explore development of elder educational policy in Taiwan; (2) to analyze the recent situation of the practice of senior citizens' education and trends for development ;(3) to investigate the practical opinions of the relevant researchers on the senior citizens' education; (4) to analyze the different opinions of senior education workers; and (5) and to provide suggestions as a reference for teachers, schools, educational administration and future researchers related with elder education.

The research mainly relies on questionnaire surveys as well as the result of interview with research samples selected from elder learner, teachers, administrators, volunteers and professional researchers in the field of elder education. To achieve these purposes, a questionnaire was developed to survey on 1383 questionnaire throughout Taiwan area, 1138 effective samples that were actually acquired. The data of questionnaires had been processed for statistical analysis under the "SPSS" statistics packaging software 18.0 for windows. The obtained data was analyzed by item analysis, factors analysis, frequency distribution, mean, standard deviation, percentage, t-test, one-way ANOVA.

Based on the findings of this study, the following conclusions are drawn :

1. The indicators of CIPP model include four perspectives consisting of 15 main indicators and 45 sub-indicators. The real conditions among samples appear middle-low' level.
2. The government has to unify the sources of the budget, places, and facilities.
3. The course of the senior citizens' education should be combined with the learning needs of the senior citizens.
4. The teachers' selection of the senior citizens' education should be focused on their specific skills teaching elder people.
5. The government has to manage to improve the courses, teaching materials and teachers' qualifications of the senior citizens' education.
6. There should be an elastic standard of the pace of recruiting students and fees.
7. County and city governments need to evaluate the learning needs of the senior citizens reach an agreement and form a policy.
8. The government has to use every kind of ways to propagandize the idea of the equal opportunity for the senior citizens and common people to make use of the teaching resources of the schools.

9. The government must do its best to guide and evaluate the effects of implementation.

10. The government has to combine the local sources and the multi-media when we propagandize the activities.

According to the results of research, this study intends to offer suggestions respectively on the aspects of practical application and future research, such as for educational administrations and organizations for elder people and future researchers.

Key words: CIPP model, senior education in Taiwan, Seniors education Administration, the institution of senior education.

目 錄

第一章	緒論	1
第一節	研究緣起	1
第二節	研究目的與問題	2
第三節	名詞釋義	2
第四節	研究範圍與限制	3
第二章	文獻探討	5
第一節	終身教育的公平性分析	6
第二節	台灣高齡者終身教育公平之分析	9
第三節	台灣地區高齡者終身教育公平的現狀及問題	11
第三章	研究設計與實施	12
第一節	研究架構	12
第二節	研究假設	13
第三節	研究方法	14
第四節	研究對象	15
第五節	研究工具	19
第六節	研究程序	27
第七節	資料處理	27
第四章	研究結果分析	28
第一節	高齡者終身教育公平性整體分析	28
第二節	高齡者終身教育公平指標差異分析	29
第三節	分區焦點團體座談綜合分析	69
第五章	結論與建議	97
第一節	結論	97
第二節	建議	101
參考文獻	104

附錄一 高齡者終身教育公平調查問卷內容效度初稿.....	105
附錄二 高齡者終身教育公平調查問卷(預試卷)	111
附錄三 高齡者終身教育公平調查問卷(正式卷)	115
附錄四 焦點團體座談大綱.....	118
附錄五 第一次焦點座談(南區)會議記錄	120
附錄六 第二次焦點座談(北區)會議記錄	141
附錄七 第三次焦點座談(中區)會議記錄	172

表次

表 3-1 預試問卷發出、回收及有效問卷統計表.....	16
表 3-2 正式問卷發出、回收及有效問卷統計表.....	16
表 3-3 研究樣本背景特性分析表.....	18
表 3-4 指標各層面及相對應之題號.....	21
表 3-5 提供問卷修正意見之專家學者.....	21
表 3-6 高齡者終身教育公平指標預試問卷項目分析結果摘要表.....	22
表 3-7 高齡者終身教育公平問卷因素分析及信度分析結果摘要表.....	25
表 3-8 高齡者終身教育公平指標各層面及相對應之題號.....	26
表 4-1 高齡者終身教育公平性之平均數、標準差與每題平均.....	29
表 4-2 不同身份別的受試者在背景指標之考驗分析摘要表.....	30
表 4-3 不同居住地區的受試者在背景指標之考驗分析摘要表.....	31
表 4-4 不同性別的受試者在背景指標之 t 考驗分析摘要表.....	32
表 4-5 不同年齡的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表.....	32
表 4-6 不同教育程度的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表.....	34
表 4-7 不同職業的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表.....	35
表 4-8 不同居住狀況的受試者在背景指標之 F 考驗分析摘要表.....	36
表 4-9 不同健康自評的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表.....	37
表 4-10 不同收入的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表.....	37
表 4-11 不同學習/教學/工作年資的受試者在背景指標上之單因子變異數 分析摘要表.....	38
表 4-12 不同所在機構/場所的受試者在背景指標上之單因子變異數分析 摘要表.....	39
表 4-13 不同身份別的受試者在輸入指標之考驗分析摘要表.....	40
表 4-14 不同居住地區的受試者在輸入指標之考驗分析摘要表.....	41
表 4-15 不同性別的受試者在輸入指標之 t 考驗分析摘要表.....	42
表 4-16 不同年齡的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表.....	42
表 4-17 不同教育程度的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表.....	43
表 4-18 不同職業的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表.....	44
表 4-19 不同居住狀況的受試者在輸入指標之 t 考驗分析摘要表.....	45
表 4-20 不同健康自評的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表.....	46
表 4-21 不同收入的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表.....	46

表 4-22 不同工作年資的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表...	47
表 4-23 不同所在機構/場所的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析 摘要表.....	48
表 4-24 不同身份別的受試者在過程指標之考驗分析摘要表.....	49
表 4-25 不同居住地區的受試者在過程指標之考驗分析摘要表.....	50
表 4-26 不同性別的受試者在過程指標之 t 考驗分析摘要表	51
表 4-27 不同年齡的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表.....	51
表 4-28 不同教育程度的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表...	52
表 4-29 不同職業的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表.....	53
表 4-30 不同居住狀況的受試者在過程指標之 F 考驗分析摘要表	54
表 4-31 不同健康自評的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表...	55
表 4-32 不同收入的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表.....	56
表 4-33 不同學習/教學/工作年資的受試者在過程指標上之單因子變異數 分析摘要表	57
表 4-34 不同所在機構/場所的受試者在過程指標上之單因子變異數分析 摘要表	58
表 4-35 不同身份別的受試者在成果指標之考驗分析摘要表.....	59
表 4-36 不同居住地區的受試者在成果指標之考驗分析摘要表.....	60
表 4-37 不同性別的受試者在成果指標之 t 考驗分析摘要表	61
表 4-38 不同年齡的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表.....	61
表 4-39 不同教育程度的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表...	63
表 4-40 不同職業的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表.....	63
表 4-41 不同居住狀況的受試者在成果指標之考驗分析摘要表.....	64
表 4-42 不同健康自評的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表...	65
表 4-43 不同收入的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表.....	66
表 4-44 不同學習/教學/工作年資的受試者在成果指標上之單因子變異數 分析摘要表	67
表 4-45 不同所在機構/場所的受試者在成果指標上之單因子變異數分析 摘要表	68

圖次

圖 3-1 研究架構圖.....	12
------------------	----

第一章 緒論

第一節 研究緣起

我國 65 歲以上的人口已逾 10.67%，早屬高齡化社會。俗話所說：「家有一老，如有一寶」，此時此刻正是加以實踐的良好時機。值此高齡化社會，政府及各界更應正視高齡人口增加的趨勢，讓長者成為我們的珍寶！我們的社會應該是個高齡的友善社會。除了在硬體環境設施考量老人的生理條件，建置無障礙空間外；更重要者，應該培養正確的高齡倫理，不要以衰敗、頻病、遲緩及負擔等負面態度來對待老人。改變狹隘的勞動力計算方式，不要將 65 歲以上當作倚賴人口，而強調增加年輕人所背負的重擔，步上日本世代間對立及仇恨的後塵。千萬別忽略了老人也是人力資本，這不限於志願人力。老人的經驗及智慧傳承，以及世代間和諧關係的凝聚，更是創造社會資本的源頭。媒體也不要動輒將 5、60 歲左右的民眾稱作老翁或老婦，人生 70 才開始，5、60 歲還是小弟或小妹。

在高齡化社會，政府對於老人的長照及健康促進等，不能僅限於傳統社福的思考，諸如老人年金的發放等；而更應教以捕魚，協助自我照顧素養的提升，以便有效運用社會資源。除對於重病及獨居等相對不利之高齡者及其家庭的救助外，更應從生活化的教育途徑著手，鼓勵老人認識老化、培養健康促進及自我照顧等素養、提升休閒生活品質、增進身心靈的陶冶，以及重視臨終的生命教育等。其他年齡層的社會大眾也需具備高齡的基本素養，除認識老人外，也為自己做準備。如此可消弭因誤解所導致的歧視，也可促進世代間的相處及社會和諧。因此，在此高齡化社會，如何藉由教育與學習來提升越來越多的高齡者之健康促進、自我照顧、生命教育、身心靈陶冶、志願服務，以及成功老化 (successful ageing) 等認知、情意與技能之素養，已是我國當下所面臨的重要課題。這也正是政府從經建會發展長期照顧、內政部推動老人福利，以及教育部力推樂齡大學及樂齡學習中心等重要原因。

在第一階段，研究者完成了子計畫-「終身教育公平指標之研究」，在此後續的特定政策與議題，有感於我國社會趨於高齡化，高齡人口越來越多的人口變遷趨勢，應正視此變多的潛在教育對象之學習權利，特以 65 歲以上的高齡者為對象，運用已發展的「終身教育公平指標」為工具，探討高齡者終身教育公平的相關問題。

第二節 研究目的與問題

本計畫的具體研究目的與問題如下：

一、研究目的

- (一)應用終身教育公平指標層面形成高齡者教育公平性研究工具。
- (二)分析高齡者在終身教育資源選擇、參與及運用的公平性。
- (三)比較不同社會背景的高齡者在終身教育公平性的差異。
- (四)探究台灣高齡者終身教育公平性;的差異因素。

二、研究問題

- (一)終身教育公平指標的層面與內容在實務應用上有無需要修正？
- (二)高齡者在終身教育的資源選擇、參與及運用等方面是否符合公平性？
- (三)不同社會及人口背景的高齡者在終身教育公平上是否有顯著差異？
- (四)探究台灣高齡者終身教育公平性差異的原因？

第三節 名詞釋義

壹、高齡學習者

為因應高齡化社會現象所衍生的相關問題及確保老年教育權利，歐美日等國均將五十五歲以上者納入高齡者教育範疇(Lamdin & Fugate, 1997)，如美國的大學連結退休社區。而我國無論是一般老人教育機構或高齡學習活動，其所規定的參與年齡皆以 55 歲為下限，如老人大學、長青學苑等。基此，基於研究旨趣，本研究所稱的高齡學習者係指年滿五十五歲以上的高齡者，現正參與空中大學、長青學苑、國中補校、樂齡學習資源中心等各類型老人學習機構的在學者而言。

貳、CIPP 模式

一、背景(Context)層面：研究及了解台灣高齡教育的作為，做為調整本國高齡者終身教育政策或制度的重要參考。

二、輸入(Input)層面：涵蓋各類有形資源（例如設備與經費）之籌措、統整、分配、重分配，以及無形資源(例如關愛、鼓勵、支持)等等的應用與管理。特別關注於地域性落差、城鄉差距、以及對特殊群體與弱勢者的優惠性補助等課題。

三、過程(Process)層面：涵蓋教育的多樣管道、課程、教學、與評量等之規劃、設計、實施、改善等。特別關注於個別差異與群體差異的因應，務期達成提升國民素質與適性發展的終身教育目標。

四、成果(Product)層面：參與率或參與比例(participant proportion)、滿意度、認可或認證公平、再學率等方面的評估比較。特別關注於不同對象或群體間的比較，以及城鄉別、縣市別、地域別等的評估比較。

參、終身教育公平指標

終身教育公平指標：包含「背景」指標(法規、體制、政策、趨勢)、「輸入」指標(經費、設施、師資)、「過程」指標(課程、教學、管道、評量)及「成果」指標(參與率、滿意度、認證公平、再學率)。

第四節 研究範圍與限制

本研究基於各種主客觀因素的考量，本研究的範圍與限制如下：

壹、研究範圍

茲將本研究之研究範圍，包括研究的對象、時間、內容及變項，分別說明如下：

一、就研究的對象言

(一)問卷調查對象

本研究問卷調查對象以高中職補校、社區大學、樂齡資源學習中心、社區大學、空中大學、長青學苑等各類高齡教育相關人員為主，於2011年12月底仍在參與上述高齡教育組織者為研究對象。對於在其他組織服務的相關人員並未在本研究範圍內，因此在研究的推論及解釋上要相當謹慎。

(二)焦點團體座談對象

本焦點團體座談對象分北中南三區，以大學院校學者及辦理高齡者教育實務經驗豐富之專家為主。

二、就研究的時間言

從2011年11月至2012年5月為止。

三、就研究方法而言

本研究採用「高齡者終身教育公平指標」量表為調查問卷，請參與高齡教育相關人員填答問卷作為蒐集資料的工具，以蒐集量化資料，除了藉由開放性問題，瞭解高齡者終身教育公平參與終身學習活動的情形及公平性之外，並以焦點團體座談大綱，召開三次分區焦點團體座談會議輔以質性訪談資料之蒐集。

貳、研究限制

以下說明本研究的研究範圍：

一、研究變項

本研究探究高齡者終身教育公平相關議題，探究時要能全然切中其內涵及本質實有困難。本研究在實施時係就公平指標加以歸納內容層面而做為進行探究的切入點，其與該變項之本質難免有誤差存在。

二、研究樣本

因探究目標的對象眾多，在實施時無法全面了解，本研究限於人力、經費、時間等限制，以抽樣方式進行問卷調查，來進行探究。過程上，雖已儘量求其客觀及代表性，唯仍難免有所不足。因此，在推論上也有其限制，將本研究結果類推至全國的高齡教育時應謹慎小心，以免過度推論。此外，施測對象係經抽樣取得，雖在實施過程中已儘量隨機客觀且有系統，但因係屬樣本推論，難免會有誤差存在。

三、研究工具

本研究問卷調查所用的問卷，是屬於自陳式的研究工具，對於變項的測量均是藉由受試者的知覺反應來完成。而個人知覺與實際反應或多或少有差距。填答者所受個人情緒、認知、過去經驗等因素的影響，對於問卷內容題目之解釋也可能有所偏差。加上問卷內容僅及於高齡者個人知覺現況之描述，此和真實現象難免會有落差存在，也值得注意。

除文獻探討以外，本研究又以問卷調查方式進行量化資料的蒐集及訪談方式進行質性資料的蒐集，雖已兼顧質與量的資料探討，但問卷方面在深度上或略有不足，同時問卷係由受試者填答知覺現況之反應，與真實情境難免有所落差。

第二章 文獻探討

我國 2010 年人口的自然增加率因逢虎年，以致出生嬰兒數大幅減少而下降至 0.9‰，不但較 2009 年減少 1.2 個千分點，且不及 13 年前的十分之一。我國自 1993 年起邁入高齡化社會以來，65 歲以上老人所占比例持續攀升，2010 年底已達 10.7%，老化指數為 68.6%，近 3 年間就大升了 10.5 個百分點。2010 年老化指數雖仍較加拿大、歐洲各國及日本等為低，但較美國、紐西蘭及其他亞洲國家為高。而恰逢虎年，出生嬰兒數僅 16 萬 6,886 人，較 2009 年減少 2 萬 4,424 人（內政部統計處，2011）。以高等教育為例，少子化的結果，也令政府亟思如何促進系所及學校整併。諸如立法院甫於 2011 年 1 月 10 日三讀通過大學法部分條文修正案，賦予教育部整併國立大學的權限。企圖透過公權力的行使，促進大學整併（薛荷玉，2011）。至於透過招生總量管制、評鑑、競爭型經費補助等不同管道，以員額規定促使大學系所整併的政策，更已是行之多年。

高齡化的人口變遷趨勢，也使得教育部社教司更加重視高齡教育。社教司自 2008 年結合 13 所大學試辦「老人短期寄宿所」，計有 820 位 60 歲以上的高齡者參與大學提供的住宿學習課程。2009 年持續補助 28 所大學試辦「樂齡學堂」，計有 1,975 位老人參與。2010 年核定 56 所大學辦理「樂齡大學」，開設 77 班課程，預計招收 2,320 位老人參與學習（黃慧芬，2010）。申辦樂齡大學計畫的普通與技職大學校院數有 60 所，提案的校院以私立佔大多數；亦即不少學校將辦理樂齡大學，為高齡者開設課程，視為如同推廣教育的經費開拓管道。即以大學校院為例，際此少子高齡化趨勢下，越來越多大學校院面臨招生困難時，招收高齡者等非傳統學生，將是挹注大學校院經費收入，維持學校營運的重要出路之一。

除了上述大學校院及社區樂齡學習中心外，當前我國在各縣市由社會行政公部門負責的長青學苑、非營利組織辦理的老人、松齡或長青大學，以及傳統的老人活動中心或老人會等，率都提供了高齡者學習機會。即使非以高齡者為訴求對象的社區大學、原民部落大學、市民學苑等，高齡者也佔著不低的比率。惟學習機會與教育資源的挹注，並不意味著教育機會公平，抑或學習權利受到保障，其中相關問題，值得進一步深究。

即以紀登斯（Anthony Giddens）的「第三條路」（The Third Way）理念為例，研究者曾歸納了八項對成人教育的啟示（王政彥，2003）：（一）追求平等。（二）追求解脫。（三）追求合作。（四）強調權責相稱與分享。（五）強化績效。（六）發展多元社會。（七）鼓勵社區本位。（八）積極面對全球化。其中第一項，便是追求平等，與公平性息息相關。而發展多元社會，對於此刻台灣趨向多元文化的發展趨勢來說，更是若合符節。從年齡此變項來說，高齡者在此多元文化社會，

自也有其次文化 (subculture)。而鼓勵社區本位，對高齡者的服務及教育來說，「在地老化」(ageing in place) 已成為當今的主流觀點。讓高齡者在所居住的社區，藉由社會福利、安養、健康促進及學習等服務，順利地成功老化。因此，即以紀登斯「第三條路」的思想為例，高齡者終身教育公平性不僅值得探討，更有待在實務上予以實踐。

第一節 終身教育的公平性分析

壹、「人人教育」的觀點

公平是人類最古老的概念之一，也是最具爭議的概念之一，其內涵需要在特定的歷史時期和社會環境下來詮釋。公平的內涵為何呢？公平，意為公正，不偏不倚，不偏袒。《管子·形勢》中說道：天公平而無私，故美惡莫不覆；地公平而無私，故大小莫不載。再這其中，公平也是指“處事情合情合理，不偏袒哪一方面”的意思。常常與公平相提並論並容易被人們混淆的詞語有均等、公正、平等。在詞義上，公平與均等、公平是意思相近的詞語，但事實上它們有著不同的內涵。

公平的核心是平等，公正的核心是無私、中立。公平要求種種利益分配的合理化，公平必須以合理化為標準。教育既是一種社會活動方式，教育公平是社會公平的基礎。自古以來，教育公平一直都是人們極為關切的熱點問題之一教育公平是一個涉及多學科、多層次的複雜問題。教育公平是一個歷史範疇，在不同的國家和不同的歷史時期有著不同的含義。它既是對社會現實的一種反映，也是對社會現實的一種超越，是社會現實與教育理想的統一，具有特定的歷史意義，包括它的歷史合理性和歷史局限性。

教育公平的觀念源遠流長，追求教育公平是人類社會古老的理念。最早教育公平的想法大約在2500多年前，由古希臘的哲學思想家柏拉圖曾在其「理想國」中就體現了開放式和自由的教育的民主思想，之後，教育家亞里斯多德提出公民應自由享有平等教育權利。在2000年前我國古代的大教育家孔子也提出“有教無類”的教育民主思想。近代西方資產階級致力於尋求教育公平，18世紀末，教育公平的思想已在一些西方國家轉化為立法措施，在法律上確定了人人都有受教育的平等機會。

到了現代，美國學者詹姆斯·科爾曼 (James Cloeman) 在其撰寫的著名調查報告「教育機會均等的觀念」一書中認為，僅僅重視教育機會均等是不夠的，還需要強調教育結果的平等，認為教育機會應公平地提供給各階層或全體人民。著名的瑞典教育學家托爾斯頓·胡森 (Torsten Husen) 認為教育公平主要指教育機會均等，包括教育起點的平等，教育過程的平等和教育結果的平等。他進一步指出為達到教育結果的均等，胡森要求對處境不利的學生給予更多的幫助，即給予補償

教育，這當然包含老人在內。

教育公平是指每個社會成員在享受公共教育資源時受到公正和平等的對待，包括教育權利平等與教育機會均等。教育公平問題是社會關注的焦點和國外學者關注的對象。美國經濟學家亞瑟·奧肯在其1975年出版的《公平與效率——巨大的交替》一書中特別提到了教育的公平問題，他認為：增加國家對教育的支出，可以促進公平和效率的協調，有助於縮小社會的收入差距，因此，通過發展教育，可以促進效率和公平趨於協調。美國學者阿德爾曼(Adelman)和莫里斯(Morris)也曾提出教育機會的社會公平原則，認為教育機會應公平地提供給各階層或個體人們(Adelman & Morris, 1973)。Benson(1985)則基於所有公民都有責任支持教育制度，同時也有權利接受教育制度所提供的利益等觀點，提出教育財政資金分配的公平標準。按照這些原則，教育資金的分配計畫都必須符合公平合理的要求，教育財政資金的標準之一在於尋求公平。按照這些原則，教育資金的分配計畫都必須符合公平合理的要求，教育財政資金的標準之一在於尋求公平。

從教育公平的發展與演變來看，教育公平具有歷史性、發展性、差異性和相對性等特徵，不同時代，教育公平具有不同的內涵，並隨著社會的發展而不斷豐富，教育公平主要針對有差異的個體施以必要的補償教育或施以與之相適應的差異教育，達到維護公平，保障受教育者權利的目的。因此，教育公平，是指國家對教育資源進行配置時所依據的合理性的規範或原則。這裏所說的“合理”是指要符合社會整體的發展和穩定，符合社會成員的個體發展和需要，並從兩者的辨證關係出發來統一配置教育資源。教育公平是公平在教育領域的延伸，而保障高齡者在終身教育的公平性是社會公平的重要內容，也是達到社會公平的重要手段和途徑。為維護社會的合理流動，教育公平將會起到十分重要的作用。面對越來越嚴重的教育中諸如不合理的城鄉差別、區域差別、階層差別等等現象，如何加以消除，就成為必然要解決的問題，那麼教育公平的實現將是理所應當。如何實現高齡者在終身教育的公平性是現今台灣教育的發展上亟待入研究、深入探討和解決的課題。

貳、教育公平的理論

一、科爾曼的教育公平觀

1966年霍普金斯大學的詹姆斯·科爾曼(James Coleman)調查了美國4000所學校的60萬學生，根據這次調查他寫出了著名的《教育機會均等的觀念》(Equality of Education Opportunity)調查報告，在這個報告中他提出了關於不均等的五種差異現象：(1)社區對學校的投入差異：如每位學生的學費、學校環境、圖書館、教師素質等；(2)學校的種族構成差異：學校教育有一種固化的不平等現象存在，只要該體系內的學校由不同的種族構成，學校體系內就存在教育不均等現象；(3)

學校的各種無形的差異：包括教師的道德行為、教師對學生的期望、學生在學習上的興趣程度等；(4)學校對背景相同和能力相同的個體所產生的教育結果差異：若能給予個體相同的投入，教育機會均等就是結果的均等及；(5)根據學校對具有不同背景和不同能力的個人產生的教育結果差異：教育機會均等是在個人投入不同的條件下獲得均等的教育，這意味只有當少數民族、少數宗教派別與佔有支配地位的民族、佔有支配地位的宗教群體獲得相同的教育結果時，才能實現教育機會均等。科爾曼認為教育公平是歷史發展的必然要求，他從受教育過程的幾個環節對教育機會均等的概念進行闡釋：(1)進入教育系統的機會均等。(2)受教育的機會均等：無論在數量上和品質上都得到相等的教育參與。(3)教育結果均等。(4)教育對生活前景機會的影響均等。按照這一觀點，教育制度要對社會制度發生影響，換言之，就是通過教育公平來促進社會公平。科爾曼在報告中提出的觀點，引起了強烈的反響。他的研究使得教育公平的研究方向發生了很大的變化，即教育機會均等觀念從學校資源投入的均等演變為學校教學效果的均等，這一轉變對此後教育實踐領域內公平的發展產生了深刻影響。

二、胡森的教育機會均等理論

托爾斯頓·胡森(Torsten Husen)是瑞典當代著名的教育學家，對於教育機會均等問題進行過深入的研究。他認為平等是起點、連續不斷的階段和最後的目標。他總結教育機會均等概念的演變過程為三個階段，並且認為每一個階段都有一種相應的社會哲學思想作為它的背景，亦即：(1)保守主義學派：主張入學機會上的均等，建立一種綜合教育制度，既保持基本的正規教育，也促進一種不平等的英才教育制度。(2)自由主義學派：主張入學機會和學業成就機會的均等，教育制度的重要功能就是消除經濟或社會等外部障礙，強調在策略上採取各種補救措施，以便使每個具有不同天賦和能力並有不同需要的人在教育中取得均等的學業成就的機會。(3)激進的新觀點：認為教育機會的均等還應包括學校狀況與教育組織的均等。

三、詹克斯教育機會不均等論

另外美國社會學家詹克斯(Jencks Christopher)及其他作者關於《不平等：對美國家庭和學校教育的影響再評估》(1972年)一書是美國關於教育與不平等關係的最著名研究成果之一。在著作中對教育機會不平等的各種研究進行了較深刻的反思，對美國社會教育機會均等的研究曾引起強烈的反響。詹克斯認為教育機會的不均等突出地表現在三個方面：(1)教育資源的不平等；(2)學生就學機會的不平等；(3)學生選擇課程之間機會的不平等。這反映了詹克斯對教育均等概念的認識，教育機會均等是指全國人民都接受同等的教育，是國家以最公平的方式，使人民憑其察賦及能力，而受到一種適合其才能與需要的教育。因為人類的天賦才智天生就有高低，所以教育上的平等，仍是指教育機會平等，換言之，教育機會

均等，即使受教育者站在平等的立足點上，不受社會地位、經濟條件、男女性別、宗教信仰、種族地域等的限制，均有機會接受一種適當的教育，使個人的天賦才能都能夠獲得最大限度的發展。

第二節 台灣高齡者終身教育公平之分析

全球終身學習時代的來臨，投資於知識與學習，以擴展知識社會的內涵，促使人人能在世界社會中安身立命並充分發展潛能，應是各國因應全球化各項挑戰的最佳策略，因此終身學習則扮演著重要角色。早在1990年3月，世界上150多個國家和地區的代表召開了「世界全民教育大會」，大會通過的全民教育宣言中提出每一個人，不論是兒童、青年還是成人，都應該獲益於旨在滿足其基本的學習需要的受教育機會。聯合國大會1991年通過「聯合國老人綱領」，提出老人應有充分參與教育、文化、休閒及公民活動的機會。1995年世界銀行報告教育的優先發展和策略中，建議各國把教育公平放在優先地位，報告提出爭取公平已經成為許多政府的一大目標，但是公平還要比過去受到更多的重視。而普遍實行高齡者終身教育，更是把教育公平的思想大規模的付諸實施。

聯合國並將1999年訂為「國際老人年」(International Year of Older People)，顯示國際間對老人的關懷與重視。並發表有關老人人權宣言，其內容如下(林振春，1999：15)：一、老人應有維持基本生活水準的所得收入。二、老人應獲得完整的醫療保健服務來維持身心健康。三、老人應享有適當地地理位置、經過設計與價格合理的居住環境。四、老人應得到符合其意願與需求的持續性照護。五、老人應享有依照其意願來參與勞動市場的機會。六、老人應享有尊嚴的退休生活。七、老人應有充分參與教育、文化、休閒及公民活動的機會。八、老人應有免於被虐待、疏忽、遺棄、剝削等恐懼的自由。其中第七項老人享有充分參與教育、文化、休閒、公民活動機會的權利，是老人教育工作者應戮力以赴的目標之一。

在台灣，中華民國憲法第一百五十九條規定：「國民受教育之機會一律平等。」；教育基本法第四條亦規定：「人民無分性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，接受教育之機會一律平等。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考量其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。」；教育基本法第五條則進一步規定：「各級政府應寬列教育經費，並合理分配及運用教育資源。對偏遠及特殊地區之教育，應優先予以補助。教育經費之編列應予以保障；其編列與保障之方式，另以法律定之。」

1989年教育部依據第六次全國教育會議中之結論「建立成人教育體系，以達全民教育及終身教育目標」，訂定了「老人教育實施計畫」，明示高齡者的教育

目標為協助高齡者自我實現。1991年行政院核定頒布「發展及改進成人教育五年計畫綱要」將老人教育系統納入成人教育體系。1993年，教育部頒布「獎助辦理退休老人教育及家庭婦女教育實施要點」，由各縣市政府擇定相關教育機構，補助各鄉鎮市區開設老人學苑及婦女學苑。1994年第七次全國教育會議中提出推展終身教育議題，建議對銀髮族教育應詳加規劃。1998年3月教育部公布「邁向學習社會白皮書」，終身學習的觀念成為普世價值，2002年頒布「終身學習法」第4條明定各級主管機關應整體規劃終身學習政策、計畫及活動，並確保弱勢族群終身學習資源，增加長者學習的機會，並依據終身學習法第3條第5款廣設社區大學，提供社區居民終身學習活動之教育機構。2004年訂頒「建立終身學習社會五年計畫」，顯現了終身學習的重要性。

2006年底，教育部頒布「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」，提出老人教育四大願景、六項政策推動原則、七大目標、十一項推動策略及行動方案，其最重要的施行意義在於：(一)保障老人學習權益，提升老人生理及心理健康，促進成功老化。(二)提升老人退休後家庭生活及社會的調適能力，並減少老化速度。(三)提供再教育及社會再參與的機會，降低被社會排斥與隔離。(四)建立一個對老人親善及無年齡歧視的社會環境。而基於社會資源公平共享的原則，每個人都有共享教育資源的權利，不因年齡不同而有所差異，老人教育不應居於附屬地位，且活動施行需顧及老人的生理、心理狀況及學習需求，應以社區為學習活動的場域，以實現「在地老化」的社區教育理念。因此「邁向高齡社會老人教育政策白皮書」明定，老人教育的六項政策推動原則：社會正義與公平原則、多元調適與增能原則、資源整合與分享原則、本土化與社區化原則、社會參與及自主原則、專業化原則。

而老人教育之七項目標：倡導老人終身學習權益、促進老人的身心健康、維護老人的自主與尊嚴、鼓勵老人社會參與、強化老人的家庭人際關係、營造世代間相融合的社會，及提升老人教育人員之專業素養等。為達到落實政策推動，教育部更擬定十一項推動策略，包括：(一)建構老人終身學習體系。(二)創新老人教育方式，提供多元學習內容。(三)強化弱勢老人教育機會。(四)促進老人人力再提升與再運用。(五)以家庭共學的策略，協助老人重新適應老年期的家庭生活。(六)於正規教育中融入成功老化的觀念。(七)以社會教育辦理世代間教育及交流活動。(八)增設老人教育學習場所，建立社區學習據點。(九)提升老人教育人員之專業素養。(十)建置老人教育資訊網站。(十一)建立老人教育評鑑及獎勵機制。教育部於2006年制定邁向高齡社會「老人教育政策白皮書」，指陳推動老人教育政策最重要的意義在於：(一)保障老人學習權益，提升老人生理及心理健康，促進成功老化；(二)提升老人退休後家庭生活及社會的調適能力，並減少老化速度；(三)提供老人再教育及再社會參與的機會，降低老人被社會排斥與隔離的處境；(四)培養國人以正確的態度看待老化現象，建立一個對老人親

善及無年齡歧視的社會環境（教育部，2006）。吳明烈（1999）認為完善的高齡教育法令是發展高齡者教育的重要依據，因此，為有效推動高齡者教育，保障高齡者的學習權益，仍應訂定高齡者教育法，才能妥善規劃高齡者教育。

第三節 台灣地區高齡者終身教育公平的現狀及問題

自一九六〇年代中期開始，在聯合國教科文組織(UNESCO)及經濟合作發展組織(OECD)等國際組織的推動下，終身教育逐漸成為一股新的教育思潮，對世界各國教育發展影響至為深遠。終身教育不僅被認為是人民的權利(human rights),更被認為是國家的責(state responsibility)。面對一個快速變遷的現代社會，人們從出生至臨終均有學習的需求。因此，國家有責任提供全民貫穿其一生的統整而連貫的教育機會，而隨著高齡化的來臨，必須藉由不斷地學習，使自己重新確認個體生命的意義與價值；高齡者不但能活得長久、健康，更應該活得有意義。因此，提供高齡者多元且豐富的學習環境和學習課程，乃是成人教育工作者的當務之急。(Fisher & Wolf, 2000)。在終身學習方法的理論基礎上，除了傳統的教學及學習理論外，應能切合終身學習在內容及型態等方面的特質，諸如充分運用傳播、電子、資訊及通信等科技的網路及遠距自我學習發展趨勢，參酌教育、教學或學習科技等理論，加以篩選引用，作為終身學習在方法層面的理論基礎。即使在社區的終身學習環境，也不乏類似的彈性化遠距學習資源。探討如何將它當作成人就近在社區就可方便運用的遠距學習管道等理論及實務(王政彥，2001)。

在台灣地區老人教育推動現況與需求調查研究的結果，我國高齡者教育面臨困境（一）缺乏完善的法令；（二）推動體系多元但缺乏統整機制；（三）推動經費未受明確保障；（四）參與活動之觀念有待推廣；（五）高齡者教育課程、教材、教學方式有待研發與創新(魏惠娟、胡夢鯨、黃錦山、莊雅婷、梁明皓，2007)。以教育部委託暨南國際大學成人及繼續教育研究所所進行的2008台閩地區成人教育調查為例（吳明烈、李藹慈、賴弘基，2009），發現台灣地區16歲以上成人參與正規及非正規學習活動的比例為29.21%。然而，在未參與者之中，男性74.30%，65歲以上者88.68%，國小以下學歷者94.19%，獨居者88.68%，無收入者83.60%，居住在偏鄉者78.80%、非勞動力者80.79%、農林漁牧業者88.94%，顯示以成人為例，渠等是否參與學習受到性別、年齡、教育程度、家庭型態、經濟收入、居住地區、工作、職業等社會人口變項，以及社會經濟條件的影響。而此等背景或條件，也可能是影響渠等教育資源多寡，以及教育機會及學習權利是否均等的主要條件。由上述調查可知，不同背景的成人在有無學習參與的高比例差異，也顯現出教育在資源、機會及權利等潛在的落差，有待進一步發掘並加以彌補。

第三章 研究設計與實施

本研究根據文獻探討並參考相關研究工具，依據研究目的，編製研究問卷，並洽請專家學者審核修正，以建立內容效度後，再進行預試以建立信、效度分析。以下分別就研究架構、研究問題、研究樣本、研究工具、實施程序及資料處理，依次說明之。

第一節 研究架構

本研究綜合文獻分析之結果，結合本研究前述的動機與目的，提出本研究的架構圖，藉由瞭解各變項間的關係及內涵。本研究的研究架構圖如下：

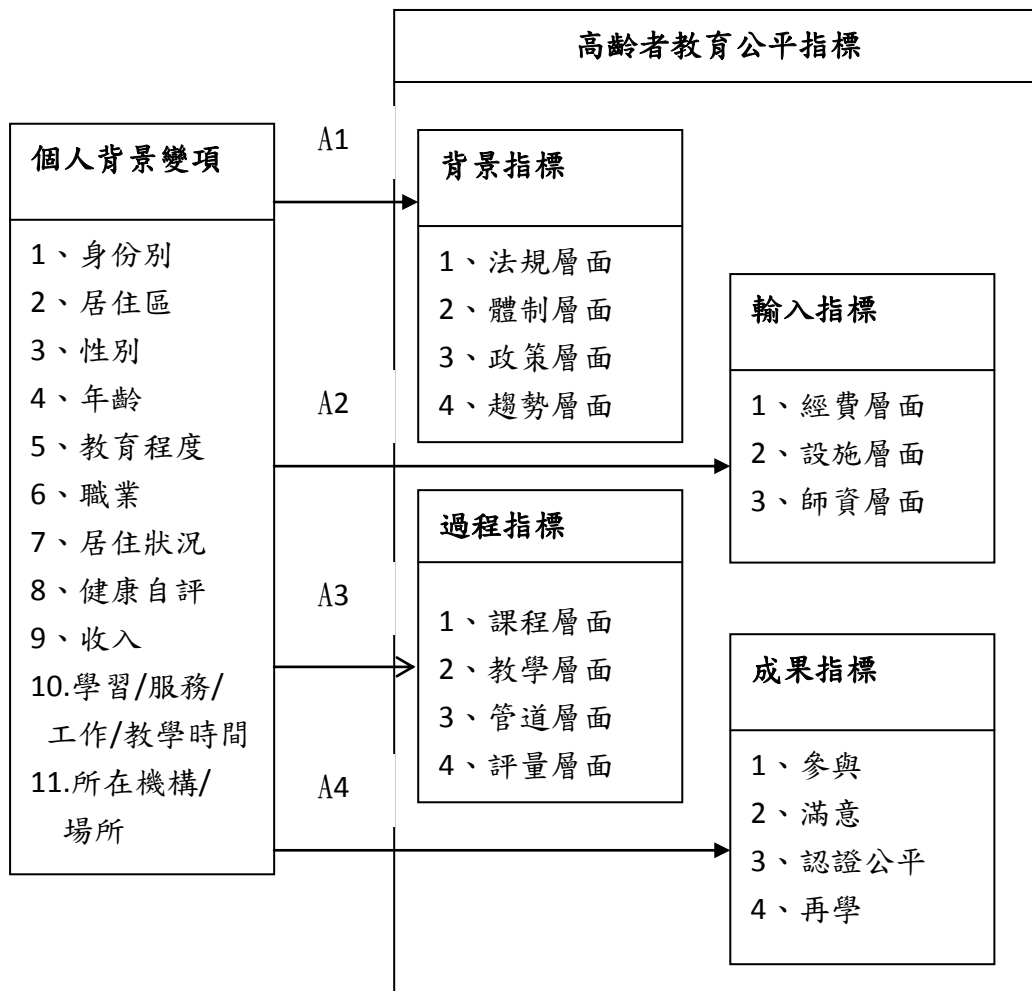


圖 3-1 研究架構圖

茲將本研究架構之研究徑路說明如下：

A：瞭解不同背景變項之受試者，在高齡者終身教育公平指標「背景指標」、「輸入指標」、「過程指標」與「成果指標」的差異情形。

第二節 研究假設

本研究根據研究動機、研究目的、文獻分析結果及研究架構，提出下列研究假設：

假設一：不同背景變項受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-1：不同身份別受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-2：不同居住區受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-3：不同性別受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-4：不同年齡受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-5：不同教育程度受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-6：不同職業受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-7：不同居住狀況受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-8：不同健康自評受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-9：不同收入受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-10：不同學習/服務/工作/教學時間受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設1-11：不同所在機構/場所受試者在背景指標分層面及整體有顯著差異。

假設二：不同背景變項受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-1：不同身份別受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-2：不同居住區受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-3：不同性別受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-4：不同年齡受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-5：不同教育程度受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-6：不同職業受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-7：不同居住狀況受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-8：不同健康自評受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-9：不同收入受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-10：不同學習/服務/工作/教學時間受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設2-11：不同所在機構/場所受試者在輸入指標分層面及整體有顯著差異。

假設三：不同背景變項受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。

假設3-1：不同身份別受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-2：不同居住區受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-3：不同性別受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-4：不同年齡受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-5：不同教育程度受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-6：不同職業受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-7：不同居住狀況受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-8：不同健康自評受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-9：不同收入受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-10：不同學習/服務/工作/教學時間受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。
假設3-11：不同所在機構/場所受試者在過程指標分層面及整體有顯著差異。

假設四：不同背景變項受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-1：不同身份別受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-2：不同居住區受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-3：不同性別受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-4：不同年齡受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-5：不同教育程度受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-6：不同職業受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-7：不同居住狀況受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-8：不同健康自評受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-9：不同收入受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-10：不同學習/服務/工作/教學時間受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。
假設4-11：不同所在機構/場所受試者在成果指標分層面及整體有顯著差異。

第三節 研究方法

確定研究方向後，為期能對研究問題有較深入的瞭解，即針對相關文獻及相關研究進行探究，探究相關問題，本研究中定性與定量分析相結合，以問卷調查法及分區焦點團體座談法進行研究，具體如下：

壹、問卷調查法

第一年下半年將以所發展及修正的終身教育公平指標建構問卷，作為研究工具。考量高齡者的身心理特性，問卷字體及格式，將放大並以簡便瀏覽為原則，以「高齡者終身教育公平調查問卷」進行調查研究，以瞭解其意見反應並用統計

分析進行研究。

為能考驗各項研究假設故採用問卷調查法，並用統計分析進行研究，因此所採用的研究法乃是大樣本的問卷調查法，以分區立意及隨機叢集取樣，抽取各縣市樂齡學習中心、樂齡大學、空中大學、社區大學、長青學苑、老人活動中心、老人會、社區發展協會等團體，以分層隨機取樣的方式，選擇全台地區的高齡者教育相關人員為調查樣本，進行大樣本的問卷調查，透過嚴謹的研究控制深入探討自變項和依變項之間的各層關係，進行統計量化分析。大樣本的問卷調查法乃是常用的研究方法，也是符合本研究目的有效方法。

貳、分區焦點團體座談法

分區焦點團體座談法有助於針對焦點性或爭議性問題，邀集具不同背景之人員，面對面進行深入討論，以凝聚對焦點議題的多樣性看法或意見。本研究之焦點團體座談將用於第一年下半年與第二年上半年。第一年旨在根據已發展之「終身教育公平性指標」，邀集不同學者專家與實務工作者，針對以高齡者為對象，進行適用性討論、修正與建議，據以發展調查問卷。第二年，則根據問卷調查發現及結果，發展促進高齡者終身教育公平性的因應策略草案，邀集學者專家及實務工作者提出建議。

分區焦點團體座談將規劃於北、中、南三區，各錯開辦理場一次，每場次邀請約 10 名專家學者與會，會議時間為 2 小時。由於未能在東區單獨舉辦一場，將視與會者路途遠近，邀請相關學者專家就近參與北區或南區的座談，藉此反映不同區域的意見。座談將由研究主持人親自主持，並邀請協同主持人出席，共同參與討論；同時也獲致現場第一手的討論訊息。

第四節 研究對象

研究對象分為問卷施測及焦點座談加以分別說明：

壹、問卷施測預試

一、預試

預測樣本以國立空中大學、高雄市樂齡學習資源中心及台中市天主教曉明基金會為樣本，本研究計發出預試調查問卷 180 份，回收 151 份，剔除拒答及填答不全等無效問卷 21 份，有效回收問卷 130 份，有效回收率為 72.22%。樣本分布及回收情形與基本資料統計如表 3-1。

表 3-1 預試問卷發出、回收及有效問卷統計表

地 點	發出問卷	回收問卷	無效問卷	有效問卷
台北國立空中大學	30	30	2	28
台中北區天主教曉明基金會	30	21	0	21
台中市大里樂齡學習資源中心	30	20	2	18
台中市南區樂齡學習資源中心	30	20	3	17
高雄市仁愛樂齡學習資源中心	30	30	10	20
高雄市旗津樂齡學習資源中心	30	30	4	26
合 計	180	151	21	130

二、正式施測

為增加抽樣嚴謹性，根據林生傳(2009)所提出之見解，當母群的異質性大及可細分為許多次團體時，必須儘量加大樣本。為顧及研究樣本之代表性及考慮到母群的特性，抽取各縣市樂齡學習中心、樂齡大學、空中大學、社區大學、長青學苑、老人活動中心、老人會、社區發展協會等團體，以期使所抽樣對象有最大之代表性作為問卷調查的對象。

本研究計發出調查問卷 1383 份，回收 1245 份，剔除拒答及填答不全等無效 106 份，有效回收問卷 1138 份，有效回收率為 91.4%。以下將問卷發出、回收及有效問卷統計表及施測樣本的背景特性詳列於表 3-2。

表 3-2 正式問卷發出、回收及有效問卷統計表

地 點	發出問卷	回收問卷	無效問卷	有效問卷
基隆市生活美學協進會	135	125	7	118
台北市中山區樂齡學習中心	25	22	3	19
台北市國立空中大學台北指導中心	25	22	1	21
台北市文山區老人服務中心	25	23	1	22
台北市立圖書總館	30	28	2	26
新北市板橋區樂齡學習中心	25	23	4	19
新北市汐止市樂齡學習中心	25	22	4	18
桃園縣龍潭鄉樂齡學習中心	25	23	3	20
桃園縣平鎮市社會教育協進會	25	21	3	18
新竹北國立空中大學新竹指導中心	45	41	2	39
新竹縣竹北市樂齡學習中心	45	42	5	37

地 點	發出問卷	回收問卷	無效問卷	有效問卷
新竹縣新埔鎮樂齡學習中心	45	40	1	39
苗栗縣獅潭鄉樂齡學習中心	25	23	1	22
台中市國立空中大學台中指導中心	25	23	2	21
台中市沙鹿區樂齡學習中心	25	22	3	19
彰化縣彰化市第一樂齡學習中心	25	21	1	20
南投縣松年大學草屯分校	30	10	0	10
雲林縣台西鄉第一樂齡學習中心	25	22	4	18
雲林縣大埤鄉第二樂齡學習中心	25	21	2	19
嘉義市社區大學	28	27	2	25
嘉義市國立空中大學嘉義指導中心	25	23	1	22
嘉義縣中埔鄉裕民社區發展協會	35	33	2	31
台南市北區樂齡學習中心	25	20	2	18
台南市中西區進學樂齡學習中心	25	23	4	19
台南市安平區樂齡學習中心	25	22	4	18
台南市仁德區樂齡學習中心	25	19	2	17
高雄市七賢國中補校	35	34	2	32
高雄市左營國中補校	35	33	1	32
高雄市右昌國中補校	35	34	3	31
高雄市十全國小補校	30	28	1	27
金門縣金門大學	35	33	1	32
金門縣金寧鄉樂齡學習中心	35	34	3	31
國立空中大學金門學習指導中心	35	32	2	30
高雄市觀音社區發展協會	40	39	5	34
高雄市中里社區發展協會	40	37	2	35
高雄市神農社區發展協會	40	36	3	33
屏東縣滿洲鄉樂齡學習中心	25	21	2	19
屏東縣林邊鄉樂齡學習中心	25	21	3	18
屏東縣林邊鄉樂齡學習中心	25	22	2	19
宜蘭縣冬山鄉樂齡學習中心	25	24	2	22
花蓮縣玉里鎮樂齡學習中心	20	20	3	17
花蓮縣壽豐鄉樂齡學習中心	20	19	2	17
台東縣延平鄉樂齡學習中心	20	19	1	18
台東縣太麻里鄉樂齡學習中心	20	18	2	16
合 計	1383	1245	106	1138

表 3-3 研究樣本背景特性分析表

背景變項	類別	人數	百分比	順位
身份別	1. 高齡學習者(55 歲以上)	724	63.6%	1
	2. 高齡教育教師	181	15.9%	2
	3. 高齡教育行政/實務人員	109	9.6%	4
	4. 高齡教育志工	124	10.9%	3
居住地區	1. 北部	443	38.9%	1
	2. 中部	107	9.4%	3
	3. 南部	498	43.8%	2
	4. 東部	90	7.9%	4
性別	1. 男	248	21.8%	2
	2. 女	890	78.2%	1
年齡	1. 34 歲以下	56	4.9%	5
	2. 35 歲-44 歲	98	8.6%	4
	3. 45 歲-54 歲	169	14.9%	3
	4. 55 歲-64 歲	574	50.4%	1
	5. 65 歲-74 歲	189	16.6%	2
	6. 75 歲以上	52	4.6%	6
教育程度	1. 初中(含)以下	314	27.6%	3
	2. 高中職	382	33.6%	1
	3. 大專/學	327	28.7%	2
	4. 研究所	115	10.1%	4
職業	1. 軍公教職	258	22.7%	3
	2. 農林漁牧	86	7.6%	4
	3. 工商業服務	77	6.8%	5
	4. 家庭管理	367	32.2%	1
	5. 已退休/無	350	30.8%	2
居住狀況	1. 三代同堂(含以上)	441	38.8%	1
	2. 兩代同堂類。	420	36.9%	2
	3. 與配偶同住	215	18.9%	3
	4. 獨居/單身	62	5.4%	4
健康自評	1. 良好	787	69.2%	1
	2. 尚好	304	26.7%	2
	3. 稍差	47	4.1%	3
收入	1. 無	329	28.9%	3
	2. 3 萬元以下	384	33.7%	1
	3. 3 萬至 6 萬元	343	30.1%	2
	4. 6 萬元以上	82	7.2%	4

學習/服務/工作/教學時間	1. 3 年以下	360	31.6%	1
	2. 3-6 年	325	28.6%	2
	3. 7-10 年	299	26.3%	3
	4. 10 年以上	154	13.5%	4
所在機構/場所	1. 各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	12.1%	4
	2. 高中職/國中小補校	341	30.0%	2
	3. 各類樂齡學習資源中心	513	45.1%	1
	4. 各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	12.8%	3

N=1138

第五節 研究工具

為達成研究目的，本研究工具採問卷調查法及焦點團體座談大綱，為考驗假設，乃以問卷工具蒐集實證資料，以進行實證研究及質性座談。研究工具的發展除蒐集國內外有關高齡者教育公平之「背景」、「輸入」、「過程」與「結果」四大指標之相關文獻資料外，為考驗假設，乃以問卷工具蒐集實證資料，以進行實證研究。為達成研究目的，本研究以問卷調查為主、分區焦點團體座談為輔。

壹、問卷調查部分

一、問卷編製

為研究需要，研究工具的發展除蒐集國內外有關高齡者教育公平之「背景」、「輸入」、「過程」與「結果」四大指標之相關文獻資料外、相關研究及量表作為編製問卷的參考外，為考驗假設，乃以問卷工具蒐集實證資料，以進行實證研究，以相關文獻、在問卷的施測方面，先進行問卷的預試，然後依預試題目分析的結果修改後，編製成正式問卷，再進行正式施測。並輔以「焦點團體座談大綱」，以實際瞭解目前台灣高齡者教育公平之實際現況。

二、問卷設計

本研究調查問卷所使用之測量工具計分為五部份：第一部份為「個人基本資料調查表」量表，第二部份為「背景指標」量表，第三部份為「輸入指標」量表，第四部份為「過程指標」，第五部份為「結果指標」量表。「背景指標」量表，包括「法規指標」、「體制指標」、「政策指標」與「趨勢指標」四層面；「輸入指標」量表，包含「經費指標」、「設施指標」與「師資指標」三層面；「過程指標」量表，包括「課程指標」、「教學指標」、「管道指標」與「評量指標」四層面。「結

果指標」量表，包括「參與率」、「滿意度」、「認證公平」與「再學率」四層面。本研究之調查問卷編製過程如下：(1)探討相關理論基礎及文獻；(2)蒐集並分析高齡者教育公平議題有關「背景指標」、「輸入指標」、「過程指標」及「結果指標」相關文獻；(3)編製問卷初稿，並送請學者專家提修正意見，以提升問卷初稿之內容效度與題目品質；(4)選取預試樣本，進行預試；(5)進行項目分析、因素分析及信度分析，以形成本研究之正式問卷。茲分述說明如下：

本研究調查問卷所使用之測量工具計分為四部份：

第一部分：基本資料調查表

調查問卷基本資料調查表包含個人背景資料如下：

- 1、身份別：分高齡學習者(55 歲以上)、高齡教育教師、高齡教育行政/實務人員及高齡教育志工四類。
- 2、居住地區：分北部、中部、南部及東部四類。
- 3、性別：分男性及女性兩類。
- 4、年齡：分 34 歲以下、35 歲-44 歲、45 歲-54 歲、55 歲-64 歲、65 歲-74 歲、75 歲以上六類。
- 5、教育程度：分初中以下、高中職、大專(學)、研究所以上四類。
- 6、職業：分軍公教職、農林漁牧、工商業服務、家庭管理及已退休/無五類。
- 7、居住狀況：分三代同堂(含以上)、兩代同堂、與配偶同住及獨居/單身四類。
- 8、健康自評：分良好、尚好、稍差三類。
- 9、收入：分無、3 萬元(不含)以下、3 萬至 6 萬元(不含)及 6 萬元以上四類。
10. 學習/服務/工作/教學時間：分未滿 3 年、3-6 年、7-10 年及超過 10 年以上四類。
11. 所在機構/場所：分各類長青學苑/各類老人福利機構、高中職/國中小補校、各類樂齡學習資源中心及各類社區組織/各類宗教性學習組織四類。

第二部分：「高齡者教育公平指標」量表

「高齡者終身教育公平指標」量表，包括「背景指標」、「輸入指標」、「過程指標」與「成果指標」。茲將各層面及相對應之題號說明如下：

背景指標共計 16 題，此變項係指受試者在「背景指標」分量表上的填答反應分數而言，輸入指標共計 12 題，此變項係指受試者在「輸入指標」分量表上的填答反應分數而言，過程指標共計 16 題，此變項係指受試者在「過程指標」分量表上的填答反應分數而言，成果指標共計 16 題，此變項係指受試者在「成果指標」分量表上的填答反應分數而言，單選題部分皆採李克特(Likert type)式五點量尺計分，凡填答「非常符合」者得 5 分；「大致符合」者得 4 分；「符合見」者得 3 分；「大致不符合」者得 2 分；「非常不符合」者得 1 分。

本問卷皆採李克特(Likert type)式五點量尺計分，凡填答「非常符合」者得 5 分；「符合」者得 4 分；「大致符合」者得 3 分；「不符合」者得 2 分；「非常不符

合」者得 1 分。

表 3-4 指標各層面及相對應之題號

指標	相對應之題號
背景	a1、a2、a3、a4、a5、a6、a7、a8、a9、a10、a11、a12、a13、a14、a15、a16
輸入	b1、b2、b3、b4、b5、b6、b7、b8、b9、b10、b11、b12
過程	c1、c2、c3、c4、c5、c6、c7、c8、c9、c10、c11、c12、c13、c14、c15、c16
結果	d1、d2、d3、d4、d5、d6、d7、d8、d9、d10、d11、d12、d13、d14、d15、d16

以上之調查問卷初稿形成後，即於民國一百年 8 月先送請三位專家學者，請其評定問卷內容的適切性，逐題修正檢視問卷題目之文句、語意與斟酌文字並提供修正意見，以建立、增加預試問卷之內容效度，編製成適合本研究對象的問卷初稿。此三位專家學者均為為成人教育、高齡學習等方面專長領域之實務專家學者，經參酌其意見後修訂初稿，以編成預試問卷(附錄)。此外，使用因素分析法將預試樣本之反應結果，進行因素分析及命名，以建立本調查問卷之建構效度。

表 3-5 提供問卷修正意見之專家學者

姓名	服務單位及職稱
楊國德	國立高雄師範大學成人教育研究所教授
謝廣全	弘光科技大學老人服務事業管理系教授
謝國清	北投社區大學校長

三、進行預試

將 130 份有效問卷填答資料輸入電腦之後，即以電腦統計套裝軟體 SPSS 18.0 for Windows 進行「項目分析」、「因素分析」及「信度分析」考驗並建構問卷之信度與效度。預試問卷回收後隨即進行項目分析及因素分析，以作為決定選取正式問卷題目的依據。

1、項目分析

以決斷值(critical ratio, CR)和相關分析法(correlation analysis)之檢定進行項目分析(item analysis)，以決斷值(critical ratio, CR)之檢定進行項目分析(item analysis)，由於各分項指標中各個題目均達顯著性($p < .001$)，表示高齡者終身教育公平指標預試 60 個題項均具有鑑別度，題目皆能鑑別出不同受試者的反應程度，由於本研究題目是依第一年研究結果之指標編製而成，加上為避免總題數過多而影響受試者填答意願及耐心，決定採取「驗證性」因素分

析，依「背景指標」、「輸入指標」、「過程指標」與「結果指標」區分，刪除各分項指標中鑑別度最小者之題目，結果刪除 a1、a5、a9、a13、b1、b7、b9、c3、c5、c12、c16、d2、d8、d11、d16 等 15 題，計有 45 題進行驗證性因素分析，以考驗量表之建構效度。

表 3-6 高齡者終身教育公平指標預試問卷項目分析結果摘要表

指 標	層 面	預試卷題號與題目	CR 值	保留○ 或刪除 ×
背 景 指 標	法 規 層 面	a1. 高齡者的學習權利有在終身教育法中加以明確規定。	7.012***	×
		a2. 目前台灣的高齡者終身教育法規能滿足高齡者自由選擇及參與學習的需求。	8.978***	○
		a3. 高齡者終身教育法規有學習資源補助的規定。	10.928***	○
		a4. 目前台灣的高齡者終身教育法規對於高齡者學習資源的整合有明確規範。	11.643***	○
	體 制 層 面	a5. 目前的終身教育體制，有避免高齡者在學習時受到歧視或排斥的設計。	6.121***	×
		a6. 目前高齡者參與學習的人口比例有與高齡人口成適當比例。	11.300***	○
		a7. 目前的終身教育體制有助於提升高齡者的生活知能。	12.269***	○
		a8. 高齡者終身教育體制有補助特殊或弱勢高齡者的具體措施。	12.392***	○
	政 策 層 面	a9. 高齡者終身教育政策已經有呈現多元及彈性的特色。	9.029***	×
		a10. 高齡者終身教育政策有讓不同背景高齡者參與訂定。	13.567***	○
		a11. 高齡者終身教育政策已經有補助中低收入高齡者的具體措施。	10.753***	○
		a12. 高齡者終身教育政策有重視特殊及弱勢對象的學習需求。	14.633***	○
	趨 勢 層 面	a13. 政府有積極改善目前高齡者終身教育不公平的情形。	10.935***	×
		a14. 政府有根據高齡者人口的快速增加優先服務高齡者。	13.660***	○
		a15. 政府有參考先進國家的作法，規劃高齡者終身教育。	12.944***	○
		a16. 政府有根據台灣的社會發展狀況來規畫未來的高齡者終身教育。	11.905***	○
輸 入 指 標	經 費 層 面	b1. 高齡者終身教育經費的使用有考慮到不同身份背景的高齡者。	13.939***	×
		b2. 中央及地方對高齡者終身教育經費的比例已有明確的規範。	14.911***	○
		b3. 終身教育經費有合理分配給高齡者，能滿足學習需求。	16.289***	○
		b4. 終身教育經費不足時，有優先撥給高齡者學習的規定。	12.555***	○

指 標	層 面	預試卷題號與題目	CR 值	保留○ 或刪除 ×	
標	設 施 層 面	b5. 高齡者終身教育設備有優先提供給較年長者及較少使用設備之高齡者。	12.024***	○	
		b6. 不同身心狀況之高齡者都有使用不同高齡者終身教育設施的機會。	14.990***	○	
		b7. 高齡者自己有決定使用高齡者學習設施的權利。	9.770***	×	
		b8. 政府有優先購買特殊及弱勢高齡者所需的學習設備。	12.555***		
	師 資 層 面	b9. 目前高齡者終身教育的師資來源有來自不同的背景。	7.969***	×	
		b10. 從事高齡者教育的老師都能了解高齡者的學習需求。	13.956***	○	
		b11. 從事高齡者終身教育的老師都有專業知識。	11.574***	○	
		b12. 從事高齡者終身教育的老師已經具備有教特殊及弱勢高齡者的能力。	12.253***	○	
	過 程 指 標	課 程 層 面	c1. 高齡者參加任何學習課程沒有受到任何限制。	13.137***	○
			c2. 高齡者終身教育課程的規劃與實施有考慮不同背景的高齡者。	11.825***	○
			c3. 目前政府開辦的高齡者終身教育課程豐富有特色。	10.449***	×
			c4. 目前政府開辦的高齡者終身教育課程，對於特殊和弱勢高齡者有優惠措施。	12.282***	○
教 學 層 面		c5. 從事高齡者教育的老師，其教學方式都會考慮到不同背景的高齡學習者。	10.773***	×	
		c6. 從事高齡者教育的老師，其教學內容都會兼顧到不同的高齡學習者。	12.344***	○	
		c7. 從事高齡者教育的老師，其課程設計可以提升高齡學習者的身、心、靈快樂。	10.263***	○	
		c8. 從事高齡者教育的老師，在教學時會關懷並公平對待每一位高齡學習者。	10.843***	○	
管 道 層 面		c9. 政府有提供各種學習機會給不同背景的高齡學習者。	14.598***	○	
		c10. 目前高齡者有相同機會參與各類型高齡者終身教育。	10.768***	○	
		c11. 目前政府有不同的管道來協助特殊或弱勢高齡者。	10.487***	○	
		c12. 不同的高齡者終身教育及學習管道有考慮到不同背景的高齡者。	9.869***	×	
評 量 層 面	c13. 老師對不同年齡層的高齡者有著彈性的評量標準。	11.528***	○		
	c14. 評量時，老師都能了解不同背景的高齡學習者。	11.617***	○		
	c15. 評量成果可以反映高齡者學會的能力(知識)。	11.570***	○		
	c16. 評量時，老師會適時彈性修正對於特殊或弱勢高齡者的評量標準。	11.809***	×		
成	參	d1. 政府有持續開辦課程讓高齡者繼續學習。	11.599***	○	

指 標	層 面	預試卷題號與題目	CR 值	保留○ 或刪除 ×	
果 指 標	與 率 層 面	d2. 目前有公平的教育及學習機會讓高齡者繼續學習。	10.261***	×	
		d3. 政府有提供不同的管道讓高齡者繼續參與學習。	10.075***	○	
		d4. 目前政府有保障不同特殊或弱勢高齡者學習的權利。	8.675***	○	
	滿 意 度 層 面	d5. 我在參加高齡者學習課程時有受到合理及公平的對待。	8.891***	○	
		d6. 政府開設的高齡者學習課程有符合我的期待及需求。	10.566***	○	
		d7. 目前政府有開設對於特殊或弱勢高齡者基本生活有幫助的課程。	9.587***	○	
	認 證 公 平 層 面	d8. 參加高齡者學習課程對我的生活能力有幫助。	8.412***	×	
		d9. 目前政府對於高齡者的學習成果有公平的證明制度。	12.654***	○	
		d10. 目前政府對於高齡者的學習成果有認證及獎勵制度。	12.656***	○	
	再 學 率 層 面	d11. 目前政府對於特殊和弱勢高齡者有彈性的學習認證。	10.352***	×	
		d12. 目前政府對於高齡者學習成果的認證標準有兼顧到不同背景的高齡者。	12.213***	○	
		d13. 我有公平的機會參與政府開設的學習課程。	10.261***	○	
		d14. 目前政府有提供公平的再學機會及管道給高齡者。	12.190***	○	
			d15. 政府有公平提供不同種類的再學機會給不同身分背景高齡者。	9.947***	○
			d16. 目前政府對於特殊及弱勢高齡者繼續學習訂定有優待措施。	9.947***	×

***p<.001

貳、問卷量表信度與效度分析

為顧及研究樣本之代表性及考慮到母群的特性，抽取各縣市樂齡學習中心、樂齡大學、空中大學、社區大學、長青學苑、老人活動中心、老人會、社區發展協會等團體，以期使所抽樣對象有最大之代表性作為問卷調查的對象。本研究計發出調查問卷 1383 份，回收 1245 份，剔除拒答及填答不全等無效 106 份，有效回收問卷 1138 份，將問卷填答資料輸入電腦之後，即以電腦統計套裝軟體 SPSS 18.0 for Windows 進行「因素分析」及「信度分析」考驗並建構問卷之信度與效度。

將預試個題目進行因素分析，以建構效度，採用主成份分析法，進行直接斜交法轉軸法萃取出四個因素，依據因素所涵括的題項內容，將因素分別加以命名

為「背景指標」、「輸入指標」、「過程指標」、及「成果指標」。另外，為瞭解本量表正式問卷內部一致性，乃採用 Cronbach α 值來考驗各層面及整體內部的一致性。結果各分量表與總量表的相關分別為.9124、.9065、.9343 及.9186，整體 α 值為.9549。因此本問卷信度堪稱良好。分析結果如表 3-7 所示。

表 3-7 高齡者終身教育公平問卷因素分析及信度分析結果摘要表

因素名稱	正式題號	因素負荷量	特徵值	解釋變異量	累積解釋變異量	分量表 α 值	總量表 α 值
背景指標	a1	.914					
	a2	.882					
	a3	.908					
	a4	.856					
	a5	.845					
	a6	.860					
	a7	.882	3.057	25.477	25.477	.9124	
	a8	.842					
	a9	.889					
	a10	.939					
	a11	.896					
	a12	.914					
輸入指標	b1	.606					
	b2	.656					.9549
	b3	.627					
	b4	.592					
	b5	.666	2.430	20.246	45.723	.9065	
	b6	.667					
	b7	.436					
	b8	.431					
	b9	.767					
過程指標	c1	.343					
	c2	.616					
	c3	.620					
	c4	.368	2.426	20.214	65.938	.9343	
	c5	.617					
	c6	.635					
	c7	.425					

	c8	.631				
	c9	.704				
	c10	.691				
	c11	.672				
	c12	.699				
	d1	.331				
	d2	.718				
	d3	.729				
	d4	.710				
成果指標	d5	.760				
	d6	.664	1.639	13.658	79.595	.9186
	d7	.589				
	d8	.563				
	d9	.609				
	d10	.600				
	d11	.757				
	d12	.621				

表 3-8 高齡者終身教育公平指標各層面及相對應之題號

指 標	層 面	相對應之題號
背景指標	1、法規層面	a1、a2、a3
	2、體制層面	a4、a5、a6
	3、政策層面	a7、a8、a9
	4、趨勢層面	a10、a11、a12
輸入指標	1、經費層面	b1、b2、b3
	2、設施層面	b4、b5、b6
	3、師資層面	b7、b8、b9
過程指標	1、課程層面	c1、c2、c3
	2、教學層面	c4、c5、c6
	3、管道層面	c7、c8、c9
	4、評量層面	c10、c11、c12
成果指標	1、參與率層面	d1、d2、d3
	2、滿意度層面	d4、d5、d6
	3、認證公平層面	d7、d8、d9

第六節 研究程序

本研究之實施程序為：研讀分析文獻、確定研究主題、撰擬研究計畫、發展研究工具、編製研究工具、進行預試、編製正式問卷及訪談大綱、進行調查研究及訪談、電腦資料處理和整理訪談資料及撰寫論文報告。分述如下：

一、蒐集分析文獻

二、決定研究主題

三、撰擬研究計畫

撰寫研究計畫，包含研究動機與研究目的、文獻探討、研究方法，包含研究架構、研究實施程序、樣本與抽樣方法、施測實施過程及資料處理等。

四、發展研究工具

五、編製研究工具

依研究之需要，結合理論分析及專家學者意見，編製了調查問卷及座談大綱兩項研究工具。

六、編製問卷並考驗信效度

編製問卷題目，考驗其信度、效度後，確定量表題目，編製正式問卷。

七、進行調查研究

為問卷調查依研究需要選取研究樣本，並實施正式問卷調查

八、電腦資料處理

問卷回收後，檢視問卷並予以分類，及輸入電腦建檔處理，並登入問卷施測結果，再進行資料分析，以統計考驗研究假設，以了解研究結果。

九、撰寫報告

將研究結果寫成報告論文，提出研究結論與建議，完成研究報告。

第七節 資料處理

壹、問卷調查

本研究係以問卷調查蒐集資料。在問卷調查資料方面，本研究問卷調查回收後，隨即整理問卷填答資料登錄於電腦檔案中，將全部有效問卷資料整理編碼(coding)，輸入電腦儲存，並採用 SPSS 18.0 for Windows 統計套裝軟體程式，進行研究假設的考驗與資料分析。本研究所調查統計之資料配合研究性質及待答問題需要，採其主要的統計方法為項目分析、因素分析、次數分配、平均數、標準差、百分比、t 考驗、單因子多變量變異數分析(one-way MANOVA)及雪費法(Sche' ffe)事後比較等。

第四章 研究結果與討論

本章分為實證調查及焦點團體座談部分來加以探討，首先以實證調查所得資料加以分析及討論，旨在分析研究結果，驗證研究假設，以瞭解現況與差異。全章共分三節來探討，第一節主要在瞭解高齡教育相關人員對高齡者終身教育公平性的符合現況；第二節主要在比較高齡教育相關人員高齡學習者對高齡者終身教育公平性意見之差異分析；第二節主要在分析焦點團體座談結果。

第一節 高齡者終身教育公平性整體分析

本分析旨在瞭解目前的整體分析，根據 1138 位受試者在量表上之填答得分加以分析，在各層面及整體層面的得分情形如表 4-1。

由於「高齡者終身教育公平量表」採五點式量表，以 5 分至 1 分表示其符合程度，每題最高 5 分，最低 1 分，正向題答「完全符合」可得 5 分，答「大致符合」可得 4 分，答「符合」可得 3 分，答「大致符合」可得 2 分，答「完全不符合」可得 1 分。本量表以 3 分為每題的平均值，界定為中間程度，低於平均值表示符合程度較低，反之則符合程度較高。

就背景指標整體層面而言，可看出整體每題平均得分為 2.90，在五點量表中即接近「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在背景指標整體為中間程度，意即差強人意尚可接受的範圍。在各層面上，每題得分介於 2.97~2.78 之間，稍低於「符合」程度，以「體制層面」及「趨勢層面」層面的得分最高，而以「法規層面」的得分最低。

就輸入指標整體層面而言，可看出整體每題平均得分為 2.86，在五點量表中即低於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在輸入指標整體為低於中間程度，意即在經費、師資及設施尚有努力的空間。在各層面上，每題得分介於 2.92~2.79 之間，稍低於「符合」程度，依序為「設施層面」、「經費層面」及「師資層面」。

就過程指標整體層面而言，可看出整體每題平均得分為 2.98，在五點量表中即大致為「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在過程指標整體為中間程度，意即意即差強人意，在尚可接受的範圍。在各層面上，每題得分介於 2.90~3.14 之間，以「評量層面」得分較高，而以「教學層面」的得分較低。

就成果指標整體層面而言，可看出整體每題平均得分為 3.08，在五點量表

中即略高於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在成果指標整體為稍高於中間程度，成果尚可接受。在各層面上，每題得分介於 3.18~2.99 之間，依序為「再學率層面」、「認證公平」、「參與率層面」及「滿意度層面」。

表 4-1 高齡者終身教育公平性之平均數、標準差與每題平均

指標	層面	平均數	標準差	題數	每題平均得分	排序
背景指標	1、法規層面	8.33	2.20	3	2.78	3
	2、體制層面	8.90	2.19	3	2.97	1
	3、政策層面	8.64	2.14	3	2.88	2
	4、趨勢層面	8.91	2.31	3	2.97	1
	整體層面	34.79	4.96	12	2.90	
輸入指標	1、經費層面	8.58	1.83	3	2.86	2
	2、設施層面	8.76	1.70	3	2.92	1
	3、師資層面	8.38	1.50	3	2.79	3
	整體層面	25.71	2.98	9	2.86	
過程指標	1、課程層面	8.82	1.58	3	2.94	3
	2、教學層面	8.69	1.74	3	2.90	4
	3、管道層面	8.86	1.92	3	2.95	2
	4、評量層面	9.43	2.00	3	3.14	1
	整體層面	35.79	4.22	12	2.98	
成果指標	1、參與率層面	9.15	1.76	3	3.05	3
	2、滿意度層面	8.97	1.64	3	2.99	4
	3、認證公平層面	9.33	1.81	3	3.11	2
	4、再學率層面	9.53	2.19	3	3.18	1
	整體層面	36.97	4.58	12	3.08	

第二節 高齡者終身教育公平指標差異分析

本節主要探討不同背景變項之受試者在高齡者終身教育公平指標之背景指標、輸入指標、過程指標與成果指標反應意見的差異情形，以考驗研究假設 A1~A4。

壹、不同背景變項之受試者在其背景指標上之差異分析

本部分旨在探討不同背景變項之受試者在背景指標上的差異，以受試者之背景變項為自變項，背景指標為依變項，進行 t 考驗、單因子變異數分析、雪費法

事後比較，以考驗假設 A1：不同背景變項之受試者在背景指標上具有顯著差異。

一、不同身份別之受試者在背景指標之差異情形

由表 4-2 顯示，就不同身份別之受試者背景指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=1.433, p>.05$)，顯見不同身份別之受試者在背景指標意見反應並未有顯著差異情形存在。意即 55 歲以上高齡學習者、高齡教育教師、高齡教育行政/實務人員及高齡教育志工在法規、體制、政策、趨勢及整體背景指標的看法並無不同，呈現一致的現象。

表4-2 不同身份別之受試者在背景指標之考驗分析摘要表

變項層面	身份別	人數	平均數	標準差	F值
法規層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.36	2.19	.597
	2.高齡教育教師	181	8.40	2.16	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.36	2.35	
	4.高齡教育志工	124	8.09	2.18	
體制層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.98	2.19	1.789
	2.高齡教育教師	181	8.97	2.19	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.57	2.02	
	4.高齡教育志工	124	8.65	2.30	
政策層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.63	2.14	.191
	2.高齡教育教師	181	8.75	2.11	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.65	2.24	
	4.高齡教育志工	124	8.57	2.13	
趨勢層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.97	2.30	1.194
	2.高齡教育教師	181	8.73	2.35	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.06	2.35	
	4.高齡教育志工	124	8.65	2.33	
整體層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	34.94	4.98	1.433
	2.高齡教育教師	181	34.85	4.63	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	34.63	5.18	

N=1138

二、不同居住地區的受試者在背景指標之差異情形

由表 4-3 顯示，就不同居住地區之受試者背景指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=3.002$, $p>.05$)，顯見不同居住地區之受試者在背景指標意見反應並未有顯著差異情形存在。意即居住在北部、中部、南部及東部的受試者在法規、體制、政策、趨勢及整體背景指標的看法並無不同，呈現一致的現象。

表 4-3 不同居住地區的受試者在背景指標之考驗分析摘要表

變項層面	居住地區	人數	平均數	標準差	F值
法規層面	1.北部	443	7.85	1.87	3.758
	2.中部	107	8.31	2.33	
	3.南部	498	8.63	2.27	
	4.東部	90	9.13	2.63	
體制層面	1.北部	443	9.14	2.27	3.871
	2.中部	107	9.29	2.31	
	3.南部	498	8.58	2.03	
	4.東部	90	9.08	2.27	
政策層面	1.北部	443	8.49	2.04	3.265
	2.中部	107	9.44	2.29	
	3.南部	498	8.66	2.17	
	4.東部	90	8.36	2.14	
趨勢層面	1.北部	443	8.93	2.30	2.633
	2.中部	107	9.44	2.32	
	3.南部	498	8.76	2.29	
	4.東部	90	9.00	2.42	
整體層面	1.北部	443	34.41	4.84	3.002
	2.中部	107	36.48	4.95	
	3.南部	498	34.63	5.02	
	4.東部	90	35.57	4.78	

N=1138

三、不同性別的受試者在背景指標之差異情形

由表 4-4 顯示，就不同性別之受試者背景指標整體層面而言，分析結果達未顯著差異水準($t=2.923$, $p>.05$)，顯見不同性別之受試者在背景指標上未具有顯著差異情形存在，而各層面均未達顯著差異水準，可見男、女性別在背景指標各層面法規層面、體制層面、政策層面及趨勢層面的看法並無不同，呈現一致的現象。

表 4-4 不同性別的受試者在背景指標之 t 考驗分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
法規層面	1.男	248	8.27	2.10	-.491
	2.女	890	8.35	2.23	
體制層面	1.男	248	9.08	2.32	1.410
	2.女	890	8.86	2.15	
政策層面	1.男	248	9.16	2.17	4.321
	2.女	890	8.50	2.12	
趨勢層面	1.男	248	9.09	2.29	1.400
	2.女	890	8.86	2.32	
整體層面	1.男	248	35.60	5.10	2.923
	2.女	890	34.56	4.89	

N=1138

四、不同年齡的受試者在背景指標之差異情形

不同年齡之受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-5 所示，由本表可發現：就不同年齡的受試者在背景指標整體層面而言，其 F 值($F=4.192^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，顯示不同年齡之受試者在背景指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現 65 歲-74 歲高於 34 歲以下、65 歲-74 歲高於 35 歲-44 歲及 65 歲-74 歲高於 45 歲-54 歲組。

在四個分層面上，法規層面($F=10.223^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知，65 歲-74 歲高於 34 歲以下、65 歲-74 歲高於 35 歲-44 歲及 65 歲-74 歲高於 45 歲-54 歲組，在體制層面($F=7.467^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 65 歲-74 歲高於 34 歲以下、65 歲-74 歲高於 35 歲-44 歲及 65 歲-74 歲高於 45 歲-54 歲組，在政策及趨勢層面則無顯著差異。

表 4-5 不同年齡的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
法規層面	1.34 歲以下	56	7.77	1.85	10.223***	5>1,
	2.35 歲-44 歲	98	7.87	1.91		5>2,
	3.45 歲-54 歲	169	7.81	1.73		5>3
	4.55 歲-64 歲	574	8.29	2.19		
	5.65 歲-74 歲	189	9.17	2.42		
	6.75 歲以上	52	8.94	2.67		
體制層面	1.34 歲以下	56	7.89	1.50	7.467***	5>1,
	2.35 歲-44 歲	98	8.45	2.06		5>2,
	3.45 歲-54 歲	169	9.02	2.10		5>3
	4.55 歲-64 歲	574	9.21	2.25		

	5.65 歲-74 歲	189	8.50	2.07		
	6.75 歲以上	52	8.50	2.35		
政策層面	1.34 歲以下	56	8.21	1.74	2.206	
	2.35 歲-44 歲	98	9.12	2.23		
	3.45 歲-54 歲	169	8.66	2.10		
	4.55 歲-64 歲	574	8.71	2.17		
	5.65 歲-74 歲	189	8.41	2.11		
	6.75 歲以上	52	8.33	2.18		
趨勢層面	1.34 歲以下	56	8.32	1.70	3.489	
	2.35 歲-44 歲	98	9.39	2.28		
	3.45 歲-54 歲	169	9.00	2.37		
	4.55 歲-64 歲	574	8.80	2.32		
	5.65 歲-74 歲	189	9.24	2.49		
	6.75 歲以上	52	8.25	1.64		
整體層面	1.34 歲以下	56	32.20	4.62	4.192***	5>1,
	2.35 歲-44 歲	98	34.83	5.43		5>2
	3.45 歲-54 歲	169	34.49	4.53		5>3
	4.55 歲-64 歲	574	35.02	4.88		
	5.65 歲-74 歲	189	35.32	5.35		
	6.75 歲以上	52	34.02	4.24		

N=1138 *** p<.001

五、不同教育程度的受試者在背景指標之差異情形

不同教育程度的受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-6 所示，由本表可發現：就不同教育程度之受試者在背景指標之整體層面而言，其 F 值(F=4.833***, p<.001)達顯著水準，顯示不同教育程度之受試者在背景指標整體層面上有顯著差異情形存在，呈現初中(含)以下高於研究所、高中、職中高於研究所及大專(學)高於研究所。在四個分層面上，法規層面(F=10.223***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知，不同教育程度的受試者在背景指標的看法為研究所高於高中、職中組。法規層面(F=3.996***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知，研究所高於高中、職中組。體制層面(F=5.579***, p<.001)達顯著水準，政策層面(F=7.866***, p<.001)達顯著水準，趨勢層面(F=3.696***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知，皆呈現初中(含)以下高於研究所、高中、職中高於研究所及大專(學)高於研究所。

表 4-6 不同教育程度的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
法規層面	1.初中(含)以下	314	8.34	2.14	3.996***	4>2
	2.高中、職中	382	8.14	2.20		
	3.大專(學)	327	8.34	2.14		
	4.研究所	115	8.95	2.43		
體制層面	1.初中(含)以下	314	8.95	2.08	5.579***	1>4
	2.高中、職中	382	9.12	2.34		
	3.大專(學)	327	8.87	2.22		
	4.研究所	115	8.17	1.67		
政策層面	1.初中(含)以下	314	8.65	2.09	7.866***	1>4
	2.高中、職中	382	8.87	2.23		
	3.大專(學)	327	8.69	2.21		
	4.研究所	115	7.77	1.52		
趨勢層面	1.初中(含)以下	314	8.97	2.39	3.696***	1>4
	2.高中、職中	382	8.93	2.37		
	3.大專(學)	327	9.05	2.26		
	4.研究所	115	8.24	1.95		
整體層面	1.初中(含)以下	314	34.91	4.96	4.833***	1>4
	2.高中、職中	382	35.05	5.05		
	3.大專(學)	327	34.95	4.82		
	4.研究所	115	33.14	4.73		

N=1138 ***p<.001

六、不同職業的受試者在背景指標之差異情形

不同職業的受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-7 所示，由本表可發現：不同職業之受試者在背景指標之整體層面而言，其 F 值(F=4.299***, p<.001)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現軍公教職高於農林漁牧、軍公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。在法規及趨勢層上並無差異，在體制層面(F=4.440***, p<.001)達顯著水準，政策層面(F=4.094***, p<.001)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現軍公教職高於農林漁牧、軍公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。

表 4-7 不同職業的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
法規層面	1.軍公教職	258	8.38	2.15	1.521	
	2.農林漁牧	86	7.95	2.05		
	3.工商業服務	77	8.69	2.33		
	4.家庭管理	367	8.23	2.15		
	5.已退休/無	350	8.42	2.29		
體制層面	1.軍公教職	258	9.21	2.50	4.440***	1>2,1>3
	2.農林漁牧	86	8.57	1.97		5>2,5>3
	3.工商業服務	77	8.52	1.88		
	4.家庭管理	367	8.92	2.22		
	5.已退休/無	350	9.19	2.30		
政策層面	1.軍公教職	258	8.84	2.37	4.094***	1>2,1>3
	2.農林漁牧	86	8.19	2.01		5>2,5>3
	3.工商業服務	77	8.32	2.02		
	4.家庭管理	367	8.68	2.10		
	5.已退休/無	350	8.92	2.22		
趨勢層面	1.軍公教職	258	9.10	2.34	.853	
	2.農林漁牧	86	8.80	2.28		
	3.工商業服務	77	8.77	2.37		
	4.家庭管理	367	8.78	2.34		
	5.已退休/無	350	8.95	2.27		
整體層面	1.軍公教職	258	35.51	5.80	4.299***	1>2,1>3
	2.農林漁牧	86	33.51	5.39		5>2,5>3
	3.工商業服務	77	34.32	4.85		
	4.家庭管理	367	34.61	4.68		
	5.已退休/無	350	35.48	4.92		

N=1138 *** p<.001

七、不同居住狀況的受試者在背景指標之差異情形

由表 4-8 顯示，就不同居住狀況之受試者背景指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=.660$, $p>.05$)，顯見不同居住狀況之受試者在背景指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-8 不同居住狀況的受試者在背景指標之 F 考驗分析摘要表

變項層面	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值
法規層面	1.三代同堂 (含以上)	441	8.32	2.27	.536
	2.兩代同堂類	420	8.33	2.12	
	3.與配偶同住	215	8.46	2.26	
	4.獨居/單身	62	8.06	2.05	
體制層面	1.三代同堂 (含以上)	441	8.88	2.23	3.982
	2.兩代同堂類	420	8.87	2.02	
	3.與配偶同住	215	9.23	2.34	
	4.獨居/單身	62	8.18	2.32	
政策層面	1.三代同堂 (含以上)	441	8.74	2.23	.826
	2.兩代同堂類	420	8.58	2.05	
	3.與配偶同住	215	8.66	2.14	
	4.獨居/單身	62	8.35	2.16	
趨勢層面	1.三代同堂 (含以上)	441	8.94	2.34	.227
	2.兩代同堂類	420	8.84	2.32	
	3.與配偶同住	215	8.98	2.27	
	4.獨居/單身	62	8.89	2.30	
整體層面	1.三代同堂 (含以上)	441	34.88	5.03	2.522
	2.兩代同堂類	420	34.61	4.85	
	3.與配偶同住	215	35.33	4.97	
	4.獨居/單身	62	33.48	4.93	

N=1138

八、不同健康自評的受試者在背景指標之差異情形

不同健康自評之受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-9 所示，由本表可發現：就不同健康自評職位的受試者在背景指標整體層面而言，其 F 值($F=2.584, p>.05$)達顯著水準，顯示不同健康自評之受試者在背景指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，顯見不同居健康狀況之受試者在背景指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-9 不同健康自評的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	健康自評	人數	平均數	標準差	F 值
法規層面	1.良好	787	8.26	2.12	1.919
	2.尚好	304	8.55	2.32	
	3.稍差	47	8.28	2.62	
體制層面	1.良好	787	8.81	2.05	2.231
	2.尚好	304	9.12	2.50	
	3.稍差	47	9.00	2.20	
政策層面	1.良好	787	8.62	2.02	1.802
	2.尚好	304	8.78	2.36	
	3.稍差	47	8.17	2.59	
趨勢層面	1.良好	787	8.89	2.29	.370
	2.尚好	304	8.89	2.36	
	3.稍差	47	9.19	2.44	
整體層面	1.良好	787	34.59	4.73	2.584
	2.尚好	304	35.34	5.36	
	3.稍差	47	34.64	5.68	

N=1138

九、不同收入的受試者在背景指標之差異情形

不同收入之受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-10 所示，由本表可發現：就不同收入的受試者在背景指標整體層面而言，其 F 值(F=4.768***, p<.001)達顯著水準，顯示不同收入之受試者在背景指標整體層面上具有顯著差異情形存在，顯見不同收入之受試者在背景指標上的看法具有差異情形存在，為 3 萬至 6 萬元高於無收入組。體制層面(F=6.041***, p<.001)達顯著水準，政策層面(F=3.952***, p<.001)達顯著水準及趨勢層面(F=4.719***, p<.001)達顯著水準，均為 3 萬至 6 萬元高於無收入組。

表 4-10 不同收入的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	收入	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
法規層面	1.無收入	329	8.44	2.27	.668	
	2.3 萬元以下	384	8.37	2.21		
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.22	2.15		
	4.6 萬元以上	82	8.24	2.05		
體制層面	1.無收入	329	8.58	2.04	6.041***	3>1

	2.3 萬元以下	384	9.08	2.28		
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.14	2.16		
	4.6 萬元以上	82	8.39	2.27		
政策層面	1.無收入	329	8.65	2.21	3.952***	3>1
	2.3 萬元以下	384	8.46	2.09		
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.94	2.10		
	4.6 萬元以上	82	8.26	2.22		
趨勢層面	1.無收入	329	8.70	2.38	4.719***	3>1
	2.3 萬元以下	384	8.73	2.25		
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.29	2.30		
	4.6 萬元以上	82	8.96	2.23		
整體層面	1.無收入	329	34.37	5.04	4.768***	3>1
	2.3 萬元以下	384	34.65	4.85		
	3.3 萬至 6 萬元	343	35.57	4.92		
	4.6 萬元以上	82	33.85	4.94		

N=1138 ***p<.01

十、不同學習/教學/工作年資的受試者在背景指標之差異情形

不同學習/教學/工作年資之受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-11 所示，由本表可發現：就不同學習/教學/工作年資的受試者在背景指標整體層面而言，其 F 值(F=14.153***, p<.001)達顯著水準，顯示不同學習/教學/工作年資之受試者在背景指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現 3 年以下高於 10 年以上及 3-6 年高於 10 年以上組現象。體制層面(F=7.960***, p<.001)達顯著水準，政策層面(F=5.029***, p<.001)達顯著水準，趨勢層面(F=4.620***, p<.001)達顯著水準，亦呈現 3 年以下高於 10 年以上及 3-6 年高於 10 年以上組現象。

表 4-11 不同學習/教學/工作年資的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
法規層面	1.3 年以下	360	8.32	2.21	2.204	
	2.3-6 年	325	8.12	2.18		
	3.7-10 年	299	8.57	2.25		
	4.10 年以上	154	8.35	2.09		
體制層面	1.3 年以下	360	9.37	2.34	7.960***	1>4
	2.3-6 年	325	8.94	2.05		2>4
	3.7-10 年	299	8.85	2.26		
	4.10 年以上	154	7.86	1.47		

政策層面	1.3 年以下	360	8.87	2.19	5.029***	1>4
	2.3-6 年	325	8.67	2.20		2>4
	3.7-10 年	299	8.64	2.12		
	4.10 年以上	154	8.07	1.84		
趨勢層面	1.3 年以下	360	9.03	2.48	4.620***	1>4
	2.3-6 年	325	9.08	2.26		2>4
	3.7-10 年	299	8.89	2.35		
	4.10 年以上	154	8.29	1.79		
整體層面	1.3 年以下	360	35.59	4.98	14.153** *	1>4
	2.3-6 年	325	35.04	4.90		2>4
	3.7-10 年	299	34.73	5.15		
	4.10 年以上	154	32.57	3.86		

N=1138 ***p<.001

十一、不同所在機構/場所的受試者在背景指標之差異情形

不同所在機構/場所之受試者在背景指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-12 所示，由本表可發現：就不同所在機構/場所的受試者在背景指標整體層面而言，其 F 值(F=1.209, p>.05)未達顯著水準，顯示不同所在機構/場所之受試者在背景指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，看法具有一致性。

表 4-12 不同所在機構/場所的受試者在背景指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	機構/場所	人數	平均數	標準差	F 值
法規層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.42	2.11	.597
	2.高中職/國中小補校、	341	8.44	2.24	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.28	2.20	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.20	2.21	
體制層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.88	2.34	.636
	2.高中職/國中小補校、	341	8.87	2.05	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.87	2.24	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.14	2.21	
政策層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	9.01	2.24	1.879
	2.高中職/國中小補校、	341	8.69	2.13	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.53	2.11	

趨勢層面	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.59	2.18	
	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.94	2.29	1.282
	2.高中職/國中小補校、	341	8.86	2.37	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.83	2.24	
整體層面	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.25	2.46	
	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	35.25	4.53	1.209
	2.高中職/國中小補校、	341	34.85	4.73	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	34.52	5.17	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	35.17	5.08	

N=1138

貳、不同背景變項之受試者在其輸入指標上之差異分析

本部分旨在探討不同背景變項之受試者在輸入指標上的差異，以受試者之背景變項為自變項，輸入指標為依變項，進行 t 考驗、單因子變異數分析、雪費法事後比較，以考驗假設 A1：不同背景變項之受試者在輸入指標上具有顯著差異。

一、不同身份別的受試者在輸入指標之差異情形

由表 4-13 顯示，就不同身份別之受試者輸入指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=.237, p>.05$)，顯見不同身份別之受試者在輸入指標意見反應並未有顯著差異情形存在。意即 55 歲以上高齡學習者、高齡教育教師、高齡教育行政/實務人員及高齡教育志工在經費、設施、師資及整體輸入指標的看法並無不同，呈現一致的現象。

表4-13 不同身份別的受試者在輸入指標之考驗分析摘要表

變項層面	身份別	人數	平均數	標準差	F值
經費層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.55	1.87	.218
	2.高齡教育教師	181	8.67	1.93	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.61	1.60	
	4.高齡教育志工	124	8.60	1.64	
設施層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.73	1.71	.958
	2.高齡教育教師	181	8.90	1.65	

師資層面	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.86	1.70	.564
	4.高齡教育志工	124	8.60	1.68	
	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.39	1.50	
	2.高齡教育教師	181	8.30	1.55	
整體層面	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.28	1.52	.237
	4.高齡教育志工	124	8.50	1.43	
	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	25.67	3.07	
	2.高齡教育教師	181	25.87	2.80	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	25.76	2.84	
	4.高齡教育志工	124	25.70	2.81	

N=1138

二、不同居住地區的受試者在輸入指標之差異情形

由表 4-14 顯示，就不同居住地區之受試者輸入指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=2.821$ ， $p>.05$)，顯見不同居住地區之受試者在輸入指標意見反應並未有顯著差異情形存在。意即居住在北部、中部、南部及東部的受試者在經費、設施、師資及整體輸入指標的看法並無不同，呈現一致的現象。

表 4-14 不同居住地區的受試者在輸入指標之考驗分析摘要表

變項層面	居住地區	人數	平均數	標準差	F值
經費層面	1.北部	443	8.51	1.81	2.953
	2.中部	107	8.45	1.73	
	3.南部	498	8.46	1.56	
	4.東部	90	8.47	1.64	
設施層面	1.北部	443	8.86	1.86	2.897
	2.中部	107	8.25	1.79	
	3.南部	498	8.51	1.47	
	4.東部	90	8.01	1.70	
師資層面	1.北部	443	8.26	1.44	2.906
	2.中部	107	8.07	1.39	
	3.南部	498	8.56	1.57	
	4.東部	90	8.28	1.46	

整體層面	1.北部	443	25.63	2.96	2.821
	2.中部	107	25.78	2.94	
	3.南部	498	25.53	2.94	
	4.東部	90	25.64	2.94	

N=1138

三、不同性別的受試者在輸入指標之差異情形

由表 4-15 顯示，就不同性別之受試者輸入指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($t=.507$, $p>.05$)，顯見不同性別之受試者在輸入指標上未具有顯著差異情形存在。

表 4-15 不同性別的受試者在輸入指標之 t 考驗分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
經費層面	1.男	248	8.59	1.95	.116
	2.女	890	8.58	1.79	
設施層面	1.男	248	8.89	1.71	1.362
	2.女	890	8.72	1.69	
師資層面	1.男	248	8.32	1.48	-.672
	2.女	890	8.39	1.51	
整體層面	1.男	248	25.80	3.07	.507
	2.女	890	25.69	2.95	

N=1138

四、不同年齡的受試者在輸入指標之差異情形

不同年齡之受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-16 所示，由本表可發現：就不同年齡的受試者在輸入指標整體層面而言，其 F 值($F=10.919^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，顯示不同年齡之受試者在輸入指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現 75 歲以上高於 34 歲以下組及 35 歲-44 歲高於 34 歲以下組。經費層面($F=27.102^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，設施層面($F=13.182^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，呈現 75 歲以上高於 34 歲以下組及 35 歲-44 歲高於 34 歲以下組。師資層面($F=11.131^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，呈現 55 歲-64 歲高於 34 歲以下、65 歲-74 歲高於 34 歲以下。

表 4-16 不同年齡的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
經費層面	1.34 歲以下	56	7.64	1.75	27.102***	6>1
	2.35 歲-44 歲	98	9.35	2.05		2>1

	3.45 歲-54 歲	169	8.71	1.70		
	4.55 歲-64 歲	574	8.16	1.38		
	5.65 歲-74 歲	189	9.21	2.08		
	6.75 歲以上	52	10.10	2.92		
設施層面	1.34 歲以下	56	7.82	1.67	13.182***	6>1
	2.35 歲-44 歲	98	8.67	1.79		2>1
	3.45 歲-54 歲	169	9.19	1.85		
	4.55 歲-64 歲	574	8.93	1.60		
	5.65 歲-74 歲	189	8.11	1.45		
	6.75 歲以上	52	9.00	1.93		
師資層面	1.34 歲以下	56	7.68	.97	11.131***	4>1
	2.35 歲-44 歲	98	8.35	1.43		5>1
	3.45 歲-54 歲	169	8.01	1.35		
	4.55 歲-64 歲	574	8.63	1.54		
	5.65 歲-74 歲	189	8.39	1.59		
	6.75 歲以上	52	7.56	1.06		
整體層面	1.34 歲以下	56	23.14	2.63	10.919***	6>1
	2.35 歲-44 歲	98	26.37	2.82		2>1
	3.45 歲-54 歲	169	25.91	2.94		
	4.55 歲-64 歲	574	25.71	2.78		
	5.65 歲-74 歲	189	25.71	3.37		
	6.75 歲以上	52	26.65	3.03		

N=1138 ***p<.001

五、不同教育程度的受試者在輸入指標之差異情形

不同教育程度的受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-17 所示，由本表可發現：就不同教育程度之受試者在輸入指標之整體層面而言，其 F 值(F=5.107***，p<.001)達顯著水準，顯示不同教育程度之受試者在輸入指標整體層面上有顯著差異情形存在，呈現高中、職中高於研究所。設施層面(F=4.002***，p<.001)達顯著水準，呈現高中、職中高於研究所。

表 4-17 不同教育程度的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
經費層面	1.初中(含)以下	314	8.54	1.69	2.962	
	2.高中、職中	382	8.65	1.93		
	3.大專(學)	327	8.69	1.85		
	4.研究所	115	8.13	1.73		

設施層面	1.初中(含)以下	314	8.76	1.63	4.002***	2>4
	2.高中、職中	382	8.90	1.79		
	3.大專(學)	327	8.76	1.58		
	4.研究所	115	8.28	1.79		
師資層面	1.初中(含)以下	314	8.47	1.46	2.041	
	2.高中、職中	382	8.44	1.60		
	3.大專(學)	327	8.21	1.39		
	4.研究所	115	8.37	1.55		
整體層面	1.初中(含)以下	314	25.77	2.63	5.107***	2>4
	2.高中、職中	382	26.00	3.09		
	3.大專(學)	327	25.65	3.06		
	4.研究所	115	24.77	3.11		

N=1138 *** p<.001

六、不同職業的受試者在輸入指標之差異情形

不同職業的受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-18 所示，由本表可發現：不同職業之受試者在輸入指標之整體層面而言，其 F 值(F=5.979***，p<.001)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。經費層面(F=11.317***，p<.001)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

表 4-18 不同職業的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
經費層面	1.軍公教職	258	8.68	2.15	11.317***	5>2
	2.農林漁牧	86	7.90	1.59		1>2
	3.工商業服務	77	8.35	1.79		
	4.家庭管理	367	8.46	1.63		
	5.已退休/無	350	9.06	1.88		
設施層面	1.軍公教職	258	8.57	1.52	1.812	
	2.農林漁牧	86	8.51	1.77		
	3.工商業服務	77	8.91	1.70		
	4.家庭管理	367	8.83	1.74		
	5.已退休/無	350	8.85	1.74		
師資層面	1.軍公教職	258	8.43	1.56	1.550	
	2.農林漁牧	86	8.16	1.29		
	3.工商業服務	77	8.39	1.57		

	4. 家庭管理	367	8.49	1.45		
	5. 已退休/無	350	8.26	1.53		
整體層面	1. 軍公教職	258	25.97	2.96	5.979***	5>2
	2. 農林漁牧	86	24.57	2.93		1>2
	3. 工商業服務	77	25.46	2.80		
	4. 家庭管理	367	25.67	2.93		
	5. 已退休/無	350	26.17	3.09		

N=1138 *** p<.001

七、不同居住狀況的受試者在輸入指標之差異情形

由表 4-19 顯示，就不同居住狀況之受試者輸入指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準(F=2.909, p>.05)，顯見不同居住狀況之受試者在輸入指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-19 不同居住狀況的受試者在輸入指標之 t 考驗分析摘要表

變項層面	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值
經費層面	1. 三代同堂	441	8.69	1.80	2.005
	2. (含以上)				
	2. 兩代同堂	420	8.42	1.87	
	3. 與配偶同住	215	8.69	1.78	
設施層面	4. 獨居/單身	62	8.50	1.88	2.474
	1. 三代同堂	441	8.93	1.73	
	(含以上)				
	2. 兩代同堂	420	8.62	1.63	
師資層面	3. 與配偶同住	215	8.68	1.74	1.332
	4. 獨居/單身	62	8.74	1.68	
	1. 三代同堂	441	8.41	1.49	
	(含以上)				
整體層面	2. 兩代同堂	420	8.43	1.54	2.909
	3. 與配偶同住	215	8.28	1.44	
	4. 獨居/單身	62	8.08	1.53	
	1. 三代同堂	441	26.02	2.99	
	(含以上)				
	2. 兩代同堂	420	25.47	3.02	
	3. 與配偶同住	215	25.66	2.85	
	4. 獨居/單身	62	25.32	2.97	

N=1138

八、不同健康自評的受試者在輸入指標之差異情形

不同健康自評之受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-20 所示，由本表可發現：就不同健康自評的受試者在輸入指標整體層面而言，其 F 值($F=.821, p>.05$)達顯著水準，顯示不同健康自評之受試者在輸入指標整體層面上未具有顯著差異情形存在。

表 4-20 不同健康自評的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	健康自評	人數	平均數	標準差	F 值
經費層面	1.良好	787	8.53	1.86	1.096
	2.尚好	304	8.70	1.72	
	3.稍差	47	8.68	1.90	
設施層面	1.良好	787	8.73	1.67	.480
	2.尚好	304	8.84	1.78	
	3.稍差	47	8.74	1.58	
師資層面	1.良好	787	8.39	1.49	.055
	2.尚好	304	8.35	1.57	
	3.稍差	47	8.36	1.15	
整體層面	1.良好	787	25.64	3.01	.821
	2.尚好	304	25.89	2.94	
	3.稍差	47	25.79	2.78	

N=1138 ** $p<.01$

九、不同收入的受試者在輸入指標之差異情形

不同收入之受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-21 所示，由本表可發現：就不同收入的受試者在輸入指標整體層面而言，其 F 值($F=3.623, p>.05$)未達顯著水準，顯示不同收入之受試者在輸入指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，顯見不同收入之受試者在輸入指標上的看法具有一致性未有差異情形存在。

表 4-21 不同收入的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	收 入	人數	平均數	標準差	F 值
經費層面	1.無收入	329	8.42	1.73	1.432
	2.3 萬元以下	384	8.62	1.94	
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.71	1.73	
	4.6 萬元以上	82	8.52	2.07	
設施層面	1.無收入	329	8.64	1.64	3.003
	2.3 萬元以下	384	8.56	1.67	

	3.3 萬至 6 萬元	343	9.13	1.70	
	4.6 萬元以上	82	8.65	1.79	
師資層面	1.無收入	329	8.46	1.53	1.835
	2.3 萬元以下	384	8.33	1.55	
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.42	1.47	
	4.6 萬元以上	82	8.05	1.23	
整體層面	1.無收入	329	25.52	3.15	3.623
	2.3 萬元以下	384	25.51	2.91	
	3.3 萬至 6 萬元	343	26.25	2.80	
	4.6 萬元以上	82	25.22	3.10	

N=1138

十、不同學習/教學/工作年資的受試者在輸入指標之差異情形

不同學習/教學/工作年資之受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-22 所示，由本表可發現：就不同學習/教學/工作年資的受試者在輸入指標整體層面而言，其 F 值($F=3.735^{**}$, $p<.01$)達顯著水準，顯示不同學習/教學/工作年資之受試者在輸入指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現 3 年以下高於 10 年以上者。設施層面($F=4.365^{**}$, $p<.01$)達顯著水準，師資層面($F=6.710^{**}$, $p<.01$)達顯著水準，呈現 3 年以下高於 10 年以上者。

表 4-22 不同工作年資的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	工作年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
經費層面	1.3 年以下	360	8.56	1.80	1.386	
	2.3-6 年	325	8.46	1.78		
	3.7-10 年	299	8.63	1.77		
	4.10 年以上	154	8.81	2.09		
設施層面	1.3 年以下	360	8.90	1.68	4.365**	1>4
	2.3-6 年	325	8.82	1.82		
	3.7-10 年	299	8.73	1.64		
	4.10 年以上	154	8.33	1.50		
師資層面	1.3 年以下	360	8.52	1.45	6.710**	1>4
	2.3-6 年	325	8.23	1.50		
	3.7-10 年	299	8.55	1.59		
	4.10 年以上	154	8.01	1.36		
整體層面	1.3 年以下	360	25.98	2.94	3.735**	1>4
	2.3-6 年	325	25.51	3.17		
	3.7-10 年	299	25.90	2.78		
	4.10 年以上	154	25.15	2.97		

N=1138 **p<.01

十一、不同所在機構/場所的受試者在輸入指標之差異情形

不同所在機構/場所之受試者在輸入指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-23 所示，由本表可發現：就不同所在機構/場所的受試者在輸入指標整體層面而言，其 F 值(F=3.018，p>.05)未達顯著水準，顯示不同所在機構/場所之受試者在輸入指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，看法具有一致性。師資層面(F=4.695**，p<.01)達顯著水準，呈現高中職/國中小補校高於各類社區組織。

表 4-23 不同所在機構/場所的受試者在輸入指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	所在機構/場所	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
經費層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.27	1.65	1.868	
	2.高中職/國中小補校	341	8.56	1.82		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.64	1.87		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.73	1.84		
設施層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.70	1.67	2.365	
	2.高中職/國中小補校	341	8.86	1.67		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.61	1.67		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.07	1.82		
師資層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.45	1.47	4.695**	2>4
	2.高中職/國中小補校	341	8.61	1.52		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.25	1.50		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.20	1.45		
整體層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	25.42	2.94	3.018	
	2.高中職/國中小補校	341	26.03	2.94		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	25.50	2.99		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	26.00	3.04		

N=1138 **p<.01

參、不同背景變項之受試者在其過程指標上之差異分析

本部分旨在探討不同背景變項之受試者在過程指標上的差異，以受試者之過

程變項為自變項，過程指標為依變項，進行t考驗、單因子變異數分析、雪費法事後比較，以考驗假設B1：不同背景變項之受試者在過程指標上具有顯著差異。

一、不同身份別的受試者在過程指標之差異情形

由表 4-24 顯示，就不同身份別之受試者過程指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=1.443$ ， $p>.05$)，顯見不同身份別之受試者在過程指標意見反應並未有顯著差異情形存在。

表4-24 不同身份別的受試者在過程指標之考驗分析摘要表

變項層面	身份別	人數	平均數	標準差	F值
課程層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.84	1.57	.613
	2.高齡教育教師	181	8.67	1.56	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.82	1.73	
	4.高齡教育志工	124	8.88	1.52	
教學層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.67	1.74	.141
	2.高齡教育教師	181	8.67	1.72	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	8.70	1.80	
	4.高齡教育志工	124	8.78	1.74	
管道層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.82	1.94	1.770
	2.高齡教育教師	181	8.87	2.00	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.24	1.84	
	4.高齡教育志工	124	8.71	1.73	
評量層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	9.45	2.06	2.255
	2.高齡教育教師	181	9.36	1.92	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.75	1.91	
	4.高齡教育志工	124	9.09	1.77	
整體層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	35.79	4.19	1.443
	2.高齡教育教師	181	35.58	4.22	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	36.50	4.41	
	4.高齡教育志工	124	35.46	4.24	

N=1138

二、不同居住地區的受試者在過程指標之差異情形

由表 4-25 顯示，就不同居住地區之受試者過程指標整體層面而言，分析結果達顯著差異水準($F=25.292^{***}$, $p<.001$)，顯見不同居住地區之受試者在過程指標意見反應存在顯著差異情形，呈現北部高於東部。課程層面($F=20.515^{***}$, $p<.001$)，教學層面($F=21.631^{***}$, $p<.001$)，管道層面($F=7.265^{***}$, $p<.001$)，呈現北部高於東部情形。

表 4-25 不同居住地區的受試者在過程指標之考驗分析摘要表

變項層面	居住地區	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
課程層面	1.北部	443	9.22	1.67	20.515***	1>4
	2.中部	107	8.95	1.30		
	3.南部	498	8.76	1.45		
	4.東部	90	8.44	1.49		
教學層面	1.北部	443	9.33	1.84	21.631***	1>4
	2.中部	107	8.74	1.60		
	3.南部	498	9.04	1.82		
	4.東部	90	8.25	1.57		
管道層面	1.北部	443	9.47	1.54	7.265***	1>4
	2.中部	107	8.88	1.39		
	3.南部	498	8.99	1.96		
	4.東部	90	8.57	2.01		
評量層面	1.北部	443	9.90	1.56	1.374	
	2.中部	107	10.01	1.62		
	3.南部	498	9.40	1.94		
	4.東部	90	10.49	1.98		
整體層面	1.北部	443	39.04	3.29	25.292***	1>4
	2.中部	107	36.58	3.33		
	3.南部	498	35.73	3.57		
	4.東部	90	35.08	4.76		

N=1138 *** $p<.001$

三、不同性別的受試者在過程指標之差異情形

由表 4-26 顯示，就不同性別之受試者過程指標整體層面而言，分析結果達顯著差異水準($t=.284$, $p>.05$)，顯見不同性別之受試者在過程指標上未具有顯著差異情形存在。

表 4-26 不同性別的受試者在過程指標之 t 考驗分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
課程層面	1.男	248	8.77	1.55	-.475
	2.女	890	8.83	1.59	
教學層面	1.男	248	8.77	1.80	.840
	2.女	890	8.67	1.73	
管道層面	1.男	248	8.82	1.78	-.309
	2.女	890	8.87	1.96	
評量層面	1.男	248	9.49	2.08	.543
	2.女	890	9.41	1.97	
整體層面	1.男	248	35.85	4.09	.284
	2.女	890	35.77	4.26	

N=1138

四、不同年齡的受試者在過程指標之差異情形

不同年齡之受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-27 所示，由本表可發現：就不同年齡的受試者在過程指標整體層面而言，其 F 值($F=14.255^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，顯示不同年齡之受試者在過程指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現 34 歲以下高於 55 歲-64 歲、35 歲-44 歲高於 55 歲-64 歲及 45 歲-54 歲高於 55 歲-64 歲組。

課程層面($F=17.848^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 35 歲-44 歲高於 55 歲-64 歲、35 歲-44 歲高於 65 歲-74 歲、35 歲-44 歲高於 75 歲以上組。

教學層面($F=12.400^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 35 歲-44 歲高於 55 歲-64 歲、45 歲-54 歲高於 55 歲-64 歲組。管道層面($F=28.501^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 34 歲以下高於 45 歲-54 歲、34 歲以下高於 55 歲-64 歲、34 歲以下高於 65 歲-74 歲及 34 歲以下高於 75 歲以上組。

表 4-27 不同年齡的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
課程層面	1.34 歲以下	56	9.25	1.39	17.848***	2>4
	2.35 歲-44 歲	98	9.65	1.58		2>5
	3.45 歲-54 歲	169	9.35	1.67		2>6
	4.55 歲-64 歲	574	8.51	1.53		
	5.65 歲-74 歲	189	8.89	1.45		
	6.75 歲以上	52	8.10	1.24		
教學層面	1.34 歲以下	56	8.34	1.88	12.400***	2>4
	2.35 歲-44 歲	98	9.21	1.65		3>4
	3.45 歲-54 歲	169	9.22	1.96		
	4.55 歲-64 歲	574	8.30	1.55		

	5.65 歲-74 歲	189	9.06	1.78		
	6.75 歲以上	52	8.83	1.98		
管道層面	1.34 歲以下	56	11.30	2.92	28.501***	1>3
	2.35 歲-44 歲	98	8.73	1.89		1>4
	3.45 歲-54 歲	169	8.17	1.41		1>5
	4.55 歲-64 歲	574	8.88	1.84		1>6
	5.65 歲-74 歲	189	8.53	1.60		
	6.75 歲以上	52	8.63	1.70		
評量層面	1.34 歲以下	56	8.89	1.70	3.830	
	2.35 歲-44 歲	98	8.28	1.58		
	3.45 歲-54 歲	169	8.99	1.48		
	4.55 歲-64 歲	574	8.48	1.61		
	5.65 歲-74 歲	189	8.97	1.54		
	6.75 歲以上	52	8.79	1.74		
整體層面	1.34 歲以下	56	37.75	4.34	14.255***	1>4
	2.35 歲-44 歲	98	36.88	3.03		2>4
	3.45 歲-54 歲	169	36.35	3.27		3>4
	4.55 歲-64 歲	574	35.21	4.47		
	5.65 歲-74 歲	189	35.47	4.20		
	6.75 歲以上	52	35.73	3.42		

N=1138 ***p<.001

五、不同教育程度的受試者在過程指標之差異情形

不同教育程度的受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-28 所示，由本表可發現：就不同教育程度之受試者在過程指標之整體層面而言，其 F 值(F=1.191, p>.05)未達顯著水準，顯示不同教育程度之受試者在過程指標整體層面上未有顯著差異情形存在，不同教育程度的受試者在過程指標的看法具有同質性並無差異情形存在。

課程層面(F=5.398***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知大專(學)高於初中(含)以下、研究所初高於中(含)以下組。管道層面(F=6.109***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知研究所高於初中(含)以下、研究所高於高中、職中及研究所大高於專(學)組。

表 4-28 不同教育程度的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
課程層面	1.初中(含)以下	314	8.54	1.51	5.398***	3>1
	2.高中、職中	382	8.83	1.61		
	3.大專(學)	327	9.04	1.54		

	4.研究所	115	8.88	1.67		
教學層面	1.初中(含)以下	314	8.68	1.72	.681	
	2.高中、職中	382	8.78	1.72		
	3.大專(學)	327	8.59	1.81		
	4.研究所	115	8.68	1.67		
管道層面	1.初中(含)以下	314	8.85	1.85	6.109***	4>1
	2.高中、職中	382	8.90	1.90		4>2
	3.大專(學)	327	8.60	1.76		4>3
	4.研究所	115	9.48	2.43		
評量層面	1.初中(含)以下	314	9.39	1.92	2.171	
	2.高中、職中	382	9.53	2.07		
	3.大專(學)	327	9.50	2.09		
	4.研究所	115	9.01	1.65		
整體層面	1.初中(含)以下	314	35.46	4.16	1.191	
	2.高中、職中	382	36.03	4.22		
	3.大專(學)	327	35.72	4.15		
	4.研究所	115	36.04	4.58		

N=1138 ***p<.001

六、不同職業的受試者在過程指標之差異情形

不同職業的受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析F值之分析如表4-29所示，由本表可發現：不同職業之受試者在過程指標之整體層面而言，其F值(F=5.071*, p<.05)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。課程層面(F=4.602*, p<.05)達顯著水準經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。管道層面(F=4.504*, p<.05)達顯著水準經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

表 4-29 不同職業的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
課程層面	1.軍公教職	258	9.29	1.95	4.602*	5>2
	2.農林漁牧	86	8.66	1.60		
	3.工商業服務	77	8.81	1.65		
	4.家庭管理	367	8.86	1.54		
	5.已退休/無	350	9.37	1.59		
教學層面	1.軍公教職	258	8.60	1.75	2.680	
	2.農林漁牧	86	8.84	1.94		
	3.工商業服務	77	9.10	1.77		

	4. 家庭管理	367	8.52	1.68		
	5. 已退休/無	350	8.80	1.73		
管道層面	1. 軍公教職	258	9.03	1.88	4.504*	5>2
	2. 農林漁牧	86	8.67	1.83		1>2
	3. 工商業服務	77	8.75	1.79		
	4. 家庭管理	367	8.91	2.03		
	5. 已退休/無	350	9.49	2.19		
評量層面	1. 軍公教職	258	9.32	2.19	.861	
	2. 農林漁牧	86	9.19	1.94		
	3. 工商業服務	77	9.65	2.14		
	4. 家庭管理	367	9.44	1.98		
	5. 已退休/無	350	9.50	1.84		
整體層面	1. 軍公教職	258	36.08	4.08	5.071*	5>2
	2. 農林漁牧	86	35.37	4.37		1>2
	3. 工商業服務	77	36.58	4.32		
	4. 家庭管理	367	35.38	4.32		
	5. 已退休/無	350	36.88	3.36		

N=1138 *p<.05

七、不同居住狀況的受試者在過程指標之差異情形

由表 4-30 顯示，就不同居住狀況之受試者過程指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=2.326$, $p>.05$)，顯見不同居住狀況之受試者在過程指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-30 不同居住狀況的受試者在過程指標之 F 考驗分析摘要表

變項層面	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值
課程層面	1. 三代同堂(含以上)	441	8.95	1.56	2.845
	2. 兩代同堂	420	8.61	1.58	
	3. 與配偶同住	215	8.93	1.59	
	4. 獨居/單身	62	8.90	1.60	
教學層面	1. 三代同堂(含以上)	441	8.68	1.69	2.105
	2. 兩代同堂	420	8.58	1.80	
	3. 與配偶同住	215	8.81	1.71	
	4. 獨居/單身	62	9.10	1.75	
管道層面	1. 三代同堂(含以上)	441	8.97	1.80	1.643
	2. 兩代同堂	420	8.70	1.98	
	3. 與配偶同住	215	8.87	2.01	

	4.獨居/單身	62	9.05	1.97	
評量層面	1.三代同堂(含以上)	441	9.30	1.84	2.103
	2.兩代同堂	420	9.24	2.01	
	3.與配偶同住	215	9.90	2.20	
	4.獨居/單身	62	9.90	1.91	
整體層面	1.三代同堂(含以上)	441	35.90	4.13	2.326
	2.兩代同堂	420	35.13	4.23	
	3.與配偶同住	215	36.52	4.31	
	4.獨居/單身	62	36.95	3.87	

N=1138

八、不同健康自評的受試者在過程指標之差異情形

不同健康自評之受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-31 所示，由本表可發現：就不同健康自評的受試者在過程指標整體層面而言，其 F 值($F=2.597$, $p>.05$)未達顯著水準，顯示不同健康自評之受試者在過程指標整體層面上未具有顯著差異情形存在。

表 4-31 不同健康自評的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	健康自評	人數	平均數	標準差	F 值
課程層面	1.良好	787	8.79	1.59	2.926
	2.尚好	304	8.79	1.54	
	3.稍差	47	9.36	1.59	
教學層面	1.良好	787	8.65	1.72	.762
	2.尚好	304	8.78	1.81	
	3.稍差	47	8.79	1.71	
管道層面	1.良好	787	8.81	1.91	.761
	2.尚好	304	8.93	1.96	
	3.稍差	47	9.09	1.84	
評量層面	1.良好	787	9.29	1.95	2.727
	2.尚好	304	9.74	2.05	
	3.稍差	47	9.62	2.13	
整體層面	1.良好	787	35.55	4.26	2.597
	2.尚好	304	36.25	4.09	
	3.稍差	47	36.85	4.21	

N=1138 ** $p<.01$

九、不同收入的受試者在過程指標之差異情形

不同收入之受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-32 所示，由本表可發現：就不同收入的受試者在過程指標整體層面而言，其 F 值($F=2.969$ ， $p>.05$)未達顯著水準，顯示不同收入之受試者在過程指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，顯見不同收入之受試者在過程指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-32 不同收入的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	收入	人數	平均數	標準差	F 值
課程層面	1.無收入	329	8.54	1.57	3.278
	2.3 萬元以下	384	8.99	1.59	
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.94	1.62	
	4.6 萬元以上	82	8.59	1.25	
教學層面	1.無收入	329	8.43	1.65	1.739
	2.3 萬元以下	384	9.06	1.81	
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.52	1.69	
	4.6 萬元以上	82	8.70	1.75	
管道層面	1.無收入	329	8.76	1.87	2.128
	2.3 萬元以下	384	8.90	2.01	
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.98	1.88	
	4.6 萬元以上	82	8.51	1.82	
評量層面	1.無收入	329	9.33	2.01	2.969
	2.3 萬元以下	384	9.27	1.91	
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.54	1.92	
	4.6 萬元以上	82	9.06	1.90	
整體層面	1.無收入	329	35.15	4.32	2.969
	2.3 萬元以下	384	36.23	4.14	
	3.3 萬至 6 萬元	343	35.89	4.05	
	4.6 萬元以上	82	35.85	4.71	

N=1138

十、不同學習/教學/工作年資的受試者在過程指標之差異情形

不同學習/教學/工作年資之受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-33 所示，由本表可發現：就不同學習/教學/工作年資的受試者在過程指標整體層面而言，其 F 值($F=7.537^{***}$ ， $p<.001$)達顯著水準，顯示不同學習/教學/工作年資之受試者在過程指標整體層面上具有顯著差異情形存在，經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年

高於 10 年以上組。課程層面($F=9.433^{***}$, $p<.001$)達顯著水準, 經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。教學層面($F=5.261^{***}$, $p<.001$)達顯著水準, 經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。

表 4-33 不同學習/教學/工作年資的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
課程層面	1.3 年以下	360	8.93	1.59	9.433***	1>4
	2.3-6 年	325	8.93	1.53		2>4
	3.7-10 年	299	8.88	1.62		3>4
	4.10 年以上	154	8.19	1.42		
教學層面	1.3 年以下	360	8.81	1.75	5.261***	1>4
	2.3-6 年	325	8.61	1.73		2>4
	3.7-10 年	299	8.86	1.74		3>4
	4.10 年以上	154	8.24	1.66		
管道層面	1.3 年以下	360	8.80	1.86	2.997	
	2.3-6 年	325	9.04	2.04		
	3.7-10 年	299	8.91	1.91		
	4.10 年以上	154	8.49	1.78		
評量層面	1.3 年以下	360	9.27	1.82	2.829	
	2.3-6 年	325	9.69	2.10		
	3.7-10 年	299	9.33	1.91		
	4.10 年以上	154	9.44	2.28		
整體層面	1.3 年以下	360	35.80	3.99	7.537***	1>4
	2.3-6 年	325	36.26	4.09		2>4
	3.7-10 年	299	35.99	4.28		3>4
	4.10 年以上	154	34.36	4.64		

N=1138 *** $p<.001$

十一、不同所在機構/場所的受試者在過程指標之差異情形

不同所在機構/場所之受試者在過程指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-34 所示, 由本表可發現: 就不同所在機構/場所的受試者在過程指標整體層面而言, 其 F 值($F=1.588$, $p>.05$)未達顯著水準, 顯示不同職位之受試者在過程指標整體層面上未具有顯著差異情形存在。

管道層面($F=4.178^{**}$, $p<.01$)達顯著水準, 經事後比較得知高中職/國中小補校高於各類長青學苑/各類老人福利機構及高中職/國中小補校高於各類社區組織/各類宗教性學習組織。

表 4-34 不同所在機構/場所的受試者在過程指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	所在機構/場所	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
課程層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.57	1.45	1.266	
	2.高中職/國中小補校	341	8.87	1.62		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.85	1.57		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.83	1.65		
教學層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.88	1.82	2.887	
	2.高中職/國中小補校	341	8.49	1.73		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.71	1.72		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.90	1.72		
管道層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.67	1.74	4.178**	2>1 2>4
	2.高中職/國中小補校	341	9.16	2.05		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.76	1.94		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	8.67	1.62		
評量層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.94	1.88	2.447	
	2.高中職/國中小補校	341	9.42	2.05		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	9.51	2.01		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.60	1.85		
整體層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	35.07	4.05	1.588	
	2.高中職/國中小補校	341	35.93	4.34		
	3.各類樂齡學習資源中心	513	35.82	4.18		
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	36.01	4.25		

N=1138 ** p<.01

肆、不同背景變項之受試者在其成果指標上之差異分析

本部分旨在探討不同背景變項之受試者在成果指標上的差異，以受試者之成果變項為自變項，成果指標為依變項，進行t考驗、單因子變異數分析、雪費法事後比較，以考驗假設 B1：不同背景變項之受試者在成果指標上具有顯著差異。

一、不同身份別之受試者在成果指標之差異情形

由表 4-35 顯示，就不同身份別之受試者成果指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=2.825$, $p>.05$)，顯見不同身份別之受試者在成果指標意見反應並未有顯著差異情形存在，看法並無不同，呈現一致的現象。

表4-35 不同身份別之受試者在成果指標之考驗分析摘要表

變項層面	身份別	人數	平均數	標準差	F值
參與率層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	9.20	1.79	.693
	2.高齡教育教師	181	9.02	1.67	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.05	1.63	
	4.高齡教育志工	124	9.10	1.84	
滿意度層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	8.98	1.65	.837
	2.高齡教育教師	181	8.81	1.54	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.01	1.68	
	4.高齡教育志工	124	9.10	1.69	
認證公平層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	9.39	1.83	1.126
	2.高齡教育教師	181	9.14	1.71	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.21	1.62	
	4.高齡教育志工	124	9.40	2.00	
再學率層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	9.62	2.21	2.512
	2.高齡教育教師	181	9.27	2.14	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	9.17	2.10	
	4.高齡教育志工	124	9.69	2.14	
整體層面	1.高齡學習者 (55歲以上)	724	37.19	4.65	2.825
	2.高齡教育教師	181	36.23	4.45	
	3.高齡教育行政 /實務人員	109	36.43	4.01	

N=1138

二、不同居住地區的受試者在成果指標之差異情形

由表 4-36 顯示，就不同居住地區之受試者成果指標整體層面而言，分析結果達顯著差異水準($F=11.324^{***}$, $p<.001$)，顯見不同居住地區之受試者在成果指標意見反應有顯著差異情形存在，經事後比較得知北部高於東部、南部高於東部、及中部高於東部。參與率層面($F=6.037^{***}$, $p<.001$)，達顯著差異水準，經事後比較得知北部高於東部、南部高於東部。滿意度層面($F=4.879^{***}$, $p<.001$)，達顯著差異水準，經事後比較得知北部高於東部、南部高於東部。認證公平層面($F=5.893^{***}$, $p<.001$)，達顯著差異水準，經事後比較得知北部高於東部、南部高於東部。再學率層面($F=13.017^{***}$, $p<.001$)，達顯著差異水準，經事後比較得知北部高於東部、南部高於東部。

表 4-36 不同居住地區的受試者在成果指標之考驗分析摘要表

變項層面	居住地區	人數	平均數	標準差	F值	事後比較
參與率層面	1.北部	443	9.58	1.82	6.037 ^{***}	1>4
	2.中部	107	9.17	1.91		3>4
	3.南部	498	9.58	1.30		
	4.東部	90	8.95	1.66		
滿意度層面	1.北部	443	9.12	1.52	4.879 ^{***}	1>4
	2.中部	107	8.74	1.44		3>4
	3.南部	498	8.97	1.78		
	4.東部	90	8.47	1.50		
認證公平層面	1.北部	443	9.41	1.88	5.893 ^{***}	1>4
	2.中部	107	9.28	1.78		3>4
	3.南部	498	9.48	1.80		
	4.東部	90	8.63	1.76		
再學率層面	1.北部	443	9.95	2.58	13.017 ^{***}	3>4
	2.中部	107	9.51	2.29		1>4
	3.南部	498	10.67	2.10		
	4.東部	90	9.21	1.87		
整體層面	1.北部	443	37.34	4.07	11.324 ^{***}	1>4
	2.中部	107	37.68	4.80		2>4
	3.南部	498	37.92	4.98		3>4
	4.東部	90	36.79	4.12		

N=1138 *** $p<.001$

三、不同性別的受試者在成果指標之差異情形

由表 4-37 顯示，就不同性別之受試者成果指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($t=2.067$, $p>.05$)，顯見不同性別之受試者在成果指標上未具有顯著差異情形存在。

表 4-37 不同性別的受試者在成果指標之 t 考驗分析摘要表

變項層面	性別	人數	平均數	標準差	t 值
參與率層面	1.男	248	9.33	1.81	1.910
	2.女	890	9.09	1.75	
滿意度層面	1.男	248	9.00	1.58	.324
	2.女	890	8.96	1.66	
認證公平層面	1.男	248	9.46	1.85	1.263
	2.女	890	9.30	1.80	
再學率層面	1.男	248	9.71	2.19	1.494
	2.女	890	9.48	2.18	
整體層面	1.男	248	37.50	4.44	2.067
	2.女	890	36.83	4.61	

N=1138

四、不同年齡的受試者在成果指標之差異情形

不同年齡之受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-38 所示，由本表可發現：就不同年齡的受試者在成果指標整體層面而言，其 F 值($F=16.101^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，顯示不同年齡之受試者在成果指標整體層面上具有顯著差異情形存在，經事後比較得知 55 歲-64 歲高於 34 歲以下、35 歲-44 歲高於 34 歲以下組。

參與率層面($F=14.526^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 55 歲-64 歲高於 65 歲-74 歲、55 歲-64 歲高於 75 歲以上組。滿意度層面($F=10.458^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 55 歲-64 歲高於 65 歲-74 歲、55 歲-64 歲高於 75 歲以上組。認證公平層面($F=7.021^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 55 歲-64 歲高於 34 歲以下、45 歲-54 歲高於 34 歲以下組。再學率層面($F=4.352^{***}$, $p<.001$)達顯著水準，經事後比較得知 55 歲-64 歲高於 34 歲以下、65 歲-74 歲高於 34 歲以下及 75 歲以上高於 34 歲以下組。

表 4-38 不同年齡的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年齡	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
參與率層面	1.34 歲以下	56	9.29	1.82	14.526***	4>5
	2.35 歲-44 歲	98	8.58	1.56		4>6
	3.45 歲-54 歲	169	8.87	1.52		
	4.55 歲-64 歲	574	10.34	2.11		

	5.65 歲-74 歲	189	9.16	1.78		
	6.75 歲以上	52	9.44	1.00		
滿意度層面	1.34 歲以下	56	8.39	1.83	10.458***	4>5
	2.35 歲-44 歲	98	8.83	1.41		4>6
	3.45 歲-54 歲	169	9.05	1.48		
	4.55 歲-64 歲	574	9.23	1.72		
	5.65 歲-74 歲	189	8.03	1.48		
	6.75 歲以上	52	7.96	1.24		
認證公平層面	1.34 歲以下	56	8.07	1.17	7.021***	4>1
	2.35 歲-44 歲	98	9.32	1.65		3>1
	3.45 歲-54 歲	169	9.55	1.97		
	4.55 歲-64 歲	574	9.63	1.77		
	5.65 歲-74 歲	189	8.95	1.72		
	6.75 歲以上	52	8.46	1.58		
再學率層面	1.34 歲以下	56	8.46	1.93	4.352***	6>1
	2.35 歲-44 歲	98	8.30	1.64		5>1
	3.45 歲-54 歲	169	8.84	1.91		4>1
	4.55 歲-64 歲	574	9.91	2.36		
	5.65 歲-74 歲	189	9.15	1.79		
	6.75 歲以上	52	10.44	2.32		
整體層面	1.34 歲以下	56	34.21	4.29	16.101***	4>1
	2.35 歲-44 歲	98	37.78	3.58		2>1
	3.45 歲-54 歲	169	36.02	4.18		
	4.55 歲-64 歲	574	37.93	4.77		
	5.65 歲-74 歲	189	35.61	4.20		
	6.75 歲以上	52	35.90	3.72		

N=1138 ***p<.001

五、不同教育程度的受試者在成果指標之差異情形

不同教育程度的受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-39 所示，由本表可發現：就不同教育程度之受試者在成果指標之整體層面而言，其 F 值(F=16.372***，p<.001)達顯著水準，顯示不同教育程度之受試者在成果指標整體層面上具有顯著差異情形存在，經事後比較得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。參與率層面(F=8.432***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。滿意度層面(F=3.816***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。認證公平層面(F=11.735***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及

初中(含)以下高於研究所。再學率層面(F=4.960***, p<.001)達顯著水準，經事後比較得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。

表 4-39 不同教育程度的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	教育程度	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
參與率層面	1.初中(含)以下	314	8.98	1.62	8.432***	2>4
	2.高中、職中	382	9.48	1.94		3>4
	3.大專(學)	327	9.07	1.71		1>4
	4.研究所	115	8.70	1.49		
滿意度層面	1.初中(含)以下	314	9.03	1.64	3.816***	2>4
	2.高中、職中	382	9.13	1.65		3>4
	3.大專(學)	327	8.87	1.64		1>4
	4.研究所	115	8.58	1.57		
認證公平層面	1.初中(含)以下	314	9.42	1.86	11.735***	2>4
	2.高中、職中	382	9.63	1.87		3>4
	3.大專(學)	327	9.18	1.74		1>4
	4.研究所	115	8.56	1.36		
再學率層面	1.初中(含)以下	314	9.44	2.07	4.960***	2>4
	2.高中、職中	382	9.73	2.25		3>4
	3.大專(學)	327	9.61	2.27		1>4
	4.研究所	115	8.86	1.91		
整體層面	1.初中(含)以下	314	36.86	4.40	16.372***	2>4
	2.高中、職中	382	37.96	4.85		3>4
	3.大專(學)	327	36.72	4.41		1>4
	4.研究所	115	34.70	3.59		

N=1138 ***p<.001

六、不同職業的受試者在成果指標之差異情形

不同職業的受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-40 所示，由本表可發現：不同職業之受試者在成果指標之整體層面而言，其 F 值(F=4.208*, p<.05)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。認證公平層面(F=4.610*, p<.05)達顯著水準，經雪費法事後比較結果發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

表 4-40 不同職業的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	職業	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
參與率層面	1.軍公教職	258	9.27	1.74	2.758	

	2.農林漁牧	86	8.88	1.64		
	3.工商業服務	77	9.13	1.56		
	4.家庭管理	367	9.14	1.84		
	5.已退休/無	350	9.52	1.98		
滿意度層面	1.軍公教職	258	8.84	1.59	1.493	
	2.農林漁牧	86	8.73	1.91		
	3.工商業服務	77	9.04	1.74		
	4.家庭管理	367	9.11	1.67		
	5.已退休/無	350	8.96	1.56		
認證公平層面	1.軍公教職	258	9.54	1.77	4.610*	5>2
	2.農林漁牧	86	8.76	1.49		1>2
	3.工商業服務	77	9.17	1.81		
	4.家庭管理	367	9.64	1.77		
	5.已退休/無	350	9.30	1.90		
再學率層面	1.軍公教職	258	9.52	2.31	1.829	
	2.農林漁牧	86	9.26	1.95		
	3.工商業服務	77	9.49	2.12		
	4.家庭管理	367	9.75	2.15		
	5.已退休/無	350	9.36	2.19		
整體層面	1.軍公教職	258	37.55	4.43	4.208*	5>2
	2.農林漁牧	86	35.87	4.47		1>2
	3.工商業服務	77	36.89	4.58		
	4.家庭管理	367	36.41	4.72		
	5.已退休/無	350	37.69	4.47		

N=1138 *p<.05

七、不同居住狀況的受試者在成果指標之差異情形

由表 4-41 顯示，就不同居住狀況之受試者成果指標整體層面而言，分析結果未達顯著差異水準($F=1.975$ ， $p>.05$)，顯見不同居住狀況之受試者在成果指標上的看法具有一致性，未有差異情形存在。

表 4-41 不同居住狀況的受試者在成果指標之考驗分析摘要表

變項層面	居住狀況	人數	平均數	標準差	F 值
參與率層面	1.三代同堂 (含以上)	441	9.33	1.74	3.502
	2.兩代同堂	420	8.91	1.71	
	3.與配偶同住	215	9.11	1.80	

	4.獨居/單身	62	9.58	1.99	
滿意度層面	1.三代同堂 (含以上)	441	8.98	1.62	.036
	2.兩代同堂	420	8.98	1.66	
	3.與配偶同住	215	8.94	1.69	
認證公平層面	4.獨居/單身	62	8.94	1.55	
	1.三代同堂 (含以上)	441	9.35	1.73	3.024
	2.兩代同堂	420	9.18	1.80	
	3.與配偶同住	215	9.62	1.90	
再學率層面	4.獨居/單身	62	9.21	2.04	
	1.三代同堂 (含以上)	441	9.50	2.18	.338
	2.兩代同堂	420	9.49	2.17	
	3.與配偶同住	215	9.66	2.20	
整體層面	4.獨居/單身	62	9.47	2.32	
	1.三代同堂 (含以上)	441	37.17	4.44	1.975
	2.兩代同堂	420	36.55	4.59	
	3.與配偶同住	215	37.34	4.61	
	4.獨居/單身	62	37.19	5.13	

N=1138

八、不同健康自評的受試者在成果指標之差異情形

不同健康自評之受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-42 所示，由本表可發現：就不同健康自評的受試者在成果指標整體層面而言，其 F 值(F=2.014, p>.05)未達顯著水準，顯示不同健康自評之受試者在成果指標整體層面上未具有顯著差異情形存在。

表 4-42 不同健康自評的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	健康自評	人數	平均數	標準差	F 值
參與率層面	1.良好	787	9.04	1.76	2.467
	2.尚好	304	9.38	1.81	
	3.稍差	47	9.36	1.44	
滿意度層面	1.良好	787	8.96	1.61	.240
	2.尚好	304	8.98	1.71	
	3.稍差	47	9.13	1.84	
認證公平層面	1.良好	787	9.28	1.73	.937
	2.尚好	304	9.43	1.96	

再學率層面	3.稍差	47	9.51	2.06	
	1.良好	787	9.44	2.19	2.162
	2.尚好	304	9.70	2.21	
整體層面	3.稍差	47	9.85	1.89	
	1.良好	787	36.72	4.47	2.014
	2.尚好	304	37.49	4.81	
	3.稍差	47	37.85	4.44	

N=1138

九、不同收入的受試者在成果指標之差異情形

不同收入之受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-43 所示，由本表可發現：就不同收入的受試者在成果指標整體層面而言，其 F 值($F=.942$ ， $p>.05$)未達顯著水準，顯示不同收入之受試者在成果指標整體層面上未具有顯著差異情形存在，顯見不同收入之受試者在成果指標上的看法具有一致性未有差異情形存在。

參與率層面($F=3.950^*$ ， $p<.05$)達顯著水準，經事後比較結果發現 3 萬至 6 萬元高於無收入組。再學率層面($F=4.284^*$ ， $p<.05$)達顯著水準，經事後比較結果發現 3 萬至 6 萬元高於無收入組。

表 4-43 不同收入的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	收入	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
參與率層面	1.無收入	329	8.77	1.62	3.950*	3>1
	2.3 萬元以下	384	9.20	1.83		
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.34	1.82		
	4.6 萬元以上	82	8.97	1.62		
滿意度層面	1.無收入	329	9.02	1.71	1.744	
	2.3 萬元以下	384	9.08	1.60		
	3.3 萬至 6 萬元	343	8.82	1.61		
	4.6 萬元以上	82	8.89	1.66		
認證公平層面	1.無收入	329	9.28	1.83	2.835	
	2.3 萬元以下	384	9.14	1.80		
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.58	1.82		
	4.6 萬元以上	82	9.41	1.67		
再學率層面	1.無收入	329	9.05	2.03	4.284*	3>1
	2.3 萬元以下	384	9.41	2.05		
	3.3 萬至 6 萬元	343	9.55	2.15		
	4.6 萬元以上	82	10.10	2.69		
整體層面	1.無收入	329	36.78	4.69	.942	
	2.3 萬元以下	384	36.82	4.41		

3.3 萬至 6 萬元	343	37.29	4.54
4.6 萬元以上	82	37.17	5.03

N=1138 *p<.05

十、不同學習/教學/工作年資的受試者在成果指標之差異情形

變異數分析 F 值之分析如表 4-44 所示，由本表可發現：就不同學習/教學/工作年資的受試者在成果指標整體層面而言，其 F 值(F=19.666***，p<.001)達顯著水準，顯示不同學習/教學/工作年資之受試者在成果指標整體層面上具有顯著差異情形存在，經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。滿意度層面(F=9.993***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。認證公平層面(F=13.652***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。再學率層面(F=8.676***，p<.001)達顯著水準，經事後比較得知 3 年以下高於 10 年以上、3-6 年高於 10 年以上及 7-10 年高於 10 年以上組。

表 4-44 不同學習/教學/工作年資的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	年資	人數	平均數	標準差	F 值	事後比較
參與率層面	1.3 年以下	360	9.29	1.77	1.864	
	2.3-6 年	325	9.15	1.92		
	3.7-10 年	299	9.09	1.77		
	4.10 年以上	154	8.91	1.32		
滿意度層面	1.3 年以下	360	9.05	1.53	9.993***	1>4
	2.3-6 年	325	9.19	1.82		2>4
	3.7-10 年	299	8.95	1.63		3>4
	4.10 年以上	154	8.34	1.35		
認證公平層面	1.3 年以下	360	9.48	1.89	13.652***	1>4
	2.3-6 年	325	9.61	1.87		2>4
	3.7-10 年	299	9.27	1.69		3>4
	4.10 年以上	154	8.54	1.46		
再學率層面	1.3 年以下	360	9.64	1.96	8.676***	1>4
	2.3-6 年	325	9.88	2.60		2>4
	3.7-10 年	299	9.34	2.00		3>4
	4.10 年以上	154	8.87	1.90		
整體層面	1.3 年以下	360	37.46	4.50	19.666***	1>4
	2.3-6 年	325	37.83	4.86		2>4
	3.7-10 年	299	36.65	4.38		3>4
	4.10 年以上	154	34.66	3.60		

N=1138 *** p<.001

十一、不同所在機構/場所的受試者在成果指標之差異情形

不同所在機構/場所之受試者在成果指標上的平均數、標準差、單因子變異數分析 F 值之分析如表 4-45 所示，由本表可發現：就不同所在機構/場所的受試者在成果指標整體層面而言，其 F 值(F=.695，p>.05)未達顯著水準，顯示不同職位之受試者在過成果標整體層面上未具有顯著差異情形存在。

表 4-45 不同所在機構/場所的受試者在成果指標上之單因子變異數分析摘要表

變項層面	所在機構/場所	人數	平均數	標準差	F 值
參與率層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.93	1.96	.911
	2.高中職/國中小補校	341	9.15	1.72	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	9.21	1.77	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.11	1.61	
滿意度層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	8.99	1.43	.192
	2.高中職/國中小補校	341	8.92	1.70	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	8.98	1.68	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.03	1.59	
認證公平層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	9.22	1.75	.414
	2.高中職/國中小補校	341	9.30	1.81	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	9.35	1.86	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.45	1.68	
再學率層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	9.62	2.27	.948
	2.高中職/國中小補校	341	9.39	2.04	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	9.53	2.17	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	9.73	2.49	
整體層面	1.各類長青學苑/ 各類老人福利機構	138	36.78	4.63	.695
	2.高中職/國中小補校、	341	36.76	4.44	
	3.各類樂齡學習資源中心	513	37.07	4.57	
	4.各類社區組織/ 各類宗教性學習組織	146	37.32	4.86	

N=1138

第三節 分區焦點團體座談綜合分析

一、高齡者終身教育公平背景指標

(一)法規面

專家學者對於高齡者終身教育公平背景指標之法規面的實施見解為下列幾點：

1.終身學習法中缺少對高齡教育的界定及相關規範入法

與會專家學者指出：「終身學習法的名詞界定就要高齡教育，我們名詞界定的部分，有回流教育、終身學習機構、有很多我們的，就是沒有高齡教育，未來的趨勢這一定要入法。」(B-11)

2.高齡教育實務工作者及學習者對目前的高齡者教育法規不甚清楚者仍佔多數

與會專家學者指出：「我們在發放問卷時，很多的高齡學習機構的高齡者及行政人員或志工都對台灣目前的老人教育法規不甚清楚，這是政府要去積極行銷推廣，讓民眾了解的部分。」(A-14)

3.修改法規賦予各類機構及團體教育意義以擴大高齡者終身學習網的連結

與會專家學者指出：「終身學習法當中的第十條，它是說各級政府應結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網路網絡及學習體系。在我們終身學習當中，我發現還有多個單位是可以把它列為終身學習的，例如說社會福利的，現在內政部在推關懷據點，關懷據點只要賦予教育意義，就變成終身學習了，就不全然是關懷、防治之類的。」(B-2)

4.訂定全面性廣泛性的法規涵納各類組織及團體促進老人教育發展

與會專家學者指出：「不是狹隘在這個只有社會教育機構，而是社福機構、健康團體、體育團體都可以把它納入至老人教育的部分。」(B-2)

5.透過立法手段開辦個人終身教育帳戶鼓勵從事終身學習的進修活動

與會專家學者指出：「我覺得有關在經費方面怎麼樣來考慮到所謂公平正義的原則，我會比較建議說透過立法，透過立法可能可以在他的養老給付或退休金給付當中編列定額終身給付或是所謂教育給付的費用。譬如說我們就可以在他退休金給付當中編列兩萬元的台幣，然後這兩萬元的台幣你必須去從事終身學習的進修活動，你也可以繳納學費或材料費通通都可以，但是它是必須用在終身學習的用途上面。像國外它也有所謂個人教育帳戶，像瑞典跟英國都有。」(B-4)

6.訂定高齡教育專業證照制度引領培育專業高齡教育人員人力

與會專家學者指出：「我認為將來在的建立，除了在預算上還有在政府配置人力上，對於這個行業領域他的專業證照是要考量，最好由政府部門主導在高齡的教育教師也好或是退休老人的規劃師也好，朝著這個方向其實應該有相關專業證照，這個證照可以由民間及學術單位一起來研究來發展，但應該有政府的背書，這可以促進整個專業領域朝更好的發展，如果有這樣證照將來還可以朝向我們用這個指標來看這個地區還缺少多少專業人員或是可以用公部門的力量來培植一些專業的人在那區域。」 (B-9)

7.制定高齡教育法規以正本清源合理分配高齡教育資源

與會專家學者指出：「台灣這邊的高齡教育會呈現多馬車、疊床架屋、甚至於不正當分配資源這樣情況，是因為我們的源頭法令不明確，所以我今天先從源頭的部分正本清源。」 (B-9)，「每一個國民或高齡者應該有多少錢的，是一個平均值是個合理的數字就類似這樣，應該分配到多少師資或多少設備資源，以這個做指標是比較容易去稽查我們現在整個高齡教育是不是公平。」 (C-1)

8.高齡學習法依法編列經費持續提供協助作為辦理高齡教育堅實後盾

與會專家學者指出：「將我們的終身學習法去把它修訂成高齡學習法，不要純粹只是教育白皮書，因為你有一個法令的位階的時候，其實走的後續、在經費的編列才有辦法依法編列，否則往往會隨著主政者或是隨著政策的異動而搖擺。」 (B-9)，「在經費整合上面，政府立法是不是能夠對宗教團體從事這種社會服務性工作的時候，能夠有更寬廣、更好的條例。我們現在鼓勵教會來申請協會，成立協會就可以跟政府申請或是成立一個財團法人。」 (B-7)

9.高齡教育單獨入法或再增列相關條文於終身學習法保障高齡者終身學習權力

與會專家學者指出：「終身學習法的名詞界定就要高齡教育，我們名詞界定的部分，有回流教育、終身學習機構、有很多我們的，就是沒有高齡教育，未來的趨勢這一定要入法。」 (B-11)，「在政府的經費補助的比例，他應該是要有長期的計畫，有一定的比例，就是針對人口的，這要立法，因為我們現在高齡比例人口一直在增加，所以在相關的學習經費上的變更，其實應蓋在政策上有所。」 (B-6)

10.高齡者參與終身學習課程可抵免綜合所得稅或免稅促進高齡者學習動力

與會專家學者指出：「督促你們家的長輩學些基本性的課程，這樣的話你才符合撫養長輩免稅，參與終身學習可以抵稅。」 (C-5)

(二)體制面

專家學者對於高齡者終身教育公平背景指標之體制面的實施見解為下列幾點：

1.政府部門對高齡者教育的資源氾注疊床架屋、資源會過度集中部分機構團體

與會專家學者指出：「其實我們台灣目前高齡教育不能說它不完備，它可能太完備，太

完備的結果使它有點重疊。」(A-2)，「目前老人教育這個資源是疊床架屋的，他們從社區關懷據點到樂齡學習資源中心的掛牌，扮演相當重疊的角色，那資源大概過度會集中在某一些機構團體的上面。」(A-14)

2. 高齡者教育活動辦理重複性過多，辦理取向多頭馬車未見整合

與會專家學者指出：「社大、寄宿所、樂齡學堂、樂齡中心到最後的樂齡大學，只是在年齡的不同而已，事實上在很多活動是有點重複的。」(A-2)，「公部門、社福部門也有針對高齡者辦很多教育學習活動。」(A-13)，「樂齡大學跟樂齡中心好像有點類似。」事實上，這是我們應該檢討的地方。」(A-13)，「地方的感覺就是：反正我是一個社區，我多申請幾個案子、多一個經費有何不可？所以有時候樂齡中心會掛在關懷據點甚至是語言中心，事實上有點重疊。」(A-2)

3. 同樣以高齡者為對象，不同政府部門辦理取向、模式各異易造成混淆

與會專家學者指出：「老人活動中心或是社區關懷據點。事實上，我每次招生要再跟他們再說一次這兩個取向的不同。」(A-1)，「像我們也有中輟生，就來幾次之後他就沒有辦法繼續學習，據後來的了解才知道原來他想要的是關懷鄰居、那種動動手或種種東西。」(A-1)，「像我覺得，以樂齡大學來講，其實跟剛剛所提的都是不同的取向，他想要的結果是不同。可以應該是在於這個類型部分大家能夠了解。」(A-1)，「我們的樂齡校育、什麼的教育跟里長辦理的活動、跟社區大學、跟很多活動幾乎沒有太大的區別，在這個部分我認為說我們要從定義的部分先去思考，到底一個高齡教育機構它所要達到的目的是什麼？一定要確認清楚，釐清之後才有可能進一步去規劃適合它、符合它的課程。」(B-9)

4. 中央與地方政府高齡教育體系連接銜接不一易產生斷層現象

與會專家學者指出：「我們今天著重的是中央怎麼樣跟，一定要做連接、做銜接！不要中央講一套，然後我們自己底下執行的又自己再做。事實上，中央有時候很理想化的那一些想法，並沒有辦法讓我們在執行的時候可以很順利。所以往往在中間會有、會有的情況發生。」(B-9)

5. 地方政府執行高齡教育業務的單位定位不明權責不清

與會專家學者指出：「以新北市來講，高齡教育以前從社教科後來轉移到新住民文教科，本來做新住民教育後來又改做高齡教育，就會換來換去，這樣子造成其實本身它內部在協調上會有困難，我們在協助的人，有時候我們也莫衷一是，那這個部分是可以去思考的。」(B-9)

6. 政府單位組織過度行政分工造成本位主義對教育與活動定位不明

與會專家學者指出：「他分工有問題。」(A-13)，「像我們寫提案當中，這真的很奇怪！內政部只要看到教育，就說是教育部的事。然後文建會看到教育，那也是教育部的

事。在教育部的提案，你只要寫文化，他就說那是文建會的事，就會區分的非常開，我是建議可不可以納入的樣子。」(B-2)，「因為行政分工的關係，如果有行政本位各做各的其實東西都差不多。所以看到教育說是教育行政的。」(A-13)，「終身學習就是有一種心靈的陶冶、精神的陶冶、學習的效益，不見得都是知識性的終身教育，健康促進、環保、體育等等其實都是。因此，可能分工的關係造成一些困擾。」(A-13)，「有些社區發展協會請的老師根本是有問題的，你既然是這樣子的話，你為什麼要給它錢，因為你就是要它辦活動就好不要辦教育，教育的事情就歸到教育裡面來。」(C-7)

7. 未能清楚界定及區分高齡者教育取向模式針對對象進行高齡教育市場區隔

與會專家學者指出：「因為我擔任招生的工作，我發現要招生實在是很辛苦，尤其要招這種以老人為對象的學習者，是非常辛苦的。」(A-6)，「就樂齡大學來講，它已經慢慢脫離以前的寄宿所跟樂齡學堂，已經朝向所謂的「大學」這兩個字、要結束、慢慢跟樂齡中心有區隔，但是不是很完整的區隔開來。這是我個人在這一、兩年來參與的感覺。它是慢慢地部裡面包括很多先進教授在指導過程當中，它事實上有在做區隔，這真的是還不錯。」(A-2)，「其實也是現在好多單位的高齡者在辦的方式。那自然就市場區隔，有些從社福、從教育管道，社大當然也含高齡，但是它重點是 18 歲以上，真正是 30 歲到 50 歲之間。不過從某一個角度，教育部樂齡教育、樂齡學習中心或樂齡大學，他沒有設定軍公教，問題在這裡。他的樂齡教育是人人教育，60 歲以上或 55 歲以上的高齡者，當然他不會設定就是軍公教，他是希望越多人來受益。可是為什麼會這樣自然市場區隔？等於是目標是全部的高齡者，為什麼只有少數人？那就是有個落差可以去做檢討。」(A-13)

8. 高齡民眾模糊社福與教育課程造成影響招生成效

與會專家學者指出：「之前社福那個招生方式已經深根蒂固了，很多學習的學員會認為社福類的招生就一定會點心、一定會有吃吃喝喝，而不是認為來學習的，那是認為他們過來就會有便當可以吃。在樂齡中心當中，這部分是不被允許，不被允許招生上也就會有困難，所以參與率事實上也是有困難。」(B-2)

9. 成立中央行政院層級高齡教育平台負責統籌高齡教育公私立機構經費及資源

與會專家學者指出：「從中央到地方還是要，做整合的資源，從縱的、橫的讓資源透過怎樣的機制把它建立起來，才不會類似疊床架屋，或是浪費資源這樣的部分。」(A-13)，「以目前為止，我們到教育部的層級，事實上大家都覺得不夠，所以我們會跟內政部跟其他部常常有很多的課程，包括我們之前辦理新住民教育也是一樣，就辦這些。不同的單位他們都在辦，可是辦理了之後，鐘點費、很多的東西都不一致，導致我們在執行面產生很大的困難。所以這個層級我們都建議應該提升到這樣的，才有辦法去統合以下很多的事項。」(B-9)，「中央的層次來做整個統整」(A-14)，「那是整個介面，所有更高位的部分要整合來談的，應為那是一個整個系統架構的思維，要整個更中央的層次來做整個統整，我覺得那個部分真的很需要去努力。」(B-11)，「統整公私機

構，把所有的資源統整起來。」(B-11)，「透過政策部門一個平台的建構，甚至是一個目標建立然後再從網絡的角度思考公平性。」(C-5)，「設立高齡教育單一窗口，避免多頭馬車、疊床架屋資源過度集中少數機構。」(A-9)，「牽扯到教育部和內政部多頭馬車、疊床架屋的情形是蠻嚴重的，可能要學習像日本那樣是單一窗口，再結合一點點可能會好一點點。」(A-7)，「高齡教育的所有體制設施應該有個很完善的體系，因為這個完善的體系，剛剛我們有幾個不同的民間機構，包括教會、義學、甚至鼓勵私人民間興學，在這樣整個一個體系，像那個台灣學習體系的架構，我們不用那麼大，像社教司那種多功能學習中心，一個社區學習的架構，去佈滿那個高齡教育的學習據點，所以我的體制提議是這樣子。」(B-11)，「我覺得要有個行政層級的一起做一個統籌，否則願意投入的人會很積極，不願意投入的可能根本不理你，所以經費不需要統籌但是我覺得要有一個統籌機構來處理這件事情。」(B-10)

10.釐清政府各部門對於高齡教育的業務範圍，避免教育資源過度集中少數組織
與會專家學者指出：「目前社政跟教育來說，樂齡中心跟大學是屬於教育行政的部分，在社會局社政部分現在比以前分得更細，除了才藝學院以外，還有社區型才藝學院、國語班、英文讀講班，有時候連我們都搞不太清楚那個班是什麼。現在有加上高雄縣市合併，他們會把樂齡放進來原本老人的社政體系，所以又有點複雜。」(A-3)，「社區關懷地點，當初的目的是要學日本預防照顧的觀念，所以他的課程會以健康促進為主。可是與健康促進為主又會跟衛生體系的健康有衝突。」(A-3)，「其實他們都是讓長輩能有學習。除此之外還有非正式的學習，老人中心也會開課程，我們現在有4所老人中心在開課程。其實這些在體制上你說它亂，也可以說它多元。」(A-3)

11.完整規劃高齡教育體系規劃擴大高齡者終身學習網絡的連結及合縱連橫關係
「在體系規劃當中可以納入更多特定的目的團體？我是建議因為我常常在寫提案就發現，奇怪！我只要向內政部寫提案只要有牽涉到教育就被打回票。他們說教育部屬於他們的提案範圍內。那只要說只要在這個體制當中去把它做一個連結，那麼社會福利、健康團體、體育團體都可以把它納入這個體系。」(B-2)，「目前充斥許多學習機會，樂齡中心、樂齡大學、社教站、空大、長青學苑、松年大學，我在想我們的政府，當然還有真正大學的進修部，希望政府要做的就是導流，不要強制，但是要那些到哪裡，那些要導流到哪裡，讓大家各取所需，讓終身教育縱的脈絡和橫的脈絡可以比較明顯，這樣可能會讓各方面品質都好一點。」(B-5)

12.清楚界定及區分政府各部會在高齡者教育的取向模式對行對象市場區隔
與會專家學者指出：「看教育的行政及社政是具有很大的不同。像剛才院長有提到說大學會造成不公平的現象，如果從老人的部分會發現他們有多樣的需求。其實樂齡大學和樂齡中心事實上可以用一個區隔。」，「我會覺得教育和行政還是對課程的認定有些不同，所以我們在修法後，他才會算非常明確規定哪個是歸教育、哪個是進修歸教育體系去辦理。」(A-3)，「我比較贊成教育單位比較要做的是健康老人教育這個區塊、有關於

生活活動的安排以及生活活動的設計這樣的概念，他們退休了、有錢、有閒、有時間，他要怎樣來把自己生活的內容建構起來這樣的概念是很重要的。」(A-6)，「分工合作，我想資源有時候是重複投資的話，就浪費掉了。這樣的一個機制或分流的建立，所謂分眾、因人而異來做設計，我想對高齡者而言也是需要的。」(A-13)

13.發行終身學習卡紀錄高齡學習者學習歷程活化生命意義

與會專家學者指出：「其實我們也可以學像救國團後來的高雄學苑、台北學苑他們發行終身學習卡，讓有一個平台可以把他們就是說課程的一個、一個紀錄，譬如說學習認證蠻多可以克服的，建立一個平台，像是他上多少課？是什麼進階課的分門別類課，其實都有一個在。」(A-14)，「終身學習卡建立一個編號從一個體系來看你有沒有去參與那參與的次數、參與的多寡、使用資源的類別我們去做一個統計就很清楚知道了。也就是說從教育部的一個教育政策。」(A-14)

14.鼓勵各類型大學研擬高齡學習者旁聽制度及配套措施吸納高齡者參與學習

與會專家學者指出：「像國外就有所謂旁聽制度，我們可以引進更多的相關的配套措施，我如果沒有辦法在大學綁9個小時，那如果你規劃一個旁聽制，譬如說我喜歡電腦，我就去修、去旁聽電腦就好，國外的作法大概就是我只需要繳交所謂的材料費，那頂多就只是報名費，所以我只要繳交報名費、材料費就可以去旁聽課程，就看那個老師他要我按期交報告我也可以交報告。所以我覺得像這種旁聽制也可以引進。」(B-4)

15.規劃學年制學期制及專屬老人大學的建立為高齡教育奠定長遠基礎

與會專家學者指出：「很多樂齡大學，他們有時候不是規劃一年期，他們是且戰且走，有時候事先規畫前半再規畫後半。可是我覺得樂齡大學應該是要規畫類似所謂的學年制，可能是兩年制或四年制或是我們所謂的學分學位制或是學程學位制。」(B-4)，「我們台灣的老人機構還是附屬跟兼辦的性質居多，所以我覺得我們還是要朝向一個為老年人打造，是定位在高齡者的，而且還是以終身學習為本位的老人大學。我覺得這個老人大學應該可以成為他們這個終身學習的場所，所以我覺得一直在呼台灣要有一所專屬老人的大學成立。」(B-4)

(三)政策面

專家學者對於高齡者終身教育公平背景指標之政策面的實施見解為下列幾點：

1.高齡教育政策主事者人事更迭過快造成政策延續性中斷及流暢性不佳

與會專家學者指出：「換了人以後想法就不一樣，他就有新的政策，所以我們政策的延續性也很差。」(C-1)，「我覺得地方政府會影響到中央政府政策執行上流暢性，那地方政府是不是支持我覺得都不太行，就像以我們樂齡為例，縣市合併之後我們所有教育局是台中縣原來的人，即使在資源上我的確有感受不一樣，像以前台中市他可能在各個方面，以我們為例他們可能非常的信任但換到台中縣來做的時候他可能對你不認識他

就有很多要求，一直懷疑你有沒有把我的錢拿去亂搞，要先做了才能跟我來核錢。」(C-5)，「主導政策的不穩定，所以造成其實人員也不穩定。像我們學校，我們那位老師做到後來，他就不知道明年還有沒有，他就有一搭沒一搭、有一點沒力，會有這樣的情況。」(C-1)，「立法政策的人應該更能精準的了解我們現在是身處什麼樣的社會，應該要清楚的知道。」(B-7)

2. 「邁向高齡社會-老人教育政策」政策規劃缺乏明確定位

與會專家學者指出：「教育部的「邁向高齡社會-老人教育政策」白皮書，也規劃的較籠統。裡面並沒有說刻意提到老人教育的部分。」(A-14)，導致「政策指標問題，因為我接觸到還是屬於樂齡中心、樂齡大學，那我們知道這個部分在國際趨勢當中它是比較偏向新加坡方面，是不是可以給它一個政策的定位？」(B-2)，「給它一個政策定位，定位說至少是一個必須要做的事？」(B-2)

3. 政策宣導不足缺乏對高齡者教育法規及政策行銷，普羅大眾普遍認知不足

與會專家學者指出：「有關政策面的部份。像樂齡大學其實大家都一樣面臨家數有在成長，就是學校數目在成長，但是倘若各個學校都面臨到招生人數不足或是剛剛江老師講到的有失學、中途輟學或是流失這樣的情形，其實這樣大家想想看老人怎麼可以，因為教育部規定要九個小時，其實老人很忙，因為他要照顧孫子，他也有他的團體生活，怎麼可能給你綁九個小時。所以我會覺得以樂齡大學來講的話，我會覺得就像剛王院長所提到的，我覺得還是一樣，所以你可以發現說去參加樂齡大學的，事實上就是那群高知識水準的人，其他人他是從來沒有聽過樂齡大學的。」(B-4)，「最近教育部在各大報紙上刊登很多幼兒教育的一些相關資訊，那在老人部分我想好像相對沒有、比較缺乏。」(A-14)

4. 是否強制地方政府發行終身學習卡仍缺統一的規劃

與會專家學者指出：「終身學習法第十七條，它是可以發行終身學習卡，問題是說它上面是寫「得」，我是認為說假設我們真的要發展老人終身學習，是不是把它改成義務，「應」發行終身學習卡？讓每一位只要邁入 55 或 65 歲以上的老人就必須去做終身學習。」(B-2)

5. 學習資源落在都會型地區多於在鄉村型造成城鄉差距

與會專家學者指出：「仔細來思考我們政府整個國家在高齡教育的政策法規，還有軟硬體配置，在我認為都還是有一點差距的，而且現在的資源落在都會型地區多於在鄉村型的地區，那會造成什麼現象，除了城鄉之間有差距，社經背景不同的人也有差距，現在看起來社經地位高或生活比較好教育高，比較知道有這個資源，也比較會運用，這個地方將來怎麼彌補這個誤差，那整個資源的配置可以朝公平方向進展。」(C-1)

6. 高齡教育政策未能法治化造成高齡教育經費分配比例不均

與會專家學者指出：「一生的教育經費比重已經不均衡了，再來政策又不穩定，所以在這方面政策上要法治化一點。國家大政會有個說教育是多少，那同樣能不能訂下一生教育經費的比重。」(A-7)，「中央的政策是在職者就要提撥，甚至鼓勵像歐盟的一些國家他們有些是在機構裡面、民間機構裡面，就是要放入百分之幾的終身學習費，甚至高齡教育費這樣子的建議會比較清楚和明確。」(B-11)

7.政府部會政策體制定位能引導高齡者教育課程變革

與會專家學者指出：「事實上就因為部裡政策稍微改變一下，有點自然市場化、區隔開來。」(A-2)，「以橫軸來看，不同的形態，我們長者自己會去找到最適合自己的(單位)。就像我們樂齡大學一開始辦有陣痛期，慢慢的他們會去找最適合自己的地方去學習。」(A-2)，「老人教育是一個政策白皮書，缺少實際的明確的推展目標及計畫，老人教育這一塊是沒有的，甚至短期五年的計畫你就好好把它規劃出來，整個配套有一個雛形了。」(A-14)

8.高齡教育券的設計以弱勢族群為優先並免費提供課程選擇

與會專家學者指出：「我也贊成教育券，因為我覺得教育券如果這個方向可行，接下就是看哪些機構核格。」(C-1)，「我一直認為說我們在對象的部分，一定要做一些轉移，對已經享有權益的人，是不是可以，剛校長講說也可以解釋說不管其他什麼方式，反正，就是要徹底的真的去照顧到那些弱勢族群。」()，「學習機會盡量給社會上的家庭主婦或是做工的或弱勢族群，讓他們在老年的時候有比較優雅的晚年，他可以學習，他可以享受人生、減少開支。至於大家這種小康以上的家庭、經濟還不錯的，你就花一點錢到別的地方學習。這是我非常希望能夠這方面要努力的。」()

9.參考澳門「持續進修發展計畫」資助參與終身學習課程經費

與會專家學者指出：「澳門去年開始他們推動持續進修發展計畫，持續進修發展計畫就是針對十五歲以上的澳門居民，在三年內給他澳幣五千元，也是一樣鼓勵他這五千元的澳幣要從事進修學習的活動。也因為這樣的計畫跟經費，他們就是從上下政府部門訂了，真的是鼓勵很多那些長者。這是有關在經費方面，我是覺得可以透過立法，把它加以落實來回到公平跟均衡性。」

(四)趨勢面

專家學者對於高齡者終身教育公平背景指標之趨勢面的實施見解為下列幾點：

1.關懷第四年齡特殊高齡者，兼顧第三、第四年齡高齡者教育公平學習權

與會專家學者指出：「像早年我是念特殊教育的，當我在大學念特教系的時候，那時候政府的錢是要往特教那裏丟過去，那現在多了很多了。以前是比較重視一般教育，在走向特殊教育。那同樣現在可以看到老人是第三年齡教育，那未來第四年齡要不要照顧的到？像一些失智的這些人。」(A-7)

2.考慮放寬降低學習年齡限制規定以擴大高齡者學習族群

與會專家學者指出：「根據法律這個部分我是覺得背景是不是要降到 50 歲以下？因為我們學校是樂齡中心，其實我們 50 歲就可以退休，但是它限制是 55 歲以上的長者，但現在人的退休潮年齡都會越低，所以應該是 50 歲以上就可以接觸樂齡這個機會。」(A-6)

3.及早因應台灣人口老化趨勢長程規劃所需投資人力及經費

與會專家學者指出：「政策的規劃跟企劃有關中、長程的一個具體的規劃，類似國家教育研究院有黃金十年那樣子的，因為未來你要回應到是，未來一、二十年老年趨勢的一個暴增的情況，少子化的趨勢在近幾年也許是會式緩，可是高齡化的部分在社會來講我覺得是不會趨緩，所以這部分一定要。」(B-11)，「以趨勢來講的部份，我們未來的趨勢是像高齡的整個人口已經 11%了，未來在到一、二十年甚至會達 20%，以這種趨勢、以這種投資的人力經費，我想是要全部都要檢討。」(B-11)

4.建構高齡教育與社區組織合作關係引進專業的人士成為合縱連橫網絡

與會專家學者指出：「我們對高齡課程的服務其實是非常周到的，為什麼要跟健康中心結合、跟陽明大學結合？也就是我們自己人力有限，所以我們去引進有一些專業的人士來協助我們。」(B-10)，「社區健康大使，他們主要是跟醫院合作，在醫院接受一些基本的服務技巧還有這些有關醫療方面的基礎專業訓練之外，他們就到社區的老人家，主要是針對老人失智症、老人憂鬱症、還有骨質疏鬆症的老人幫他們做一個簡單的健康監測，跟做一些所謂的居家的訪問。我覺得也可以從這個健康監測跟居家訪問的過程當中也可以早期篩選那些有，其實大家都知道老人憂鬱症的問題其實還是有十分之一、至少十分之一是有老人憂鬱症者的傾向，失憶症更是隨著年齡倍增，所以我覺得透過健康大使是可以達到早期篩檢這些有骨質疏鬆的老人，因為這些都會耗掉我們整個醫療成本，所以我覺得對老人這些經常有的疾病骨質疏鬆症、憂鬱症、失智症，都可以做到及早發現、介入、篩選跟醫療這樣。」(B-4)，「結合一個策略問題，說結合到一些他的健康，資訊取向會帶給他益處，其實那渲染力是很強的。」(A-14)

5.高齡者終身教育需要多元專業人力的投入

與會專家學者指出：「我是覺得我們機構的老人家比一些獨居的老人家幸福很多，因為我們機構的老人家是有很多專業在裡面，譬如說護理、社工、營養師、復健師、治療師等等，再來還有照顧服務員，還有一些志工團體會常常進入裡面去跟老人家互動。」(B-1)，「台灣是志工最多的國家，我們可以鼓勵退休的老師你有專業職能的，可以提供老人教育的，你是不是可以來參加老人教育的志工老師，你可以說我一周可以提供三到六小時，三到六就很好，我們不要一個人教很多天，這樣子不好，你就三到六小時，由政府提供教育訓練，給予他們一些老人教育關懷的相關生涯專業職能，於是他可以就近在他居住社區附近的學校提供老人的教學指導。」

6.增列高齡者參與終身學習納入國民教育基本權力

與會專家學者指出：「如果我們認為國民義務教育是人的基本權力，那為什麼高齡教育不是？」(B-2)

7.參照高齡教育推展成效國家建構我國高齡教育理想性模型

與會專家學者指出：「有一些國家在高齡教育做得還不錯，那有沒有可能有一個理想性模型。那我們距離這個模型有多遠或是距離這個理想國家施政的做為有多遠，那如果說有這個距離那我們就比較容易來討論。」(C-1)

二、高齡者終身教育公平輸入指標

(一)經費面

專家學者對於高齡者終身教育公平輸入指標之經費面的實施見解為下列幾點：

1.高齡者教育經費編列未能法治化，未能明訂老人教育經費比重

與會專家學者指出：「在長者的經費很少、偏低。在這裡面為什麼偏低？因為缺少法治化。」(A-7)，「教育比重沒有出來而且政策不穩定，中央部會長官換個人經費就搖搖擺擺。」(A-7)，「各縣、市政府實行老人教育政策，譬如像是社教科老人教育科或是終身學習科，在的一個業務其實也都是兼辦本身地方政府的經費是偏低的」(A-14)

2.教育經費跟社政單位經費使用各自為政，造成政府整體資源被重覆單位使用

與會專家學者指出：「我們的教育經費跟社會經費這部分又是兩頭馬車在跑，所以很多東西做的是差不多的，等於有點重疊性。」(A-2)，「這也牽扯到教育部和內政部多頭馬車、疊床架屋的情形是蠻嚴重的。」(A-7)，「我看到我們台灣現在的情況是：教育部也在做這部分的事，你會發現農委會也在做。農委會去年有在做農情搖滾，所謂一次性的活動，我發現政府整體的資源是在地，但是那塊餅被切了好幾塊，在這樣重覆單位使用下，你會發現資源浪費。」(A-9)，「從中央到地方還是要，做整合的資源，從縱的、橫的讓資源透過怎樣的機制把它建立起來，才不會類似疊床架屋，或是浪費資源這樣的部分。」(A-13)

3.未接受高齡者教育經費補助機構需自籌經費學尋出路

與會專家學者指出：「我的是宗教體系來，台灣基督教長老教會來成立分校，我們全台43所大學，可是我們的性質大概是跟各位差不多。我們不公平的地方就是整個都要自費。」(A-4)，「我們旗津國小在比較偏遠的地方、經濟比較弱，他們參加機器人比賽連續四年都得到世界冠軍，但是我們孩子真的沒有錢。這次他們出國到荷蘭比賽，一個人只負擔1萬5，就是我們所有的班級都要去，因為參加那些興趣課程的，就是他們表演的部分，他們參加是沒有錢，但是一定要回饋，我有什麼活動、比賽，他們一定要參加。所以他們就用禮拜六到海岸公園做義演，去表演、募款。所以他們去參加荷蘭的比賽竟然一個人只負擔1萬5，他們這樣去參加比賽回來。那這次去評鑑的當下，就是說我們

爲什麼自主團體可以這麼多，其實就是拼布的部分，可以做拼布義賣，賣了以後自籌一些經費。」(A-6)。「樂齡中心前兩年經費很多，第一屆老人寄宿所、樂齡學堂包吃包住，到了現在什麼都沒有。」(A-7)

4. 高齡者教育經費未見合理分配於第四年齡極弱勢及特殊少數高齡者

與會專家學者指出：「現在政府經費挹注教育來說是在第三年齡，那第四年齡是內政部挹注比較多。但以教育的層次來紓的話，現在教育部是完全沒有看到第四年齡的教育。」(A-7)，「可能第四年齡更要雪中送炭，提撥更多相關教育經費。以這樣的公平性來考慮的話，第三年齡與第四年齡相比下，第四年齡者他相對弱勢。老人是弱勢，第四年齡者是弱勢中的弱勢。」(A-7)

5. 政府高齡者教育經費分配支出比重未能依老人人口比例合理編列

與會專家學者指出：「從這些年的狀況來看，老人教育就是一件做好事，但是做好事的時候，我們資源要怎麼分配？其實我看到的蠻不公平的，就像剛才黃老師所說的，這麼多的年齡層是不是有按年齡層來分，因爲我們憲法不是規定教育經費有 15%嗎？台灣的老人已經到 11%了，但是教育經費有沒有編到那麼多？」(A-11)，「國家的經費投入到老人的經費又有多少？從一生的宏觀裡面來做教育的比重來衡量，就會明顯感受到在長者的經費很少、偏低。」(A-7)

6. 與社會福利及醫療相比較政府不同部會挹注在高齡教育經費呈現明顯差異

與會專家學者指出：「在高齡教育資源分配造成剛才講的城鄉差距或是社經地位差距是一種，其實它最大的不公平來自於什麼？來自於這個高齡教育這一塊你去跟社福的經費比、跟醫療的經費比、跟其他的領域比，那是很不公平的。」(C-1)，「部會做比較的時候，內政部經費和教育部經費一來比的時候，內政部是第一部會所以給的錢就很多，長青學苑 30 年來經費都沒有減少，一直在增加。」(A-7)

7. 高齡者教育經費核撥速度偏慢，易造成高齡學習者中斷學習活動

與會專家學者指出：「樂齡今年開課非常晚，我的學習者都在抱怨這件事，還沒有開始就已經有 100 多個名單在等待，因此我們學校有另外編設立關懷預算，在做法上，我們在利用社區關懷的經費希望拉住樂齡的學習者，不要讓他們在等待的空檔，因爲部裡核撥的經費比較慢，使用這些行政的措施讓他們不中斷學習。」(A-9)，「有點遺憾的是教育部只補助到第二屆，第三屆好像學校自己出錢補助，我們很想建議真的要辦到第三屆，但是據說經費會再減半。剛才王組長提到讓沒有經驗的人進來學習，我們的學習者會覺得不公平，因爲我們第三屆還想學。」(A-10)

8. 經費的編列是齊頭式的平等未能考量單位成本

與會專家學者指出：「比如說以樂齡中心來講，市區的樂齡中心可能他的學員有幾百個、上千人，如果不收費的話，你教育部每一個中心都酌予補助三、四十萬，那有些偏

遠的地區，學員可能只有三、五十個人，它一樣也有四、五十萬，就是說每一個人都可以享受到其實是差距很大的，變成有些資源太集中在少部分中心、關懷據點或某些組織，可以有些中心明明人一堆可是卻沒有經費，所以這個部份真的是後續在編列預算真的要根據那個地方的老年人口，而去酌予做適當比例的分配。」(B-9)

9.強化高齡學習者使用者付費觀念但要考慮城鄉差異

與會專家學者指出：「要酌予收費不要完全免費，我認為時代不一樣，我非常強烈的支持，一定要使用者付費這個觀念一定從小朋友就訓練開始，因為大家都想這個不要錢，加減拿、一定要拿，所以不要再有這個觀念在現代的社會。」(B-5)，「我們是有收費的，很便宜，有的是一學期一千塊，雖然收費是象徵性，但也讓他們知道當他們付費的過程當中，從此他們也有收穫。」(B-7)，「使用者的部分，城鄉的差距很大，我個人認為說，在市區裡面的人或許這些學習費用對他來講不算什麼，可是對偏遠地區，要給他收個幾百塊，就像割他的肉一樣，所以，我當然贊成使用者付費、酌予付費，可是真的不是每個地方都有辦法可以接受這樣。」(B-9)

10.鼓勵企業財團及民間機構捐資經費援助高齡教育發展

與會專家學者指出：「說這個，你看國教設施、老舊校舍、補強教室花了多少百億在那邊，你對高齡照顧呢？他們人口那麼多！人口那麼多，結果照顧的卻是那麼薄弱，我覺得這個真是一定要入法、一定要想辦法找出財源。」(B-11)，「鼓勵更多民間的機構提出這樣的東西，甚至減稅方案，尤其那些大財團它可以捐幾十億給台大，為什麼不能捐一億給公平教育？」(B-11)

11.研擬高齡者參與終身學習課程可扣抵家庭免稅額提高學習誘因

與會專家學者指出：「比方說，報稅的人你只要參與，你一年有多少，就這麼簡單，你只要有這個額度，你不學就報稅，你學就可以減稅，那他就願意學習。然後，這些公教人員的學習，讓他更有吸引力去向那個地方。」

12.結合政府相關單位預算廣開高齡教育財源

與會專家學者指出：「法規上作一個制定，可以作為一個高齡教育的預算？上繳到上面去也變成公產盈餘的基金，我真的也不曉得他拿去做什麼，這本來是分配給地方來用的，你用不完就必須上繳。」(B-2)，「北投其實在這個領域沒有拿任何教育部樂齡經費，我們反而是去結合健康服務中心也就是一般的衛生局；我們也結合是社區醫療群」(B-2)

13.經費核撥宜考量城鄉、人口、地區差異性而不同措施

與會專家學者指出：「公平有個概念，就是說水平的公平，水平的公平是每一個老人家你今天給他一百塊，在大都市一百塊；可是你來講，你要給他一百五。」(B-11)，「在鄉村還有一些加權的方式的話我想會更合適。」(C-1)，「我們經費的多少是撥到我們老人教育這一塊、他能享受多少？相對的我們的配套措施、經費的使用才會有完整性出

來。」(A-14)

(二)設施面

專家學者對於高齡者終身教育公平輸入指標之設施面的實施見解為下列幾點：

1.政府鼓勵的政策機構相對地投注較多的資源，照顧面向未能面面俱到

與會專家學者指出：「如果政府對樂齡大學目前是鼓勵的階段，投注比較多的資源，相對的資源比較匱乏的高齡者，他就沒有機會得到政府這方面的教育資源，這就產生一種不公平的教育資源分配。」(A-13)

2.以機構定點式教育學習方式造成高齡者教育參與者差異化現象擴大

與會專家學者指出：「其實我的社區大學就有這樣的現況，社區大學大家去看也使高中、大學以上學歷居多，女性居多，性別的差異，還有社會經濟的差異，為什麼？因為它也是進行定點式的教育學習方式，不公平的現象就出現了。」(A-13)

3.高齡者教育專業人力未能合理有效投入高齡者教育機構及組織

與會專家學者指出：「第二個是資源的不公平，也就是人力的不公平？那些人力？我覺得帶樂齡學堂或老人學習中心的人力。為什麼說不公平？因為是對學生不公平，因為我們長期以來，樂齡學習資源中心，現在簡稱樂齡學習中心，很多實際上在教的人或占半數的人都是社區協會的或是社區關懷據點的。」(A-11)，「我們需要專業的人力，我們是不是可以慢慢找回學習老人服務的學生，讓他做呢？我覺得這是教育部根本可以做的事，但它沒有看到的一點。」(A-11)，「因為他們對老人、教育這兩個區塊概念並沒有分得很清楚，所以各縣市現在都有在做志工訓練，我覺得事實上還不夠。因為我們去樂齡中心訪視的時候，我發現有些似是而非的價值觀：老人只要讓她快樂的學習，到最後快快樂樂是有，但學習就不見了。」(A-11)，「快樂中改變他長期的知識及技能，那是樂齡中心要做的。所以我就想到一個好辦法：像我們社工(社會工作者)他已經變成一種專業，所有相關的機構都要有一位合格的社工員進駐，才能這基本資格去參加爭取內政部的招標。那這些所謂社工員的，都是要專業才畢業的，台灣有很多老人教育或成人教科系的學生，那些學生都出來四、五屆，但是他們都出來擔任什麼？他們去做社工。」(A-11)

4.高齡者專屬學習空間仍顯不足須常與社區組織借用場地寄人籬下

與會專家學者指出：「在設施部分，我是認為設施不管是機構場域，我是覺得不足，真的不足。因為政府現在比較著重的還是定點式的，譬如說社大就是只有一個空間、一個場域，長青學苑也是這麼一棟房子。當然，樂齡中心是比較鬆散，鬆散有鬆散的好處，它可以遍地開花、到各地、到各鄰里設置一些行動教室，是比較偏不足。」(B-2)，「在社區方面來講，通常第一個就是上課的場所和地點，那大概社區發展協會通常他們都會有一個見解，可是社區發展協會他的見解，他的所有權我們都很難去突破他，為什麼呢？例如有個社區發展協會他跟里長合不合這是一個問題」，(C-7)

5.無障礙設備不足缺乏以及無訂定高齡者教育設備標準讓高齡學習者委曲求全
與會專家學者指出：「我們除了在裡面提供老人家學習外，我們也常常帶老人家出去，如帶老人家去看電影、劇場、戲院甚至有些餐廳大家去吃也是學習的機會。這樣的環境對於半失能的老人家其實是很不公平，環境並沒有為他們打造，如階梯或空間太小容納不了輪椅的進入，就變成老人家就不進去了，我也不看電影了，我也不去劇院，我也盡量不去餐廳，他可以選擇的就少很多。」(B-1)，「怎樣去引進老人來大學修學分，不是把學分開出來就好，包括這些無障礙環境，包括這些所謂的相關的服務措施，我覺得這個服務配套都非常的重要。」(B-4)，老人家很可憐，我們幼稚園有幼稚園設備標準、小學有中小學的設備標準、高中有高中的設備標準、大學的設備標準更不用講，(B-11)，多數高齡教育機構未能建置無障礙空間產生影響，「像基隆社大在小學上課對不對？我們的學員上的是小學的桌椅。」(B-10)，「你要給那些高齡者去坐那些桌椅，其實是非常辛苦的，我覺得那個地方是應該要改善。假設萬一將來有一些那個已經不包括無障礙空間的改善，我也覺得很有需要。」(B-10)

6.高齡者教育及學習設備設施簡陋缺乏財源經費更新相較於對岸更加突顯
與會專家學者指出：「無障礙有一個概念叫做可及性，我們高齡教育的可及性的部分，設施可以可及性到哪裏？很可憐阿！我們財經學院報名，老人家真的是有些行動好的，有些是被扶著來的，可是他們學習的熱誠就是作伙來，就是一起要有伴，他們不是要來學習什麼，他們是要有伴一起來學，才讓他快樂、自願來。所以這個部分有這樣的經費、有那樣的設施提供給老人，他們會覺得更開心、更開朗，因為所有的東西實在太爛了！尤其我們電腦，我們搬一下就爆了。」(B-11)，反觀國中小學，「說這個，你看國教設施、老舊校舍、補強教室花了多少百億在那邊，你對高齡照顧呢？他們人口那麼多！人口那麼多，結果照顧的卻是那麼薄弱，我覺得這個真是一定要入法、一定要想辦法找出財源」，(B-11)，再觀照到中國大陸的老人大學，「上海的老人大學、廈門的老人大學，那個看了就很感動，因為真的設備很好，學鋼琴都可以到兩個人一台鋼琴，國標舞的教室有燈光。我們回頭看我們基隆的長青學苑，你就會覺得很難過，它，為什麼呢？因為錢都給老人家上課免費還要提供自強活動、旅遊活動免費、還要提供結業典禮送禮物給他們，接下來你就沒有錢給他們的設施。」(B-5)，「大陸很多地方，他們高齡教育機構都是獨立的校區，有專門獨立的人力編制還有設備」，(B-9)，「其實購買那些器材也是一筆很大的費用。」(B-10)

(三)師資面

專家學者對於高齡者終身教育公平輸入指標之師資面的實施見解為下列幾點：

1.高齡者教育師資未能了解高齡者生理、心理特徵易讓教師產生教學挫折感
與會專家學者指出：「以樂齡學堂來說，因為它時間短，因為鄉下所以是不太容易流竄，所以是教導當地人，在教課的時候我們發現她們很樂意學習，可是老師都很有挫折感。」

因為我們有的是 60 歲、70 歲、80 幾歲，很多都只講日文，不講英文、客家話，那我們老師只會講國語，所以他們上完課之後，老師像被打敗的公雞樣走出教室。」(A-11)，「我們在申請師資上面，我們也會有些困難，特別在鄉下落後的地方、原住民的地方，我們常常請老師都是高中的老師、國小的老師，就像剛剛老師們講的，這些老師不一定能夠對老人這一塊年長者的所以常常有時候上完課後，感覺很無聊、聽不懂。」(B-7)，「關於教老人，因為他已經在社會非常有成就了，教法跟我們學校教學生是不一樣的。」(A-6)

2.提高高齡教育構構專業師資的比例凸顯高齡教育者特色及專業

與會專家學者指出：「師資的部分要走專業這一塊，我是非常贊成這一塊，我就不知道為什麼教育部你要凸顯教育跟那內政這些社會福利不一樣的地方其實就是你的專業出來，人員的就要像高齡教育機構你一定要高齡教育證明我們與眾不同、跟人家不同的區分在哪裡，凸顯我們的特色、我們的專業，比如說專業人員的進駐包含我們人口的比例。」(A-14)

3.引領專業老人教育科系的人力及待業教師轉入高齡教育師資行列

與會專家學者指出：「另外，師資的部分，因為有時候偏鄉，真的很難找到師資。」(B-9)，「當然偏遠地區也有偏遠地區的難處，可能找到老師都有困難，更何況要找到認證的老師。」(B-2)，「所以我們一直希望說從待業教師，所謂待業教師就是流浪教師還有退休的老師人力，是不是從這些人也能夠給他們一個舞台，暫時減少、減緩他們這種就業上的困難，也可以讓他們所學，對這個教育多少還有些貢獻，能夠強化他在這個高齡教育這方面的職能。」(B-9)，「重視老人教育科系的人力，建議教育部有老人學習中心或老人教育的任何老人學習的機構能至少保障這些學生的工作，確保我們辦老人教育的品質會很好。」(A-11)

4.提供高齡教育師資培育訓練同時建置高齡教育師資人才資源庫

與會專家學者指出：「我覺得教授課程的師資方面也蠻重要的，其實在成人學習裡面，有時候也跟老師有很大關係，他會留、他會走有時候不見得是課程，是那個老師對他來講可能是亦師亦友了，所以在授課師資裡面，我覺得應該在政府裡面對這些樂齡的師資裡面有一定時數，比如說一年一個學分也罷，最少十八個小時或類似怎麼樣，讓他適度了解成人學習的一個心理或是生理的發展我覺得這是有必要的，就是未來在說我委託了那一個單位，那他是在譬如說教育部、中央機關的哪個單位裡面，他應該去適當的要求他們去做一些師資的學習課程。」(B-6)，「我們現在就設立很多。譬如在台北地區艋舺松年的大學，他們有哪些學生的專長可以到雙連大學，就可以聘請他來這邊教，或是去三峽。所以也可以在有一些偏僻的地方，目前我們在原住民的地方：台東、花蓮、屏東，我們都有，甚至在澎湖我們都有松年大學。」(B-7)

5.聘任長者任代間學習課程老師，滿足高齡者教學成就感

與會專家學者指出：「由長者當老師來教我們小學的學生玩，安排六、五、四、三年級

開始，就是一、二年級不行，他們一次要在上課前一個小時要教我們小朋友，就是 8 點到 8 點半這個階段，教小朋友怎麼縫線。因為一個長者教 5、6 個，他們很有成就感。」(A-6)

三、高齡者終身教育公平過程指標

(一)課程面

專家學者對於高齡者終身教育公平過程指標之課程面的實施見解為下列幾點：

1.熱門課程需求高但名額有限，報名方式及辦法仍有待改進

與會專家學者指出：「只要報名就用搶的也許是種不公平。包括現在太多人要上課，就會限制每一位長輩只能參加 2 班，是不是這個體制下也有不公平？大家認為不公平後，又發展出接受網路報名。可是網路報名後，怎麼去確定他一定有(報名成功)？或是他不能在網路上報到名？這其實也是一些限制。」(A-3)，而熱門課程報名排隊競爭者眾易造成高齡者受傷亦是一個重要的考量點，「因為名額有限大家用搶的，造成長者受傷，是不是因為資源不夠、需求太高、還是怎樣的問題。」(A-13)，「像我們起初要招生的時候心裡很恐慌，因為長青學苑就是擠破頭，一個人只限 2 科，我們沒有設限。」(A-6)，與會專家學者指出：「已經有大概快兩百人在排隊，為什麼呢？這就牽涉到我去想我們一定要訂定一個法規，而且這個法規要具有執行力。」(A-6)

2.不同高齡者教育機構課程屬性雷同，未能依不同區域、背景、族群設計

與會專家學者指出：「我們現在樂齡大學的課程跟社區大學的課程有很多幾乎是相同的。」(A-9)，「屏東我們分成三大區塊，有平原、山地及臨海，它的人文化背景很多，有客家人、河洛人、外省人及三個原住民族，文化語言都不相同，現在有外籍新娘、新移民。所以我們前前後後沒有辦那麼多次，但是我們有辦樂齡學堂跟樂齡大學。」(A-11)，「北部可能會上些流行的課，教一些老人家怎麼用 iPhone，你說這到東部有可能嗎？」(C-2)

3.不同高齡者教育機構課程開設呈現競合關係，既有競爭亦可合作

與會專家學者指出：「可是在整個做才藝學院的分隔的時候，就會發生這些問題。才藝學院裡面的長輩他也會有自己的選擇，會想要留在社政體系。因為這是早期的啦！我不曉得現在樂齡大學辦得很好，不曉得長輩會不會覺得還是要去穿袍子，畢業典禮的時候會比較好一點。」(A-3)，「我們辦理老人寄宿學習合作的一個單位，是一個社區關懷據點，也是一位里長推的活動中心，所以我們結合了社區活動中心、社區關懷據點的社會福利部分，也從事老人教育，給他們課程，那相關醫療部分我們也加進去。」(A-14)

4.貢獻服務課程曲高和寡未能引起高齡學習共鳴易導致生源流失

與會專家學者指出：「當然我們也希望說能多一些貢獻服務課程，所以以只能盡量用鼓勵的方式可是不見的能把它當作課程開設。」(B-9)，「因為長者來學校會抱怨說：有

的課程我不喜歡，我想要唱卡拉 OK、跳舞。我就會說不好意思，把責任推給教育部的課程規劃。所以我發現去區分它，部裡在課程的設計上在嘉藥其實達到一定的效果，因為會有部分客群跑掉。這是我們辦理的一些經驗。」(A-2)

5.各縣市具有特色之課程與教材未能設立網路平台加以分級、分區、分眾及分享
與會專家學者指出：「我們有很多縣市有發展出很好的教材，針對不同的社區特質、針對不同老人，他們都有發展，甚至建立在網站上，教育部可不可以做一個整理？把它分級、分特色或分對象，把它變成一個完整包裝。」(A-11)

6.高齡者教育課程設計以學習理論為基礎區隔年齡分層所需的關鍵能力

與會專家學者指出：「我是非常認同課程要有這裏理論架構。」(B-4)，「課程的設計、班級的經營、教材跟教法非常非常重要。」(A-6)，課程我現在很欣慰政府已經針對樂齡大學和樂齡學習中心有理論基礎。」，與會專家學者指出：「應該要有年齡分層觀念，不能把六十五歲以上的老人化為同質性的管理，事實上他們因為年齡的不同，在教育需求上面他們是迥然不同的。」(B-4)，「其實高齡從五十到一百甚至一百多，那個 range 是非常地大，如果你都規劃一樣的課程，對學習這的需求來講，是不盡然符合的。」(B-6)，課程我現在很欣慰政府已經針對樂齡大學和樂齡學習中心有理論基礎，但是我比較個人覺得要對年齡做區隔。(C-1)

7.高齡者教育結合大學服務學習課程進行專長配對促進課程供需平衡

與會專家學者指出：「可以結合友誼訪客。友誼訪客的意思是說，因為大學生有很多才能，然後高齡者也有很多的需求，譬如說高齡者他可能行動不便、需要復健，我們就可以找那個在大學裡面是復健科系的學生，到高齡者家中幫他去做復健。如果有些高齡者他想要獲得有關網路科技方面的，大學有很多在資訊科技這方面的學生，一樣可以到高齡者家中去協助去做這方面的教育的介入。有關營養、音樂方面，因為像老人他也想要、喜歡學音樂的，所以我覺得這個可以跟音樂科系合作。所以我覺得友誼訪客簡單講起來，就是把提供者跟需求者他的專長配對起來。」(B-4)

8.第四年齡高齡學習者課程以維持現狀、減緩退化為主要考量

與會專家學者指出：「一些老人家他認知能力不夠他就沒辦法去學習。如果他認知能力太低，我們給他的一些學習就是以維持現狀、減緩退化為主。」(B-1)，「失能的老人家其實他在生活上比較分心，我們給老人家的環境其實要配合大量的志工還有協助人員在旁邊，幾乎是一對一或一對二這樣來協助學習，他才能比較 focus 在我們的目的上面。」(B-1)

9.增加創意的高齡者教育課程、方案及非教室的比重藉以活化教學

與會專家學者指出：「所以我個人認為 CIPP，可能未來這些課程的部分，要多增加一些創意的課程，不要以教室的比重過重。當教室比重過重的時候，長者能進入的很少，

那應該多開闢一些創意的方案，增加非教室的比重。那這個過程中，長者就可以帶進來，那就是社區教學、活化歷史，讓長者的成就感越來越多。」(A-7)，「戶外教學真的很重要。我第一屆幾乎有一半都注重在戶外教學，因為我發覺來參加的夫妻檔很多，與其叫他們坐在教室，他們會說：「老師，我從小學上到大學都坐在教室上。」，那樂齡就是快樂學習，所以剛好第一屆有花博，我就幫他們安排花博把他們帶到台北。」(A-10)，「剛好第一屆有花博，我就幫他們安排花博把他們帶到台北，因此這個機緣，我跟佛光山的樂齡學習者做了交流還有跟南華大學的學習者做交流，彼此談起來就很愉快。所以剛剛王組長也有提到日本，我們也有同學要求畢業旅行，我覺得必也旅行也不錯，因為我本身已是在日本留學的，我們有一些日本姊妹校，所以我們預計六月底要帶樂齡的同學去，剛王組長給了我很好的建議，我們也可以準備節目跟日本大學交流，因為日本母子關係做得很好，那我們主動跟他們聯繫交流。」(A-10)

10.開設不同類型的高齡課程學習專班提供及激發未參與族群學習興趣

與會專家學者指出：「我有一個期待是都讓大學辦理樂齡大學，也許從體制去規定下來說，樂齡一般老人家來都比較多，是不是可以納到常規的體系裏面，去規劃讓樂齡大學也有它的專班在開，也許這樣我覺得會比較不會有一餐沒一餐、有錢來沒錢來這樣子。」(B-3)，「從這個長輩終身學習之中，我們更了解不是說因為家裡只有他一個人而願意走出來，不是這樣。是因為他想學習的方向、課程的內容有點不同，因為我們與樂齡大學與長青有點不同，因為不同的關係，所以他願意來這個宗教機構來參予這個高齡的學習。」(A-4)，另外，可增設高齡男性興趣課程廣納生源增加多元管道，與會專家學者指出：「後來是有作一個調整，大概只能到四比六這樣，就是賦予男生比較喜歡的體育活動。比如說就是賦予槌球什麼的。」(B-2)

11.大學通識課程與高齡教育構構合作接軌世代互動氛圍減少負面刻板印象偏見

與會專家學者指出：「比較通識型的課程讓所有的全民只要到達那個年齡的長輩都一定的需求可以有這樣的一個知識的獲取。」(C-5)，「陽明大學去年有一個大一的通識課程，他就跟我們一起結合，一方面是結合我們的人力，另一方面是對這些孩子未來有幫助。所以課程就是變成說，我同樣是十八堂課，兩門課，一個是高齡、一個是通識大一的課程，前面的九堂課我們各上各的，到後面九節課的時候，他們的學生就到我們這邊來，到這邊來的時候他們就會產生一個問題，就最基本的動作就是幫他們量血壓量身高，然後做一些運動，可是時間過去了以後，可能還有四十分鐘、半個小時，這個時候怎麼辦？所以這個時候我們的老師就介入進來去協助他們之間的溝通，後來就發展出大概五、六個學生就會圍著大概兩個老人家，就開始去跟他們聊天，聽老人家說故事，所以我們覺得這樣的一個模式是對於我們的高齡者在心靈上是有幫助的，對那些年輕的學生也是會有幫助的。」(B-10)，「我們希望年輕人也能夠一起來參與、去體驗，甚至去協助這樣的年長者能夠成長，也讓他們知道年長者並不令人討厭。我覺得我們這個社會對老人都有一些偏見，很髒、很臭啊！」(B-7)

12.結合大學推廣教育課程推動成立高齡者教育相關社團組織以廣拓高齡者生源
與會專家學者指出：「我們學校也在推動老人社團，我們希望在做法上增加老人社團，讓他們上了一期藉由老人社團的概念把他們綁住在學校推廣教育的課程。因為這是有限的資源希望在未來招收到的學生是從來沒有上過這些課的學生，這是我們的一個目標。因為這是有限的資源希望在未來招收到的學生是從來沒有上過這些課的學生，這是我們的一個目標。」(A-9)，「我也試著引國外的經驗，因為我們有跟日本的一些大學有姊妹校的合作，明年三月的時候，我們過去拜訪當地的社團。」(A-9)

13.大學開設代間教育課程提供高齡者進入校園機會豐富長者生命意義及成就感
與會專家學者指出：「我們去年跟那些陽明大學通識課程的孩子們引進來之後，其實有一個很有趣的狀況，其實最後是那些孩子在聽老人家在說故事。」(B-10)，「代間學習會讓老人家很喜歡來上課。尤其大家說男性比較不喜歡來這種教育學習課程。可是在代間學習時，男性參與度很高。」(A-6)，「代間學習就可以吸引到很多的人，可以吸引到男性的長者，我剛好閱讀學生的報告，是提到代間學習的方式。它是以前阿公在講古，大家庭自然而然發生，但是現在沒有了，需要人造。」(A-7)，「我比較採取的課程設計是突顯代間學習。我請大學生額外地對這些長輩設計他們比較迫切的學習課程，像電腦繪圖、攝影圖像傳送。他們很珍惜他們學習的過程，來上課攝影課程後，他本來不會使用電腦、Photoshop，我們教他基本寄宿，他們就會很有成就感。」(A-6)

14.各級學校增加不同世代互動接觸機會，共同分享代間學習經驗及教學活動
與會專家學者指出：「那剛才提到的代間學習，我們的做法是說，希望把他們融入現有年輕學生的課程，增加他們的互動，互動是很重要的做法。以我個人教理財規劃，人生這麼多時期，我們會發現有事業有建立期，我們在課程上設定把樂齡的學習者和年輕的學習者讓他們了解人生理財規劃，我們發現互動式的教學活動，樂齡學習者沒有缺課。」(A-9)，「在學校裡面，我們不稱她們爺爺奶奶，大學生要尊稱他們大哥、大姐來拉近他們的距離。所以在這部分我覺得代間學習很有效。」(A-6)

15.高齡教育課程開設與設計宜兼顧高齡學習者學習需求及政策導向
與會專家學者指出：「其實我們發展的是當地的特色，就是貢獻課程部分，拼布班每個地方都有開，但是我拼布班開完以後我開的是拼貼樂趣多。」(A-5)，「我設計了很多班，透過里長、學生的家長帶回去、學生帶回家裡，或是我們每個月都會發旗津簡訊，讓他們去勾大概那些課程他們比較需要，但是是勾引他們進來而已，重點還是根據樂齡政策有宣導的部分、生活基礎的部分，興趣的部分」。(A-5)，我觀察到其實屏東就像台灣一個小村里一樣，它是一個多元的地方，所以設計課程、教材、教法還有招募學習者的時候，必須想到各種辦法，然後針對不同地方的需要。」(A-11)，「希望長者來這邊除了改變觀念外，還可學到一技之長回到社區裡面。因此，我的課程針對樂齡大學採用系統性課程模組，希望說他進來這邊除了與社大、長青課程有不一樣的部分。」(A-6)

16.從政府全額補助公費免費到逐步提高使用者自費付費但不利地區可維持免費
與會專家學者指出:「宗教跟社會跟政府公部門,這個三角不同的地方是有些長輩們喜歡到免費的地方來上課。」(A-4),「不過,現在走向使用者還是要付一點點的費用。以前大部分是免費的,現在是公費班也是有,但是有提高要自費的班級。」(A-8),但不利地區仍可維持免費,「對農村來講整個的縣市我們看到的是我們的民眾,它們是很勤奮很努力;相對的,他們在學習上面來講不會像都會的人一樣認為他是很重要,他一但要學習多半他們會要求要免費,如果你跟她們說我們今天這堂課要付費的話,他們會考慮再考慮。」(C-7)

17.高齡者教育課程開設呈現多元面貌各具地方特色吸引在地老人參與
與會專家學者指出:「現在還在推的是「咱的人生咱的書」,老人家聽到要寫書可能比較擔心,但是這樣的課程當中,我希望把老人的經驗傳承,在開始課程設計如何設計?所以老師邊上課會邊修,就是老人家要出書真的很難,但是我用照片寫歷史應該可以、或是用圖片這樣,但是寫完他們的歷史後,擇優演一本故事給小朋友看,這樣出現代間的教育。這樣我會覺得辦這樣高齡者教育真的很有意義。」(A-6),「他們都是讓長輩能有學習。除此之外還有非正式的學習,老人中心也會開課程,我們現在有4所老人中心在開課程。其實這些在體制上你說它亂,也可以說它多元、可以讓不同的長輩,包括我們現在推社區組商圏,因為才藝學院現在在市區是客滿的,它一天有1~2千人次的出入。」(A-3),「利用我們的漂流木,我開了漂流木的課,但是我希望他們可以製造一些漂流木的作品。」(A-6),「我們現在樂齡要發展的自主學習這個部分。還有一個我們開了一個旗津古早味」。(A-6)

18.研究考量高齡者參與志願服務時間可予以折抵免費學習課程
與會專家學者指出:「甚至我們希望做的是貢獻性的課程,他們可以所謂的志工,剛才講的志工非常多,他可以透過這個服務學習這個歷程,所以現在新北市有慢慢在做所謂實驗型的時間銀行,做這樣的部分,但它其實也可以做課程的一個部分是屬於貢獻性、功能別的那個部分。」(B-6)而志工的回饋價值在創造自己的肯定,與會專家學者指出:「我們在教會裡面,我們設立松年志工的理念就是希望透過松年志工讓他們有個再創價值的機會。所以我們課程的安排非常多元,有輕鬆的也有知識性的,我們希望他們的價值在創造之後,能夠建構他們自己本身對自己的肯定,能夠再一次去回饋。」(B-6)

19.高齡者教育課程以培養高齡者基本生活技能及終身學習關鍵能力為設計考量
與會專家學者指出:高齡者教育課程應有主軸課程,「我倒是很希望說部裡面把教學大綱、課綱一定要整合起來。像今年有規劃幾個主軸課程,按照各個學校的特色課程加進來,因為這是一個非常好的措施。」(A-6),「終身學習關鍵能力是有必要可以做的。」(B-6),「建構出一套高齡者的、他的一個,以便於他在這個劇烈變動的時代當中,他還能享有高素質的生活或是優質的生活,我覺得這個部分因為像在歐盟,他們都有建立終身學習的關鍵能力,那只不過我們現在要做的是針對高齡者他的終身學習的關鍵能力,

我覺得這部分也可以提供給我們做思考。」(B-4)

20.指導高齡者開發課程及製作教材教具技能培養其親手實際操作能力

與會專家學者指出：「課程應該是讓老人自己去開發，甚至是由他們自己去討論我們要訂什麼課，只是一個綱要或是什麼東西，讓他們自己覺得說我需要什麼？一個上完課程給他回饋，你對這樣的課程你建議什麼？」(B-11)，「我們所有裡面學習的課程內容，我們都事非常的活潑跟新鮮，我們甚至在小組團體運作的時候，我們要做很多的材料甚至道具，我都是叫他們親手來操作，不管你年紀多大都要親手操作，老師才在這個團體的當中來帶領、來學習，如果大家時間上允許，我們四月三十日在我們總會是上半年度我們辦了一個日光站，已經有設站的教會負責的同工來分享，我們會請老師來做一些教學創意的分享、實際道具的操作和怎麼帶活動。」(B-7)，「教材、教案，希望這些教案和教材字體是可以放大的，因為其實老人家視力減退，字太小他也不想看」。(B-1)

(二)教學

專家學者對於高齡者終身教育公平過程指標之教學面的實施見解為下列幾點：

1.大班制教學易有太多的學習干擾並造成學習輟學及流失問題

與會專家學者指出：「要去思考一下為什麼會有輟學或是流失那方面的問題。」(B-4)，就是剛才講的小班制，避免太多的學習干擾。」(B-1)

2.小班制為主且教法應活潑多元因應高齡者的學習特性

與會專家學者指出：「盡量是以小班制為主，為什麼說要小班制？就是建立說講師是可以 focus 在每個老人家身上，提升老人家的學習興趣。」(B-1)，「所以我覺得在教法方面，我覺得也要去因應這個時代老人的特性，或是我剛才說的，老人來這邊就是要來交朋友的，他就是要去了解別人的生活經驗，他也想要把自己的生命體驗跟別人做互相交換或分享，所以我覺得在老人的教學教法方面，可能要偏重小組討論，我是建議可以有些小組討論，可以有一些集體創作。」(B-4)，「因為其實老人他也有很豐富的創造力，他們也可以集體創作。我個人會相當推薦所謂的同儕教學，因為老人大家知道有豐富的知識和經驗，老人也好為人師，所以這部分要有怎樣的機制讓他去，其實你請那些老人他成為同儕教學的一員，他去跟其他老人分享他的生命歷程和經驗，至少他會得到一個很大的回饋和成就感」(B-4)，「小組討論、同儕教學還有這些所謂集體創作，或是所謂就是戲劇表演這些我都覺得可以把它納入有關教學的考量。」(B-4)

(三)管道面

專家學者對於高齡者終身教育公平過程指標之管道面的實施見解為下列幾點方面：

1.都市學習管道多於郊區鄉下及偏遠地區學習管道資源有待統整

與會專家學者指出：「常常是社經背景較好的才會去參與一塊」，(C-6)，「管道有個概

念叫做資源統整的概念，我們今天若說是在同一個的地區，因為大家都各做各的、疊床架屋，有時候這邊辦的課程、跟那邊也辦。尤其樂齡中心的課程，我真的幫樂齡中心發聲，城鄉差異剛剛這位校長這邊有提到說他都市的他覺得不夠，其實你的整個資源是夠的。」(B-11)

2.增加投資成本及加強志工群的專長配對類別及數量協助不利地區

與會專家學者指出：「還有一個很大的投資就是現場幫助的人，包括一些志工、一些助理。(B-10)，因為跟社區醫療群合作，所以社區醫療群那一些準醫師們，他們是會下來幫助的，另外就是有一些健康服務中心的志工會下來幫助，所以那個投資的是非常的高。」(B-10)，「我覺得這個部分我們現在大學的服務學習裡面我們去關懷老人，又考慮到說有些偏僻鄉區的老人他走不出來，我們去採取實際的做法，這就是所謂專長配對，就是提供者跟需求者把他們的專長跟需求做配對，我是覺得書滿鼓勵這樣子的作法。」(B-4)

3.廣設學習據點減少交通上的限制消弭學習死角方便高齡者就近學習

與會專家學者指出：「我們會到萬里國小、會到大同國小、到崁腳國小等點。我會覺得說其實高齡者，尤其越高齡越偏鄉，它會有靜電現象的需求，因為他交通上的限制，(B-6)，「需要去拓展，這是第三個就是據點上的發揮。」(B-6)，「那些無法有舟車勞頓或到某一個定點、定時去，容易他持續力沒辦法那麼久，就必須要比較個別化的一個設計。那個別化成本高，只好用志工來搭配，這個就是，真正達到公平性可能勢必要去思考的問題。」(A-13)，「我個人其實當初很支持遍地開花的作法。為什麼？因為樂齡中心能夠照顧到的就是中心附近，尤其那個學區的人，因為有些地方像我們新北市來講，幅域那麼廣大，一個中心距離一個中心，說實在話那個車程說不定幾小時，那老人家更要考慮到他的學習近便性，所以能夠去學習的都是只有中心附近的民眾。」(B-9)

4.釋出更多資源服務巡迴服務弱勢族群將服務輸送到家、把教育送上門

與會專家學者指出：「我們應該給很多家庭主婦、很多種田、做工、終身很辛苦的，這個資源應該給他！所以我認為我們這個管道應該有疏導的效應。」(B-5)，「提供這些弱勢或是資源不足的老人，我覺得有關服務輸送到家、把教育送上門，我覺得我們還有可以更精緻、更細節的實質作法。」(B-4)，「我們新北市一項有所謂老人文康休閒巡迴車，我不曉得別的縣市有沒有，新北市它大概有推動四、五年之久，就是老人文康休閒巡迴車，這樣也是一種宅配模式，就是把服務輸送到家，但是一樣我們要導入高齡者終身學習，所以有關老人文康休閒巡迴車我覺得裡面就必須要有一些符合高齡需求的專業人員和基本環境配備。」(B-4)

5.善用多元管道加強行銷推廣高齡者教育，吸引高齡者積極參與高齡者教育活動

與會專家學者指出：「我還會印一張小張的簡介，請他們說這個是什麼、那個是什麼。」(A-2)，「我在第一年的時候招生樂齡大學時，我還拜託校長、教務長到到電台廣告，我

去推教育部這樣的政策。」(A-6)「但是一些獨居老人他就沒有這樣的資源，所以你要說要他學習，就算政府建立了很多資訊、學習的資源他也接收不到，因為他把自己關在家裡面，他足不出戶，也沒有人會刻意去告訴他。」(B-1)「因為樂齡最主要的機會我這邊就是要經驗的傳承，其實我的學習者裡面開始的時候我是以顧客為導向，我設計了很多班，透過里長、學生的家長帶回去、學生帶回家裡，或是我們每個月都會發旗津簡訊。」(A-6)「在每一次上課之前，我會利用半個小時或一個小時左右，把我們政策告訴這些長者：為什麼政府要開這樣的班？希望不是只有在座學習，能引進家裡或左右鄰居的長者來參與這樣的活動。」(A-6)「透過電視、廣播或文宣。」(A-1)「是可以透過譬如像電視、廣播或是文宣，讓他們知道各種老人學習的管道、目的的不同。」「所以我在招生的時候，希望以過去從來沒有樂齡經驗的人來體驗。當然我也利用團體的力量，所以沒有流失過學生，只要一進來它就一直待在這邊，從來沒有中輟。主要我們用的做法是利用團體的力量把他們拉住。」(A-9)「我傳達的是我們那邊的老人我們那邊比較鄉下，非常偏僻的地方，我們鄉下地方老人家務農除了務農還是務農，他的訊息來源都是透過我們在做社區關懷，平常我們再做量血壓社區關懷活動的時候將這訊息傳達出去。」(C-4)「里長可以扮演這樣的一個功能，其實里長他深耕社區的時候，他很容易了解說社區有什麼獨居老人，如果政府賦予這些里長一些老人教育方面工作：你一定要做到什麼或是你一定要做到什麼程度之後，我覺得這些獨居老人才有可能走出來，去接受這些學習的工具。」(B-1)

6.成立老人專屬的電視廣播頻道實施遠距教學突破時間、空間限制延伸教育資源
與會專家學者指出：「建議政府去推廣、建立老人專屬的電視廣播頻道，專門針對老人家學習，去讓老人家有興趣去看的節目或頻道。」(B-1)「我們在教學部分有透過電視教學，在大陸他們有遠距教學，所有鄉村他們達不到的地方，他們全部透過遠距教學在做處理。未來台灣的社會需求能不能透過遠距教學來進行老人教學或是弱勢學習的一個區塊發展，我們不曉得。但是在上海、在廈門，遠距教學已經非常地普遍，在南陽義學部分他有兩年的電視節目。另外，我們透過廣播電台，我們有十個廣播電台，我們有十家電視、十個廣播電台互動，所以我們很多專集透過電視來呈現，廣播電台我們跟中廣、教育廣播電台合作。」(B-8)「因此，我們才發展透過廣播、突破空間限制、電視、網路，但也有紙本、多媒體的學習方式。高齡者對於來用或是教育機構、樂齡大學也好，等於是延伸教育資源，沒有地理空間限制等等。」(A-13)

7.協助大專院校相關高齡系所建立高齡教育輔導系統就近協助

與會專家學者指出：「像大專院校都有一些輔導系統做得不錯。就我們單位來講我們的人員可以去接受訓練，就城鄉差距老人結構來講事實上邊緣化，他們是連資訊都沒有要如何去取得公平性是大家都可以接納，問題是怎麼去取得這是有困難。」(C-3)

(四) 評量面

專家學者對於高齡者終身教育公平過程指標之評量面的實施見解為下列幾

點：

1. 針對高齡教育學員評量方式各地標準不一存有極大差異及自由心證

與會專家學者指出：「至於評量的部分，我一直很反對那種形式化的評量。」(B-9)，「在評量上，過程的評量我也是覺得目前來講，除了社大比較有制度，其他的部分好像比較沒有制度，就是學員學習完就好了，而不是到底他們在學習的過程當中學習到什麼或是學會什麼。」(B-2)，也有相反的情形，如「因為他們收穫真的很多，所以我要他們交作業，他們都很開心。」(A-10)，像是社區大學就比較有成熟的評量方式，「社區大學的評量其實很成熟了，因為做了十幾年來都有評量，所以我覺得其實這些高齡者好像沒有必要這樣子評量。」(B-10)，「我有做課程學習評量，上課方式跟學校上課方式一樣：教務的部分老師一定要編課程大綱、課程內容、要點名；學務的部分要幫忙點名、活動的部分。」(A-6)

2. 政府對不同執行或辦理高齡教育組織及機構的管理及考核機制標準不一

與會專家學者指出：「對於社區發展協會，國家你對它的考核機制在哪裡？又為什麼你要把這個教育這個經費給他們在使用？每個單位他們文化局也去申請、文建會也可以申請、內政部、各個單位凡是有錢的地方他們通通都可以申請，而且它申請很方便。」(C-7)，「可是對於我們社區大學或學校來講的話，你不可能這樣做的，它給你查的非常非常地嚴格，可是我覺得在教育的品質方面來講，應該要把這個地方整合起來，教育的讓它歸到教育去，不是教育單位你就不要辦教育的事情，你就把自己的社教就弄好就好了，不要什麼都來參一腳、什麼都來參一腳，弄到最後其實就是一團亂，其實真的是一團亂。」(C-7)

3. 導引教師編製課程大綱，建立合理性課程學習評量

與會專家學者指出：「我有做課程學習評量，上課方式跟學校上課方式一樣：教務的部分老師一定要編課程大綱、課程內容、要點名；學務的部分要幫忙點名、活動的部分。」(A-6)，「我一個結論是：課程的設計、班級的經營、教材跟教法非常非常重要。」(A-6)

4. 評量應針對高齡者身心靈不同面向採取合適的評量方式

與會專家學者指出：「有關憂鬱方面的問題，一直到最後可能有前測、有後測，然後我們就去做分析這樣，我們也引進了一套適合高齡者的運動器材，讓他們來這邊能做一些簡易的運動，那是去年比較偏向運動的部分，偏向於憂鬱的部分就用問卷處理。」(B-10)「對這些高齡者來講，他需要的就是他身心靈的部分，到底他來上這些課有沒有比較健康？他可能原來有一些憂鬱狀況，他來上過以後有沒有減輕？這些東西來做。因此，我們跟健康服務中心、跟社區醫療群、跟陽明大學我們就做這件事情。」(B-10)

四、高齡者終身教育公平成果指標

(一) 參與率

專家學者對於高齡者終身教育公平成果指標參與率面的實施見解為下列幾

點：

1.身心條件較好、有地域之便的高齡者有較高參與率，反之則易成阻礙

與會專家學者指出：「老人在過程中參與的方便性會產生間接上或後天上的不公平。」(A-2)，「因為家住的近，所以就來來去去很方便」，(B-3)，「因為我們用定點式的課堂、教室為本位的高齡教育方式，會變成什麼樣的現象？有些身心條件比較好的、有地域之便的高齡者，他比較方便來參與，他可以回學校、來樂齡大學。」(A-13)，「有樂齡中心就可以推廣知道有樂齡大學，所以兩邊就會綁在一起，有些老人家就會霸佔這樣資源，其他老人家就沒辦法享受資源會出現這樣問題。」(C-2)，「少數人或是重複享用這些資源，以往像市民學苑高雄市有市民學苑重複學習者也一直很多，我知道社大也有這種狀況。」(A-13)，「希望政府不要重覆資源，因為我發現到的確有職業學生的現象，一下子到我們學校、一下子到另一個大學，他們常常四處流竄，因為他發現有許多免費資源可以去使用。」(A-9)

2.社會經濟條件比較差的特殊或弱勢高齡者學習存在先後天不利因素及阻礙

與會專家學者指出：「我們社區的樂齡中心還好，比較貼近社區。在樂齡大學問題相對嚴重一點，就是某些社會條件、經濟比較方便來樂齡大學上課。所以樂齡大學來上課的這群人都都是軍公教退休的、各方面社會經濟條件比較好。相對於社會經濟條件比較差的，對他們來講這樣反而是一種挑戰。」(A-13)，「我們又發現到很多經濟比較弱勢的，他們對於訊息接受比較有限，一方面他們怕自己程度跟不上，尤其我們在樂齡後面冠了大學兩個字。」(A-9)，「因為彰化縣他的大眾交通工具不方便，所以這些老人家只有騎車子可以到的地方，可以去會開車的會去另外其他的大多不來，我所接觸彰化這邊軍公教的人學習不來，我只要妳們有出去玩的時候叫我。實際狀況我們碰到的大概就是這個狀況。」(C-7)，「養護機構，裡面的老人家幾乎是屬於身心有缺陷，或是他沒辦法自己生活的老人家，但是我們還是希望他能透過我們員工的協助，或外部的教育單位能給他一些再受教育或學習的機會，譬如說美勞，或者是說一些資訊的讓他建立。」(B-1)，「有些老人還要為了三餐他還要拾荒還要照顧孫子，他沒有辦法去接受這些教育性的東西，就為了三餐問題。還有一些不是中上以上經濟基礎家庭就更不容易走出來，這是我們普遍發現的一些問題。」(C-3) 而社經地位較佳者有著先天的學習優勢，「他的社經地位是好的，他才有辦法去享受到這樣的東西。」(C-2)

3.高齡者族群對本身負面形象欠缺學習動力學習習慣仍有待養成

與會專家學者指出：「很多老人家他也不想學習，為什麼？因為他覺得，我們覺得他認知能力夠，但為什麼他不想學習、參與活動呢？因為他覺得他變老、變醜了，他覺得他的形象，我不要再以這個形象讓大家看到，這樣是不是政府有什麼方式建立老人家的自尊跟自信，讓他願意走出來。」(B-1)，「它們一聽到上課就很多理由，就是學習那種習慣還沒有養成，雖他知道孩子要讀書才能脫貧，可是對他自己而言就不想做這樣子的投資。」(C-7)

4.配合高齡者教育政策更迭，舊生再學率與新生入學率呈現差異現象

與會專家學者指出：「就目前來講，現在願意留下來的，其實流動率相當低。我覺得部裡的方式很好：去年的學生今年再學的比率有多少？所以第 15 個指標，在學有多少？但是部裡要看到新生的比率有多少？我覺得這兩個比例是滿有趣的。」(A-2)，「對象截然不同，而且慢慢的更替。因為部裡面有規定要做區隔。」(A-2)

5.隨著不同高齡者教育辦理機構的知名度高低，報名人數顯見互有消長

與會專家學者指出：「因為我們學校前身是台南家專，有學校本身的文藝氣息特色，招到學生都在學校轄區附近的、交通方便的，因此對家專有先入為主的好印象。」(A-6)，「長青學苑當時的知名度很高，告訴民眾熱門的課程報名的程度也是如此。不過是昨日黃花，因為現在市民學苑沒有社大這麼有名，這一部分我們也發覺少了。」(A-13)

6.退休公教人員組成高齡教育主力，其他不同族群仍有待涵納進入體系

與會專家學者指出：「因為我們的學習者幾乎都是退休的公務人員或是老師。」(A-4)，「我們這一塊比較偏向軍公教退休。到底是不是不公平所造成的現象？」(A-2)，「當我們是以機構做導向、以教室來上課，這時候吸引很多公教人員學習，很多長輩他沒有來的，那些人怎麼去照顧到他？」(A-7)，「高齡教育及終身教育是不是有達成正義的部分。那成人教育和高齡教育到底是錦上添花還是雪中送炭？其實很多時候從哲學分析、實務分析，坦白說成人教育和高齡教育好像是錦上添花的工作比較多。那些人該來的沒有來、不該來的一直來，活得很辛苦的一直都沒有來，其實要去思考這個部分的公平與正義。」(A-7)

7.維持教育資源均等公平，避免教育資源分配落差

與會專家學者指出：「現在一直在推樂齡大學、樂齡學習中心，這是教育行政部門，像我們劉耀元專員，目前在社會行政一段時間，像我們隔壁長青學苑這是社政部門在辦的，其實有很多學習活動。所以如果我們從教育資源均等的角度來看高齡者，其實還是有落差可以比較。」(A-13)

8.大學推廣教育部門扮演吸引高社經背景高齡者之分層分眾角色

與會專家學者指出：「事實上，針對資源，我們招到的樂齡學習者程度都非常高，我們大概做了統計，有國外留學回來、有政府官員退下來，但還是有四分之一的、三分之一是屬於自由業者。」(A-9)，「我們在這樂齡大學把它當作推廣教育的部分。」(A-9)

9.學期學位制度的建立給予高齡者學習成就感並有利於行銷及招收生源

與會專家學者指出：「我們是用學位制，這有一個很好的吸引，就是他會一直讀、一直讀，來參與的人不一定是高成就、高學歷，有一些甚至是不識字但是我們在課程中安排很多用羅馬字的教學等等，他們都可以一直學習，有的甚至已經讀到博士，我們很正式，會授與博士的學位、穿博士服、穿碩士服、穿學士服，這個對他們來說是很大的成

就。」(B-7),「每一年的畢業典禮,都會邀請他們的子女,甚至他們會邀請他們的好朋友一起來,其實這也是一個見證,就是讓他自己做一個宣告:雖然自己沒有讀很多書,但是我可以松年大學的學習裡面,我對自己有個肯定。然後,也讓他的孩子跟朋友也知道我也可以,所以他們就是因為這樣子,又帶來很多人。」(B-7)

(二)滿意度

專家學者對於高齡者終身教育公平成果指標之滿意度的實施見解為下列幾點:

1.區分基礎進階高齡者教育課程,分眾分流高齡者學習機會

與會專家學者指出:「事實上,在財經學院他主要的目的及需求是來增進社會聯誼。所以學習是他的工具,他可能是來唱日文歌或國語歌,他基本上是來要跟同學做互動。可是那時候的進修部,他們會想這個要比較學有專精、每天有不同的精進課程。」(A-3),「那時候有稱才藝學院是小學、進修部叫研究所。他們會覺得說,我要的比較是聯誼的就去報名才藝學院,可是如果要進一步學習的話,就會到進修部。」(A-3)

2.課程實施的趣味性為高齡學員是否滿意的重要因素之一

與會專家學者指出:「滿意度,我們這整個三年看起來是,總計下來都是滿意度非常地高,也就是他來學習這個東西,他覺得有趣,也因為空大比較特別,空大本來就是做成人教育。」(B-3)

(三)認證公平

專家學者對於高齡者終身教育公平成果指標認證公平的實施見解為下列幾點:

1.不同機構或單位是否經過認證合格後准予納入高齡教育再未有明確規範

與會專家學者指出:「因為有沒有認證在我們一些學習單位不見得有實施,所以這是針對指標的部分。」(B-6)

2.建構完整的高齡教育認證制度,訂定學員、師資及機構的認證標準

與會專家學者指出:「我一直認為、師資的認證重要,不是只有老師要認證,連學員都要認證,因為你認證是對他的一種肯定,像韓國他們經由這樣認證學員,幾年下來已經數萬人。」(B-9) 應建構完整的高齡教育認證制度,「這個領域的合格機構的人、負責的人、負責的機構都要有某種程度的認證。那整個配套就可以。」(C-1),「在師資的部分,這個部分好像今年教育部會做高齡教育的教師認證研習,這好像有教育部他們釋出這樣的訊息。我是認為師資的部分,是應該給予認證。」(B-2),另外就是師資要到老人機構實習制度的建立,「師資方面希望說去老人機構實習一段時間。」(B-1)

(四)再學率

專家學者對於高齡者終身教育公平成果指標之再學率的實施見解為下列幾

點：

1. 建立良好高齡者教育班級經營成效典範，促進舊生回流提升再學率

與會專家學者指出：「我覺得班級經營很重要，非常重要！老人很奇怪，他很獨立但又喜歡團體，所以班級經營建構起來後，我今年的招生都不用宣傳，就來了 28 位。再學率回來的舊生就將近一半，他們很早就說：老師你要提早寫計畫，我明年還要再來。」

(A-6)

2. 協助高齡學習者成立學習家族強化高齡者情感的連結建立與班級歸屬感

與會專家學者指出：「滿意度的部分，我覺得當然情感的部分很重要，有些學員他是跟你導師交情好、跟這個學校交情好，他就很滿意，他到不見得說他學得這個課程，純粹針對只有課程這個面向，所以我們一直鼓勵說對情感的這個部分要多加連結。」

(B-9)，「老人教育中它一定要有它不是專業的成長，它要的是那份感情，它要的是在一起那種家族性裡面很厚的感情。」(B-8)，「他們要的是那個感情，因為他已經認了這一班了，那些同學這些老師，他是因為怕他報不上這個班。」(B-5)，重視歸屬感的營造，「很多年長的來到團體裡面要來學習、要有更多人際網絡的建造，這是真的！因為他們有時候是蠻孤單的，在家裡孩子們都工作，孫子可能講話也講不通。但是他們在這個團體裡面可以尋找到一個。」(B-8)

3. 鼓勵形成高齡教育機構自主學習團體維持內在約束的力量提高再學率

與會專家學者指出：「自主團體他們會自己去學，說實在他們有點不需要政府的資源，他們可以繼續。所以我的操作方式是這樣，假設你把一個研習班、一個課程班把它組織成自主學習的團體，那麼它的再學率會非常地高，因為他們有內在約束的力量，約束的力量總比打電話說來上課好太多。」(B-2)

第五章 結論與建議

本章主要為經由第四章的調查實證研究及分區焦點團體座談結果之後歸納出主要的研究發現，並據以歸納結論，最後提出發展及改進我國高齡者終身教育公平性的具體建議。

第一節 結論

經由第四章的統計考驗分析及焦點團體座談結果，茲呈現研究結論如下：

壹、高齡者終身教育公平性之整體現況

1、背景指標整體層面接近「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在背景指標整體為中間程度，意即差強人意尚可接受的範圍。在各層面上以「體制層面」及「趨勢層面」層面的得分較高，而以「法規層面」的得分最低。

2、輸入指標整體層面即低於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在輸入指標整體為低於中間程度，意即在經費、師資及設施尚有努力的空間。在各層面上，依序為「設施層面」、「經費層面」及「師資層面」。

3、過程指標整體層面大致為「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在過程指標整體為中間程度，意即差強人意，在尚可接受的範圍。在各層面上，以「評量層面」得分較高，而以「教學層面」的得分較低。

4、成果指標整體層面略高於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在成果指標整體為稍高於中間程度，成果尚可接受。在各層面上，依序為「再學率層面」、「認證公平」、「參與率層面」、及「滿意度層面」。

貳、高齡者終身教育公平指標之差異情形

一、背景指標

1、不同年齡之受試者在背景指標整體層面上呈現高齡者高於年輕組及中年組。在四個分層面上，在法規及體制層面亦呈現高齡者高於年輕組及中年組現象。

2、不同教育程度之受試者在背景指標整體層面上有顯著差異情形存在，呈現初中(含)以下高於研究所、高中、職中高於研究所及大專(學)高於研究所。在四個分層面上，在法規、體制及趨勢層面呈現研究所高於高中、職中組。

3、不同職業之受試者在背景指標之整體層面而言，軍公教職高於農林漁牧、軍公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。在體制層面及政策層面軍公教職高於農林漁牧、軍公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。

4、不同學習/教學/工作年資之高齡者教育相關人員受試者在背景指標整體層面

上具有顯著差異情形存在，呈現低年資者高於較長年資者現象。在體制層面、政策趨勢層面亦呈現較低年資者高於較長年資者現象。

二、輸入指標

1、不同年齡之受試者在輸入指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現高齡者上高於年輕者。在經費、設施及師資層面呈現亦有此一情形。

2、不同教育程度之受試者在輸入指標整體層面上呈現高中、職中高於研究所。設施層面呈現高中、職中高於研究所。

3、不同職業之受試者在輸入指標之整體層面而言，已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。在經費層面之結果為已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

4、不同學習/教學/工作年資的受試者在輸入指標整體層面而言，呈現較低年資者高於較高年資者。在設施、師資層面亦是如此。

5、不同所在機構/場所之受試者在輸入指標中之師資層面呈現高中職/國中小補校高於各類社區組織。

三、過程指標

1、不同居住地區之受試者在過程指標意見呈現北部高於東部。在課程、教學及管道層面呈現北部高於東部情形。

2、不同年齡之受試者在過程指標整體層面上呈現較年輕者高於較高齡組。在課程、教學及管道層面亦反應此一現象。

3、不同教育程度的受試者在過程指標中之課程層面為大專（學）高於初中(含)以下、研究所初高於中(含)以下組。管道層面為研究所高於初中(含)以下、研究所高於高中、職中及研究所大高於專（學）組。

4、不同職業之受試者在過程指標之整體層面而言，發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。在課程及管道層面發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

5、不同學習/教學/工作年資之受試者在過程指標整體層面上得知較低年資者高於較高年資者。在課程及教學層面亦呈現較低年資者高於較高年資者。

6、不同職位之受試者在過程指標整體層面上得知高中職/國中小補校高於各類長青學苑/各類老人福利機構及高中職/國中小補校高於各類社區組織/各類宗教性學習組織。

四、成果指標

1、不同居住地區之受試者在成果指標意見得知北部高於東部、南部高於東部、及中部高於東部。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面皆呈現北部高於東部、南部高於東部。

2、不同年齡之受試者在成果指標整體層面上高齡者高於較年輕者現象。在參與

率、滿意度、認證公平及再學率層面亦有高齡者高於較年輕者現象。

3、不同教育程度之受試者在成果指標整體層面上為高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。

4、不同職業之受試者在成果指標之整體層面而言，發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。認證公平層面發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。

5、不同收入之受試者在成果指標中之參與率及再學率層面呈現發現3萬至6萬元高於無收入組。

6、不同學習/教學/工作年資之受試者在成果指標整體層面上為較低年資者、低年資及中年資高於較高年資者。在滿意度、認證公平再學率層面亦是如此。

參、焦點團體座談結果

一、高齡者終身教育公平背景指標

專家學者對於高齡者終身教育公平背景指標之法規面的實施見解為下列幾點：

(一)法規面

- 1.終身學習法中缺少對高齡教育的界定及相關規範入法
- 2.高齡教育實務工作者及學習者對目前的高齡者教育法規不甚清楚者仍佔多數

(二)體制面

- 1.政府部門對高齡者教育的資源氾注疊床架屋、資源過度會集中部分機構團體
- 2.高齡者教育活動辦理重複性過多，辦理取向多頭馬車未見整合
- 3.同樣以高齡者為對象，不同政府部門辦理取向、模式各異易造成混淆
- 4.中央與地方政府高齡教育體系連接銜接不一易產生斷層現象
- 5.地方政府執行高齡教育業務的單位定位不明權責不清
- 6.政府單位組織過度行政分工造成本位主義對教育與活動定位不明
- 7.未能清楚界定及區分高齡者教育取向模式對行對象市場區隔
- 8.高齡民眾模糊社福與教育課程造成影響招生成效

(三)政策

- 1.高齡教育政策主事者人事更迭過快造成政策延續性中斷及流暢性不佳
- 2.「邁向高齡社會-老人教育政策」政策規劃缺乏明確定位
- 3.政策宣導不足缺乏對高齡者教育法規及政策行銷，普羅大眾普遍認知不足
- 4.是否強制地方政府發行終身學習卡仍缺統一的規劃
- 5.學習資源落在都會型地區多於在鄉村型造成城鄉差距
- 6.高齡教育政策未能法治化造成高齡教育經費分配比例不均

二、高齡者終身教育公平輸入指標

(一)經費面

- 1.高齡者教育經費編列未能法治化，未能明訂老人教育經費比重
- 2.教育經費跟社政單位經費使用各自為政，造成政府整體資源被重覆單位使用
- 3.未接受高齡者教育經費補助機構需自籌經費學尋出路
- 4.高齡者教育經費未見合理分配於第四年齡極弱勢及特殊少數高齡者
- 5.政府高齡者教育經費分配支出比重未能依老人人口比例合理編列
- 6.與社會福利及醫療相比較政府不同部會挹注在高齡教育經費呈現明顯差異
- 7.高齡者教育經費核撥速度偏慢，易造成高齡學習者中斷學習活動
- 8.經費的編列是齊頭式的平等未能考量單位成本

(二)設施面

- 1.政府鼓勵的政策機構相對地投注較多的資源，照顧面向未能面面俱到
- 2.以機構定點式教育學習方式造成高齡者教育參與者差異化現象擴大
- 3.高齡者教育專業人力未能合理有效投入高齡者教育機構及組織
- 4.高齡者專屬學習空間仍顯不足須常與社區組織借用場地寄人籬下
- 5.無障礙設備不足缺乏訂定高齡者教育設備標準高齡學習者需委曲求全
- 6.高齡者學習設備設施簡陋缺乏財源經費更新

(三)師資

- 1.高齡者教育師資未能了解高齡者生理、心理特徵易讓教師產生教學挫折感

三、高齡者終身教育公平過程指標

(一)課程面

- 1.熱門課程需求高但名額有限，報名方式及辦法仍有待改進
- 2.不同高齡者教育機構課程屬性雷同，未能依不同區域、背景、族群設計
- 3.不同高齡者教育機構課程開設呈現競合關係，既有競爭亦可合作
- 4.貢獻服務課程曲高和寡未能引起高齡學習共鳴易導致生源流失
- 5.各縣市具有特色之課程與教材未能設立網路平台加以分級、分區、分眾及分享

(二)教學

- 1.大班制教學易有太多的學習干擾並造成學習輟學及流失問題

(三)管道面

- 1.都市學習管道多於郊區鄉下及偏遠地區學習管道資源有待統整

(四)評量面

目前差異之處

- 1.針對高齡教育學員評量方式各地標準不一存有極大差異及自由心證

2.政府對不同執行或辦理高齡教育組織及機構的管理及考核機制標準不一

四、高齡者終身教育公平成果指標

(一)參與率

- 1.身心條件較好、有地域之便的高齡者有較高參與率，反之則易成阻礙
- 2.社會經濟條件比較差的特殊或弱勢高齡者學習存在先後天不利因素及阻礙
- 3.高齡者族群對本身負面形象欠缺學習動力學習習慣仍有待養成
- 4.配合高齡者教育政策更迭，舊生再學率與新生入學率呈現差異現象
- 5.隨著不同高齡者教育辦理機構的知名度高低，報名人數顯見互有消長
- 6.退休公教人員組成高齡教育主力，其他不同族群仍有待涵納進入體系

(三)認證公平

- 1.不同機構或單位是否經過認證合格後准予納入高齡教育再未有明確規範
- 2.建構完整的高齡教育認證制度，訂定學員、師資及機構的認證標準

第二節 建議

綜合本研究的發現與結論，茲提出有關對於高齡者終身教育公平性之具體建議以及作為未來進一步研究之參考。

壹、高齡者終身教育公平性的實施建議

一、高齡者終身教育公平背景指標

在法規上宜修改法規賦予各類機構及團體教育意義，訂定全面性廣泛性的法規涵納各類組織及團體促進老人教育發展，透過立法手段開辦個人終身教育帳戶，訂定高齡教育專業證照制度，合理分配高齡教育資源，高齡學習法依法編列經費，或是高齡教育單獨入法或在增列相關條文於終身學習法保障高齡者終身學習權力或以高齡者參與終身學習課程可抵稅或免稅促進學習動力。在體制面宜成立中央行政院層級高齡教育平台負責統籌高齡教育公私立機構經費及資源，釐清政府各部門對於高齡教育的業務範圍，完整規劃高齡教育體系規劃，清楚界定及區分政府各部會在高齡者教育的取向模式，發行終身學習卡，大學研擬高齡學習者旁聽制度配套措施及學年制學期制及專屬老人大學的建立為高齡教育奠定長遠基礎。在政策面政府部會政策體制定位，齡教育券的設計以弱勢族群為優先同時參考澳門「持續進修發展計畫」資助參與終身學習課程經費。在趨勢面宜及早因應台灣人口老化趨勢長程規劃所需投資人力及經費，參照高齡教育推展成效國家建構我國高齡教育理想性模型，並考慮放寬降低學習年齡限制規定，同時建構高齡教育與社區組織合作關係引進專業的人士成為合縱連橫網絡，多元專業人力的投入以關懷第四年齡特殊高齡者，兼顧第三、第四年齡高齡者教育公平學習權並增列高齡者參與終身學習納入國民教育基本權力。

二、高齡者終身教育公平輸入指標

在經費上可強化高齡學習者使用者付費觀念，鼓勵企業財團及民間機構捐資經費，研擬高齡者參與終身學習課程可扣抵家庭免稅額，結合政府相關單位預算廣開高齡教育財源以及經費核撥宜考量城鄉、人口、地區差異性而不同措施。在師資上宜提高高齡教育構構專業師資的比例，領專業老人教育科系的人力及待業教師轉入高齡教育師資行列，同時建置高齡教育師資人才資源庫，亦可聘任長者任代間學習課程老師，滿足高齡者教學成就感。

三、高齡者終身教育公平過程指標

高齡者教育課程設計以學習理論為基礎區隔年齡分層所需的關鍵能力，結合大學服務學習課程進行專長配對促進課程供需平衡，增加創意的高齡者教育課程、方案及非教室的比重藉以活化教學，開設不同類型的高齡課程學習專班提供及激發未參與族群學習機會，大學通識課程與高齡教育構構合作接軌世代互動氛圍減少負面刻板印象及偏見培養高齡者基本生活技能及終身學習關鍵能力為設計考量，大學開設代間教育課程，提供高齡者進入校園機會，指導高齡者開發課程及製作教材教具技能培養其親手實際操作能力。教學上以小班制為主且教法應活潑多元因應高齡者的學習特性。在管道上增加投資成本及加強志工群的專長配對類別，廣設學習據點減少交通上的限制，同時釋出更多資源服務巡迴服務弱勢族群，並把教育送上門，加強行銷推廣高齡者教育，成立老人專屬的電視廣播頻道實施遠距教學突破時間、空間限制延伸教育資源，並協助大專院校相關高齡系所建立高齡教育輔導系統就近協助。在評量上導引教師編製課程大綱，建立合理性課程學習評量。

四、高齡者終身教育公平成果指標

在參與率方面應維持教育資源均等公平，避免教育資源分配落差，並鼓勵大學推廣教育部門扮演吸引高社經背景高齡者之分層分眾角色，同時學期學位制度的建立給予高齡者學習成就感並有利於行銷及招收生源。在滿意度方面可提高課程實施的趣味性並區分基礎進階高齡者教育課程，分眾分流高齡者學習機會。另外，建立良好高齡者教育班級經營成效典範，促進舊生回流提升再學率以及協助高齡學習者成立學習家族強化高齡者情感的連結建立與班級歸屬感並鼓勵形成高齡教育機構自主學習團體維持內在約束的力量提高再學率。

貳、進一步研究之建議

本研究基於客觀條件之限制，尚有許多未盡理想之處，有待進一步的研究，茲說明如下：

一、研究對象

本研究的調查對象僅限於國中補校、長青學苑、空中大學的高齡學習者及高

齡教育領域之學者及經驗豐富之實務專家，因此研究結果僅能作有限的推論。但其他有關的高齡教育教師，亦可作為研究對象。

二、研究方法

本研究係採問卷調查法，填答時易受研究對象當時的年齡、身心狀況及所處的學習地點、城鄉差異等背景變項影響，因此不易掌握填答者的真實反應，且以統計處理所得的資料，僅足以說明一般的傾向，而較難對問題有深入的瞭解，雖輔以焦點團體座談及訪談法，獲得較為深入的瞭解。但是仍有不足之處。因此，建議在未來進行相關研究時，可考慮進行長期縱貫研究，以瞭解高齡學習者的公平感受是否隨時間及政府的高齡教育政策實行方向而有所改變。

三、研究變項

本研究僅就高齡者終身教育公平議題進行分析，因此建議未來相關研究可針對這些逐項分類專案研究進一步探討。

參考文獻

- 王政彥 (2001)。有限電視與社區成人隔空教育。台北：五南。
- 王政彥 (2003)。紀登斯 (Anthony Giddens) 的「第三條路」及其對成人教育的啟示。社教雙月刊，118，34-40。
- 內政部統計處 (2011)。100 年第二周內政統計通報 (99 年底人口結構分析)。2011.1.9 擷取於
http://www.moi.gov.tw/chi/chi_news/news_detail.aspx?type_code=01&sn=4943
- 吳明烈 (1999)。一九九九國際老人年與聯合國高齡者教育。成人教育雙月刊，49，2-7。
- 林振春 (1999)。學習型社區中的高齡者學習方案。成教雙月刊，49，15-22。
- 教育部(2006)。邁向高齡社會：老人教育政策白皮書。2010年6月19日，取自
<http://www.ace.ncnu.edu.tw/data/senior%20education.pdf>
- 黃慧芬 (2010)。樂齡學習、全面起飛- 全國樂齡大學聯合開學記者會。2011.1.11 擷取於
http://www.edu.tw/society/news.aspx?news_sn=4101&pages=0&site_content_sn=5507
- 薛荷玉 (2011)。法源通過，教部可主導大學合併。2011.1.11.擷取於
http://mag.udn.com/mag/campus/storypage.jsp?f_ART_ID=295966
- 魏惠娟、胡夢鯨、黃錦山、莊雅婷、梁明皓 (2007)。台灣地區老人教育推動現況與需求調查研究。2007，高齡教育整合與創新研討會，會議論文集。嘉義：國立中正大學。
- Adelman I, Morris C. Economic Growth and Social Equity in Developing Countries. International Review of Economics and Finance ,1973,(1):137-140
- Benson.C.S.Educational Financing in Husen. The International of education, Research and studies , 1985,(4):270-273
- Fisher,J.C., & Wolf,M.A.(2000).older adult learning.In Wilson,I& Athur,L(Ed),Handbook of adult and continuing education,480-492.San Francisco:Jossey-Bass.

附錄一 高齡者終身教育公平調查問卷內容效度初稿

壹、個人基本資料

- 1、居住區：(1) 北部 (2) 中部 (3) 南部 (4) 東部 。
- 2、性別：(1) 男性 (2) 女性 。
- 3、年齡：(1) 55歲-64歲 (2) 65歲-74歲 (3) 75歲以上 。
- 4、教育程度：(1) 初中以下 (2) 高中職 (3) 大專(學)以上 。
- 5、退休前職業：(1) 軍公教職 (2) 農林漁牧 (3) 工業技術
(4) 商品銷售 (5) 家庭管理 (6) 自由業 。
- 6、居住狀況：(1) 三代同堂 (2) 兩代同堂 (3) 與配偶同住
(4) 獨居/單身 。
- 7、健康自評：(1) 良好 (2) 尚好 (3) 稍差 。
- 8、收入：(1) 無 (2) 3萬元以下 (3) 3-6萬元 (4) 6萬以上 。
- 9、退休後學習時間：(1) 3年以內 (2) 3-6年 (3) 6年以上 。
10. 學習機構(場所)：
(1) 長青學苑 (2) 高中職/國中小補校 (3) 各類樂齡學習機構
(4) 各類社區組織 (5) 宗教性學習組織 (6) 老人福利機構 。

貳、高齡者終身教育公平背景指標

一、法規層面

1. 高齡者的學習權利要有專屬法規加以保障。..... 可行 不可行
修正意見：_____
2. 目前台灣的高齡者終身教育法規能滿足高齡者自由選擇及參與學習的需求。..... 可行 不可行
修正意見：_____
3. 高齡者終身教育法規要有學習資源補助的規定。.... 可行 不可行
修正意見：_____
4. 目前台灣的高齡者終身教育法規對於高齡者學習資源的整合有明確規範。..... 可行 不可行
修正意見：_____

二、體制層面

5. 高齡者終身教育體制要避免高齡者在學習時受到歧視或排斥。
..... 可行 不可行
修正意見：_____
6. 高齡者參與學習的人口比例要與高齡人口成適當比例。
..... 可行 不可行
修正意見：_____

7. 健全高齡者終身教育體制有助提升高齡者生活知能。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

8. 高齡者終身教育體制要有補助特殊或弱勢高齡者的具體措施。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

三、政策層面

9. 高齡者終身教育政策應展現多元且具彈性的特色。.. 可行 不可行
修正意見： _____

10. 高齡者終身教育政策應讓不同背景高齡者參與訂定。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

11. 高齡者終身教育政策要有補助中低收入高齡者的具體措施。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

12. 高齡者終身教育政策要重視特殊及弱勢對象的學習需求。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

四、趨勢層面

13. 政府應具體改善目前高齡者終身教育不公平的情形。 可行 不可行
修正意見： _____

14. 政府要根據高齡者人口的快速增加優先服務高齡者。 可行 不可行
修正意見： _____

15. 政府要參考先進國家的作法規劃高齡者終身教育。 可行 不可行
修正意見： _____

16. 政府要根據台灣的社會發展狀況來規畫未來的高齡者終身教育。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

貳、高齡者終身教育公平輸入指標

一、經費層面

1. 高齡者終身教育經費的使用要考慮到不同背景的高齡者。
..... 可行 不可行

修正意見： _____

2. 中央及地方對高齡者終身教育經費的比例要有明確的規範。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

3. 要合理分配高齡者終身教育經費滿足高齡者學習需求。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

4. 當高齡者終身教育經費不足時，要優先撥給弱勢高齡者使用。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

二、設施層面

5. 高齡者終身教育設備要優先提供給較年長及較少使用之高齡者。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

6. 不同身心狀況之高齡者有使用不同高齡者終身教育設施的機會。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

7. 高齡者自己有決定使用高齡者學習設施的權利。 可行 不可行

修正意見：_____

8. 政府應優先購買特殊及弱勢高齡者所需的學習設備。 可行 不可行

修正意見：_____

三、師資層面

9. 高齡者終身教育的師資來源要愈多愈好。 可行 不可行

修正意見：_____

10. 高齡者終身教育的老師要能了解高齡者的學習需求。 可行 不可行

修正意見：_____

11. 從事高齡者終身教育的老師要有專業知識。 可行 不可行

修正意見：_____

12. 從事高齡者終身教育的老師要有教特殊及弱勢高齡者的能力。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

參、高齡者終身教育公平過程指標

一、課程層面

1. 高齡者參加任何學習課程不能受到限制。 可行 不可行

修正意見：_____

2. 高齡者終身教育課程的規劃與實施要考慮不同背景的高齡者。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

3. 高齡者終身教育課程要豐富有特色。..... 可行 不可行

修正意見：_____

4. 高齡者終身教育課程對於特殊和弱勢高齡者要有優惠措施給。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

二、教學層面

5. 老師的教學方式能考慮不同背景的高齡者。..... 可行 不可行

修正意見：_____

6. 老師的教學內容能兼顧不同的高齡者。..... 可行 不可行

修正意見：_____

7. 老師的教學要能提升高齡者的生活能力為目標。.... 可行 不可行

修正意見：_____

8. 老師在教學時會公平對待每位高齡者。..... 可行 不可行

修正意見：_____

三、管道層面

9. 政府要能提供各種不同高齡者的學習機會。..... 可行 不可行

修正意見：_____

10. 高齡者應有相同機會參與各類型高齡者終身教育。..... 可行 不可行

修正意見：_____

11. 政府要有不同管道來支持及協助特殊或弱勢高齡者。可行 不可行

修正意見：_____

12. 不同的高齡者終身教育及學習管道要能考慮不同背景的高齡者。
..... 可行 不可行

修正意見：_____

四、評量層面

13. 老師對不同年齡層的高齡者要有不同的評量標準。 可行 不可行

修正意見：_____

14. 評量時，老師要了解不同背景高齡者的差異。..... 可行 不可行

修正意見：_____

15. 評量成果要能反映高齡者學會哪些能力(知識)。... 可行 不可行

修正意見：_____

16. 對於特殊或弱勢高齡者的評量要有不同標準。..... 可行 不可行
修正意見：_____

肆、高齡者終身教育公平成果指標

一、參與率層面

1. 要有持續的課程讓高齡者繼續學習。..... 可行 不可行
修正意見：_____

2. 要有公平的機會讓高齡者繼續學習。..... 可行 不可行
修正意見：_____

3. 要有不同的管道提供高齡者繼續學習。..... 可行 不可行
修正意見：_____

4. 要能保障不同特殊或弱勢高齡者有繼續學習的權利。 可行 不可行
修正意見：_____

二、滿意度層面

5. 我在參加高齡者學習課程時有受到合理及公平的對待。
..... 可行 不可行
修正意見：_____

6. 目前開設的高齡者學習課程符合我的期待及需求。.. 可行 不可行
修正意見：_____

7. 要開設對特殊或弱勢高齡者基本生活有幫助的課程。 可行 不可行
修正意見：_____

8. 參加高齡者學習課程對我的生活能力有幫助。..... 可行 不可行
修正意見：_____

三、認證公平層面

9. 對高齡者的學習成果要有公平的證明制度。..... 可行 不可行
修正意見：_____

10. 要有對高齡者學習成果的認證獎勵。..... 可行 不可行
修正意見：_____

11. 對特殊和弱勢高齡者的學習認證要有彈性。..... 可行 不可行
修正意見：_____

12. 對高齡者學習成果的認證標準要兼顧不同背景的高齡者。
..... 可行 不可行
修正意見：_____

四、再學率層面

13. 高齡者參與學習的再學機會要公平。..... 可行 不可行

修正意見：_____

14. 各種高齡者終身教育管道的再學機會要公平。..... 可行 不可行

修正意見：_____

15. 對不同身分背景高齡者的再學機會要公平提供。... 可行 不可行

修正意見：_____

16. 對特殊及弱勢高齡者繼續學習要有優待措施。..... 可行 不可行

修正意見：_____

※辛苦了！問卷到此結束，再次感謝您的修改！

附錄二 高齡者終身教育公平調查問卷(預試卷)

敬愛的終身學習夥伴，您好：

本問卷旨在了解您對於目前台灣推展終身教育之公平性相關問題，其調查結果僅供學術研究之用，您的寶貴意見將是本研究重要的參考依據。請依照您真實的想法填答，感謝您的協助！敬祝

學安

研究主持人：王政彥 教授

(國立高雄師範大學成人教育研究所
教授兼教育學院院長)

協同主持人：李嵩義 敬上

中華民國一百年九月

[填答說明]

本高齡者終身教育公平調查問卷主要包含[背景]、[輸入]、[過程]及[成果]各四大指標，各項指標是檢視政府在實際推展高齡者終身教育上是否有做到公平事宜之成效，請依照您的實際狀況與以下各題敘述的內容，請表達您同意的程度，在選項空格上打「✓」。

壹、個人基本資料

- 5、居住區：(1) 北部 (2) 中部 (3) 南部 (4) 東部 。
- 6、性別：(1) 男性 (2) 女性 。
- 7、年齡：(1) 55歲-64歲 (2) 65歲-74歲 (3) 75歲(含)以上 。
- 8、教育程度：(1) 初中(含)以下 (2) 高中職 (3) 大專(學)以上 。
- 5、退休前職業：(1) 軍公教職 (2) 農林漁牧 (3) 工業技術
(4) 商業服務 (5) 家庭管理 (6) 自由業 。
- 6、居住狀況：(1) 三代同堂(含以上) (2) 兩代同堂
(3) 與配偶同住 (4) 獨居/單身 。
- 7、健康自評：(1) 良好 (2) 尚好 (3) 稍差 。
- 8、收入：(1) 無 (2) 3萬元(含)以下
(3) 30001-59999元 (4) 6萬元(含)以上 。
9. 退休後學習時間：(1) 未滿3年 (2) 3-6年 (3) 超過6年以上 。
10. 學習機構(場所)：
(1) 長青學苑 (2) 高中職/國中小補校 (3) 各類樂齡學習機構
(4) 各類社區組織 (5) 宗教性學習組織 (6) 老人福利機構 。

第二部份 高齡者終身教育公平量表

非常符合 大 不 有 非
 符 致 符 些 常
 合 符 合 不 不
 合 合 合 符 符
 合 合 合 合 合

一、高齡者終身教育公平背景指標

1. 高齡者的學習權利要在終身教育法中加以明確規定。...
2. 目前台灣的高齡者終身教育法規能滿足高齡者
自由選擇及參與學習的需求。.....
3. 高齡者終身教育法規要有學習資源補助的規定。.....
4. 目前台灣的高齡者終身教育法規對於高齡者學習資源
的整合有明確規範。.....
5. 高齡者終身教育體制要避免高齡者在學習時
受到歧視或排斥。.....
6. 高齡者參與學習的人口比例要與高齡人口成適當比例。
7. 健全高齡者終身教育體制有助提升高齡者生活知能。...
8. 高齡者終身教育體制要有補助特殊或弱勢高齡者
的具體措施。.....
9. 高齡者終身教育政策應展現多元且具彈性的特色。.....
10. 高齡者終身教育政策應讓不同背景高齡者參與訂定。..
11. 高齡者終身教育政策要有補助中低收入高齡者的
具體措施。
12. 高齡者終身教育政策要重視特殊及弱勢對象
的學習需求。
13. 政府應具體改善目前高齡者終身教育不公平的情形。..
14. 政府要根據高齡者人口的快速增加優先服務高齡者。..
15. 政府要參考先進國家的作法規劃高齡者終身教育。 ...
16. 政府要根據台灣的社會發展狀況來規畫未來的高齡者
終身教育。.....

二、高齡者終身教育公平輸入指標

1. 高齡者終身教育經費的使用要考慮到不同身份背景
的高齡者。.....
2. 中央及地方對高齡者終身教育經費的比例要有
明確的規範。.....
3. 要合理分配高齡者終身教育經費滿足高齡者學習需求。
4. 當高齡者終身教育經費不足時，要有優先順序之規範。
5. 高齡者終身教育設備要優先提供給較年長及較少使用
之高齡者。.....

非 大 不 有 非
常 致 符 些 常
符 符 合 不 不
合 合 合 符 符
合 合 合 合 合

6. 不同身心狀況之高齡者有使用不同高齡者終身教育設施的機會。.....
7. 高齡者自己有決定使用高齡者學習設施的權利。
8. 政府應優先購買特殊及弱勢高齡者所需的學習設備。 ..
9. 高齡者終身教育的師資來源要愈多元愈好。
10. 高齡者終身教育的老師要能了解高齡者的學習需求。
11. 從事高齡者終身教育的老師要有專業知識。
12. 從事高齡者終身教育的老師要有教特殊及弱勢高齡者的能力。

三、高齡者終身教育公平過程指標

1. 高齡者參加任何學習課程不能受到限制。
2. 高齡者終身教育課程的規劃與實施要考慮不同背景的高齡者。
3. 高齡者終身教育課程要豐富有特色。
4. 高齡者終身教育課程對於特殊和弱勢高齡者要有優惠措施。
5. 老師的教學方式能考慮不同背景的高齡者。
6. 老師的教學內容能兼顧不同的高齡者。
7. 老師的教學要能提升高齡者的身、心、靈快樂為目標。
8. 老師在教學時應關懷並公平對待每位高齡者。
9. 政府要能提供各種不同高齡者的學習機會。
10. 高齡者應有相同機會參與各類型高齡者終身教育。 ...
11. 政府要有不同管道來支持及協助特殊或弱勢高齡者。 .
12. 不同的高齡者終身教育及學習管道要能考慮不同背景的高齡者。
13. 老師對不同年齡層的高齡者要有不同的評量標準。 ...
14. 評量時，老師要了解不同背景高齡者的差異。
15. 評量成果要能反映高齡者學會的能力(知識)。
16. 對於特殊或弱勢高齡者的評量要有不同標準。

非 大 不 有 非
常 致 符 些 常
符 符 符 不 不
合 合 合 符 符
合 合 合 合 合

四、高齡者終身教育公平成果指標

1. 要有持續的課程讓高齡者繼續學習。.....
2. 要有公平的機會讓高齡者繼續學習。.....
3. 要有不同的管道提供高齡者繼續學習。.....
4. 要能保障不同特殊或弱勢高齡者有繼續學習的權利。...
5. 我在參加高齡者學習課程時有受到合理及公平的對待。
6. 目前開設的高齡者學習課程符合我的期待及需求。.....
7. 要開設對特殊或弱勢高齡者基本生活有幫助的課程。...
8. 參加高齡者學習課程對我的生活能力有幫助。
9. 對高齡者的學習成果要有公平的證明制度。.....
10. 要有對高齡者學習成果的認證獎勵。.....
11. 對特殊和弱勢高齡者的學習認證要有彈性。.....
12. 對高齡者學習成果的認證標準要兼顧不同背景
的高齡者。.....
13. 高齡者持續參與學習的機會要公平。.....
14. 各種高齡者終身教育管道的再學機會要公平。.....
15. 對不同身分背景高齡者的再學機會要公平提供。.....
16. 對特殊及弱勢高齡者繼續學習要有優待措施。.....

※辛苦了！問卷到此結束，再次感謝您的填答！

附錄三 高齡者終身教育公平調查問卷(正式卷)

敬愛的終身學習夥伴，您好：

本問卷(研究)的目的在於瞭解及檢討目前台灣推展終身教育之公平性相關問題現況，其調查結果僅供學術研究之用，您的寶貴意見將是本研究重要的參考依據。請依照您真實的想法填答，感謝您的協助！敬祝

學安

研究主持人：王政彥 教授

(國立高雄師範大學成人教育研究所
教授兼教育學院院長)

協同主持人：李嵩義 敬上

中華民國一百年 11 月

[填答說明]

本高齡者終身教育公平調查問卷主要包含[背景]、[輸入]、[過程]及[成果]四大指標，各項指標是要瞭解現況並分析、檢視政府在實際推展高齡者終身教育上是否有做到公平事宜之成效，請依照您了解的實際狀況與以下各題敘述的內容，表達其符合的程度，在選項空格上打「✓」。

壹、個人基本資料

- 1、身份別：(1) 高齡學習者(55歲以上) (2) 高齡教育教師
(3) 高齡教育行政/實務人員 (4) 高齡教育志工 。
- 2、居住區：(1) 北部 (2) 中部 (3) 南部 (4) 東部 。
- 3、性別：(1) 男性 (2) 女性 。
- 4、年齡：(1) 34歲以下 (2) 35歲-44歲 (3) 45歲-54歲
(4) 55歲-64歲 (5) 65歲-74歲 (6) 75歲(含)以上 。
- 5、教育程度：(1) 初中以下 (2) 高中職 (3) 大專(學)
(4) 研究所以上 。
- 6、職業：(1) 軍公教職 (2) 農林漁牧 (3) 工業技術
(4) 商業服務 (5) 家庭管理 (6) 自由業 (7) 已退休/無 。
- 7、居住狀況：(1) 三代同堂(含以上) (2) 兩代同堂
(3) 與配偶同住 (4) 獨居/單身 。
- 8、健康自評：(1) 良好 (2) 尚好 (3) 稍差 (4) 不佳 。
- 9、收入：(1) 無 (2) 3萬元(不含)以下
(3) 3萬至6萬元(不含) (4) 6萬元(含)以上 。
10. 學習/服務/工作/教學時間：(1) 未滿3年 (2) 3-6年
(3) 7-10年(未滿) (4) 超過10年以上 。
11. 所在機構/場所：(請選性質最符合選項)
(1) 各類長青學苑 (2) 高中職/國中小補校 (3) 各類樂齡學習機構
(4) 各類社區組織 (5) 各類宗教性學習組織 (6) 各類老人福利機構 。

第二部分 高齡者終身教育公平量表

下面的問題是要請您表示各個题目的敘述與現況的符合程度，請在題目後的選項空格□上勾選「✓」符合的程度。

非常符合
符合
大致符合
不符合
非常不符合

一、高齡者終身教育公平背景指標

1. 目前台灣的高齡者終身教育法規能滿足高齡者自由選擇及參與學習的需求。……………□ □ □ □ □
2. 高齡者終身教育法規有學習資源補助的規定。……………□ □ □ □ □
3. 目前台灣的高齡者終身教育法規對於高齡者學習資源的整合有明確規範。……………□ □ □ □ □
4. 目前高齡者參與學習的人口比例有與高齡人口成適當比例。……………□ □ □ □ □
5. 目前的終身教育體制有助於提升高齡者的生活知能。…□ □ □ □ □
6. 高齡者終身教育體制有補助特殊或弱勢高齡者的具體措施。……………□ □ □ □ □
7. 高齡者終身教育政策有讓不同背景高齡者參與訂定。 □ □ □ □ □
8. 高齡者終身教育政策已經有補助中低收入高齡者的具體措施。 ……………□ □ □ □ □
9. 高齡者終身教育政策有重視特殊及弱勢對象的學習需求。 ……………□ □ □ □ □
10. 政府有根據高齡者人口的快速增加優先服務高齡者。 □ □ □ □ □
11. 政府有參考先進國家的作法，規劃高齡者終身教育。 □ □ □ □ □
12. 政府有根據台灣的社會發展狀況來規畫未來的高齡者終身教育。……………□ □ □ □ □

二、高齡者終身教育公平輸入指標

1. 中央及地方對高齡者終身教育經費的比例已有明確的規範。……………□ □ □ □ □
2. 終身教育經費有合理分配給高齡者，能滿足學習需求。□ □ □ □ □
3. 終身教育經費不足時，有優先撥給高齡者學習的規定。 □ □ □ □ □
4. 高齡者終身教育設備有優先提供給較年長者及較少使用設備之高齡者。 ……………□ □ □ □ □
5. 不同身心狀況之高齡者都有使用不同高齡者終身教育設施的機會。……………□ □ □ □ □
6. 政府有優先購買特殊及弱勢高齡者所需的學習設備。…□ □ □ □ □
7. 從事高齡者教育的老師都能了解高齡者的學習需求。 □ □ □ □ □
8. 從事高齡者終身教育的老師都有專業知識。……………□ □ □ □ □
9. 從事高齡者終身教育的老師已經具備有教特殊及弱勢高齡者的能力。……………□ □ □ □ □

背面還有題目喔，請翻到背面繼續填答，謝謝！

非常符合 符合 大致符合 不符合 非常不符合

三、高齡者終身教育公平過程指標

1. 高齡者參加任何學習課程沒有受到任何限制。……………
2. 高齡者終身教育課程的規劃與實施有考慮不同背景的高齡者。……………
3. 目前政府開辦的高齡者終身教育課程，對於特殊和弱勢高齡者有優惠措施。……………
4. 從事高齡者教育的老師，其教學內容都會兼顧到不同的高齡學習者。……………
5. 從事高齡者教育的老師，其課程設計可以提升高齡學習者的身、心、靈快樂。……………
6. 從事高齡者教育的老師，在教學時會關懷並公平對待每一位高齡學習者。……………
7. 政府有提供各種學習機會給不同背景的高齡學習者。…
8. 目前高齡者有相同機會參與各類型高齡者終身教育。
9. 目前政府有不同的管道來協助特殊或弱勢高齡者。…
10. 老師對不同年齡層的高齡者有著彈性的評量標準。…
11. 評量時，老師都能了解不同背景的高齡學習者。……………
12. 評量成果可以反映高齡者學會的能力(知識)。……………

四、高齡者終身教育公平成果指標

1. 政府有持續開辦課程讓高齡者繼續學習。……………
2. 政府有提供不同的管道讓高齡者繼續參與學習。……………
3. 目前政府有保障不同特殊或弱勢高齡者學習的權利。…
4. 我在參加高齡者學習課程時有受到合理及公平的對待。
5. 政府開設的高齡者學習課程有符合我的期待及需求。…
6. 目前政府有開設對於特殊或弱勢高齡者基本生活有幫助的課程。……………
7. 目前政府對於高齡者的學習成果有公平的證明制度。…
8. 目前政府對於高齡者的學習成果有認證及獎勵制度。
9. 目前政府對於高齡者學習成果的認證標準有兼顧到不同背景的高齡者。……………
10. 我有公平的機會參與政府開設的學習課程。……………
11. 目前政府有提供公平的再學機會及管道給高齡者。…
12. 政府有公平提供不同種類的再學機會給不同身分背景高齡者。……………

※辛苦了！問卷到此結束，再次感謝您的填答！

附錄四 焦點團體座談大綱

【高齡者終身教育公平之研究-第一次分區(南區)專家學者焦點團體座談大綱】

敬愛的學者專家 您好：

感謝您應允並撥冗參加第一次(南區)專家學者焦點團體座談。本研究是國家教育研究院籌備處委託「教育公平議題及特定政策取向之整合型研究案」的子計畫十：「高齡者終身教育公平之研究」，本會議旨在邀集不同學者專家與實務工作者，針對以高齡者為對象，並根據已發展之「終身教育公平性指標」，進行相關公平議題討論、補充、凝聚共識與建議以作為學術與實務之應用。本指標架構的依據及意涵如以下說明，如您有任何疑問與指正，也請隨時不吝賜教。再次誠摯感謝 您的盛情參與。謹此，敬祝平安喜樂！

計畫主持人：高雄師範大學教育學院院長 王政彥

敬上

2011 年 12 月 2 日

【說明】

壹、本子計畫「高齡者終身教育公平之研究」，配合總計畫的執行，採 CIPP (context, input, process, product) 模式為指標建構的理論基礎，依背景、輸入、過程與成果等四個向度，蒐集北、中及南部三次分區焦點團體座談的意見，以及文獻分析及量化統計的結果以提出期末報告。

貳、指標說明及座談題目

本研究以 CIPP 作為指標架構，同時考量四向度所反映的公平性，每向度再分成三至四個子向度，總計有十五個子向度，並依此架構探討高齡者在參與終身教育時，在相關指標上是否達成公平性，及其如何改善。在此依序說明其意涵如下，請提出您的寶貴意見，感謝：

一、背景：高齡者終身教育的結構性基礎、政策脈絡、發展趨勢及制度影響等等，此向度的公平性強調，對高齡者個人或團體，皆無結構性或制度性排除的現象。

1. 法規：檢視現今終身教育的相關法規，對於高齡者參與終身教育的相關法規是否完備，需要再檢討或是增列之處？
2. 體制：現今高齡者終身教育的制度形成與體系規劃是否健全，有何缺失？可再加強之處？
3. 政策：目前高齡者終身教育的政策環境、目標、規劃、方案及實施等面向是否有不足之處？政府應該再提出的高齡者終身教育政策作法有那些？
4. 趨勢：根據國內高齡者終身教育的現況而言，是否有依據台灣的社會發展以及

借鏡國際潮流趨勢，加以規劃？

二、輸入：對於高齡者終身教育的投入資源、經費、設施與人力等，此向度的公平性著重在資源與服務機會的分配與重分配之效益及平等原則。

5. 經費：目前政府對於高齡者終身教育的預算編列、經費投入與補助等是否足夠？實際作法應如何？

6. 設施：目前政府對於高齡者終身教育的機構、場域、空間與軟硬體設置等，是否良善？具體改善的面向為何？

7. 師資：目前政府對於高齡者終身教育的教學者(教師)及規劃者等教育/行政人員之質與量以及服務品質可再提升之處？

三、過程：高齡者終身教育實施過程的課程規畫、教學與輔導、學習管道及學習形成效評估等，此向度的公平性凸顯多元、彈性、自主原則下，對特殊及弱勢團體的優惠性待遇。

8. 課程：終身教育的內容、方案與教材等面向應如何設計？

9. 教學：對於高齡者終身教育教師在實際教學時，可採用的教法及教學活動與設計應如何，您的建議為何？

10. 管道：對於目前高齡者參與終身教育的機會、途徑與類型等，是否足夠，可再增加之方式為何？

11. 評量：對於目前高齡者參與終身教育的過程與結果，在評量上是否妥善？應採取何種的評量方法較適合高齡者？

四、成果：高齡者終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為等，此向度的公平性聚焦於終身學習目標以提升高齡者基本素養以及潛能的適性發展。

12. 參與率：有何方式可供借鏡以提高目前高齡者參與終身教育的各種學習活動的參與比率？

13. 滿意度：如何提高目前高齡者參與終身教育各種學習活動結果的滿意程度？

14. 認證公平：對於目前高齡者參與終身教育的各項管道以及學習成果的採認或認證與銜接運用情形，如何設計認證制度？

15. 再學率：如何提高目前高齡者參與終身教育學習活動後的持續再學習的比率？

16. 其他的補充建議為何？

附錄五 第一次焦點座談(南區)會議記錄

一、日期：2011年12月16日(星期五)

二、時間：下午3點至5點

三、地點：高雄師範大學和平校區教育大樓 成人教育研究所1404教室

四、主持人：高雄師範大學 教育學院 王政彥教授

五、出席學者：

美和科技大學老人服務事業管理學系 楊純青助理教授

中正大學成人及繼續教育研究所 黃錦山教授

高雄市社會局老人福利科 劉耀元專員

高雄市旗津區樂齡學習資源中心 顏淑婷主任

高雄市苓雅區樂齡學習資源中心 李進益主任

樹德科技大學通識教育學院 朱倩儀助理教授

基督教長老教會松年大學德生分校 鄭信美校長

高雄應用科技大學/樂齡大學 王雍智助理教授

嘉南藥理科技大學樂齡大學 顏童文助理教授

台南應用科技大學 戴淑貞助理教授

義守大學應用日語系/樂齡大學釋依旻副教授

六、紀錄：李靜儀

七、座談內容：

朱助理教授倩儀：

相比啦，我是在燕巢，也就是說他老人還要學習什麼？甚至他們說我們已經有老人學習的活動，可是他們整個是老人活動中心或是社區關懷。事實上我每次招生要再跟他們說一次這兩個取向的不同。那我覺得以這一點來講，是不是可以對於這一些，也許我們無法接觸到消費者身上，可是如果是在地方上的一些稍微類似小領導者的部分，是可以透過譬如像電視、廣播或是文宣，讓他們知道各種老人學習的管道的目的的不同。像我覺得以樂齡大學來講，其實跟剛剛所提的都是不同的取向，他想要的結果是不同。可以應該是在於這個類型部分大家能夠了解，這是我一個自己的經驗。

李嵩義教授：

這讓我想到最近教育部在各大報紙上刊登很多幼兒教育的一些相關消息，那在老人部分我想好像相對沒有、比較缺乏。

朱助理教授倩儀：

那在我去跟他們講後，我還會印一張小張的，請他們說這個是什麼、那個是什麼，那如果有這方面的是不是可以請他轉介到我們這邊，因為我自己現在的學

習者，其實我覺得根本一點都不是老人，他們是服務老人的志工居多，那所以以這方面來講的話，我覺得可能樂齡大學這個名字是不是可以讓大家不要以為他是比較不太能動，他們好像會有觀念上的一個偏差。那因為我們自己本身是念這個，所以觀念上比較了解。那否則我覺得一般人還是沒辦法。像我們也有中輟生，就來幾次後他就沒有辦法繼續，據後來的了解才知道原來他想要的是關懷鄰居、那種動動手或種種東西。

李教授嵩義：

朱教授提出了一個很重要的觀念，就是我們現在非常知道，但是問題是最開始的是內政部的社會關懷據點，那他們會先建立一個點，然後大概三年前從教育部開始，第一批的，大概全國有 13 所的寄宿學習活動，完全就給各級大學所去招標，那也是我們到已經三年過後面臨的問題還是一樣，就是說這個資源是疊床架屋的，他們從社區關懷據點到樂齡學習資源中心的掛牌，扮演相當重疊的角色，那資源大概過度會集中在某一些機構團體的上面。

李教授嵩義：

那我們是不是輕鬆點，你想發表的就開始發表，接下來請顏教授補充。

顏主任童文：

李老師、各位先進午安，在這裡澄清一下，我們學校有老人服務事業管理系跟高齡產業發展中心，那我是老人管理系的助理教授兼高齡產業發展中心的主任，那這個議題其實原本邀請對象是我的助理王小姐，那天看到邀請單，樂齡大學是掛她的名字，那我說老師去好了沒關係，所以老師我昨天才看到這一張。剛好本身的角色有很多計畫活動我都有參與到，所以我在這邊提出我個人意見。其實我是剛到高雄岡山社區大學的校長，我也是我們從學校老人寄宿學習、高齡學堂到兩次的樂齡大學計畫主持人，那我也有當高雄樂齡中心的評鑑委員，我也有參與台南市關懷據點的專案。所以剛先進講的案子我都有參與過，其實一開始的時候有點像李老師講的疊床架屋、資源會重疊，尤其是社大、寄宿學習、樂齡學堂、樂齡中心到最後的樂齡大學，只是在年齡的不同而已，事實上在很多活動是有點重複的。

那今年的樂齡大學我個人感覺它有慢慢朝向大學去發展，它裡面的課程已經慢慢從樂齡中心的課程模式慢慢脫離出來。但是這樣的結果有一個陣痛期，就是說老人家報名的時候，他要的就是樂齡中心那一塊的東西是有的，但是有一部分的老人、高年級來上課他希望他自己進到大學，所謂大學這個校園氣氛來上課的這樣比較進階課程這樣的情形也是有的，所以我在招生的過程有遇到這個困難。那慢慢的發現區來開來之後，我現在招到的學習者裡面，有很多是公教人員退休之後，他願意進到樂齡大學來。所以我的課程今年規定比較嚴，沒有藝能課的課程，比較偏向學術課，老人家可以接受。我現在樂齡大學學生有 28 個，還有很

多個想要進來，可是我們的資源有限，但是滿感動的就是說他自己會去區分。事實上他跟樂齡大學還有跟原來的樂齡中心應該是要區隔開來，尤其樂齡中心培養老人家的一個模式是比較不一樣的，但是在推廣上，像李老師剛才講的，就是這幾個部分他所謂的形式、模式都有點模糊到。我記得吳孟津老師跟黃錦山教授到我們中心的時候有特別提說：「我看一看樂齡大學跟樂齡中心好像有點類似。」事實上，這是我們應該檢討的地方。今年他有訂定課程標準出來後，事實上我們的模式會慢慢脫離出來。所以說，我會覺得法規體制其實跟課程師資有點相關，其實我們台灣目前高齡教育不能說它不完備，它可能太完備，太完備的結果使它有點重疊。尤其我們的教育經費跟社政經費這部分又是兩頭馬車在跑，所以很多東西做的是差不多的，等於有點重疊性。地方的感覺就是：反正我是一個社區，我多申請幾個案子、多一個經費有何不可？所以有時候樂齡中心會掛在關懷據點甚至是語言中心，事實上有點重疊。它也沒有什麼好不好，但我個人感覺是說我參與這麼多計畫，開始慢慢發現就樂齡大學來講，它已經慢慢脫離以前的寄宿學習跟樂齡學堂，已經朝向所謂的「大學」這兩個字、要結束、慢慢跟樂齡中心有區隔，但是不是很完整的區隔開來。這是我個人在這一兩年來參與的感覺。它是慢慢地部裡面包括很多先進教授在指導過程當中，它事實上有在做區隔，這真的是還不錯。現在跟各位先進做簡單的報告。

王教授政彥：

謝謝。先跟大家致歉一下，很難得有一個抗議的同學在進大門的地方抗議找系主任，系主任不在要院長去了解，因為是認識的學生。所以耽誤了一些時間。很感謝各位、尤其錦山教授從嘉義來，很感謝。這是國家教育研究院它一個整合型計畫之一的第二點。第一點是公平性指標，第二點針對對象。那我們第二點就選擇高齡者。各位都是在學界、業界對高齡教育有經驗的夥伴。這編列了4大項的問題、16項小問題。今天我是第一場做這樣的座談，各位可以針對手上的意見、問題針對項目作建議。那第一年發展的工具，我們現在也大量的問卷對實務工作者、高齡者調查。但是這份工具發現，高齡者來填答會比較有難度。像各位實務工作者或學界來會比較容易來看。目前接著顏主任所提，政府對高齡者的教育活動，像昨天早上我參加教育部樂齡大學的記者會，因為高師大是連續四年辦樂齡大學，找我去跟他們分享。現在有將近86所大學辦樂齡大學，像樹德大學新的年度都有。高雄地區像正修、文藻、義守、高應大都有辦高齡大學。第一年40幾校、今年將近80幾校接辦樂齡大學。所以公部門、社福部門也有針對高齡者辦很多教優學習活動。我們就是用第一年發展出來的工具來看有沒有一些達到公平、正義的部分。那其實我先分享一點，樂齡大學就步入了一種不公平，無獨有偶今天的一個報導：一個老先生拿LV包去上課。我昨天也分享，因為我們學院跟社教司爭取一些經費做針對高齡者學習資源的開發，為什麼呢？因為我們用定點式的課堂、教室為本位的高齡教育方式，會變成什麼樣的現象？有些身心條件比較好的、有地域之便的高齡者，他比較方便來參與，他可以回學校、來樂齡

大學。

我們社區的樂齡中心還好，比較貼近社區。在樂齡大學問題相對嚴重一點，就是某些社會條件、經濟比較方便來樂齡大學上課。所以樂齡大學來上課的這群人都是軍公教退休的、各方面社會經濟條件比較好。相對於社會經濟條件比較差的，對他們來講這樣反而是一種挑戰。因此，如果政府對樂齡大學目前是鼓勵的階段，投注比較多的資源，相對的資源比較匱乏的高齡者，他就沒有機會得到政府這方面的教育資源，這就產生一種不公平的教育資源分配。其實我的社區大學就有這樣的現況，社區大學大家去看也使高中、大學以上學歷居多，女性居多，性別的差異，還有社會經濟的差異，為什麼？因為它也是進行定點式的教育學習方式，不公平的現象就出現了。

因此，我們才發展透過廣播、突破空間限制、電視、網路，但也有紙本、多媒體的學習方式。高齡者對於來用或是教育機構、樂齡大學也好，等於是延伸教育資源，沒有地理空間限制等等。因為顏主任提到這一部分，剛好我們政府現在一直在推樂齡大學、樂齡學習中心，這是教育行政部門，像我們劉耀元專員，目前在社會行政一段時間，像我們隔壁長青學苑這是社政部門在辦的，其實有很多學習活動。所以如果我們從教育資源均等的角度來看高齡者，其實還是有落差可以比較。請耀元針對我們 4 大項 16 點的項目提供意見。

劉專員耀元：

院長、各位先進、老師大家好。我是社會局的，因為本身也是成教所的學生，所以來看教育的行政及社政是有很不同的。像剛才院長有提到說大學會造成不公平的現象，如果從老人的部分會發現他們有多餘的需求。其實樂齡大學和樂齡中心事實上可以用一個區隔。以早期才藝學院來說，它將近 30 年了，它早期也有分才藝學院跟才藝學院進修部。它那時候稱學院滿足一般長輩的需求，所以每年畢業典禮，我們會發現很多長輩他連續好幾年都同一班、參加同一般的畢業典禮，不是他沒有及格或是他不能畢業，而是事實上，在財經學院他主要的目的及需求是來增進社會聯誼。所以學習是他的工具，他可能是來唱日文歌或國語歌，他基本上是來要跟同學做互動。

可是那時候的進修部，他們會想這個要比較學有專精、每天有不同的精進課程。所以那時候有稱才藝學院是小學、進修部叫研究所。他們會覺得說，我要的比較是聯誼的就去報名才藝學院，可是如果要進一步學習的話，就會到進修部。為什麼後來才藝學院停辦？是因為很難找到能滿足長輩那些需求的教授，所以後來就沒有辦這個了。

目前社政跟教育來說，樂齡中心跟大學是屬於教育行政的部分，在社會局社政部分現在比以前分得更細，除了才藝學院以外，還有社區型才藝學院、國立班、英文讀講班，有時候連我們都搞不太清楚那個班是什麼。現在有加上高雄縣市合併，他們會把樂齡放進來原本老人的社政體系，所以又有點複雜，所以我這裡有一個數據：目前在樂齡中心的部分，高雄市目前有 38 區共 22 所，原來高雄市有

11 區各設立一所，原來高雄縣有 27 區只有設 11 所，所以有 16 所可以去努力的。可是在長青學苑部分，100 度就開了 115 個班級，在社區裡長青學苑就開了 129 班：國立班有 9 班、銀髮成長班有 128 班，所以加起來就非常多班，再加上社區地點，當初的目的是要學日本預防照顧的觀念，所以他的課程會以健康促進為主。可是與健康促進為主又會跟衛生體系的健康有衝突，其實他們都是讓長輩能有學習。

除此之外還有非正式的學習，老人中心也會開課程，我們現在有 4 所老人中心在開課程。其實這些在體制上你說它亂，也可以說它多元、可以讓不同的長輩，包括我們現在推社區組商圈，因為才藝學院現在在市區是客滿的，它一天有 1~2 千人次的出入。可是為什麼當初有長青中心的建立，因為有人說以前只要長青學苑報名的當天，文化中心大門的玻璃一定全部破掉，因為所有長輩報名就用搶的。只要報名就用搶的也許是種不公平。包括現在太多人要上課，就會限制每一位長輩只能參加 2 班，是不是這個體制下也有不公平？大家認為不公平後，又發展出接受網路報名。可是網路報名後，怎麼去確定他一定有(報名成功)？或是他能不能在網路上報到名？這其實也是一些限制。

除了這些以外，他事實上也是獨立在剛才幾個體系之外，可是在教育系統、作業系統上辦得非常好，所以我們在社政立場上，單純行政管理很多，我們會希望把才藝學院和所有的提給教育局，但是教育局又會覺得說：你們上的課程不太像樂齡學習的東西，比較像在玩玩的性質。我不曉得是不是有這樣的感覺？我會覺得教育和行政還是對課程的認定有些不同，所以我們在修法後，他才會算非常明確規定哪個是歸教育、哪個是進修歸教育體系去辦理。可是在整個做才藝學院的分隔的時候，就會發生這些問題。才藝學院裡面的長輩他也會有自己的選擇，會想要留在社政體系。因為這是早期的啦！我不曉得現在樂齡大學辦得很好，不曉得長輩會不會覺得還是要去穿袍子，畢業典禮的時候會比較好一點。所以這邊做一些分享。我們自己也覺得好亂。

王教授政彥：

這是社政長青學苑部分的分享。不過剛剛耀元提到一點，如果報名的時候，因為名額有限大家用搶的，造成長者受傷，是不是因為資源不夠、需求太高、還是怎樣的問題。當然可能長青學苑當時的知名度很高，告訴民眾熱門的課程報名的程度也是如此。不過是昨日黃花，因為現在市民學苑沒有社大這麼有名，這一部分我們也發覺少了，好，謝謝。剛剛我們提到我們鄭校長，剛剛還沒有發言，您覺得有那些高齡者在教育上是不公平的？除了高齡者本身，在跟其他年齡層的國人來做比較的話，有沒有不公平的現象存在？

鄭校長信美：

因為我的與各位不同，我的是宗教體系來，台灣基督教長老教會來成立分校，我們全台 43 所大學，可是我們的性質大概是跟各位差不多。我們不公平的

地方就是整個都要自費。這些長輩們要自費來上課。起初，因為我曾經當過為長青學苑從文化中心白社會局長一直到現在我都有參與，因為我也是YMCA的會長。所以這個過程來談，宗教跟社會跟政府公部門，這個三角不同的地方是有些長輩們喜歡到免費的地方來上課，雖然我們是宗教的機構來講，不一定每一位都是基督徒，我們從這些不同長輩來學習之中，我們慢慢地了解為什麼你不到公部門所設立的免費的？因為我們的學習者幾乎都是退休的公務人員或是老師。之中我們更了解說，因為交通也有關係，就是人的因素也有關係，就是課程的內容也有關係。從這些不同的觀點之中，我們更了解他們為什麼要參與這個高齡的終身學習。就是因為他所想要的、涉取的人文還有文化還有人與人之間的互動不同而願意來。像我們起初要招生的時候心裡很恐慌，因為長青學苑就是擠破頭，一個人只限2科，我們沒有侷限，可是我們真的很感謝我們現在學習者有132個。這樣我們整個教會裡面就很多人了，從這個長輩終身學習之中，我們更了解不是說因為家裡只有他一個人而願意走出來，不是這樣。是因為他想學習的方向、課程的內容有點不同，因為我們與樂齡大學與長青有點不同，因為不同的關係，所以他願意來這個宗教機構來參與這個高齡的學習。

王院長政彥：

所以覺得有不一樣。

鄭校長信美：

所以也不公平，因為他們要交學費。

王院長政彥：

淑婷這邊呢？

顏主任淑婷：

教授、各位高齡教育者的前輩跟夥伴大家好。因為我剛好也是高師大成教所的學生，在前年畢業，也是教授的學生。但是我是在12、3年前開始接觸興趣教育，所以那時候對於這個成教部分，我跟他們的互動也滿OK的。那我在高師大畢業完後，有這個機會剛好我就轉到學務處本來在教、訓中我都RUN過了，那時候校長就說那樂齡由你來接。我剛開始懷著不太歡喜，因為為什麼學務處我是針對學童的教育，為什麼變成高齡的教育也是我？可能是校長看到我在旗津畢業就在哪裡30年，今年第31年，我是佛光山旗津分會的督導，也透過這樣的機會，從一次兩次的進修當中，我覺得高齡者教育是真的有必要的。我在吳孟津教授的演講當中聽到，人生有四大階段：成長期、生長期、就業期，但是我們現在辦的就是退休期這一階段。根據法律這個部分我是覺得背景是不是要降到50歲以下？因為我們學校是樂齡中心，其實我們50歲就可以退休，但是它限制是55歲以上的長者，但現在人的退休潮年齡都會越低，所以應該是50歲以上就可以

接觸樂齡這個機會。因為樂齡最主要的機會我這邊就是要經驗的傳承，其實我的學習者裡面開始的時候我是以顧客為導向，我設計了很多班，透過里長、學生的家長帶回去、學生帶回家裡，或是我們每個月都會發旗津簡訊，讓他們去勾大概那些課程他們比較需要，但是勾引他們進來而已，重點還是根據樂齡政策有宣導的部分、生活基礎的部分，興趣的部分，最後我們今年旗津區得到社會中心點學校，就是把我們評為最優等，那我們上個禮拜也在那裏做分享。其實我們發展的是當地的特色，就是貢獻課程部分，拼布班每個地方都有開，但是我拼布班開完以後我開的是拼貼樂趣多，由長者當老師來教我們的學生玩，安排六五四三年級開始，就是一、二年級不行，他們一次要在上課前一個小時要教我們小朋友，就是8點到8點半這個階段，教小朋友怎麼縫線。因為一個長著教5、6個，他們很有成就感，一個小時就把他們教會了。老師一個人教30個是不可能教會的，這是第一個特色。

第二個特色是利用我們的漂流木，我開了漂流木的課，但是我希望他們可以製造一些漂流木的作品，那他們現在發展出作品還可以變成漂流木包，一包是80塊，就是這樣做教學的部分。其實我們現在樂齡要發展的自主學習這個部分。還有一個我們開了一個「旗津古早味」，就是我們可以做義賣，我們旗津國小在比較偏遠的地方、經濟比較弱，他們參加機器人比賽連續四年都得到世界冠軍，但是我們孩子真的沒有錢。這次他們出國到荷蘭比賽，一個人只負擔1萬5，就是我們所有的班級都要去，因為參加那些興趣課程的，就是他們表演的部分，他們參加是沒有錢但是一定要回饋，我有什麼活動、比賽，他們一定要參加。所以他們就用禮拜六到海岸公園做義演，去表演、募款。所以他們去參加荷蘭的比賽竟然一個人只負擔1萬5，他們這樣去參加比賽回來。那這次去評鑑的當下，就是說我們為什麼自主團體可以這麼多，其實就是拼布的部分，可以做拼布義賣，賣了以後自籌一些經費。

在每一次上課之前，我會利用半個小時或一個小時左右，把我們政策告訴這些長者：為什麼政府要開這樣的班？希望能引進家裡或左右鄰居的長者來參與這樣的活動。所以我們現在目前的學習者有250幾位，我們今年是辦第二年，我希望能擴出更多的學習者。現在還在推的是「咱的人生咱的書」是要把它演變成，老人家聽到要寫書可能比較擔心，但是這樣的課程當中，我希望把老人的經驗傳承，在開始課程設計如何設計？所以老師邊上課會邊修，就是老人家要出書真的很難，但是我用照片寫歷史應該可以、或是用圖片這樣，但是寫完他們的歷史後，擇優演一本故事給小朋友看，這樣出現代間的教育。這樣我會覺得辦這樣高齡者教育真的很有意義，我也希望從在座有經驗的教授裡面能學習更多，讓我們能推展更寬闊的教育，謝謝。

王院長政彥：

謝謝。針對教學和課程提供分享。

顏主任童文：

針對主題高齡教育公平性的問題，我在思考因為機構的原因，所以老人在過程中參與的方便性會產生間接上或後天上的不公平。因為我沒有接觸過所以無法做出結論，所以我針對我們學校，我們學校剛好蠻特殊，因為同一個機構剛好辦了四年，從第一年的寄宿學習、到第二年樂齡學堂、到第三、四年樂齡大學，剛好四年都有。第一年全國 13 所，我們有 1 所在這邊，那跟院長做分享。同樣一個這樣的大學、機構，辦了四年下來，對象截然不同，而且慢慢的更替。因為部裡面有規定要做區隔。講個例子：第一年寄宿學習全國只有 13 所，就出現職業學生。他在課堂報完之後、結束了，因為吃住是不用錢，所以再到中部去，我們也不能說不能這樣報，因為當時後只要允許就 OK 了。第二年辦樂齡學堂，這些學生又回來了，可是去年可以住，怎麼今年不能住？但是還有得吃。到第三年變樂齡大學，連吃住都沒有，且時間高達一整年，就慢慢有同學進來後沒辦法，兩個禮拜就從此沒有出現，我們沒有把他退學。

學生慢慢進來到今年是第四年，我發現自然淘汰，那一票之前比較偏向樂齡中心的學習者、比較社區化的阿公阿嬤慢慢回到原來的地方，我們這一塊比較偏向軍公教退休。到底是不是不公平所造成的現象？或是自然市場化所影響到的？這方面可以再做討論。這還蠻有趣的。就目前來講，現在願意留下來的，其實流動率相當低。我覺得部裡的方式很好：去年的學生今年再學的比率有多少？所以第 15 個指標，在學有多少？但是部裡要看到新生的比率有多少？我覺得這兩個比例是滿有趣的。就我們本校樂齡大學發現一半一半，但是呷好道道相報，就是在學的先卡位，結果之後才知道的人、要進來的人名額不多了，他想要進來進就沒辦法進來。所以我怕以後新生比率會失真。但是這是另一個話題，我是想跟院長報告就嘉藥這個體系辦下來，事實上就因為部裡政策稍微改變一下，有點自然市場化、區隔開來。第一個來看，我們有樂齡大學、樂齡學習中心跟社區關懷據點、甚至長青學苑的辦理。

王院長政彥：

你們嘉藥都有辦理？

顏主任童文：

因為我本身有兼岡山社大校長，社大就有辦樂齡學習中心。發現樂齡學習中心，因為我在岡山推動，就聽理事長說：你沒有準備午餐他們就不來。所以在辦的過程當中，必須用這個來吸引他們過來。這一票有是另外的顧客，樂齡大學又另外一個顧客，那社大又另外一個客群。社大是要付費，社大 18 歲以上就可以上課，所以年齡層普遍較低。所以我發現蠻有趣的，但是社大能不能放在高齡教育？就我實質經驗來講是比例不高的，社大比較偏向 18 歲到 50 歲中間的年齡層的年齡層，以女性居多，男性非常少。

第三個是關懷據點，我剛好有機會接觸到台南市 300 多個關懷據點，範圍很

大，然後我們要辦一個健康促進的活動，我發現有些健康促進的比賽規則是自己訂的，如果裡面的男性比例達幾人以上我就加分，我就問這一點：不是要講求平權嗎？怎麼男生參加就加分？他說以往都是女性參加居多，所以橫軸來看，不同的形態，我們長者自己會去找到最適合自己的單位。就像我們樂齡大學一開始辦有陣痛期，慢慢的他們會去找最適合自己的地方去學習。那到底是公平或是不公平？可以給院長做一個參考。因為長者來學校會抱怨說：有的課程我不喜歡，我想要唱卡拉 OK、跳舞。我就會說不好意思，把責任推給教育部的課程規劃。所以我發現去區分它，部裡在課程的設計上再嘉獎其實達到一定的效果，因為會有部分客群跑掉。這是我們辦理的一些經驗，給院長做參考，希望各位先進提供意見，讓我回去做一個參考。

王院長政彥：

謝謝顏主任！這個很有趣的分享，其實也是現在好多單位的高齡者在辦的方式。那自然就市場區隔，有些從社福、從教育管道，社大當然也含高齡，但是它重點是 18 歲以上，真正是 30 歲到 50 歲之間。不過從某一個角度，教育部樂齡教育、樂齡學習中心或樂齡大學，他沒有設定軍公教，問題在這裡。他的樂齡教育是人人教育，60 歲以上或 55 歲以上的高齡者，當然他不會設定就是軍公教，他是希望越多人來受益。可是為什麼會這樣自然市場區隔？等於是目標是全部的高齡者，為什麼只有少數人？那就是有個落差可以去做檢討。同樣的，社區關懷據點的人，我要先填飽肚子阿！各位！同樣的高齡者異質性很大，有些人我三餐都沒吃飽，但是我覺得不需要。但是另一個問題，我們也希望他學會捕魚，不要一味依賴社會救助等等，(要推動的)策略就跟軍公教的又不一樣。所以在高齡學習，我們希望大家都來，有些是要刺激他的需求，有些是滿足他等等。

戴教授淑貞：

我是台南應用科技大學。因為我們學校有辦理銀髮生活產業學會學程的課程，但是在三年前教育部在推學會學程的時候，我們就已銀髮產業、生活產業這個區塊去做課程設計。在這其中，因為我擔任招生的工作，我發現要招生實在是很辛苦，尤其要招這種以老人為對象的學習者，是非常辛苦的。當然的，我們學校的銀髮產業要招的是在職的人員，當時想說來培育護理人員來從事以後再換跑道的時候，走向社區照顧或是社區關懷這樣的工作，結果我們不是很成功。因為他們白天工作已經很忙了，我們成立在職專班，要他白天回來進修是很辛苦的。但是在這三年當中，我發現銀髮產業大家慢慢重視了，尤其在社區教育這個部分。

對於銀髮的教育課程部分，我參加過很多次課程協調會議，我比較贊成教育單位比較要做的是健康老人教育這個區塊、有關於生活活動的安排以及生活活動的設計這樣的概念，他們退休了、有錢、有閒、有時間，他要怎樣來把自己生活的內容建構起來這樣的概念是很重要的。我站在這樣的立場去思考，所以我學校課程設計就很著重這個部分，希望長著來這邊除了改變觀念外，還可學到一技之

長回到社區裡面。因此我的課程針對樂齡大學採用系統性課程模組，希望說他進來這邊除了與社大、長青課程有不一樣的部分，我規定我們部裡面要6學分6小時。那去年9學分9小時，我就按照學校開課的方式，自然就會吸收到有意學習、有想要留下來在一年當中像大學一樣學習的學習者。

我在第一年的時候招生樂齡大學時，我還拜託校長、教務長到到電台廣告，我去推教育部這樣的政策第一年成效普通，招了18位。可是我發現這18位學習者上了一年課後，我有做課程學習評量，上課方式跟學校上課方式一樣：教務的部分老師一定要編課程大綱、課程內容、要點名；學務的部分要幫忙點名、活動的部分，我覺得班級經營很重要，非常重要！老人很奇怪，他很獨立但又喜歡團體，所以班級經營建構起來後，我今年的招生都不用宣傳，就來了28位。再學率回來的舊生就將近一半，他們很早就說：老師你要提早寫計畫，我明年還要再來。我說：好！我會想盡辦法。因為我去年參與這個計畫、今年也參與這個計畫，我一個結論是：課程的設計、班級的經營、教材跟教法非常非常重要。

關於教老人，因為他已經在社會非常有成就了，教法跟我們學校教學生是不一樣的。我比較採取的課程設計是突顯代間學習。我請大學生額外地對這些長輩設計他們比較迫切的學習課程，像電腦繪圖、攝影圖像傳送。他們很珍惜他們學習的過程，來上課攝影課程後，他本來不會使用電腦、Photoshop，我們教他基本技術，他們就會很有成就感。另外結合學校服務學習的課程，代間學習會讓老人家很喜歡來上課。尤其大家說男性比較不喜歡來這種教育學習課程。可是在代間學習時，男性參與度很高。因為他覺得這些女同學，年齡比他女兒小，可是對她們的教學方法，就很尊敬她們，同學們比較能感受到我可以教會大哥大姐們會使用電腦。在學校裡面，我們不稱她們爺爺奶奶，大學生要尊稱他們大哥大姐來拉近他們的距離。所以在這部分我覺得代間學習很有效。

因為我們學校前身是台南家專，有學校本身的文藝氣息特色，招到學生都在學校轄區附近的、交通方便的，因此對家專有先入為主的好印象。我倒是很希望說部裡面把教學大綱、課綱一定要整合起來。像今年有規劃幾個主軸課程，按照各個學校的特色課程加進來，因為這是一個非常好的措施。以上提供跟大家分享。

王院長政彥：

謝謝！在班級經營跟代間學習很好的經驗分享，請錦山教授分享。

黃教授錦山：

院長大家好，到校門口發現院長怎麼坐在校門口，嚇了一跳！最近要開始重視居住正義，那我很欽佩院長和李老師高齡教育及終身教育是不是有達成正義的部分。那成人教育和高齡教育到底是錦上添花還是雪中送炭？其實很多時候從哲學分析、實務分析，坦白說成人教育和高齡教育好像是錦上添花的工作比較多。那些人該來的沒有來、不該來的一直來，活得很辛苦的一直都沒有來，其實要去思考這個部分的公平與正義。

要突顯高齡教育的公平性，我想從四個方面來做比較，發現我們的高齡教育受到不公平的對待。第一點是一生的教育比重來看；第二點從部會、內政部與教育部的比重來看；第三點是第三年齡跟第四年齡的教育比重，可以看到更弱勢的部分；第四是教室和非教室的比重來看。首先是一聲的教育比重。

我們來看從小到大教育的經費花了多少錢。剛才坐計程車，計程車司機說要養一個小孩要多少錢？我說我有一個小孩且花了不少錢，國家的經費投入到老人的經費又有多少？從醫生的宏觀裡面來做教育的比重來衡量，就會明顯感受到在長者的經費很少、偏低。在這裡面為什麼偏低？因為缺少法治化。教育比重沒有出來而且政策不穩定，中央部會長官換個人經費就搖搖擺擺。樂齡中心前兩年經費很多，第一屆老人寄宿學習、樂齡學堂包吃包住，到了現在什麼都沒有。一生的教育經費比重已經不均衡了，再來政策又不穩定，所以在這方面政策上要法治化一點。國家大政會有個說教育經費比重是多少，那同樣能不能訂下一生教育經費的比重。第二點，部會做比較的時候，內政部經費和教育部經費一來比的時候，內政部是第一部會所以給的錢就很多，長青學苑 30 年來經費都沒有減少，一直在增加。

姚主任昱伶：

不過現在走向使用者還是要付一點點的費用。以前大部分是免費的，現在是公費班也是有，但是有提高要自費的班級。

黃教授錦山：

教育部投資在老人的教育上就明顯少了，所以長青它可以永遠長青，樂齡只能快樂一下下，期待它能快樂久一點。這也牽扯到教育部和內政部多頭馬車、疊床架屋的情形是蠻嚴重的，可能要學習像日本那樣是單一窗口，再結合一點點可能會好一點點。第三部分，退休之後有分為第三年齡和第四年齡，現在政府經費挹注教育來說是在第三年齡，那第四年齡是內政部挹注比較多。但以教育的層次來紓的話，現在教育部是完全沒有看到第四年齡的教育，像早年我是念特殊教育的，當我在大學念特教系的時候，那時候政府的錢是要往特教那裏丟過去，那現在多了很多了。以前是比較重視一般教育，在走向特殊教育。那同樣現在可以看到老人是第三年齡教育，那未來第四年齡要不要照顧的到？像一些失智的這些人，像以往一些睿智學堂可以辦些活動協助他，讓失智部會那麼嚴重，而且坦白說，第三年齡者，他要走向黃老師推的自主學習，學習英國 empowerment 那個概念會比較好一點點，反正讓老人去玩就可以，可能第四年齡更要雪中送炭，提撥更多相關教育經費。以這樣的公平性來考慮的話，第三年齡與第四年齡相比下，第四年齡者他相對弱勢。老人是弱勢，第四年齡者是弱勢中的弱勢。第四點是教室和非教室做比較。當我們是以機構做導向、以教室來上課，這時候吸引很多公教人員學習，很多長輩他沒有來的，那些人怎麼去照顧到他？我個人認為，像剛才戴主任提到代間學習就可以吸引到很多人，可以吸引到男性的長者，我剛好

閱讀學生的報告，是提到代間學習的方式。它是以前阿公在講古，大家庭自然而然發生，但是現在沒有了，需要人造。像以前自然而然生很多小孩，現在是靠人工。那同樣阿公講古要人造，這就是代間學習要的方式。所以我個人認為 CIPP，可能未來這些課程的部分，要多增加一些創意的課程，不要以教室的比重過重。當教室比重過重的時候，長者能進入的很少，那應該多開闢一些創意的方案，增加非教室的比重。那這個過程中長者就可以帶進來，那就是社區教學、活化歷史，讓長者的成就感越來越多。而且因應現在戰後嬰兒潮時代，第一波已經進入 65 歲了，未來一波一波引進來之後，這些人教育程度比較好、經驗比較好，這些人喜歡什麼？非教室的學習。整體來以這四個方向去比較，看能不能在公平一點點。期待未來有更好的影響。

王院長政彥：

這個架構很好。的確不管部會之間、分年齡來對照，加上不同地區等等，很多不公平性就突顯出來。請王組長。

王組長雍智：

院長還有各位先進專家大家好。我本身是國際企業所，在學校之前負責國際事務分析，近年學校丟一個使命要我把推廣教育變成推廣教育系，不小心就一直在這行政體系。我們在這樂齡大學把它當作推廣教育的部分，因為我不是相關背景，就推動樂齡大學的經驗跟大家分享。因為我們在推廣教育這一塊，主要是年輕的族群，我們雖然是大學，但是有做到國中小的階段，我們也接勞委會的課程，有市民學苑的課程，也有學校本身碩專班的課程。我們檢討下來後，我們最缺中高年齡者教育的部分，剛好我們去年做樂齡大學這一塊，我們學校比較特別的是人非常多，去年有 30 個名額、但有超收到 35 位，今年有 60 個名額我們超收到 70 位，有更多人被我們排除在外。事實上，針對資源，我們招到的樂齡學習者程度都非常高，我們大概做了統計，有國外留學回來、有政府官員退下來，但還是有四分之三的、三分之一是屬於自由業者。它不是軍公教體系，可是我們又發現到很多經濟比較弱勢的，他們對於訊息接受比較有限，一方面他們怕自己程度跟不上，尤其我們在樂齡後面冠了大學兩個字，也因為今年部裡給學校很多名額，其實我們在辦理這個希望突顯學校現有資源的特色，我們允許學習者利用學校現有的資源。樂齡今年開課非常晚，我的學習者都在抱怨這件事，還沒有開始就已經有 100 多個名單在等待，因此我們學校有另外編設立關懷預算，在做法上，我們在利用社區關懷的經費希望拉住樂齡的學習者，不要讓他們在等待的空檔，因為部裡核撥的經費比較慢，使用這些行政的措施讓他們不中斷學習。另一方面與部裡的長官討論，希望把樂齡的同學推展到現有的推廣教育課程，所以在今年暑假上一期上過樂齡的同學，我們把它導引到暑期有開的推廣教育部課程。另外我們的特色是，招來的學習者經濟條件都還不錯，我們今年五月的時候還去廈門大學，針對校友的企業除了廈門大學外還有參訪，我們也訂了下次之約。事

實上，在明年三月份的時候我們要到日本的大學。我們一直希望突顯出來與其他學校的不同，我們發現我們收的學費相較下是相當高的，收到一學期 3800 元。因為我們有兩班，希望政府不要重覆資源，因為我發現到的確有職業學生的現象，一下子到我們學校、一下子到另一個大學，他們常常四處流竄，因為他發現有許多免費資源可以去使用。所以我在招生的時候，希望以過去從來沒有樂齡經驗的人來體驗。當然我也利用團體的力量，所以沒有失過學生，只要一進來它就一直待在這邊，從來沒有中輟。主要我們用的做法是利用團體的力量把他們拉住。那剛才提到的代間學習，我們的做法是說，希望把他們融入現有年輕學生的課程，增加他們的互動，互動是很重要的做法。以我個人教理財規劃，人生這麼多時期，我們會發現有事業有建立期，我們在課程上設定把樂齡的學習者和年輕的學習者讓他們了解人生理財規劃，我們發現互動式的教學活動，樂齡學習者沒有缺課。我們學校也在推動老人社團，我們希望在做法上增加老人社團，讓他們上了一期藉由老人社團的概念把他們綁住在學校推廣教育的課程。因為這是有限的資源希望在未來招收到的學生是從來沒有上過這些課的學生，這是我們的一個目標。我也試著般國外的經驗，因為我們有跟日本的一些大學有姊妹校的合作，明年三月的時候，我們過去拜訪當地的社團，我們在這一次團員的組成是有年輕的學生，也有樂齡的學生，年輕的學生負責跟年輕的當地學生交流，樂齡的學生負責跟當地的老人學生交流，所以我們現在樂齡的學生正在準備跟當地交流的節目。因為政府的資源真的很有限，看起來有享受到的是少部分。

王院長政彥：

社團化也是很好的方式，高師大把它組成較百老匯。我要再跟各位道歉，因為剛才那位同學要求系主任回答，系主任已經來了，他要求要有第三者在場當面來處理這件事情，所以我勢必要再離開一下。接下來我請李老師主持，請各位再多提供高見。

李教授嵩義：

接下來請釋教授分享。

釋教授依昱：

我是在義守大學應日系，我是個宗教人士，在佛光山出家，我出家四十幾年了。我昨天有去參加樂齡大學的成果跟開學典禮，我就看到裡面有很大張友我們義守大學樂齡學習者的照片。為什麼呢？因為我帶了上一屆的班級，剛好上日本舞蹈的課程，他們穿了和服，就因為這個特色相片被放了上去。我分幾個重點跟大家分享。因為我十幾年前就在全台十幾個社區大學上課，我們現在樂齡大學的課程跟社區大學的課程有很多幾乎是相同的，所以我在排的上面比較沒有困擾。

像剛才戴根黃主任提到的，戶外教學真的很重要。我第一屆幾乎有一半都注重在戶外教學，因為我發覺來參加的夫妻檔很多，與其叫他們坐在教室，他們會

說：「老師，我從小學上到大學都坐在教室上。」那樂齡就是快樂學習，所以剛好第一屆有花博，我就幫他們安排花博把他們帶到台北，因此這個機緣，我跟佛光山的樂齡學習者做了交流還有跟南華大學的學習者做交流，彼此談起來就很愉快。所以剛剛王組長也有提到日本，我們也有同學要求畢業旅行，我覺得必也旅行也不錯，因為我本身已是在日本留學的，我們有一些日本姊妹校，所以我們預計六月底要帶樂齡的同學去，剛王組長給了我很好的建議，我們也可以準備節目跟日本大學交流，因為日本母子關係做得很好，那我們主動跟他們聯繫交流。所以剛才提到活化歷史真的是一個很不錯的名詞。因為義守大學有一個義大世界這個很好的資源，所以常會有學習者問：「老師，我們什麼時候排去義大世界逛一逛。」走過去就是義大世界，它有一個小型的迪士尼樂園、Shopping Mall，有的人在還沒有上過義大的課程就已經去逛過了，他說什麼精品很便宜就對了。

其實我們也充分利用學校資源，我們沒有收學習者費用，但是同學自己自動自發提交班費，這也很好，這樣班會的方式我們選一個班長，在上課班長都會喊起立、敬禮，我們每一個義守的老師去上課會感到非常驚訝，因為在大學上那麼多年了，跟不會有學生喊起立、敬禮。但是到了樂齡大學上課課堂法上喊起立、敬禮，所以讓他們覺得生活教育其實滿重要的。所以我在安排課程分三個方面：生活、生命跟生涯。那生活方面我的標題是：「創造人生的第二個春天」，因為他們前一個階段已經學習完了，那創造它生命的第二個春天。因為我有一位學生說它創造了人生的第二個春天，因為他是位罹肺腺癌的學習者，他剛開刀做完手術，他老婆就幫他報名了，因為他老婆是在大社那邊的一位銀行經理，所以她看到教育部有行文給公家機關的公文，便馬上幫她先生報名。他就說開刀完不到十天就來上課，他是一位生重病的人，但是位全程最期待上課程的學習者。今年我們結業的時候，他說癌細胞沒有擴大且還再減少，所以他很快樂地報名了第二屆。

還有一位美國的阿嬤，為了照顧病重的父親所以報名了我們的課程，她說以前在家裡都會叨唸，到樂齡大學她發現他跟大家互動很好，因為她生活有了一個依靠，所以不會再叨唸了，創造生命的第二個春天。第二個是生命教育，我排了電腦課、養生保健課，剛有提到的攝影課程，我有找到一位攝影非常棒的專家，他會教學習者怎麼樣把照片修得比較年輕一點、相片如何合成，所以他們可以自己再背景放光芒，這也是吸引他們的興趣。還有茶道、花道，特別的是太極拳養生。太極拳的老師其實是我之前中山大學教過的學生，他剛好警官退休來當學生，剛好學習者可以回饋來教同學打太極拳第一屆每個禮拜上一個小時。這一屆他也來報名，我請他繼續帶太極拳，這樣滿好的，不用給講師費，不過我有給一些交通費。

第三個是生涯規劃，我想分享人到了老年信仰很重要，所以我排了個信仰與人生。有一位學習者他是基督教徒，他問：「老師你會部會常帶我們去寺院？」我說：「不會，我可以帶你們去教會，因為我之前念天主教學校。我也蠻喜歡望彌撒，神明其實他們都是好朋友，不管是哪個宗教都是勸人向善，我們要融合。」所以那位基督教的學習者也很開心。她又問12月25日可否帶同學氣聖誕節晚

會，我說：「沒問題，你們都可以自己做聖誕卡片。」那我們4月8日就發佛誕節卡片。我發現學習者在信仰與人生的課程中，會把困擾跟大家分享，彼此會結合小三問題，因為大家是夫妻檔就會談得很開心，所以生涯規劃的課也蠻不錯，透過樂齡教育課程針對信仰與人生、心靈潛能開發讓同學找到生命當中以前沒有學過的東西，讓同學覺得新生一樣，最大的收穫是學習者的家人會說：「我不用照顧爸爸媽媽了！」因為一個禮拜一天，我們像日托班一樣照顧他們父母，而且減少了醫藥費的開銷，因為這些老人家在家閒閒沒事做，但是我們會給功課。

我們有一位阿嬤本來不會用點腦，我們來有一位媽媽學會用簡訊罵小孩，好處是她不會生氣，她達到了目的了，因為避免口不擇言對小孩有損傷、然後自己氣得半死，但使用簡訊告訴小孩哪裡錯，小孩會覺得媽媽有進步、不會在飯桌上唸了。有點遺憾的是教育部只補助到第二屆，第三屆好像學校自己出錢補助，我們很想建議真的要辦到第三屆，但是據說經費會再減半。剛才王組長提到讓沒有經驗的人進來學習，我們的學習者會覺得不公平，因為我們第三屆還想學，那我就想他們不算在學習者名單內，或許也是一個辦法。

楊助理教授純青：

把他們當成志工。

釋教授依昱：

對，這個提議很好，因為教室很大，他們第一屆第二季可以當志工。

顏主任淑婷

學習者本身是志工、學習者也是老師。由他們當老師帶。

釋教授依昱：

因為他們收穫真的很多，所以我要他們交作業，他們都很開心。樂齡真的很值得推廣下去，我很感謝王院長今天讓我們有這樣的機會交流，歡迎老師們帶學習者到義守大學。義守大學還有為觀光系設立仿造澳門、拉斯維加斯的博弈中心。

王組長雍智：

我們推廣教育部其實也有類似訓練荷官的課程，但因為政府政策還沒有完全允許，所以是把它結合在觀光系。為了讓學生體驗，整個擺設非常接近國外的，現在台灣很多單位都有在做。

李教授嵩義：

應該說我們是同業公會、同業的聯盟，大概都是。雖然我們是一個座談會的方式，執行國教院的一個案子，但每一次的會議都是我們互相同業之間經驗分享的平台。

楊助理教授純青：

美和是在屏東的內湖，是一個很鄉下的地方，大部分的民眾都是種植檳榔維生。那屏東我們分成三大區塊，有平原、山地及臨海，它的人文化背景很多，有客家人、河洛人、外省人及三個原住民族，文化語言都不相同，現在有外籍新娘、新移民。所以我們前前後後沒有辦那麼多次，但是我們有辦樂齡學堂跟樂齡大學。我觀察到其實屏東就像台灣一個小村里一樣，它是一個多元的地方，所以設計課程、教材、教法還有招募學習者的時候，必須想到各種辦法，然後針對不同地方的需要。以樂齡學堂來說，因為它時間短，因為鄉下所以是不太容易流竄，所以是教導當地人，在教課的時候我們發現她們很樂意學習，可是老師都很有挫折感。因為我們有的是60歲、70歲、80幾歲，很多都只講日文，不講英文、客家話，那我們老師只會講國語，所以他們上完課之後，老師像被打敗的公雞樣走出教室，那我們發現後，馬上請原住民的同學下課時擔任翻譯，這是第一個發現。

到了這次辦樂齡大學的時候，我發現還是有很多地區的特性不同，來的人雖然這次教育部嚴格規定是認識中文，至少會聽，所以來的人大概有改，可是我們這裡並不是軍公教專區，因為來的人有乩童、有長老會的長老、還有四健會的會長太太，他們呼朋引伴，可以相處的很好，上的課按照教育部頒給的課綱，他們也都能接受。所以我在想從這一些年的狀況來看，老人教育就是一件做好事，但是做好事的時候，我們資源要怎麼分配？其實我看到的蠻不公平的，就像剛才黃老師所說的，這麼多的年齡層是不是有按年齡層來分，因為我們憲法不是規定教育經費有15%嗎？台灣的老人已經到11%了，但是教育經費有沒有編到那麼多？我還蠻懷疑的。所以有一次我去訪視南區一些學習中心時候，我問他們今年老人教育的經費是多少？那年齡可能是多少？明年可能是多少？他回答有兩億到三億，我在想：「不對啊！我們整體教育的經費不只這些。」按照比例乘15%會差很多。所以我在想經費的不公平是一個議題。

第二個是資源的不公平，也就是人力的不公平？那些人力？我覺得帶樂齡學堂或老人學習中心的人力。為什麼說不公平？因為是對學生不公平，因為我們長期以來，樂齡學習資源中心，現在簡稱樂齡學習中心，很多實際上在教的人或占半數的人都是社區協會的或是社區關懷據點的，所以事實上他們沒有很好的老人教育背景。所以為什麼我們會說社區關懷協會做得很好，因為他們有對社區的獨居老人服務，這為什麼他們在承辦老人教育的時候，我們會發現它辦的教育都好相像，那後來才會發現，因為他們對老人、教育這兩個區塊概念並沒有分得很清楚，所以各縣市現在都有在做志工訓練，我覺得事實上還不夠。因為我們去樂齡中心訪視的時候，我發現有些似是而非的價值觀：老人只要讓她快樂的學習，到最後快快樂樂是有，但學習就不見了。你怎麼讓他快樂中改變他長期的知識及技能，那是樂齡中心要做的。所以我就想到一個好辦法：像我們社工已經變成一種專業，所有相關的機構都要有一位合格的社工員進駐，才能這基本資格去參加爭取內政部的招標。那這些所謂社工員的，都是要專業才畢業的，台灣有很多老人

教育或成人教科系的學生，那些學生都出來四、五屆，但是他們都出來擔任什麼？他們去做社工。很可惜本來他們有學的東西慢慢的在忘記，可是真正有需要的地方找不到他們這種人力，所以我一直在想說要不要投稿報社的論壇，請他們重視老人教科系的人力，建議教育部有老人學習中心或老人教育的任何老人學習的機構能至少保障這些學生的工作，確保我們老人教育的品質會很好。就不用每年花大把的教育資金在訓練志工上面，因為我覺得那個錢是可以省下來的，這是我第二個看到的。

第三個，現在我們說疊床架屋也好，我比較贊成一個觀點，因為各自都有不同的特色在辦理，這不啻不是一件好事。我們說內政部有長青學苑，農委會有農會在動樂齡大學，他們也較樂齡大學而且辦得很不錯，漁會也有、原委會也有原住民大學。其實大家都在辦，而且他們會針對社區的特色舉辦。我覺得這樣是一件好事，我覺得教育不是只做一件事情就好，它只要在背後支援民間辦這些機構就可以。它可以做怎麼樣推動大家永續經營這個點。永續經營我們知道需要人力、物力，你可以不用全部的經費支援，可以部份，如今年刪二分之一、明年刪三分之一，我們用這段小小的期間培養地區的老人讓他能去學習付費，我覺得它很重要。第二個就是說，這個經營的好，我們需要專業的人力，我們是不是可以慢慢找回學習老人服務的學生，讓他做呢？我覺得這是教育部根本可以做的事，但它沒有看到的一點。第三個就是王老師說他想要進行跨距離的學習方式，如隔空的教育方式，我覺得可以提供縣，因為我在高雄縣看到很多。因為明明就是一條荖濃溪，這邊我們就是一個市集，我們有網路、有電視，什麼都很好。可是隔了一條溪，橋斷了平常乾旱走下面就可以過去，但是下雨的時候呢？我們就坐流籠過去，他有可能做流籠出來讀書嗎？這是一個很大的疑問。所以我們有很多縣市有發展出很好的教材，針對不同的社區特質、針對不同老人，他們都有發展，甚至建立在網站上，教育部可不可以做一個整理？把它分級、分特色或分對象，把它變成一個完整包裝。所以她以後要針對每個地方，找適合的東西就寄給他們看，我們也不用送老師過去。

所以我在想其實有很多可以做、我們手邊已經有資源，但是只是資源分配的不太好或者沒有看到該怎麼做。所以我會有一點點小小的建議。最後還有一個分享，在農民的地方最好的宣傳方式是什麼呢？怎麼叫他們來上課？就是去廣播，請村長廣播，不然就是開宣傳車繞來繞去撥放廣播，可是這個方式就不適合都會區了。都會區大多是軍公教為主，怎樣透過廣電、媒體甚至報紙。我這次做了測驗來找出對鄉下地方有效的宣傳方式，結果我發現透過警廣廣播三天、透過地方電視台撥放兩分半的新聞、打三天的跑馬燈，結果完全沒有半個人看到和聽到。所以要影響讓老人得到消息，可能要想出不同的策略。

顏主任淑婷：

這個部份我分享十幾年前我辦新住民的一樣，其實我覺得領導者很重要，就像剛才班級經營，那個班長找到了，如印尼籍的你找到領導者，他知道在樂齡這

邊的好處，學習會讓他們越來越快樂、忘記年齡的當下，那他們就會去找人來。所以樂齡這個部分剛教授有提到教材，我倒是覺得每個地方是不同的，像教材從旗津宅配到苓雅，苓雅不一定能適用；苓雅的東西送到我們旗津，可能他們不想去看類似這樣的東西，這我剛才才提到說發展地方的特色。像漂流木海邊這麼多，我們有這樣的想法：發動居民區去撿，一袋收購 100 元，在經過整理完後，變成 80 元做一個教材包，我可以一直推廣到高雄市做教學，讓我們樂齡能得到自主的經費進來。

剛談到招生的部分，我第一次新住民也是透過里長的廣播，但都沒有用，只來了四個。開學前兩天，透過我們學校的志工還有社區媽媽不斷去邀約開學的時候終於來了 20 幾個，但是我鼓勵他們帶婆婆過來、帶老公過來，在這樣的過程中讓她知道我們在做什麼。所以在這個活動裡面，學習者不管進來多少的人，重要的是裡面一定有比較熱心的人，他就會把這樣的訊息帶出去，所以我們是這樣慢慢增加學習者過來的。

李教授嵩義：

我們請李進益總幹事。

李總幹事進益：

我也是這所學校畢業的。我是苓雅國中的總務主任，有沒有人感覺很奇怪，為什麼總務組主任來接這個樂齡中心，顏校長他也是我們成教所畢業的，他就是指定要我接。因為我當總務主任對社區比較熟，那這些家長會長、社區的是因為我在那裏比較久、比較熟，所以他指定我來接。勉為其難的，樂齡已經第三年了，樂齡一掛牌的時候我們就參加。我們是在社區性的地方，不是說第一年。第一年我去參加樂齡成果展覽時，我很羨慕你們，鄉下地區都有他們的特色。然後我們沒有特色。你知道嗎？我們最後一定要有特色課程才能，因為我和我們校長都是有三顆木章的童軍，另外我們校長是高雄童軍總幹事，最後我們使用童軍去做，然後把我們學校的志工拉進來，經營一個樂齡中心志工很重要，沒有把志工弄好的話，像現在已經沒有經費了，要永續經營，要如何經營下去？沒有志工你沒有辦法辦。我跟我們教育部科長講我們的重點就是志工，因為沒有錢下就剩志工。第一年就是學校志工去找社區，一個找一個，三年下來我們總人數，將近發出去 800 多張學習者證，意思是說有 800 多個人。所以我都開四班、一期兩個月，我不必煩惱，絕對客滿還用搶的，我只要上網公告，他們就來拿，他們拿一次就知道是在哪裡拿的。然後我還分點出去，像苓雅區的話我有兩個點、兩個團體跟我合作，一個是文教基金會，他要開班我就提供師資給他。一個是心手相連學會，他要開班我會一次把四個班級都給他，學習者他去招，師資、經費我們提供。當然留在學校還有幾個班。所以最少都開四個班。經營三年下來，只要開班就是用搶的，再學率我們是不希望他留下，我們要讓更多人有機會。像開電腦班一定會叫你開：第一期完、第二期、第三期、第四期的人通通不要動。我第一次就開了

電腦班，為了吸引很多人。第一期學完後欲罷不能，想要第二期繼續學，如果你挪到最後去開，他們又會忘記課程了，這樣沒有效。所以我們要開電腦班都是挪到最後錢快要用完才開電腦班，就給他一次機會而已。因為學習者本身會電腦的層次都有差，有的很厲害、有的連開機都不會。我們電腦班都要交成品作業，像部落格，所以這樣不會電腦的人交作業都是騙人的。我們一開始就會跟學習者說：兩個月後要交作品評量。那靜態的作業我們有展示櫃讓他展示，他就會很高興。電腦作業的部分我們會放在網路上，他就會感覺很榮耀。像今年樂齡的話它又改變方式，就是過去都是特色課程，我開了特色課程上完兩個月就好，另外宣導的課程我就開演講就好了。那現在他規定你一期要上幾次課程、特色課程多少、其他課程多少，那就是跟其他大學一樣。那這個就是跟學校經營一樣，要很費心去經營。這跟我們開始要經營樂齡中心去聽老師們的演講一樣：他們要把樂齡中心經營成一個可以聊天、看報、上課、可以做志工的地方，所以這是他們當初規劃的理想樂齡中心，但是一年一年經費越來越少，現在它開放給全國，不管是誰都可以申請，有沒有保障樂齡中心我不知道，當初我們學校在經營樂齡中心的時候校方投入 10 至 20 萬經費，目的就是要把樂齡中心布置得漂亮，歡迎大家來苓雅樂齡中心參觀，現在我們每天白天都有人值班。

另外一個要跟大家分享，在沒有經費又要永續經營，你就要聯盟，我們高雄的樂齡中心需要組成聯盟，師資可以互相對調，我開新課程我可以要求你的師資過來開，志工到時候上課，有錢就給，到時候沒有錢他就沒辦法，不過他們也很願意，因為他們很熟，我們志工願意上我們志工的課，去別的中心學東西過來教我們自己的課。如果需要繳錢，材料費學習中心來支付。所以學習中心要成立聯盟，這樣雖然沒有錢，也才有辦法經營下去。因為我剛辦完高雄市 100 學年度樂齡成果發表會，我們辦了動態、靜態、DIY，你只要看這個中心能不能報出東西來，而且所報的東西是不是跟去年 99 學年度一樣，你就可以知道它有沒有在辦。樂齡辦得好不好看它報名的結果可以知道，除非另有特殊理由，不然你可以從它報的東西看它辦得好不好。

另外，關於遠距教學，要看師資，我有的老師剛好有在做那個東西，它就可以擺在我們樂齡中心網站上面，沒有來的學習者就可以因此補上課，老師自己有一套教學的東西。談到這個就談到課程。課程是亂七八糟，因為我們師資都不同，一樣的中心做手提袋，這個中心也做手提袋，但是你們聘的師資可能會不一樣。在這邊如果師資能夠互通也是聯盟的一部分，我這邊上網的老師可以介紹到你上網的課程。我們中心都是這樣做，只要某一個中心打電話來說他需要怎樣的師資，我知道就可以提供。當然中正大學它有一個樂齡中心的師資部，我分享到這裡，謝謝！

李嵩義：

謝謝大家撥空參加會議，因為院長交代時間還是要準時的結束。如果大家未能暢所欲言還是有後需相關的資料要給我們，可以跟靜儀聯絡。大家分享了從課

程、從對象，當然對象因為地區所以差異很大，大家有提到辦理老年教育、高齡教育的組織和機構真的相當多，有些農會辦理的老人教育課程也幾乎沒有用到教育部相關的資源，所以說這方面教育部它推廣的政策，我們需要在推動。像大家還有提到管道、設備設施，那有其他補充的地方嗎？

劉專員耀元：

今天跟大家學到很多，但想跟大家分享的是經費真的越來越少。中央政策像是領頭羊的角色，它第一年會做很多，然後慢慢地就會越來越補助少。第二個想要請教大家一個問題：非正式學習，因為內政部現在很重視失智老人的照顧，可是非正式學習每次課程參加的人不多，都然會被遭受質疑花太多錢在這區塊，大家都是第一線執行者，你會發現說現在我們招生有困難、也有很熱門的，但是上都沒有失智者去參加的機會，這樣是不是師資上的不公平？所以我也很認同遠距教學的部分，遠距教學的人是不是也可以跟衛生局的遠距照顧做個結合，但是目前有很多志工有意願在推，包括高醫在推，他們會面臨到網路的頻寬等這些基本設備是誰負擔，所以認真來講請社政部門或衛生局去補助，但是基本上那個錢都出不來，所以有時候失能、重癱的老人，他們也是有學習的需求，可是稍微行動不便、沒有適當的交通工具就沒辦法到這麼好的大學來上課。所以他們是不是一開始就被排擠到邊緣了呢？對於此大家有什麼意見呢？

王組長雍智：

不好意思，我以前在美國、歐洲、英國待過，其實我的了解，政府整體的資源投資在中高年齡的資源，相對而言其實是少的。但是它可能在特定的計畫上會去投資，但依我在美國看的經驗，它會針對特定人士、從事某種教育訓練是有一個整合的機構，我看到我們台灣現在的情況是：教育部也在做這部分的事，你會發現農委會也在做。農委會去年有在做農情搖滾，所謂一次性的活動，我發現政府整題的資源是在地，但是那塊餅被切了好幾塊，在這樣重覆單位使用下，你會發現資源浪費。在美國你要做社會福利，它有統合的機構，如果你要申請社會福利的話，你只要在單一機構，這個單一機構把它在嬰兒的補助、幼兒的補助、一般女士的補助全幫你統合起來。我想政府應要有一個整合的機構，尤其我們現在看到的教育單位，某種程度上我們有週末、周日的進修學院，結果它的主管機關不是教育部，是內政部。但是來念書的學生來源那麼多，平常夜間的推廣部事受教育部補助。所以政府的資源我們是說，每個單位都在做，但往往教育資源是重覆交叉且集中在少數人身上，這是我們覺得資源分配部不妥的地方。

李嵩義：

我分享我之前在基隆待的學校，因為第一年跟大家一樣，辦的是特色課程。但是第二年要辦理的時候，有一個政策方向是說支持弱勢，也就是黃教授提到第四年齡的部分，但因為我們在第一年辦理的時候有一個特殊案子。因為我們是老

福系創系第二年，我們以老人照顧，那我們學生很多基本是業者，因為我們沒有一般的日間班、全日制的學生，我們都是推廣進修部的業者學生，我們在辦活動的時候是跟當地老人照顧的醫療體系，還有我們學生很多是護士、衛生署的組長級的，同時我們跟殯葬業也有合作。雖然我離開了但是我很想做，是因為我們學生有腦瘤的，有一個北部有名機構在基隆有近 200 床行動不便、第四年齡的，我們有一個方案就是派學生載他們學生去上課。但是第二梯次要辦理得時候，遭遇到不同的困難，因為我們想辦，只要十個人就可以報名，但是我們基本上招不滿，因為我們想說透過遠距的模式，透過電腦 Skype 或 Meeting 就可以把我們的教學傳送到那邊，但那些體系要的只是為了評鑑、要製造一些教學或戶外活動有志工，但是我想說這樣的模式跟他們結合是蠻棒的一件事。同時我們合作的一個單位，是一個社區關懷據點，也是一位里長推的活動中心，所以我們結合了社區活動中心、社區關懷據點的社會福利部分，也從事老人教育，給他們課程，那相關醫療部分我們也加進去。很可惜我之後離開，但是這方面是我們很想做，因為基隆部分可能很海港、很山區、很都市，那尤其高雄市整個長青學苑的資源這麼豐富，其實很多鄉下的人想報名、想參與，但都沒有機會。尤其鄉下地方舉一個例子。高雄縣市合併，每次我們那些老人開會都要到高雄市來，造成相當大的不便利，其實這也是我們經由三次、還有我們問卷給教育部一些建議，希望能改變，今天我們會議到此結束。大家可以交換一下名片，再次謝謝大家。

附錄六 北區焦點座談會議記錄

一、日期：101年3月12日（星期五）

二、時間：14時30分至17時

三、地點：臺灣師範大學教育學院社會教育系705會議室

四、主持人：高雄師範大學教育學院王政彥教授、李嵩義博士

五、出席學者專家：（依發言順序）

台北市社區銀髮族服務協會 吳第明常務理事

基隆市生活美學協會 陳寶堂理事長

國立空中大學社會科學系 江芳枝老師

實踐大學家庭研究與兒童發展學系朱芬郁助理教授

基隆社區大學 杜中環校長

萬里鄉樂齡學習中心 曾秀珠校長

基督教長老教會 李鳳嬌牧師

宜蘭縣南陽義學推廣協會 林獻忠校長

新北市汐止區樟樹國民小學 黃鈺樺校長

北投社區大學 謝國清校長

基隆市教育處社教科 謝文祥科長

六、紀錄：李靜儀

七、座談內容：

王政彥院長：

各位朋友我想我們先開始好不好？我們把握時間，因為這樣的天氣又禮拜一，感謝各位。原來要感謝我們社教系陳主任，那他說他今天不能來。我先介紹今天小組成員，我左邊是李嵩義李博士、李教授，他原本在經國也做老服方面，還有一位助理李靜儀，她是我們文教事業經營，她的碩士也做高齡方面的教育。我是高師大的王政彥。今天這個是教育研究院的案子，它從去年起在針對教育公平性有一些從研究的角度來探討。

各位知道，教育公平跟社會正義向來是我們社會上一個很重要的議題，不僅說在所得方面、教育優先區、教育不公平的一個現象等等，也是我們台灣社會很重視的一個議題。教研院這個團隊一個很主要的目的是針對教育公平性，從不同的角度，幼兒、特殊教育、高等教育、國民教育等不同教育的階段來看教育公平性的問題，其中一個主題從終身教育的角度來看。第二年後續就更具體，實際針對教育公平的指標發展評量工具。第二年就實際針對不同階段的對象來看實際上在教育現場，教育公平性相關的議題。我們小組針對高齡者，基本上65歲以上的高齡者，有關教育公平性等等的問題。我們前一階段其實有作指標的修正，我

們也在南部地區辦了一個類似今天這樣的座談。

今天的座談大家桌面上是有名單，我想我們整個先認識一下好了。我按照手上資料，我們基隆市教育處社教科科長謝文祥；台北市社區銀髮族服務協會吳第明常務理事；基隆社區大學杜中環校長；實踐大學家庭研究與兒童發展學系朱芬郁助理教授，她也是社教系的校友；基隆市生活美學協會陳寶堂理事長；宜蘭縣南陽義學推廣協會林獻忠校長，比較遠，很感謝；基督教長老教會李鳳嬌牧師；新北市汐止區樟樹國民小學黃鈺樺校長；剛到的是我們北投社區大學謝國清校長，也在家長協會方面很活耀的一位社會菁英。

我想各位都有看到給各位的一個座談的綱要，前面是背景資料，後面各位可以看到在每一個按照背景資料方面的話，針對不同的背景資料，有不同的討論題綱。我們有背景的說明，針對從第三頁這邊一個高齡者在參與終身教育時在相關指標上是否達成公平性及如何改善。我們針對四個背景的層面，我們列了十六個討論的提綱。各位都是來自在各方面實務，或是相關專業的團體。我們今天是預定到四點半，兩個小時的時間，請盡量提供我們高見，針對這十六個架構不同階段的對象、搭配不同層面問題。那我就不再一一去重複。

我在將近三點五十分要趕回去，因為我搭四點半的高鐵，晚上新的高雄市教育局長邀集了高雄市民間相關的社團有一些議題要討論，所以我要搭四點半的高鐵。我會請協同研究員李嵩義博士來接著主持。大家可以參考這樣一個討論的題綱。我們知道政府最近幾年來針對高齡者其實也有蠻多的投資，比較清楚，像各位在座可能有參與老人相關的原來社福也好，或教育團體，各縣市也有所謂長青學苑針對高齡者有社政單位來提供一些學習機會。

因為高齡少子化的結果，教育部這幾年也在各地方設高齡學習中心，也有民間團體設老年大學，所以針對高齡者所提供的就繼續教育或終身學習的角度，他們的教育資源去利用的機會其實蠻多的。除了針對高齡者所設置的團體之外，像社區大學，或高雄市很早就有的市民學苑，原來有些縣市也有縣民學苑，省教育廳的時候還有第二專長班，這些不是以高齡者為對象的，以一般市民為對象的學習團體或教育機構，其實高齡者也占一部分。所以對高齡者這樣繼續教育的機會，其實不是有或無的問題。那我們微觀來看，會不會高齡者這個族群集中在少數？其實是有錢、有閒或軍公教職業別退休的這些高齡者。

因為這幾年像樂齡大學、樂齡學習中心，我有參與部分的訪視，我也發現用這種集中式的、定點式的學習其實方便部分的高齡者，我們發現職業上以軍、公、教最多，尤其，樂齡大學它由大學參與這樣的案子申辦。樂齡學習中心是比較在地化，在國中小或社團，比較走入社區，異質性可能比較大一點。大學所承辦的樂齡大學可能會有我剛才提到的比較集中某些部分特殊社會經濟條件的高齡者，那其實我們不樂見，因為這些都是公共資源，結果高齡者若是少數社會經濟條件比較好的人重覆使用或享用這樣的資源，其實就造成不公平的問題，這個就是我們這個專案小組所關切的問題。各位可以看到從背景、輸入，背景包括所謂法規的部分，那目前是沒有高齡教育法，但是我們有高齡教育白皮書，也有所謂

相關的終身學習法對特定團體的教育公平性方面的訴求與理想，包括法令、體制、政策、國際趨勢，待會大家可以指教的部分；輸入的背景包括經費、設施，師資，師資，譬如說鄉下地方找不到高齡教育的師資，那其實在師資上形成不公平，找不到老師、資源分配不夠均勻、設施有城鄉差異等等；過程包括課程、教學、管道及評量有沒有對高齡者有一些公平性的問題；成果就是參與率，都會區其實反映的參與率可能是相對高，滿意度是不是比較高，而認證公平指的是學習成果的採計，或銜接到不同的學習管道是否公平、再學率等等，不同的角度來看針對高齡者的教育是否公平。

各位都是相關的團體或專家，我們台中還有一次，我們高雄有一次也不同的團體給我們指教。有時候我們從文獻，或我們雖然都跟高齡有關的專業或相關的經驗，但代表性從各位不同的團體來再給我們指教，讓我們把意見綜合起來，讓這個議題的探討有助於後續再高齡教育的推動。一個很簡單的訴求，希望我們以高齡者為對象的話，我們不會受到他的不同社會經濟條件，包含性別、所得、職業、區域、教育程度，或是離外島所造成高齡者他在教育投資的不公平。

我們針對原民甚至現在新移民、新住民或是特殊教育，其實有時候不是有跟無的問題，是有沒有錢花在刀口上，其實資源投入很多了，但是集中在少數人，可能某些要素、某些策略的關係造成這樣的不公平。我就介紹到這裡，再來要聽聽各位的高見，我們會有錄音，各位如果表達覺得不夠，也可以給我們書面意見，我們給研究的夥伴帶回去整理。我想我們把握時間，我們吳常務理事好不好？

吳第明理事：

各位校長、教授，我知道今天是來參加這樣的會議，我針對李小姐給我們的書面資料來講、整理。因為我們是屬於養護機構，裡面的老人家幾乎是屬於身心有缺陷，或是他沒辦法自己生活的老人家，但是我們還是希望他能透過我們員工的協助，或外部的教育單位能給他一些再受教育或學習的機會，譬如說美勞，或者是說一些資訊的讓他建立。我們就覺得說他的學習力以他的認知高低有差，比如，有些老人家他認知能力不夠他就沒辦法去學習。如果他認知能力太低，我們給他的一些學習就是以維持現狀、減緩退化為主。但我剛才看了大家的定義，大部分以正常老人為主。

我不知道講這些失能老人的狀況能不能符合這樣研究的目的，我還是先把他講完好了。失能的老人家其實他在生活上比較分心，我們給老人家的環境其實要配合大量的志工還有協助人員在旁邊，幾乎是一對一或一對二這樣來協助學習，他才能比較 focus 在我們的目的上面。這就是我們除了在裡面提供老人家學習外，我們也常常帶老人家出去，如帶老人家去看電影、劇場、戲院甚至有些餐廳大家去吃也是學習的機會。這樣的環境對於半失能的老人家其實是很不公平，環境並沒有為他們打造，如階梯或空間太小容納不了輪椅的進入，就變成老人家就不進去了，我也不看電影了，我也不去劇院，我也盡量不去餐廳，他可以選擇的就少很多。

很多老人家他也不想學習，為什麼？因為他覺得，我們覺得他認知能力夠，但為什麼他不想學習、參與活動呢？因為他覺得他變老、變醜了，他覺得他的形象，我不要再以這個形象讓大家看到，這樣是不是政府有什麼方式建立老人家的自尊跟自信，讓他願意走出來。那有沒有協助的單位？再來就是，我是覺得我們機構的老人家比一些獨居的老人家幸福很多，因為我們機構的老人家是有很多專業在裡面，譬如說護理、社工、營養師、復健師、治療師等等，再來還有照顧服務員，還有一些志工團體會常常進入裡面去跟老人家互動。但是一些獨居老人他就沒有這樣的資源，所以你說要他學習，就算政府建立了很多資訊、學習的資源他也接收不到，因為他把自己關在家裡面，他足不出戶，也沒有人會刻意去告訴他。接下來我是覺得說里長可以扮演這樣的一個功能，其實里長他深耕社區的時候，他很容易了解說社區有什麼獨居老人，如果政府賦予這些里長一些老人教育方面工作：你一定要做到什麼或是你一定要做到什麼程度之後，我覺得這些獨居老人才有可能走出來，去接受這些學習的工具。

再說老人最常接觸的就是電視和廣播，現在也不是每個電視廣播都是老人家喜歡看的，我是建議政府去推廣、建立老人專屬的電視廣播頻道，專門針對老人家學習，去讓老人家有興趣去看的節目或頻道。我有針對大概，因為我可能接觸的範圍比較狹隘，就是以機構的老人為主，所以我是針對第三大點其中六、七、八、九、十這五個小項來做簡單的說明。

第六個以無障礙空間規劃還有學習的座位大小還有進出的走道寬度來對老人家設計。第七的話這個師資方面就是說，目前大家對老人家的認知其實是非常不足夠的，不知道老人家要什麼，我就覺得他不要就算了。我覺得教育的師資還有行政人員應該要讓他們進到這樣的老人機構去做實習，讓他們知道目前老人的狀況怎麼樣去跟他們服務或接觸的時候比較容易達到目的，而不是說我們制度就長這樣，你要來就來，不行就請家屬陪同，不然算了。其實這樣很容易讓老人家打退堂鼓，師資方面希望說去老人機構實習一段時間，這樣讓注意不集中的老人怎麼去設計他的教材、教案等等。第八點是教材、教案，希望這些教案和教材字體是可以放大的，因為其實老人家視力減退，字太小他也不想看。而且盡量是以小班制為主，為什麼說要小班制？就是建立說講師是可以 focus 在每個老人家身上，提升老人家的學習興趣。再來是第九點，就是剛才講的小班制，避免太多的學習干擾。再來第十點，他的教育管道就是我講的教育和廣播這兩類，謝謝大家。

王政彥院長：

謝謝我們吳理事長，接著我們陳理事長。

陳寶堂理事長：

主持人還有各位校長、各位夥伴，我來做個報告。有關背景指標的部分。有關法規，我有特別去看終身學習法，終身學習法當中的第十條它是說各級政府應

結合各級各類社會教育及文化機構，並利用民間非營利機構、組織及團體資源，建構學習網路網絡及學習體系。在我們終身學習當中，我發現還有多個單位是可以把它列為終身學習的，例如說社會福利的，現在內政部在推關懷據點，關懷據點只要賦予教育意義，就變成終身學習了，就不全然是關懷、防治之類的。然後，還有國民健康局也在推醫護健康的團體，比如說減重、健康促進之類的，說實在真的只要賦予教育意義就變為終身學習。那體育團體也是如此，有些體育團體比如說，我常聽人家說在辦老人槌球，你一樣只要賦予它教育意義就行了。針對第十條是不是可以增加而不是狹隘在這個只有社會教育機構，而是社福機構、健康團體、體育團體都可以把它納入至法規的部分。

在第二項體制的部分，因為我目前接觸到的就是樂齡中心，樂齡中心應該是屬於比較鬆散架構的教育活動，我們政府還是希望已有一些組織來影響民眾，但是在這些體系以外，因為我們知道社會教育的機構現在也很多，社大、長青學苑、甚至還有個鄉里的所謂媽媽教室之類的都是，是不是在體系規劃當中可以納入更多特定的目的團體？我是建議因為我常常在寫提案就發現，奇怪！我只要向內政部寫提案只要有牽涉到教育就被打回票。他們說教育部屬於他們的提案範圍內。那只要說只要在這個體制當中去把它做一個連結，那麼社會福利、健康團體、體育團體都可以把它納入這個體系。只要把這個法規作一個定案，就不會說像我們寫提案當中，這真的很奇怪！內政部只要看到教育，就說是教育部的事。然後文建會看到教育，那也是教育部的事。在教育部的提案，你只要寫文化，他就說那是文建會的事，就會區分的非常開，我是建議可不可以納入的樣子。

王政彥院長：

他分工有問題。

陳寶堂理事長：

第三個政策指標問題，因為我接觸到還是屬於樂齡中心、樂齡大學，那我們知道這個部分在國際趨勢當中它是比較偏向新加坡方面，是不是可以給它一個政策的定位？而不是這個樂齡中心從高齡開始五十萬開始降、降、降，降到今年提案只剩二十五萬，就一直降、一直降。可想而知，明年是不是變成十二萬，後年只剩八萬多而已。是不是每次又給它一個政策定位，定位說至少是一個必須要做的事？這是有關政策的部分。趨勢，國際潮流趨勢林校長應該很清楚。

至於第二個輸入的向度，在經費的部分，我有一個天方夜譚的想法：像財政部的公積盈餘每個縣市好像都用不完，以我們基隆市來講，去年上繳一億多，是一億多！平常我們其他方面好像幾乎都沒錢，都喊沒錢、沒錢，一直打折、打折。像這樣上繳一億多，是不是可以在法規上作一個制定，可以作為一個高齡教育的預算？上繳到上面去也變成公產盈餘的基金，我真的也不曉得他拿去做什麼，這本來是分配給地方來用的，你用不完就必須上繳。

在設施部分，我是認為設施不管是機構場域空間，我是覺得不足，真的不足。

因為政府現在比較著重的還是定點式的，譬如說社大就是只有一個空間、一個場域，長青學苑也是這麼一棟房子。當然，樂齡中心是比較鬆散，鬆散有鬆散的好處，它可以遍地開花、到各地、到各鄰里設置一些行動教室，是比較偏不足。

在師資的部分，這個部分好像今年教育部會做高齡教育的教師認證研習，這好像有教育部他們釋出這樣的訊息。我是認為師資的部分，是應該給予認證，當然偏遠地區也有偏遠地區的難處，可能找到老師都有困難，更何況要找到認證的老師。第三個是過程的向度，在課程的部分我是認為：假設在偏遠地區要聘用老師有困難的話，在教育部當中必須去分案、去設計一些課程，然後讓老師去依學員的背景不同來採用他不同的特性。因為這個課程目前是比较沒有合適，像我們目前是自己操作樂齡的話，大致都會請老師寫一個課程表，都是很簡陋的課程表，譬如說第一周上什麼、第二周上什麼，都是很簡陋的。

在管道部分，過程的管道，管道這方向我是認為應該再增加各種不同的，除了我覺得還是有不公平的所在，是有很多老人不方面走出來還是不願意走出來，更何況大家都知道老年人的學習男女的比怎麼算都是九比一，幾乎都是九比一，我後來是有作一個調整，大概只能到四比六這樣，就是賦予男生比較喜歡的體育活動。比如說就是賦予槌球什麼的，會再加一些人這樣子。所以在管道上應該要增加不同的管道。

在評量上，過程的評量我也是覺得目前來講，除了社大比較有制度，其他的部分好像比較沒有制度，就是學員學習完就好了，而不是到底他們在學習的過程當中學習到什麼或是學會什麼。第四個成果的向度，首先這個參與率，我在操作樂齡有很大的困擾，因為之前社福那個招生方式已經深根蒂固了，很多學習的學員會認為社福類的招生就一定會點心、一定會有吃吃喝喝，而不是認為來學習的，那是認為他們過來就會有便當可以吃。在樂齡中心當中，這部分是不被允許，不被允許招生上也就會有困難，所以參與率事實上也是有困難。

再來第十四項，認證的公平，按照終身學習法第十七條，它是可以發行終身學習卡，問題是說它上面是寫「得」，我是認為說假設我們真的要發展老人終身學習，是不是把它改成義務，「應」發行終身學習卡？讓每一位只要邁入 55 或 65 歲以上的老人就必須去做終身學習，這樣有點強制性、是不是太霸道？再來是再學率的問題，還好我自己的操作，因為當時的操作就認為政府三年就會結束，所以那時我就很積極地把各個班變成自主團體了。所以像有人來問我說今年樂齡怎麼操作去年是一半？我就說前年是操作全年，去年是操作半年，六個月結束，今年你給我一半，我就操作三個月，當然三個月後的另外九個月怎麼辦？還好有自主團體他們會自己去學，說實在他們有點不需要政府的資源，他們可以繼續。所以我的操作方式是這樣，假設你把一個研習班、一個課程班把它組織成自主學習的團體，那麼它的再學率會非常地高，因為他們有內在約束的力量，約束的力量總比打電話說來上課好太多。大概是給大家的我的意見，謝謝！

王政彥院長：

謝謝陳理事長很多寶貴意見，我們剛剛吳常務理事長有書面資料留下來。剛剛有一個重點是有很多單位都在辦，我們因為行政分工的關係，如果有行政本位各做各的其實東西都差不多。所以看到教育說是教育行政的，其實我們談終身學習跟一般的在學校上課知識的追求不盡相同，那是一部份，終身學習就是有一種心靈的陶冶、精神的陶冶、學習的效益，不見得都是知識性的終身教育，健康促進、環保、體育等等其實都是。因此，可能分工的關係造成一些困擾。在座我們有一點茶點各位可以邊享用，按照教研院的規則，我們不好意思出席費它都用直接撥款，所以日後它會再進帳。接著，我也介紹我們國立空中大學社會科學系江芳枝老師，江老師接著好不好？

江芳枝教授：

老師好，我針對我的部分可以去談談我們這三年辦樂齡大學的經驗。第一點我們辦樂齡天堂，那個一期都只有一個禮拜，我就會發現到說同學的出席率使百分百。我記得中間只有一位阿嬤因為中風去住院，所以後來沒有來。那個出席率真的百分百，就是說那個短期是比較好的。到我們辦樂齡大學，去年樂齡大學我們是操作上是一個學期、一個學期招生。到今年一招生就是一年，因為教育部規定，我們一招就是一年，所以這三十個人理論上他應該要相處一年，我發現到那個出席率是在降低的，我不曉得為什麼。我現在還在看我這學期，從上學期到下學期為什麼這一班的出席率其實沒有以往的好？這個是我自己還在找原因，還有一個原因，有的人就說我今年招生的對象是比較靠近蘆洲的，就三重、蘆洲這一次的學員大概有三分之二以上，第一是因為家住的近，所以就來來去去很方便，所以遲到的、早退的，或是中午休息回去吃個飯，下午就不來的，也有這種老人。我今年有發生這樣的狀況，所以這就會讓我覺得學習參與是應該要什麼狀況才他會真的比較自己去？或者是說，辦的期程長跟短？我還在觀察這個東西。

滿意度，我們這整個三年看起來是，總計下來都是滿意度非常地高，也就是他來學習這個東西，他覺得有趣，也因為空大比較特別，空大本來就是做成人教育。我又在生活科學系，我的師資就生活科學方面的師資是很夠的，所以可以開很多元的課，所以我不是一個學期就開一門課，可能談環保的老師開個兩三堂課，或是談人際互動的幾堂課，他們反而覺得有趣。可是當結業了，我們今年是有特別教育部有講說希望不要再招舊生，所以今年我就特別說舊生不准在再報名參加，但是我們的招生率是OK的，但是就出現過去結業的同學他沒辦法在來參加學校這個體系，可是我們說那你們自己可不可自主來安排？然後你們想要學什麼東西，我這邊就來幫忙規劃，就反而沒有人要出來了。這個跟剛剛理事長講的自主學習團體他成立後可以一直動，可是我們這邊成立卻一直不願意，我反而覺得你要放給它自己去動，它動不出來，還是要靠我們這邊的規劃。我就跟他說這樣好了，我們今年樂齡大學還有再開，你有沒有中間你覺得你有興趣的課，你也可以來旁聽，我說我開放旁聽，那也沒有！除非我主動去邀，像這禮拜六會有一堂談輔具的一個應用，我就發Mail給學生，就會有人邀來。可是我課表一開學

都有發給他們，他們就不會主動看，這個是我覺得是因為太遠還是說沒有一個班在那裏，把他們圈起來，這我也搞不清楚，這是我目前看到的東西。

在經費的這個部分，我也想到假如要讓大學能持續去辦理樂齡大學的話，以我們學校來講，校長各方面都全力的支持，可是也有可能碰到校長換掉等，就會有不支持。我記得在第一年的時候，比較辛苦的是還要自己一個人跟系上的老師看學校沒有管理、自己要想辦法去辦，假如是我有一個期待是都讓大學辦理樂齡大學，也許從體制去規定下來說，樂齡一般老人家來都比較多，是不是可以納到常規的體系裏面，去規劃讓樂齡大學也有它的專班在開，也許這樣我覺得會比較不會有一餐沒一餐、有錢來沒錢來這樣子。這是我的想法，謝謝！

王政彥院長：

江老師，謝謝！從空大本身辦樂齡大學的經驗，像參與、課程等等的問題，謝謝！接著我們實踐大學助理教授。

朱芬郁教授：

王院長、主任還有各位先進大家好。我從輸入過程，主要談經費、課程、教法來跟大家做請教。我先談輸入的第五點經費的部分，我比較建議，因為其實現在的老人並不是沒有錢，他們有錢可能會去疼孫子，所以孫子要什麼，可能他們花錢也不手軟。可是要他們拿出錢參與終身學習活動，尤其現在很多學習機構他不是免費或是低學費，所以我覺得有關在經費方面怎麼樣來考慮到所謂公平正義的原則，我會比較建議說透過立法，透過立法可能可以在他的養老給付或退休金給付當中編列定額終身給付或是所謂教育給付的費用。譬如說我們就可以在他退休金給付當中編列兩萬元的台幣，然後這兩萬元的台幣你必須去從事終身學習的進修活動，你也可以繳納學費或材料費通通都可以，但是它是必須用在終身學習的用途上面。像國外它也有所謂個人教育帳戶，像瑞典跟英國都有，像去年澳門，在我們隔壁的澳門，澳門去年開始他們推動持續進修發展計畫，持續進修發展計畫就是針對十五歲以上的澳門居民，在三年內給他澳幣五千元，也是一樣鼓勵他這五千元的澳幣要從事進修學習的活動。也因為這樣的計畫跟經費，他們就是從上下政府部門訂了持續進修發展計畫，真的是鼓勵很多那些長者。這是有關在經費方面，我是覺得可以透過立法，把它加以落實來回到公平跟均衡性。

再來就是談到課程，課程是在第八部分，我看近年來包括專家學者談到的課程部分，雖然我們近年來的課程從 2008 年一個樂齡大學它參考美國老人寄宿所的五大類需求規劃，譬如說樂齡大學它現在也有分知識、概念、休閒、健康，雖然它們都又一些理論架構基礎，可是我覺得除了這些，我是非常認同課程要有這裏理論架構之外，可是我覺得課程應該要有年齡分層觀念，因為我們這個案子也是六十五歲以上，大家都知道老人現在樂活壽命越長，所以以前有分初老、終老、老老，現在又會有超老，指一百歲以上。所以我常說不能把六十五歲以上的老人化為同質性的管理，事實上他們因為年齡的不同，在教育需求上面他們是迥然不

同的，你若剛退休的老人，他如果六十五歲剛退休，事實上他還是生龍活虎，他還是健康很好、很活躍，那時候他所需求的課程，可能譬如一些網際網路方面的，他要學習去玩一些像現在 iPad3 都出來了，所以可能需要一些網際網路。還有他現在必須回歸家庭，家人溝通課程也是需要的，他可能關心的是養生保健，或是說這時候他有退休金或是想要再繼續做一些理財知識，因為現在不是有所謂的養老的信託類似這些，對這些他都有很強烈的需求，我覺得這個可以放在他早期或初老或是說介於初老與終老之間。我覺得說隨者他年齡漸長，他年紀越來越大之後，我覺他所需的課程內容、領域又完全不同。因為這時候他將邁入人生的終點，所以這時候我們應該給他是一些生命回顧，可能是一些臨終規劃、死亡教育，一些有關靈性健康、宗教這方面的課程，我覺得這方面來講，對他也是非常切身需求。所以我比較認為說，課程我現在很欣慰政府已經針對樂齡大學和樂齡學習中心有理論基礎，但是我比較個人覺得要對年齡做區隔。

談到這個課程，我覺得還可以有一個建議，也可以思考說高齡者處在現在社會劇烈變遷這樣的一個脈動非常快速的時代當中，那他到底需要哪一些關鍵能力或是所謂的基本生活技能，我覺得這部分也可以來嘗試建立，譬如說我們如果能建構出一套高齡者的關鍵能力、他的一個基本生活技能，以便於他在這個劇烈變動的時代當中，他還能享有高素質的生活或是優質的生活，我覺得這個部分因為像在歐盟，他們都有建立終身學習的關鍵能力，那只不過我們現在要做的是針對高齡者他的終身學習的關鍵能力，我覺得這部分也可以提供給我們做思考。但是，如果結合剛才的課程是依照年齡來做分類的話，我覺得我們在建構那個高齡者他的關鍵能力指標是會必須結合年齡，就是不同年齡的他要不同的關鍵能力指標，這是有關在課程部分。

另外就是那個教法，因為課程就會談到所謂的教學教法，教學教法應該是在第九點的部分。我們大家都知道高齡者真正來參加學習活動，其實是因為興趣而來的畢竟還是比較少的，其實大部分來的還是結交朋友，然後擴展他的社交網路這樣子。所以我覺得在教法方面，雖然很多文獻告訴我們說高齡者不喜歡有太大壓力的學習活動，所以他還是比較偏好在老師講他聽，還是比較偏好在講述法這樣子。可是我覺得剛可能江老師有提到，我覺得也要去思考一下為什麼會有輟學或是流失那方面的問題。所以我覺得在教法方面，我覺得也要去因應這個時代老人的特性，或是我剛才說的，老人來這邊就是要來交朋友的，他就是要去了解別人的生活經驗，他也想要把自己的生命體驗跟別人做互相交換或分享，所以我覺得在老人的教學教法方面，可能要偏重小組討論，我是建議可以有些小組討論，可以有一些集體創作，因為其實老人他也有很豐富的創造力，他們也可以集體創作。我個人會相當推薦所謂的同儕教學，因為老人大家知道有豐富的知識和經驗，老人也好為人師，所以這部分要有怎樣的機制讓他去，其實你請那些老人他成為同儕教學的一員，他去跟其他老人分享他的生命歷程和經驗，至少他會得到一個很大的回饋和成就感。所以我覺得在教法方面，倒是覺得說，雖然也要顧慮到老人的個別差異，但是我覺得這些要顧慮到老人的學習心理特性：他來是交朋

友，所以我覺得有關這些小組討論、同儕教學還有這些所謂集體創作，或是所謂就是戲劇表演這些我都覺得可以把它納入有關教學的考量。很抱歉，因為今天時間看起來只能一回，所以我就要快一點。

然後，我有進一步思考到管道，那也是過程管道的那個問題。因為我們今天談論的還是高齡教育公平性的問題，公平性還是要建立在所謂的均等還有追求卓越這樣基礎上。因為我們剛才我們王院長也有提到，不管是樂大、樂中、樂小，結果還是那些公務人員，還是屬於那些獲得很多豐富資訊的人員他會重複不斷使用，所以我覺得要顧慮到那些比較偏鄉的，或是他個人行動比較不便的，或是失能的，我還是覺得我們要把教育送上門、把服務輸送到家類似這種宅配模式，我們還是找出一套做法出來。我有看過美國有所謂的「友誼訪客」，我覺得這個制度不錯，因為我常常在想說我們在大學中都叫做「部門自動服務學習」，我也看到很多大學生有開什麼部落學習數位關懷課程，他們就是弄了一堆物資就到獨居老人家中去送物資，然後去做名義上很多關懷訪視，可是我覺得我們今天談的是高齡者的終身學習，我就覺得可能大學這樣子去推動社區服務學習可能還不夠，因為他只不過是募集物資然後去贈送而已，我就覺得可以結合友誼訪客。友誼訪客的意思是說，因為大學生有很多才能，然後高齡者也有很多的需求，譬如說高齡者他可能行動不便、需要復健，我們就可以找那個在大學裡面是復健科系的學生，到高齡者家中幫他去做復健。如果有些高齡者他想要獲得有關網路科技方面的，大學有很多在資訊科技這方面的學生，一樣可以到高齡者家中去協助去做這方面的教育的介入。有關營養、音樂方面，因為像老人他也想要、喜歡學音樂的，所以我覺得這個可以跟音樂科系合作。所以我覺得友誼訪客簡單講起來，就是把提供者跟需求者他的專長配對起來，我覺得這個部分我們現在大學的服務學習裡面我們去關懷老人，又考慮到說有些偏僻鄉區的老人他走不出來，我們去採取實際的做法，這就是所謂專長配對，就是提供者跟需求者把他們的專長跟需求做配對，我是覺得書滿鼓勵這樣子的作法。

另外，我們新北市一項有所謂老人文康休閒巡迴車，我不曉得別的縣市有沒有，新北市它大概有推動四、五年之久，就是老人文康休閒巡迴車，這樣也是一種宅配模式，就是把服務輸送到家，但是一樣我們要導入高齡者終身學習，所以有關老人文康休閒巡迴車我覺得裡面就必須要有一些符合高齡需求的專業人員和基本環境配備。譬如說其實我們不用像是新北市的文康休閒巡迴車，我們可以弄一個國道樂齡巡迴車，外表裝飾可愛一點，延續老人這樣一個巡迴車裝置，裡面可能有一些基本的健康服務，還是給你量血壓、測血脂這些，我們裡面也可以建置一些遊戲軟體可以讓老人使用，也可以放映電影，裡面也可以有一些白板可以做活化腦力的訓練配合有獎徵答等等，甚至可以有很多的諮詢、諮商服務，所以我們事實上在有關這個提供這些弱勢或是資源不足的老人，我覺得有關服務輸送到家、把教育送上門，我覺得我們還有可以更精緻、更細節的實質作法。另外，在管到這個部分，我覺得像這邊有提到說要舉薦一些國外的例子，我覺得像新加坡，我想這邊有很多朋友都非常熟悉，國外新加坡他們的樂齡學堂其實就做得不

錯。他們有一種叫社區健康大使，他們主要是跟醫院合作，在醫院接受一些基本的服務技巧還有這些有關醫療方面的基礎專業訓練之外，他們就到社區的老人家家中，主要是針對老人失智症、老人憂鬱症、還有骨質疏鬆症的老人幫他們做一個簡單的健康監測，跟做一些所謂的居家的訪問。我覺得也可以從這個健康監測跟居家訪問的過程當中也可以早期篩選那些有，其實大家都知道老人憂鬱症的問題其實還是有十分之一、至少十分之一是有老人憂鬱症者的傾向，失憶症更是隨著年齡倍增，所以我覺得透過健康大使是可以達到早期篩檢這些有骨質疏鬆的老人，因為這些都會耗掉我們整個醫療成本，所以我覺得對老人這些經常有的疾病骨質疏鬆症、憂鬱症、失智症，都可以做到及早發現、介入、篩選跟醫療這樣。

我最後就是回應江老師提到樂齡大學我覺得很有意思，我也回應那個樂齡大學，應該是有關政策面的部份。我覺得現在政府 2008 年推出一些所謂樂大、樂中、樂小，但是我也覺得說可以在更有系統性跟制度性的規劃。像樂齡大學其實大家都一樣面臨家數有在成長，就是學校數目在成長，但是倘若各個學校都面臨到招生人數不足或是剛剛江老師講到的有失學、中途輟學或是流失這樣的情形，其實這樣大家想想看老人怎麼可以，因為教育部規定要九個小時，其實老人很忙，因為他要照顧孫子，他也有他的團體生活，怎麼可能給你綁九個小時。所以我會覺得以樂齡大學來講的話，我會覺得就像剛王院長所提到的，我覺得還是一樣政策宣導不足，所以你可以發現說去參加樂齡大學的，事實上就是那群高知識水準的人，其他人他是從來沒有聽過樂齡大學的。

另外，我覺得樂齡大學真的要推動，主事者還是比較重要。大家還是要知道那個主事者，你還是要從他的認知說大學要扮演一個領導社會變遷的責任跟角色，那他才會這個大開大合，才會制定這些制度跟作法。所以並不是我們在第一線推動，事實上是主事者大家都知道是誰，所以事實上應該是主事者扮演一個非常關鍵的角色。可是現在主事者我們都知道，其實他們沒有體會到高齡時代，然後老齡人口的增加，他們並不是像老齡者招手，他是向對岸的學生在招手，所以現在大家都在考慮的是怎樣去鬆綁。所以我覺得奇怪，怎麼我們跟美國的情況相反，美國是先向學生招手，再向高齡學生招手，然後我們是反過來向大陸招手。怎樣去引進老人來大學修學分，不是把學分開出來就好，包括這些無障礙環境，包括這些所謂的相關的服務措施，我覺得這個服務配套都非常的重要，我覺得主事者可能扮演蠻重要的角色。

另外，我覺得說學習也比較僵硬一點，就我剛剛提到要坐九個小時，這個真的是看到老人有時候生病，有時候要忙家務，他真的很忙。我覺得像國外就有所謂旁聽制度，我們可以引進更多的相關的配套措施，我如果沒有辦法在大學綁 9 個小時，那如果你規劃一個旁聽制，譬如說我喜歡電腦，我就去修、去旁聽電腦就好，國外的作法大概就是我只需要繳交所謂的材料費，那頂多就只是報名費，所以我只要繳交報名費、材料費就可以去旁聽課程，就看那個老師他要我按期交報告我也可以交報告。所以我覺得像這種旁聽制也可以引進。像我們現在幾乎，我現在看到很多樂齡大學，他們有時候不是規劃一年期，他們是且戰且走，有時

候事先規畫前半再規劃後半。可是我覺得樂齡大學應該是要規畫類似所謂的學年制，可能是兩年制或四年制或是我們所謂的學分學位制或是學程學位制，我覺得或是我們剛才提到的所謂的旁聽制，我覺得要有更多的符合高齡者異質性這樣的一個需求的呈現。

最後，我覺得雖然老人學習機制其實在台灣還是以社區為據點比較多，我會比較提倡說因為國外都有老人大學，老人大學雖然比較有專人專責，他也比較有豐富的、適足性的軟硬體設施，在國外運作的結果也非常受到老人家歡迎和喜愛，可是我們台灣事實上並沒有是一所老人專屬的老人大學，這個也是林校長深刻體驗。我們台灣的老人機構還是附屬跟兼辦的性質居多，所以我覺得我們還是要朝向一個為老年人打造，是定位在高齡者的，而且還是以終身學習為本位的老人大學。我覺得這個老人大學應該可以成為他們這個終身學習的場所，所以我覺得一直在呼台灣要有一所專屬老人的大學成立，以上是我的淺見。

王政彥院長：

謝謝朱教授給我們很多具啟發性的高見。印象很深刻就是剛剛有提到我們現在常講：「該來的都不來」，有沒有？不管原住民、以前的婦女、現在的新住民、高齡者是你辦的方式不適合他們。不要用集中式、定點式、定時，所以剛才提到那種宅配式我們也談了很久，而且有很多細節可以很精緻，我們剛剛提到結合服務學習，剛剛陳理事長是關懷據點，針對特殊對象吳常務理事也提到失能者，為什麼？那些無法有舟車勞頓或到某一個定點、定時去，容易他持續力沒辦法那麼久，就必須要比較個別化的一個設計。那個別化成本高，只好用志工來搭配，這個就是消弭死角，真正達到公平性可能勢必要去思考的問題。這個不僅高齡者，我們現在對某些特殊對象，像部落大學的或是所謂新住民的，你用這種方式招來招去都是固定那些人。所以滿好的，滿多也引起我們的思考，謝謝！接著，我們杜校長。

杜中環校長：

大家先進，大家好。我先講剛剛講到老人大學，那我想我們基隆這個長青學苑大概就是老人大學。基隆的長青學苑有一千三百五十六位學員，有四十二門課，我們有固定上課教室。昨天和前天剛好辦註冊，所以我們科長一直在那邊笑，那個是很恐怖的，那個場面，為什麼？因為我們都會在簡章上面註明六點五十分開始發放號碼牌，註冊八點開始。可是，大概老人家他們兩點三十分就來了，很冷唷！前天早上是非常非常冷，他們就已經大排長龍，那個馬路都跨街了。

王政彥院長：

凌晨兩點三十分？

杜中環校長：

嗯！他們就怕報不上。我們工作同仁和志工很擔心老人家發生什麼意外，所以我們都早上，第一天我們是五點到，我們就想說五點應該還可以，如果超過一條街我們要怎麼樣子來。可是，事實上五點到的時候，它已經有大概快兩百人在排隊，為什麼呢？這就牽涉到我去想我們一定要訂定一個法規，而且這個法規要具有執行力。我真的因為我承辦長青學苑三年，每次經由我們社大承辦，他們真的不是那麼在意要學什麼，所以這個評量對他們真的一點都不重要，他們也不要任何，他們要的是那個感情，因為他已經認了這一班了，那些同學這些老師，他是因為怕他報不上這個班。

王政彥院長；

重複學習者？

杜中環校長：

對，他是重複學習者。那你就是跟他說，簡章上面有註明一個人不能超過兩年報同一科目，可是這是形同虛設，因為我們今年有跟科長說一定要把這一條劃掉，不然話就是自己打自己。為什麼？因為老師也反彈，學員也反彈這個辦法；老師認為他還沒加深、加強學習，沒有說學習兩年就說你不能學了，因為我還沒教完，他也還沒學完；那學員他覺得他一定要進這一班，他跟這群人都有感情了，課後他還有他們的安排的聚會。所以如果你不給他，說不行，就是兩年，我跟你講，他就去包圍市長、包圍議長，除非你不要隨便定法規，訂了法規就是說他不會受到地方選舉和關鍵人物的影響，這是我想應要注意到的。

第二個，我就看到他們報名前十名裡面就是 90 多歲的，其中一位過去曾經是國小校長，不是基隆的，那他現在設籍基隆。那我現在就想要他九十多歲，倆夫妻都九十多歲，就坐在小板凳那邊排隊，我們都很不忍心。所以我是在想我們原來的宗旨，老人教育是不是要讓很多公教人員退休去想這個福利呢？我真的這樣覺得，我覺得我們公教人員不錯，雖然在這個社會不是待遇很好，可是我覺得我們應該釋出更多資源給很多家庭主婦、很多種田、做工、終身很辛苦的，這個資源應該給他！所以我認為我們這個管道應該有疏導的效應，比方說，報稅的人你只要參與終身學習，你一年有多少免稅額，就這麼簡單，你只要有這個額度，你不學就報稅，你學就可以減稅，那他就願意學習。然後，這些公教人員的學習，讓他更有吸引力去向那個地方，比如說我這一生都是教英文教了一輩子，可是我很喜歡畫畫，這個時候我可以直接進入大學，現在不是大學很缺學生嗎？你就可以直接進入大學的藝術系，我去那裡終身學習，我學得更專、更精、更好，而且這些已經大學畢業的人，他有能力去接受大學的另一個科系，那讓他、把他導向那邊。一般的人，他一樣沒有繳稅的壓力，我們政府提供他、要酌予收費不要完全免費，我認為時代不一樣，我非常強烈的支持，一定要使用者付費這個觀念一定從小朋友就訓練開始，因為大家都想這個不要錢，加減拿、一定要拿，所以不要再有這個觀念在現代的社會。我們都一直在呼籲推動公民社會，我們就從小不

要拿那個免費的酌予收費，收的費用我們政府展現最高度的誠意，就是所以收來的費用投入設施改善。因為我們，課長也有，曾經看過大陸有上海的老人大學、廈門的老人大學，那個看了就很感動，因為真的設備很好，學鋼琴都可以到兩個人一台鋼琴，國標舞的教室有燈光。我們回頭看我們基隆的長青學苑，你就會覺得很難過，它設備非常簡陋，為什麼呢？因為錢都給老人家上課免費還要提供自強活動、旅遊活動免費、還要提供結業典禮送禮物給他們，接下來你就沒有錢給他們的設施。所以，為什麼我們不酌予收費把這個錢給設備，讓設備提升一點，因為電腦都很老舊，而且一到兩個鐘頭就爆滿了，大家都搶得要死。講到管道我有一個想法，我希望把高知識程度的公教退休盡量導向大學，你繳費減稅，你就去讀你喜歡的，你這一生喜歡什麼就再去讀。

第二個師資，我在想我們可不可以師資配合教室，因為現在小孩子越來越少，所以很多漂亮的國小、國中，它空閒教室很多，可是回頭看家庭，我們家庭因為少子化，所以折衷家庭變多了，很多子女結了婚他就住在家裡，爸爸媽媽可以幫忙照顧小孩。所以我們可不可以把小孩學習送入社區，就是有一部分的學習，我是國中小，也因為減班，所以我有一個區域劃歸為社區學習區，這個時候我們鼓勵家裡爺爺奶奶他會幫忙照顧小孩，因為折衷家庭它相對不斷增加，這個時候早上，奶奶就牽著孫子去上學，她就可以去上那邊的成人學習了，這樣不是大家都各取所需嗎？他下課了，我就陪他回家，你看多棒！我還可以散步，看到我的孫子有沒有乖乖學習，對不對？我們不是說現在有很多孫子以後有機會和他的奶奶一起上大學嗎？我們現在大學的要求越來越寬鬆了，對不對？就像我立志說我和外孫女一起去讀大學，再一次。這是可以鼓勵的，可以增加促進親情。

另外，很多老師他退休了，他也閒閒沒事就看長青學苑哪裡有免費的就去讀，我覺得不要這樣，我們還可以人才再利用，教育部可以，我們現在推動志工社會，我上次看報紙，台灣是志工最多的國家，我們可以鼓勵退休的老師你有專業職能的，可以提供老人教育的，你是不是可以來參加老人教育的志工老師，你可以說我一周可以提供三到六小時，三到六就很好，我們不要一個人教很多天，這樣子不好，你就三到六小時，由政府提供教育訓練，給予他們一些老人教育關懷的相關生涯專業職能，於是他可以就近在他居住社區附近的學校提供老人的教學指導。我覺得這樣政府可以減少若干再人的支出而可以提升設備的支出，因為我們的設備真的非常的不足，然後，這種免費的學習機會也嚴重不足，免費的學習機會盡量給社會上的家庭主婦或是做工的或弱勢族群，讓他們在老年的時候有比較優雅的晚年，他可以學習，他可以享受人生、減少開支。至於大家這種小康以上的家庭、經濟還不錯的，你就花一點錢到別的地方學習。這是我非常希望能夠這方面要努力的，其他的部分我就不講了。我強調的就是使用者付費，還有一點就是希望目前充斥許多學習機會，樂齡中心、樂齡大學、社教站、空大、長青學苑、松年大學，我在想我們的政府，當然還有真正大學的進修部，希望政府要做的就是導流，不要強制，但是要那些導流到哪裡，那些要導流到哪裡，讓大家各取所需，讓終身教育縱的脈絡和橫的脈絡可以比較明顯，這樣可能會讓各方面

品質都好一點，謝謝！

王政彥院長：

謝謝杜校長從基隆市長青學苑的經驗有很多高見，謝謝！接著是我們野柳國小校長跟萬里鄉樂齡學習中心曾秀珠校長。

曾秀珠

大家好！野柳這邊算是教育部樂齡中心，這是比較特殊它當初就設在國小，所以它有跟社大或是其他長青學苑不同的地方，就是它可能有一些代間教育的實施。對於我們偏鄉來講，我們這些學員大部分都是偏高齡而且偏經濟弱勢的，我們的學員都七、八十歲，他們可能平常學習的機會也沒有，所以我覺得跟環境有關係，在我們都會區像板橋、三重那些也跟他們杜校長一樣，只要一開班，立刻爆滿，然後很多人都會向隅。所以是有地域性的差別，那有課程設計跟之後實施運作的情況。

我這邊就這個因為研究案，所以我提出一些建議。第一個就是它四個面向 CIPP 的指標，在這裡面我覺得非常完整，唯一我對一個名稱上、指標上有疑義的是認證公平，我覺得他有這樣子判斷在。因為我覺得說假設我們今天是要做學習認證這一個部分的話，這指標方面其它都蠻中性的，但是在這個裡面，我一看就覺得說為什麼認證公平，那是表示之前不公平？因為有沒有認證在我們一些學習單位不見得有實施，所以這是針對指標的部分。針對四個面向的部分，第一個我其實蠻強調的，因為剛才聽到很多的學習單位，在經費補助結束之後，可能那個學習就中斷，所以我們會在強調就是說，在政府的經費補助的比例，他應該是要有長期的計畫，有一定的比例，就是針對人口的，這要立法，因為我們現在高齡比例人口一直在增加，所以在相關的學習經費上的變更，其實應蓋在政策上有所立法，這是第一個。

其實第二個大家也聽到就是說我們很多的學習單位，向社大、社會關懷據點或教育單位等等，我覺得在從中央到地方還是要建構一個平台，做整合的資源，從縱的、橫的讓資源透過怎樣的機制把它建立起來，才不會類似疊床架屋，或是浪費資源這樣的部分。其實從地方上，也可以從中央下來，這是可以同步處理的，這是第二個，我比較期望說其實在樂齡的學習上是有一個這樣的資源。

第三個其實在新北市的實施，我拿自己的例子，當區是各區設一個樂齡學習中心，但是不可諱言，只要我們設的那個據點在我們那個里，這個學區它的學習會比較集中，以我們萬里區來講，我們萬里還有十幾個里，但是會來學習的大概會比較偏野柳里因為它在我們這個學區。所以後來做了一些動作，就是所謂的擴大據點，我們會到萬里國小、會到大同國小、到崁腳國小等點。我會覺得說其實高齡者，尤其越高齡越偏鄉，它會有靜電現象的需求，因為他交通上的限制，所以在那個據點上，未來雖然設了據點，但是其實要去做一些要求，不管現在在協會辦也好、在社大辦也好、或是在是社區發展協會辦也好，我覺得這樣個的執行面

上的一些作法，應該是需要去拓展，這是第三個就是據點上的發揮。

再來就是，我覺得教授課程的師資方面也蠻重要的，其實在成人學習裡面，有時候也跟老師有很大關係，他會留、他會走有時候不見得是課程，是那個老師對他來講可能是亦師亦友了，所以在授課師資裡面，我覺得應該在政府裡面對這些樂齡的師資裡面有一定時數，比如說一年一個學分也罷，最少十八個小時或類似怎麼樣，讓他適度了解成人學習的一個心理或是生理的發展我覺得這是有必要的，就是未來在說我委託了那一個單位，那他是在譬如說教育部、中央機關的哪個單位裡面，他應該去適當的要求他們去做一些師資的學習課程。

再來就是，陳理事長有提到自主學習團體，我們的教育經費是沒辦法無限制的挹注，那怎麼樣透過這些自主學習團體？所以那些九十幾歲的那些人，他其實是可以另組，給他空間、場域、發展舞台讓他另組學習團體，他們在他們自己經費運作下還可以留在這裡，但是他不需要再分割政府的資源。讓他發揮更多的效應給更多的人讓他發揮更多的效應給更多的人受惠，這是第五個。

第六個課程規劃的部份，其實我非常贊同朱芬郁教授講的，其實高齡從五十到一百甚至一百多，那個 range 是非常地大，如果你都規劃一樣的課程，對學習這的需求來講，是不盡然符合的。所以在這個課程規劃的部份，這牽涉到其實剛剛說的師資培訓之外，在那個承辦人他本身對成人教育的認知、在課程設計上的能力或他本身上的理念也非常的重要。所以在這個部分，未來在課程的類別，其實課程有所謂的年齡別也有所謂的功能別，那年齡別我們剛才講的二十歲一個 range，多少歲一個 range，但其實在樂齡中心他有所謂類似興趣的課程，像有些是社會性的、有聯誼性的，甚至我們希望做的是貢獻性的課程，他們可以所謂的志工，剛才講的志工非常多，他可以透過這個服務學習這個歷程，所以現在新北市有慢慢在做所謂實驗型的時間銀行，做這樣的部分，但它其實也可以做課程的一個部分是屬於貢獻性、功能別的那個部分。

再來第七個是，剛剛我覺得剛剛朱芬郁教授提到的終身學習關鍵能力是有必要可以做的，就是後續在教育主管機關這裡，是可以要去做，到底一個高齡者他的快樂年齡，他在這個有元氣、有活力的老化，他需要哪一些的東西？這個部分我覺得是可以把它給研究，多做一些參考的。最後其實因為我們有一些研究，剛才提到的國中小閒置空間、教室的部分未來其實不管在學校，不管在其他的機構，很多把它集中在學校也不對，所以我們說合作的模式，學校有閒置的空間，現在目前還在持續的增加，持續少子，所以這些空間事實上是可以跟社大合作、跟民間機構合作甚至跟第三齡、跟社區合作，然後之後合作模式的執行，未來在樂齡的推展上給成效比較擴展。以上是我的意見，謝謝！

王政彥院長：

謝謝曾校長也蠻多高見！剛提到包括跟我們陳理事長提到自主學習，英國的第三年齡大學是屬於比較自主學習的團體。其實我們都提到一個問題，很多單位、很多機構都在辦，要怎樣分流，杜校長的分流，或是加以分工合作，我想資

源有時候是重複投資的話，就浪費掉了。這樣的一個機制或分流的建立，所謂分眾、因人而異來做設計，我想對高齡者而言也是需要的。再接下來，我很抱歉我要趕四點半的高鐵，我要請我們李嵩義教授來接著主持。抱歉沒有辦法在這裡聽各位的高見，至少到這邊我覺得我收穫很多，今天那個北區的我想各位都是各方面都非常有經驗，我就請李教授來接著主持，謝謝！容我先告退。

李嵩義：

我們接下請李鳳嬌牧師跟我們分享，謝謝！

李鳳嬌牧師：

各位前輩大家好。我剛剛聽到大家的分享，其實在 1860 年基督教長老教會進入到台灣，開始設立教會，我們在教會裡都有分團契，比如說青少年的團契、兒童，就像剛剛教授說的所謂小組，現在教會已經把團契變個名稱叫小組，我們在教會特別針對老人志工我們不叫老人，從以前設計的名字是松年，因為一直以來的觀念是松柏長青，所以年紀不斷增長的弟兄姊妹，我們取他的名字是松年。在教會裡面，從五、六十年前就有松年團契，就是所謂松年小組在每個教會，長老教會在全台有一千三百多個教會，遍佈到山上、你想的地方都有。所以我們後來在 1984 年的時候，總會有成立松年志工委員會統籌全台灣的所有是志工的松年，就是所謂老年志工委員會在執行，目前我就是總會做這方面的服侍。

我們在 1989 年六月開始有松年大學，一般在社會上不會叫松年大學，松年大學只有在教會才會這樣稱呼。我們會用松年一樣的名字，就是松柏長青，會一直常綠，像一棵樹栽在溪水邊，然後不斷地成長又會結果發芽。目前為止，我們有四十四間松年大學，要看不同的學校，特別在都市，教會裡面辦的大學都有五、六百人都沒問題。每一年都有向各位老師說的，好像是人數會有一些減少，但是怎樣的減少都有兩百多人。目前為止，我們松年大學到今年是差不多二十三年，我們是用學位制，這有一個很好的吸引，就是他會一直讀、一直讀，來參與的人不一定是高成就、高學歷，有一些甚至是不識字但是我們在課程中安排很多用羅馬字的教學等等，他們都可以一直學習，有的甚至已經讀到博士，我們很正式，會授與博士的學位、穿博士服、穿碩士服、穿學士服，這個對他們來說是很大的成就。每一年的畢業典禮，都會邀請他們的子女，甚至他們會邀請他們的好朋友一起來，其實這也是一個見證，就是讓他自己做一個宣告：雖然自己沒有讀很多書，但是我可以在松年大學的學習裡面，我對自己有個肯定。然後，也讓他的孩子跟朋友也知道我也可以，所以他們就是因為這樣子，又帶來很多人。

我們在教會裡面，我們設立松年志工的理念就是希望透過松年志工讓他們有個再創價值的機會。所以我們課程的安排非常多元，有輕鬆的也有知識性的，我們希望他們的價值在創造之後，能夠建構他們自己本身對自己的肯定，能夠再一次去回饋。所以我們在松年大學很多的老師，有些本身以前是學生，但是當他自己知道說有一些祂的，我們在教會所說祂有一些恩賜、有一些的專才的時候，他

們就會出來當老師。因為我們知道說，他一直在學習的過程中，如果沒有去用、沒有去服務，可能他會學習到最後會疲倦，因為都已經飽和了。但是透過再學習之後，讓他們知道說我自己也可以，所以有很多我們松年大學的校長特別都是教會的長老，不然就是牧師。

像我本身是牧師，大學是讀社工，後來去研究所，所以我自己本身有參與松年的課程設計，我們會比較偏重於他的肢體的運作，配合他們所熟悉的知識，所以很多的學生在學習過程當中，像我們就會開始會發現，把一些學生這樣子一個能力、讓他們能服務，所以我們現在就設立很多人才資源庫。譬如在台北地區艋舺松年的大學，他們有哪些學生的專長可以到雙連大學，就可以聘請他來這邊教，或是去三峽。所以也可以在有一些偏僻的地方，目前我們在原住民的地方：台東、花蓮、屏東，我們都有，甚至在澎湖我們都有松年大學。

松年團契其實在每一個教會都有，我們也希望這樣子的學習就像剛才各位老師說的，不是特定的一個族群，特別我們知道在一些鄉下、在農村、在原住民、在客家庄要辦社大，他們聽到大學就嚇到了：怎麼可能？甚至有些就不認識字也不懂得什麼。但是，我們後來現在想要把它轉型日光站，我們現在已經慢慢轉型日光站。所以在2006年的時候，05年的時候就開始把它轉型，希望教會也可以來做日光站。日光站的設備類似現在政府推的日照，日光站的設立我們是社區性的，所以在全台灣一千三百多個教會，它成立在不同的地方有海邊、有山上，像我負責全台灣，我必須要去每一個據點去看。我自己本身募會十一年，我一直在鄉下的地方募會，我是客家人所以我在客家庄，我們自己本身也在做社區的工作，那當然老人是不可或缺，因為我們現在看光一個教會的比例，我的會友在教會裡面可能常常聚會的有六、七十個，但是幾乎三分之二是年長者，所以越來會越多。要如何讓這些年長者知道自已的身分，也同時讓他身邊的人也能夠去知道我們的社會是已經邁向年長者？所以我覺得藉著年長者弟兄姊妹年齡不斷成長的過程當中，他後面這些人當成為他的幫助。所以我們在教會裡面，我們在推動這樣志工的時候，特別我們在志工訓練，我們每一年都會志工訓練，一年有兩次專業志工的訓練，那志工訓練的人我們不限制，你也可以九十歲來，你也可以十幾歲的來。我們希望能更多元就是讓這些青年，剛才講到，希望能夠讓不是年長者的去體驗老年人的生活，那這種體驗對身邊服侍的人事非常重要。所以我們在教會裡面，我們辦志工訓練的時候，也特別鼓勵年輕人來了解，那其實我們每一個人都會變老，只是在變老的過程我們不一定每個人都可以接受。所以這樣子的認知，我們希望年輕人也能夠一起來參與、去體驗，甚至去協助這樣的年長者能夠成長，也讓他們知道年長者並不令人討厭。我覺得我們這個社會對老人都有一些偏見，很髒、很臭啊！

我們本身在教會服務的時候，做居家照顧的時候，我們去探訪的時候，常常會碰到他的一些子女說：吃飯吃太慢又吃的到處都是。很疲倦，就請外勞來照顧。這個對一個老人來說，其實他會對自己的價值會不斷地踩在地上。所以其實在鄉下有很多老人自殺，只是我們不知道而已，在我就有碰過老人自殺。所以我們會

一直強調就是在我們設列日光站的每一個教會，那我們日光站可以多很多，剛剛有一位老師說希望可以小團體。所以我們的日光站，目前有的日光站就是差不多二十個左右，由教會的弟兄姊妹受訓成為志工來照顧這些年長者。那我剛才講松年大學，一聽到大學就嚇到，但是我們用日光站的時候，不管你是不是教會的人，社區的人都會進來。所以我們所有裡面學習的課程內容，我們都事非常的活潑跟新鮮，我們甚至在小組團體運作的時候，我們要做很多的材料甚至道具，我都是叫他們親手來操作，不管你年紀多大都要親手操作，老師才在這個團體的當中來帶領、來學習，如果大家時間上允許，我們四月三十日在我們總會是上半年度我們辦了一個日光站，已經有設站的教會負責的同工來分享，我們會請老師來做一些教學創意的分享、實際道具的操作和怎麼帶活動。

剛有老師在分享很多年長的來到團體裡面要來學習、要有更多人際網絡的建造，這是真的！因為他們有時候是蠻孤單的，在家裡孩子們都工作，孫子可能講話也講不通。但是他們在這個團體裡面可以尋找到一個歸屬感。所以為什麼我們的松年大學有人讀到二十三年？從六十幾歲一直到快要九十歲，快二十年他還是來讀。我們的松年大學剛有老師講到說一定要使用者付費，我們是有收費的，很便宜，有的是一學期一千塊，雖然收費是象徵性，但也讓他們知道當他們付費的過程當中，從此他們也有收穫。我們自己在辦松年的事工的過程當中，我們會受到比較大的困擾，剛剛老師們都有提到，就是經費上的問題，教會我們的經費除了來參加的會收費，像我們日光站有的一個月才收兩百塊，兩百塊能做什麼？那些原住民地區就跟原委會來申請，但是原委會的經費也是有限，客家地區的客委會申請，但是客委會要做的是文化的事情。我就搞不清楚我們的教育部屬於文化嗎？所以我覺得立法政策的人應該更能精準的了解我們現在是身處什麼樣的社會，應該要清楚的知道，那經費上的問題特別對宗教團體有很大的困擾，我們不會說這學期辦了、下學期就不會辦，我們都會持續辦，但是問題是經費會困難。

我現在在負責全國的松年志工，我們鼓勵教會做社區的老人服務，我們用日光站讓社區的老人都能進來一起學習，但是不一定有些老人他們每個月老人年金兩千元、三千元，像剛剛老師說的，也不一定會拿出來怎麼辦？我們就盡量找資源來問他們在經費上能不能補助。所以我覺得在經費整合上面，政府立法是不是能夠對宗教團體從事這種社會服務性工作的時候，能夠有更寬廣、更好的條例。我們現在鼓勵教會來申請協會，成立協會就可以跟政府申請或是成立一個財團法人。但是現在一個問題是因為我們是宗教團體，核銷的問題很頭痛，我們知道教育以前從教育開始，但是現在因為少子化跟社會的變遷，很多的幼教已經沒做了，但是我們有很大的幼教空間。所以現在內政部日照關懷協會、十年長照他們想要在各個鄉鎮能夠設立一個據點，他們照的地方就是教會，因為我們有一些空間。但是問題卡在核銷的問題。

還有第二個就是我覺得在教學上面我會覺得我們在申請師資上面，我們也會有些困難，特別在鄉下落後的地方、原住民的地方，我們常常請老師都是高中的老師、國小的老師，就像剛剛老師們講的，這些老師不一定能夠對老人這一塊事

功年長者的生理、心理，他們能有更深的認知。所以常常有時候上完課後，感覺很無聊、聽不懂，但是有人說講者是教授，不過就是聽不懂。反而是我們請社區的一些麵包師傅來做烹飪，怎麼在家裡可以蒸饅頭之類的，他們好有興趣。不然就是他們經驗的分享，所以我是覺得說師資上面，因為有一些比較落後偏遠的地方的單位，申請的時候我們都要去核銷又要講師費，我們依照現在老師的講師費，像我們松大的講師費、日光站的能夠請的是八百塊、六百塊，在都市是一千，在偏遠的地方是六百，六百老師怎麼可能會來，像我們幫這個屏東山地門有一個松大的分校邀請國立師範大學、高雄師範大學的老師拿給他簽一看六百元，然後車馬補助費兩百，那個老師整個臉都綠了，他就說我來一趟經費都不足，但是那個就是沒辦法有那個經費。所以我在想那個經費有講到說有分工整合，是不是包括師資經費都能做很完善的整合？讓整個全台灣各個角落的年長者都能夠一起受惠、一起來學習。今年分享到這裡，謝謝！

李嵩義：

我們接下來請南陽義學林校長。

林獻忠校長：

最近，我跟教育部有爭取一個案子，我是一年表演到三百場的團隊，在國內巡迴，帶著所有人。申請的時候我就跟他聊，我就說我現在不是樂齡中心，我是樂齡的逃兵。我就跟他講說到底樂齡是玩真的還是假的？他的答案是玩假的。我為什麼這麼講呢？事實上樂齡中心平均一個月大概在兩萬塊左右，大概平均兩萬塊，兩萬塊來辦教育的話，幾乎是沒有的。我在這裡提出來就是說南陽義學他是完全義務，剛剛我們杜校長提到說使用者付費，但是所有年來，我們完全用免費的方式辦了十二年，我們有兩百八十五位老師，一百零五位教學員。目前跟北投的社區結合；歐洲與第三齡大學；亞洲的日本、韓國長青學苑；新加坡、馬來西亞的樂齡學堂；中國大陸等大學總共七十個結成姊妹校，與在座也有一個是姊妹校，所以我是體制外來談這個老人教育的公平。

事實上從全球的老人教育當中，台灣是顯然不足。我們從它的老人數教育的感應比可以了解到它並不盡完善，雖然我們有很多相關的單位，但是對整個老人的成長教育是不夠的。大陸他們的老人大學總共四萬五千所，但是就他們目前入學的人數來看，只占百分之三，換言之，還有百分之九十七他們是沒有入學的。當然，大陸因為國家來辦理，所以他們非常地完善，像剛才提到的上海、廈門都是我們的姊妹校。也因此我們在國際當中，我們的成長一個是除了在地關懷以外，我們在地關懷總共開了一百零五班，有兩百八十五位老師擔任這樣的義務工作，最近有些從桃園飛台北、開車到南陽義學上課，甚至有十幾個家包括加拿大、美國、澳洲等相關這些人員來南陽學社課，我想提供給大家做參考。事實上，你會想說我們怎麼樣維持？當然相當艱辛，可是我們目前是發展產業，我們用發展產業所有的創造的利潤來推動老人學校。我們順利地話，下個月台灣第一所老人

大學會正式成立，就是說我們有校地、有硬體設備、我們全部的老人教學設施在宜蘭會跟大家見面。老人大學成立之後，我們把它連結成美洲、歐洲、亞洲，到最後讓台灣老人大學成為全球的研究中心。南陽義學的發展。是整個老人的互動平台為發展的一個機制。

第二個就是引進全球人潮，去年國際來了三十二個團包括聯合國、英國牛津大學、中國北大跟清大，那國內大概來了六十幾個團，也就是去年到南陽義學的團隊將近有一百個團。也因為有這一百個團，所以讓我有經費，目前國際到南陽義學參訪，一個人大概給我們一百塊做贊助費也做我們的清潔費，去年大概是一萬人，所以我們有一百萬的收入。那今年我們目標朝向十萬人的訪客，這是我們今年的一個目標。所以在整個老人教育的體系裡面，除了剛剛提的有關我們的背景或是輸入，甚至到我們的過程及成果會讓從立法到資源使用，未來我相信有更多的團隊會提出這樣的報告。

南陽義學要提到的是在過程裡面，有兩個是我們在這十二年來在推動的一些心得。我認為過程是重於成果，我不是單看那個成果，我們應該從過程當中了解老人的需求。感覺是重於學歷，我希望我們的感覺，每個老人有生命的感覺，我們有很多帶癌症的、重症的到國際上去表演，事實上是去摸索老人生命的那份感覺，因此美國的 Barney 他給我們這樣寫：我們沒有放棄自己，世界不要放棄我們。這是我們對老人生命的一個態度。

除了這個以外，我們在教學部分有透過電視教學，在大陸他們有遠距教學，所有鄉村他們達不到的地方，他們全部透過遠距教學在做處理。未來台灣的社會需求能不能透過遠距教學來進行老人教學或是弱勢學習的一個區塊發展，我們不曉得。但是在上海、在廈門，遠距教學已經非常地普遍，在南陽義學部分他有兩年的電視節目。另外，我們透過廣播電台，我們有十個廣播電台，我們有十家電視、十個廣播電台互動，所以我們很多專集透過電視來呈現，廣播電台我們跟中廣、教育廣播電台合作，所以我們不斷的在每個禮拜星期一早上在 102.9 頻道去告訴我們所有的老人，我們想要他們去改變、去做的部分。

因此，在加強評鑑裡面，在教學裡面我們是透過這樣。另外，我們在平面媒體的部分，我們也透過每個月大概都有周刊，現在再給各位書面上，對這個資料大概每個月或兩個月出版的相關刊物，透過我們的刊物，我們做一些老人家他們的傳達。最重要的是，南陽義學是透過整個交流，來了解整個社會教育以及老人教育的發展。所以我們到美國、到歐洲、到東南亞、到東北亞、到中國大陸。中國大陸我們是每個月都出刊，目前每個月都出版，各位如果有興趣的話，願意跟老人大學做一些參訪的話，我們一起學習、一道去。另外，今年的十月剛好兩岸四地老年教育研討會移到南陽義學主辦，我在這裡蒐集了有關美國、歐洲以及中國大陸相關的老人大學的一些資料有關兩岸四地的老人教育，我在這裡桌面上有滿多的各地區的老人教育的資料，我想各位如果願意參考的話，南陽義學很樂意來提供。

那談到這裡，我剛剛聽到剛剛的分享，我的感覺是說老人教育它不是用體

制、用這種成效去看老人教育，它應該是一種生命教育，從生命教育的觀點去看。同時，我剛剛有聽到上課二十三年，我非常高興，因為南陽義學從十二年前開始開課到現在的班，人就固定了。話說十二年來那一班，我們是一班上的人都沒有變，連老師也沒變，我要告訴各位的就是說，老人教育中它一定要有它不是專業的成長，它要的是那份感情，它要的是在一起那種家族性裡面很厚的感情。因為我想在整個樂齡的體系來講，我算是體制外，所以我們以活動類教學、以聊天式的教育、那種感染式的教育來推動老人教育，用老人陪伴老人、老人教育老人、老人服務老人、老人影響老人來轉換成我們社會性的價值，所以就是我們在老人教育中，這十二年來一點點的心得，在這裡分享給各位，謝謝！

李嵩義：

接著我們請黃校長。

黃鈺樺校長：

各位先進好！時間，其實我一直在看時間。我花很多時間準備，我自己來辦理或是來參與這種座談會，其實我都是一個很大的痛苦就是給在座的人時間太少，都沒辦法暢所欲言，包括我在內。所以我真的寫了很多很多東西，我真的只用念的，很快、重點式的，因為我怕後面兩個沒有時間講話了。我覺得我們台灣這邊的高齡教育會呈現多馬車、疊床架屋、甚至於不正當分配資源這樣情況，是因為我們的源頭法令不明確，所以我今天先從源頭的部分正本清源，因為我發現今天這個部分大家談的比較少。

當然，我談到政策的部分，不外乎去思考是六個層面，就是法規、組織、機構、人民、經費跟活動。那這些六個部分是環環相扣的，特別是在法規的部分，目前，先進國家應該是沒有任何一個國家單獨為高齡教育或老人教育去獨立立法，大部分是附屬在憲法或是相關的法令。那我們台灣目前只有「邁向高齡社會-老人教育政策白皮書」裡面，所節註的四大主軸是自主尊嚴、健康快樂、終身學習和社會參與，但是因為我們沒有正式的高齡教育法規，所以以至於我們沒有、沒辦法具有強制性讓高齡者都能盡量去學習。我常跟我的學生講說你們一定要去學習，為什麼？否則你們會成為家裡和社會的公害，那當然也希望達成那四個目標。所以有人建議說應該要把法令的位階提升，才有辦法底下各個單位都有依循的標準，才不會造成多頭馬車這樣的現象，當然，這是從法規這個層面講。

再來就是要談組織的部分，那組織當然，我想要談到組織要先去考慮的就是說，我們高齡教育的定位為什麼會有很多課程的重疊甚至很多機構的重疊？我們常在想我們的樂齡校育、什麼的教育跟里長辦理的活動、跟社區大學、跟很多活動幾乎沒有太大的區別，在這個部分我認為說我們要從定義的部分先去思考，到底一個高齡教育機構它所要達到的目的是什麼？一定要確認清楚，釐清之後才有可能進一步去規劃適合它、符合它的課程。

再來要討論的就是，定位的部分。到底我們高齡教育的機構或是我們上級要

一調升到怎樣的層級？以目前為止，我們到教育部的層級，事實上大家都覺得不夠，所以我們會跟內政部跟其他部常常有很多的課程，包括我們之前辦理新住民教育也是一樣，就辦這些。不同的單位他們都在辦，可是辦理了之後，鐘點費、很多的東西都不一致，導致我們在執行面產生很大的困難。所以這個層級我們都建議應該提升到行政院這樣的層級，才有辦法去統合以下很多的事項。

再來就是定調的部分，剛才有人提到對象，我們也有人這樣子認為，其實受益的都是公教人員、中上階層的人，可是事實上我們要照顧的是中下階層一些弱勢的人。以前，我在辦新住民教育的時候，我發現真正能出來受教的百分之十，都是家境或她家人觀念很開通的；而我們很希望她出來的那百分之九十，往往是出不來的。那高齡者其實也有類似的現象，所以我一直認為說我們在對象的部分，一定要做一些轉移，對已經享有權益的人，是不是可以，剛校長講說也可以解釋說不管其他什麼方式，反正，就是要徹底的真的去照顧到那些弱勢族群。當然至於說組織的部分，強調就是你在中央的部分，我們有高教司，但是你說社區可以成立終身學習研究中心、高齡教育學習中心，甚至於在教育局可以有高教局、高教課，類似這樣正式的機構成立。否則，以新北市來講，高齡教育以前從社教科後來轉移到新住民文教科，本來做新住民教育後來又改做高齡教育，就會換來換去，這樣子造成其實本身它內部在協調上會有困難，我們在協助的人，有時候我們也莫衷一是，那這個部分是可以去思考的。

在體制的部分，我們曾經從法規面、政策面、實務面都去探討，我今天實在沒有時間再講，但是我們今天著重的是中央怎麼樣跟地方組織，一定要做連接、做銜接！不要中央講一套，然後我們自己底下執行的又自己再做。事實上，中央有時候很理想化的那一些想法，並沒有辦法讓我們在執行的時候可以很順利。所以往往在中間會有斷層、會有窒礙難行的情況發生。再來講到機構的部分，我們講到的是平行跟垂直機構要同時並存，剛才也有先進講到說，那我們怎麼樣讓一些組織間平行跟垂直互相連結、可以資源共享，那這些是後續真的要徹底地去做整合。

在經費方面，當然如果我們有明訂法規，所以有人建議是不是將我們的終身學習法去把它修訂成高齡學習法，不要純粹只是教育白皮書，因為你有一個法令的位階的時候，其實走的後續、在經費的編列才有辦法依法編列，否則經費往往會隨著主政者或是隨著政策的異動而搖擺，簡單來講，今年樂齡中心之前因為政策的搖擺，一直聽到說要把樂齡中心停辦，結果經費久久不下來，導致很多中心停擺在那邊，學員幾乎都跑光了，幾乎有一半的樂齡中心只差沒倒而已，那個表面上都是硬撐的，但是事實上造成真的是在執行上很困難。去年底，又說要改成遍地開花，要成立樂齡學習專班，又叫我們馬上要去寫計畫，好不容易寫好了，又說因為上面沒錢，又回復到原本的樂齡中心，我個人其實當初很支持遍地開花的作法。為什麼？因為樂齡中心能夠照顧到的就是中心附近，尤其那個學區的人，因為有些地方像我們新北市來講，幅域那麼廣大，一個中心距離一個中心，說實在話那個車程說不定幾小時，那老人家更要考慮到他的學習近便性，所以能

夠去學習的都是只有中心附近的民眾，那對其他的民眾，所以我今天看到說我們談的是公平正義，其實我覺得根本不可能做到公平正義，唯一稍微還可以彌補的就是說類似設立樂齡專班，讓各個學校還可以申請，結果搞到最後還是胎死腹中，所以這個部分也是我們很無奈的地方。

再來剛才還有提到說使用者付費的部分，城鄉的差距很大，我個人認為說，在市區裡面的人或許這些學習費用對他來講不算什麼，可是對偏遠地區，要給他收個幾百塊，就像割他的肉一樣，像我們那個中心最高額度就是收五百塊，以前都不收，後來實在經費有限，大家又希望開的班要多、要滿足需求，一加開跟他們最多收五百塊，發現超過五百塊很多都自動消失了。所以，我當然贊成使用者付費、酌予付費，可是真的不是每個地方都有辦法可以接受這樣。另外還有一個，我覺得經費的編列是齊頭式的平等。比如說以樂齡中心來講，市區的樂齡中心可能他的學員有幾百個、上千人，如果不收費的話，你教育部每一個中心都酌予補助三、四十萬，那有些偏遠的地區，學員可能只有三、五十個人，它一樣也有四、五十萬，就是說每一個人都可以享受到單位成本其實是差距很大的，變成有些資源太集中在少部分中心、關懷據點或某些組織，可以有些中心明明人一堆可是卻沒有經費，所以這個部份真的是後續在編列預算真的要根據那個地方的老年人口，而去酌予做適當比例的分配。

再來設施的部分，當然沒有經費就談不上設施，教育部上級都覺得省錢，所以最好就直接設在小學，因為小學人最多，可是都沒有考慮到小學的業務是所有各層級教育最多的一個業務量暴增、一直下來，但是我們的人力卻一直在縮減，那這些多出來的業務誰要來做？還是要從學校裡面，從已經很困難的人力當中，還要撥出來做這樣工作，所以每一個人只要聽到要設什麼中心在裡面，都聞之色變，真的非常的排斥，不是不願意做，而是實在是吃不消。像我們去大陸很多地方，他們高齡教育機構都是獨立的校區，有專門獨立的人力編制還有設備，可是我們沒有那樣的條件，但是什麼都要我們來做，所以這個問題都是我們大家在探討、在爭議的地方，所以我覺得真的要適度去考量大家的工作量。

至於課程的部分實在沒有太大的區隔，所以也沒有辦法充分的去發展特色，幾乎開的大同小異，當然也是有少部分做的很有特色的，可是有些真的也沒有辦法讓課程很吸引人家去做就讀。那接下來尤其在課程部分，教育部一直希望說，我們要興趣、基本生活職能、貢獻、服務宣導的課程，希望我們盡量課程開的是貢獻服務課程，可是說實在話，很多的老人家都要的只是滿足他的興趣，他來是要拿學位，他來也不是為了，所以基本上他們比較喜歡一些比較淺顯的課程，可是這個跟教育部的需求又有點違背，所以我們往往在開是課程的時候也是很困難，因為有時候你開的這個課程真的是曲高和寡，當然我們也希望說能多一些貢獻服務課程，所以只能盡量用鼓勵的方式可是不見的能把它當作課程開設。

再來師資的部分，我一直認為認證、師資的認證重要，不是只有老師要認證，連學員都要認證，因為你認證是對他的一種肯定，像韓國他們經由這樣認證學員，幾年下來已經數萬人，我們台灣那天看一個數據，我今天忘記帶來，我們才

數千人，我覺得這個部分可以去強化，或許有些老年人就是希望有透過這個方式做肯定，可以給他這個機會。另外，師資的部分，因為有時候偏鄉，真的很難找到師資，所以我們一直希望說從待業教師，所謂待業教師就是流浪教師還有退休的老師人力，是不是從這些人也能夠給他們一個舞台，暫時減少、減緩他們這種就業上的困難，也可以讓他們所學，對這個教育多少還有些貢獻，能夠強化他在這個高齡教育這方面的職能。

至於管道的部分，當然多元發展剛才有很多專家都提到了，因應少子化確實有很多的剩餘空間，我看到國外有多大學，就是社區的大學，他們不是社區大學，是社區裡面的大學，他們也開設很多的課程讓社區老人家來學習，又可以讓他們空間充分利用，然後他有一些現成的師資或課程對於有心要學習、更高、更專業職能的那些老人家，他也有這個管道去學習，我覺得這個部份我很贊同，因為不是所有的老人家都是那種程度很低的，像有些都市的老人，有些其實他們學歷是很高的，所以這個也可以彌補他們的需求。

至於評量的部分，我一直很反對那種形式化的評量，尤其評鑑這一塊，說實在話，我不是很認同，因為評鑑都是大拜拜似的，然後都是弄一堆資料，曾經有評鑑的人來了又趕場，後來做不到半個小時，匆匆忙忙又走，我們弄了半天的東西，他連看都沒看！我不知道這樣評鑑出來的到底是怎麼樣的成績？依據這樣的成績來建立到底這個中心認不認真，甚至於我常在講，你這個地方明明只有五十個人，你能夠讓五十個人都來學習；而另一個地方是有一千人，它只能讓五百個人來學習，你到底哪一個中心它師資上的成效更好？所以有時候不能光從它表面上的數字，你要去評量它的入學比例，所以這個地方有提到一個參與率部份我真的覺得要適度的去就更多客觀的方向去衡量。可是問題是，上級它的人力或是很多部門、專家、學者都從北、中、南到處在趕場，說實在話這樣的評鑑只有讓我們疲於奔命而已，你不見得對中心有什麼多大的幫助，那很多的問題其實，以前我們因為有提到社教的形式也辦的滿多，會有些反映過的意見，反映了N次了也沒有效果。

所以至於說滿意度的部分，我覺得當然情感的部分很重要，有些學員他是跟你導師交情好、跟這個學校交情好，他就很滿意，他到不見得說他學得這個課程，純粹針對只有課程這個面向，所以我們一直鼓勵說對情感的這個部分要多加連結。再學率的部分，回鍋的部分還是有，但是我覺得我們能提供給社區的長者他有一個學習交友的空間，讓他覺得他的生命經驗還有可以分享的地方，那我覺得這個已經是發揮他很大的功能，所以有時候真的要看我們針對不同的地區到底希望達到的目標在哪裡？真的還是要去做不同的規劃，而不是說一視同仁這樣子。很抱歉，因為沒有時間，我就講到這裡。

李嵩義：

接下來請北投社區大學謝校長。

謝國清校長：

謝謝！我想非常意外，也非常高興聽到前輩的意見，我也不知道我會被邀來，因為北投社大概在這個領域是年資最淺的。我們是從前年開始嘗試要去做，不過就是北投社大因為過去十年我們基金會其實去做了十年老人送餐。不過前年我們要進來的時候，我們其實一開始的作法是有一點點，因為我們是一個社區大學，所以當時本來也照一般的課程設計上面來做，譬如說有一門是水墨畫、一門是日語、還有一們我忘掉了來上課，結果後來就發現有學分，後來就發現有兩門課很快就被要走了，最後只有水墨畫大概留了五個人下來而已，其他的也都走掉。就是說一般社區大學，我們招收的學員裏頭有一些高齡者，可是我們沒有限定高齡者，所以他OK沒有問題，可是當我這個課說是專門要招收高齡者時，就馬上出這個狀況，所以我們以前的那次就有一點失敗掉了。去年開始我們重新檢討後，我現在其實這樣講，北投其實在這個領域沒有拿任何教育部樂齡經費，我們反而是去結合健康服務中心也就是一般的衛生局；我們也結合是社區醫療群，那個是衛生署底下他們要求所有要當醫生的，在當醫生之前要先進到社區服務的；我們後還也結合陽明大學這些資源一起來做。因此，我們後來在去年開始我們的課程做了一些比較彈性的設計，我們要請非常多不同類型的老師，適合高齡者的老師來幫忙上課，所以成本非常高。因為第一個，我們事先要跟每一門課的老師做充分的溝通；第二個就是說，那些老師成本也很高，因為高齡者有個特別的特點，就是說他大概都喜歡早上來，而且很早來，因為社區大學通常是下午開始上班，所以我們上午的同仁也很辛苦，老師們又要找特別那種早上白天可以來的人，能夠特別撥空來一趟，他可能在我們十二節課或十八節課就來一次或兩次，所以就那個成本是非常高。但是這些經費沒有進入社區大學，就是我們行政是我們完全的資源這樣子。

我們其實實驗一些東西，對於這樣的高齡者，因為我看到有個評量，因為寶堂剛剛有提到社區大學的評量其實很成熟了，因為做了十幾年來都有評量，所以我覺得其實這些高齡者好像沒有必要這樣子評量，就是我最後給你打一個成績，你來上了課以後到底有沒有通過或不通過怎麼樣，沒有這個必要。所以我們就在想說對這些高齡者來講，他需要的就是他身心靈的部分，到底他來上這些課有沒有比較健康？他可能原來有一些憂鬱狀況，他來上過以後有沒有減輕？這些東西來做。因此，我們跟健康服務中心、跟社區醫療群、跟陽明大學我們就做這件事情，我們弄了一堆問卷，可是各位你們知道那個問卷一大堆，像我們第一次開班的時候五十個，平均年齡七十歲以上，你要他在那邊填，不曉得填到民國幾年，何況有一些老人家他對於文字的辨識可能會有困難，所以我們就把每一個問卷、每一道題目，一到題目就是一個簡報，就用簡報的方式，每一個高齡者旁邊就會有人幫助他，就是在跟他說明一次，讓他去填那個問卷。所以這裡面好像還有一個很大的投資就是現場幫助的人，包括一些志工、一些助理。因為跟社區醫療群合作，所以社區醫療群那一些準醫師們，他們是會下來幫助的，另外就是有一些健康服務中心的志工會下來幫助，所以那個投資的成本是非常的高。另外，那份

問卷比較多的是一些靜態的東西，譬如說，我們會問他，我不太懂，因為我不是專業，有關憂鬱方面的問題，一直到最後可能有前測、有後測，然後我們就去做分析這樣。另外一個就是我們引進一些科技的東西，來量測他自己身體的狀況，我手邊有一個這樣的東西，我今天走了四千多步，這個東西這也是我們跟陽明大學合作之後，引進來的，因為這個東西平常放在身上是計步器，但是它可以累計，就是說我插到電腦裡面去，它就可以有一個統計圖，每一天走了多少步？每一天有沒有走到多少步？這樣子。另外它可以插到血壓計裏頭、插到體重計裏頭，一樣可以幫我做累計。所以我們就去借了一堆這樣的東西，讓這些高齡者配戴這個東西，他也很高興一個科技的東西放在身上。我們每一周來就是，一位他每一天都又帶這個東西、都有計步，可是每一個禮拜來的時候，就幫他量一次血壓，順便把他這個東西放到電腦裡，去看看一下他的狀況、紀錄他的狀況。去年底有開始有另外一個跟他結合的，做了一個雲端的系統，就是這個東西插到電腦之後，他可以直接送到雲端這個系統裡面去，所以雲端那邊會幫忙去，可能有專業醫生幫忙看這些分析的結果以後，就會給一個建議回來給他們，就是你現在的狀況是怎麼樣。

另外，我們也引進了一套適合高齡者的運動器材，讓他們來這邊能做一些簡易的運動，那是去年比較偏向運動的部分，偏向於憂鬱的部分就用問卷處理。我們今年持續跟陽明大學在合作，我們今年大概會引進一些偏心裡的部分，陽明大學有一位心理的老師會一起進來幫忙上這個課程。另外，我們也引進了手機，就我們在跟他們討論的時候，就認為說有很多的科技產品，現在好像只有年輕人會 enjoy 那個科技產品，可是對一些老年人，譬如說我們知道老年人部分得我們會讓他去帶那個電子手環，但是戴那種電子手環就是一種標記，對他來講他可能不會喜歡那個電子手環，因為怕他走失了。因此今年在陽明大學那個合作案裏頭，我們引進了智慧型手機，裡面有些軟體是陽明大學他們去開發的，就是讓我們這些高齡者能夠去 enjoy 這些智慧型手機，當然另外一方面，這個實驗其實我們也有一個廠商他是跟陽明大學合作的，他願意借我們，我在想他也是在做這種高齡產品的開發，讓他更加的成熟。所以在北投社大這方面來講，我們比較多的是說比較這多的實驗，甚至於是我們跟他們陽明大學的通識課結合，因為陽明大學這一邊來講，他們的孩子未來可能就是要當醫師，所以去年，我們今年也會繼續做，就是陽明大學去年有一個大一的通識課程，他就跟我們一起結合，一方面是結合我們的人力，另一方面是對這些孩子未來有幫助。所以課程就是變成說，我同樣是十八堂課，兩門課，一個是高齡、一個是通識大一的課程，前面的九堂課我們各上各的，到後面九節課的時候，他們的學生就到我們這邊來，到這邊來的時候他們就會產生一個問題，就最基本的動作就是幫他們量血壓量身高，然後做一些運動，可是時間過去了以後，可能還有四十分鐘、半個小時，這個時候怎麼辦？所以這個時候我們的老師就介入進來去協助他們之間的溝通，後來就發展出大概五、六個學生就會圍著大概兩個老人家，就開始去跟他們聊天，聽老人家說故事，所以我們覺得這樣的一個模式是對於我們的高齡者在心靈上是有幫助的，對那些

年輕的學生也是會有幫助的。所以這個是北投師社大我們一直在做這樣的實驗。但是在做這樣事情的時候，我們就發現有一些地方是不足的，跟前面提到的經費不足，真的是非常不足，因為我們其實很擔心，我其實很佩服基隆社大的杜中環校長，一千三百多個人，因為我們很擔心就是這些高齡者在上課的途中會不會發生問題？我們在去年就曾經發生過他不舒服了，怎麼辦？我知道今年初有一個社區大學的一個學員也是上完課後就出問題了，送加護病房。所以我們對高齡課程的服務其實是非常周到的，為什麼要跟健康中心結合、跟陽明大學結合？也就是我們自己人力有限，所以我們去引進有一些專業的人士來協助我們，就我們其實非常擔心他們，所以我覺得要投入這一塊，除非我們收的都是健康的老人，否則如果你有一些是屬於他們本身可能有一些慢性病或是急性病的時候，我們認為萬一出事可能要那個責任，所以我們人力上其實是要投注非常多的。

第二個就是那個空間的部分，我不知其他的機構，譬如說我們就是用國中的那個空間，教育部這幾年一直在鼓勵各縣市國中變成完成中學，可是他們把國中變成完成中學，也就是說那個國中要一部份校舍要給高中用的時後，有編了一筆大的預算就是改善那個設備，桌椅，國中生做的桌椅跟高中生做的桌椅又不一樣，可是我就想：奇怪！我們的高齡者根本無法去改善，像基隆社大在小學上課對不對？我們的學員上的是小學的桌椅，可是因為那個混著上課，你就他原來的主體性，我覺得還好。北投社大現在有個獨立空間，剛剛提到那個少子化、空間越來越多對不對？你空出來之後，你要給那些高齡者去坐那些桌椅，其實是非常辛苦的，我覺得那個地方是應該要改善。假設萬一將來有一些那個已經不包括無障礙空間的改善，無障礙空間我也覺得很有需要，對很多高齡者，你讓他爬幾層樓，都是很辛苦的，尤其有些學校它可能建築只有兩、三層樓，它原來根本沒有電梯，你要他去爬上爬下其實是很危險。第二個其實是燈光，是時候現在都沒有那個經費，還有一些設備的改善，假如說我們要引進，像我們比較幸運，後來是跟國立體育大學合作，他們借我們一套器材進來，那個運動架聽說要一套五十萬，結果我們借了一套進來在用，未來假設要推廣是有困難的，就是屬於老人家可以用的用的運動器材，除非我們不去做這件事情，或者是像寶堂那樣子，我們就去打槌球，比較便宜的方式，用戶外的空間，否則你在室內的時候，其實購買那些器材也是一筆很大的費用。

另外一個就是我也覺得應該要去結合一些社區的資源，我本來一直也覺得說要不要把高齡的經費做一個統籌？但是我後來發現其實以目前比如說衛生機構他們也在做這一塊，然後社政機構也在做這一塊，我們去年其實也有拿，因為台北市的長青學苑跟基隆不一樣，它是分散式的，就我們都可以申請，就我們有申請那一部分來補我們的不足，就它有不同的機構也有好處，因為你為衛生機構它不得不投入，如果今天統籌起來搞不好他就不願意投入。但是問題在於說確實我覺得要有個行政層級的一起做一個統籌，否則願意投入的人會很積極，不願意投入的可能根本不理你，所以經費不需要統籌但是我覺得要有一個統籌機構來處理這件事情。跟社區的結合除了我剛剛講的，我們跟各種像我剛才講的北投健康中心、

陽明大學這些機構以外，我覺得跟社區的一些資源，譬如說我們社區大學最擅長的就是說文史環境這一部分，因為我們的高齡者其實都在這一個地方成長很久，我們去年跟那些陽明大學通識課程的孩子們引進來之後，其實有一個很有趣的狀況，其實最後是那些孩子在聽老人家在說故事。所以今年其實有點想法，想說不可以讓他們去做一些文字化的東西，就是說了故事之後去坐一些文字化的東西，這個東西有個好處是我覺得可以讓老人家自己覺得有貢獻，就他不只是一個被照顧者而已，他自己其實有點貢獻出來，所以我覺得說如果未來怎麼設計可以讓他跟這些社區資源，讓老人家他自己有些貢獻的時候，我覺得比較容易鼓勵更多的老人家出來。以上幾個建議，謝謝！

李嵩義教授：

非常謝謝！謝謝科長，讓您久等了。

謝文祥科長：

我不好意思講，我在五分鐘之內盡量給它講完。第一個主題是考慮公平，其實公平有分水平跟垂直，我覺得高齡者的一比其他的教育顯然是不公平的，不論在經費、設施，比起正規教育當然比較弱勢。可是以趨勢來講的部份，我們未來的趨勢是像高齡的整個人口已經 11% 了，未來在到一、二十年甚至會達 20%，以這種趨勢、以這種投資的人力經費，我想是要全部都要檢討。所以第一個建議就是終身學習法的名詞界定就要高齡教育，我們名詞界定的部分，有回流教育、終身學習機構、有很多我們的，就是沒有高齡教育，未來的趨勢這一定要入法。高齡教育的所有體制設施應該有個很完善的體系，因為這個完善的體系，剛剛我們有幾個不同的民間機構，包括教會、義學、甚至鼓勵私人民間興學，在這樣整個一個體系，像楊國志老師提到的那個台灣學習體系的架構，我們不用那麼大，像社教師那種多功能學習中心，一個社區學習的架構，去佈滿那個高齡教育的學習據點，所以我的體制提議是這樣子。政策的規劃跟企劃有關中、長程的一個具體的規劃，類似國家教育研究院有黃金十年那樣子的長程規劃，因為未來你要回應到是，未來一、二十年老年趨勢的一個暴增的情況，少子化的趨勢在近幾年也許是會式緩，可是高齡化的部分在社會來講我覺得是不會趨緩，所以這部分一定要及早因應。所以我想在第一個指標的部分，我是建議這幾點。

第二的在輸入的部分，有關經費、設施、師資其實是差不多的，裁併學校的問題是可以釋出滿多學校的空間，甚至鼓勵更多民間的機構提出這樣的東西，甚至減稅方案，尤其那些大財團它可以捐幾十億給台大，為什麼不能捐一億給公平教育？國外很多學習中心，我們好不容易聽到，真的是我們要跟義學創辦人跟他鼓鼓掌，真的不簡單，要創立一間老人大學，因為當時有去看到人家，人家大陸就是比我們大學好嘍！真的是一人一寢、一人設施，那個是非常的，不過他們是付費的，那設施是完善的，政府是支持的。

那另一個部份我們就是說，在經費的部份，整個經費是有限的，所以會建議說中

央的政策是在職者就要提撥，甚至鼓勵像歐盟的一些國家他們有些是在機構裡面、民間機構裡面，就是要放入百分之幾的終身學習費，甚至高齡教育費這樣子的建議會比較清楚和明確，所以在經費的部分，你說叫政府從這裡切過來、切過去，切來切去沒有經費，討論是等於無的，所以在經費有了我們才可以再談設施。所以高齡的公私部門設施，因為我掌管很多地方教育經費的設施，非常清楚說國中小的設施是比起其他機構是叫做較優質，也叫做非常好。高齡者很可憐，他們用的時候因為我們像長青學苑還有樂齡中心，我們幾個代表都在，那真的是學校的又有好一點點，也沒好多少，老人家很可憐，我們幼稚園有幼稚園設備標準、小學有中小學的設備標準、高中有高中的設備標準、大學的設備標準更不用講，還有我們無障礙有一個概念叫做可及性，我們高齡教育的可及性的部分，設施可以可及性到哪裡？很可憐阿！我們財經學院報名，老人家真的是有些行動好的，有些是被扶著來的，可是他們學習的熱誠就是作伙來，就是一起要有伴，他們不是要來學習什麼，他們是要有伴一起來學，才讓他快樂、自願來。所以這個部分有這樣的經費、有那樣的設施提供給老人，他們會覺得更開心、更開朗，因為所有的東西實在太爛了！尤其我們電腦，我們搬一下就爆了。我們現在是電腦都用液晶螢幕，他們要去用那的大螢幕的電腦，所以我們是虧待老人，說實在，真的是以設施。我去年在教育部的時候，我有提出這個意見，就是說這個設施，你看國教設施、老舊校舍、補強教室花了多少百億在那邊，你對高齡照顧呢？他們人口那麼多！人口那麼多，結果照顧的卻是那麼薄弱，我覺得這個真是一定要入法、一定要想辦法找出財源，甚至未來我們會老，我們現在做的就是為我們自己做，說實在的，我們未來都是會邁入那個年齡。

對於師資的部分，我覺得說那個因為老人學的不是太嚴謹的課程，所以他們要有趣，能夠符應他們需求。所以師資的培訓一定要有什麼？老人心理，了解老人他的興趣，不是像我們正規的教育說你教他什麼第一課、第二課、第三課，他可能學不來。你叫他怎麼種花？怎麼去養身？怎麼做體適能？他那個可能比較高一點。所以這部份是要去符合他的志願、他的興趣這個部分。在談到過程的部分，我覺得課程的設計跟師資的教學其實是同一樣的，那課程的部分我覺得我們不用像九年一貫課程那樣子，我們課程應該是讓老人自己去開發，甚至是由他們自己去討論我們要訂什麼課，只是一個綱要或是什麼東西，讓他們自己覺得說我需要什麼？一個上完課程給他回饋，你對這樣的課程你建議什麼？他們需要學的，我們去跟老師談，老師也一起來做，這樣子部分才真正可以呼應他的需求。否則的話，我們請個教授來，老人隨便就睡倒；你找一個會做玩偶，全部都談得有來有去，這就是他們老人學習的樂趣。所以教學也是一樣，所以管道的部分我剛剛提到的部分，管道真的是很重要，管道有個概念叫做資源統整的概念，我們今天若說是在同一個的地區，因為大家都各做各的、疊床架屋，有時候這邊辦的課程、跟那邊也辦。尤其樂齡中心的課程，我真的幫樂齡中心發聲，城鄉差異剛剛這位校長這邊有提到說他都市的他覺得不夠，其實都市你的整個資源是夠的。以教育機會分配的概念來講，城鄉是有差異的，所以在偏遠地區你給他同樣的資

源、你在都市給他同樣的資源，那個差異的部分不是這樣去算的。你應該去算說你都市可以拿到的資源有多少，可是你也不能少有都市的一個經費。所以我說公平有個概念，就是說水平的公平，水平的公平是每一個老人家你今天給他一百塊，在大都市一百塊；可是你鄉下地區、偏遠地區來講，你要給他一百五，你是不是都市還是維持一百，因為那是基本的需求。所以那不公平對大家來講不公平，如果大家真的是不足，都是不夠的話，大家都需要一百塊，結果我們只給他八十塊，那叫做不足，不用談到公平。所以這個部分是考量，我現在建議的部分是我們整個高齡教育的經費、設施等所有能力是不足的，應該把它的經費找出財源、找出設施，統整公私機構，把所有的資源統整起來，我想這樣子的部分，會比較對老人未來社會的福利或，對！他剛剛提到社會福利的那一塊，那是整個介面，所有更高位的部分要整合來談的，應為那是一個整個系統架構的思維，要整個更中央的層次來做整個統整，我覺得那個部分真的很需要去努力。以上是我的建議！

李嵩義：

接近快五點了。本來想綜合很多事情，想講的是說，像各位老師都有提到弱勢的部分等，像寶堂老師也提到公積金的部分，其實我用剛剛那塊經費，只是說它是用到照服員的部分，真的是沒用到教育的經費。那很多學者專家針對課程提到，比如說男女性比率是說我們設立男性專班、弱勢專班，甚至分層的課程專班等等，那其實一個現象就是資源的過度集中。那其實有提到終身學習卡的部分跟教育券的部分，像朱教授提到的教育券，澳門去年實施每個人提供澳幣五千塊，台幣兩萬塊，他們這方面作的還不錯。因為他們博弈這一塊有起來，所以說經費是無慮的，而且不只這一塊，他們已經全世界創舉就是十五年義務教育。他們也導這一方面是說，他們的失業率大概二點多，二點多不是他們，是他們自己不想去做的。所以他們為了留住師資，很多中小學以下的師資，他們大概薪水平均大概比如說本來是一萬初的澳幣，可是那時候很多人都跑去當荷官，政府為了留住這批老師，多加碼幾千塊，其實整個比起來，他們的師資的薪水還不錯。其實我們也可以學像救國團後來的高雄學苑、台北學苑他們發行終身學習卡，讓有一個平台可以把他們就是說課程的一個、一個紀錄，譬如說學習認證蠻多可以克服的，建立一個平台，像是他上多少課？是什麼進階課的分門別類課，其實都有一個紀錄在。零零總總，不公平的地方真的是蠻多。好！我們會議就到這邊，謝謝各位專家學者，再次感謝！

附錄七 第三次焦點座談(中區)會議記錄

- 一、日期：101 年 3 月 12 日（星期五）
- 二、時間：14 時 30 分至 17 時
- 三、地點：台中市曉明文教基金會 3F 會議室
- 四、主持人：高雄師範大學教育學院王政彥教授、李嵩義博士
- 五、出席學者：（依發言順序）
弘光科技大學 田其虎總務長
修平科技大學 謝承達教育長
基督教長老教會磐頂教會 林哲忠理事長
臺中市清水區樂齡學習中心 陳蕙芳理事長
天主教曉明社會福利基金會 王宛如主任
修平科技大學 石專員
彰化縣彰化市第一樂齡學習中心 余定宣主秘
- 六、紀錄：李靜儀
- 七、座談內容：

院長：

我們出席費費另外轉帳不好意思，接下來時間我們把握時間看一下就是在附件裡面有四大層面不同的主題來看高齡終生教育公平因應相關問題，那麼各位可以聚焦在我們上面所擬的題目，然後來提供你的高見如果有書面資料也可以提供給我們那我想我們就把握時間，預定在四點半可以結束。我們特別感謝王宛如主任曉明在這部分也投入很多，長青大學也做社區關懷像我每個月都還有收到通訊。我們先請田總務長現在也做高齡也辦社區大學，成教博士來。

田其虎：

老師指定那我就先，我自己看這問題我大概研擬了一些我的想法，還不是很周到，但是我覺得這個研究其實我們先從公平是怎麼測量制定一些指標，我覺得是很好的我們有關於法規，政府組織、師資比、參與率、經費等等的指標，我覺得會比較容易去檢查我們現在的資源是不是公平，我的想法是這樣，假設如果有我們每一個國民或高齡者應該有多少錢的比例，是一個平均值是個合理的數字就類似這樣，應該分配到多少師資或多少設備資源，以這個做指標是比較容易去稽查我們現在整個高齡教育是不是公平。

那在城市鄉村還有一些加權的方式的話我想會更合適，那另外還有一個點我自己覺得比較會比較難的問題是在，就像我們這次做得，我們有一些部分是用問卷問我們的受訪者他對他的公平。我自己看因為沒有做那個問卷我自己看，看起來滿意度還算高，我不曉得最後統計的結果如何，但是我自己感覺那樣結果可能

有些許的主觀存在，那是感受性的問題，因為這些人已經享受到這些資源那或是它們一般社經背景地位也比較高，所以她們對於不公平的感受會比較差或是比較弱，那這一段還是要再仔細思考他流於主觀意見會比較多一點。

那另外一個我自己再想說我們有沒有可能現在是有一些國家在高齡教育做得還不錯，那有沒有可能有一個理想性模型。那我們距離這個模型有多遠或是距離這個理想國家施政的做為有多遠，那如果說有這個距離那我們就比較容易來討論。還有一個點我自己看是我們目前仔細來思考我們政府整個國家在高齡教育的政策法規，還有軟硬體的配置，在我認為都還是有一點差距的，而且現在的資源落在都會型地區多於在鄉村型的地區，那會造成什麼現象，除了城鄉之間有差距，社經背景不同的人也有差距，現在看起來社經地位高或生活比較好教育高，比較知道有這個資源，也比較會運用，這個地方將來怎麼彌補這個誤差，那整個資源的配置可以朝公平方向進展，也是我們應該考慮的這是目前我在這幾個方向上的看法。

將來除了法規面思考，在各地方政府其實在預算能力上給予支持因為在初期發展階段這個工作還是以福利導向為優先，他比較很難直接市場化變成一個很好的產業，在這個情況下政府在資源經費跟整個制度的建立是很重要的。我還有另外一個想法我認為將來在制度的建立，除了在預算上還有在政府配置人力上，對於這個行業領域他的專業證照是要考量，最好由政府部門主導在高齡的教育教師也好或是退休老人的規劃師也好，朝著這個方向其實應該有相關專業證照，這個證照可以由民間及學術單位一起來研究來發展，但應該有政府的背書，這可以促進整個專業領域朝更好的發展，如果有這樣證照將來還可以朝向我們用這個指標來看這個地區還缺少多少專業人員或是可以用公部門的力量來培植一些專業的人在那區域，那這整個狀況會好一點，初步的意見到這邊。

院長：

好第一階段到這邊謝謝田總務長。在這邊包括提到在學習滿意度感受等等的調查，還有專業人員一些可能影響公平性相關因素，謝謝，我再介紹一下剛剛抵達與會的專家，彰化市第一樂齡學習中心人間文教基金會余定宣主秘，謝謝，我們就順著第一回合，謝教育長請。

謝承達教育長：

本校是在去年時候承辦樂齡中心樂齡大學，這個是第二學期的開始，所以之前並沒有這樣經驗在要成立這個樂齡大學，提到這個計畫的時候，企劃組的組長跟我們大里區樂齡中心執行長跟他談到合作的議題，去了解怎樣可以把這個計畫寫得好，各方面容易有什麼不足的地方或是在師資上面找到能夠有那樣好的師資，了解老人家心裡，能夠幫這些老人家上課一些老師，我也出現像剛剛田主任講的問題，不了解老人把它當成一個學生在教去罵他，怎麼教了半天還不懂，就是要去找自己家裡已經有個老人這樣的老師，就比較懂得這樣的一個心態。將這

樣老師放在課程裡面去教一些老人，加了一些活動在裡面，讓這個計畫可以促成。

樂齡大學走到第二學期今天的重點是講到公平性，現在好像是家庭健全的，不用在家裡帶小孩的老人，像剛剛田主任講的，他的社經地位是好的，他才有辦法去享受到這樣的東西。舉個例子，我母親的同學他已經 75 歲，他的孩子是工廠的大老闆，他的 iPhone 要換新機型，就將舊的丟給他媽媽用，北部可能會上些流行的課，教一些老人家怎麼用 iPhone，你說這到東部有可能嗎，。老人家到這裡上電腦，但他家裡可能是沒有電腦可使用，所以這次來下次來可能都是一樣，因為年紀也大也想不起來，可是我可看得出來，我母親的同學他是快樂的，甚至他帶的 iPad 點一點不見不會了就叫我們去教他，他是樂在這個學習這個中間，我可以發 mail 給誰、誰、誰，所以他這個老人生活是不孤單，利用下午茶時間泡在咖啡廳去做這樣學習，像這在東部、南部這樣老人很難找的到很大的落差。

區域性的樂齡中心給與我們很多的幫助。等於他們在樂齡中心學一學後再轉到樂齡大學，就可以享受到這樣資源其他的人可能就疏於了解，所以有樂齡中心就可以推廣知道有樂齡大學，所以兩邊就會綁在一起，有些老人家就會霸佔這樣資源，其他老人家就沒辦法享受資源會出現這樣問題。另外一個就是說老人帶老人可能 65 或是 55 歲，國中、高中老師他就已經退休了，像這樣他帶 75 歲以上的老人是 ok 的，就是老人帶老人，何況他也很懂老人心態，應該訓練這樣的人，這應該是還不錯的做法，我就到這樣。

院長：

謝教育長有提及到教學者避免對高齡者有一些偏見還包括資源私用，每個人家庭背景不一樣，這些資源能不能延續，還有剛剛一個重點就是少數人或是重複享用這些資源，以往像市民學苑高雄市有市民學苑重複學習者也一直很多，我知道社大也有這種狀況，但某些老師上的好那就包班，希望能夠修他的課也有這個可能那上一次在台北，基隆社大的分享他們一些熱門的課，即使他們老人家凌晨就去排隊希望要上那個老師的課他們喜歡吧，好處是招生方便你這學期不用擔心招生，但就一個公平性教育資源的公平性來講，其他高齡者就不能享用資源像這個最好是你們都是主辦單位有沒有可能給他開個進階班對不對，不要一直重複嘛，看這個老師可不可以開個進階班加深加廣，然後讓那些初級班開放給其他的人來念，的確是個問題因為一直壟斷，這其實是影響到教育資源運用公平性。好，謝謝，那我們從林執行長。

林執行長：

我們是實務經驗分享，高齡者終身教育公平性目前來講是虛有的公平，像剛才田總務長說的城鄉差距，事實上來講我們龍井地區來講他這方面的資訊是很少，一般高齡化老人他要走出來是有困難的。

王院長：

問題在哪?依你的了解來講。

林執行長：

跟教育層面也有關係，有些老人還要為了三餐他還要拾荒還要照顧孫子，他沒有辦法去接受這些教育性的東西，就為了三餐問題。還有一些不是中上以上經濟基礎家庭就更不容易走出來，這是我們普遍發現的一些問題，那就要透過不斷溝通，辦了很多家庭接觸的機會，慢慢的讓他能夠參與，這是目前發現問題包括現在我們辦理室內照護也是會有這些問題。

院長：

有沒有發現一些違反到公平性一些實際上的問題或是你覺得很重要可是現在沒有做到的?

林執行長：

應該是政府在社會福利方面由其是老化方面是越來越嚴重，你有看見的做得還不夠，這個腳步像以十年長照計畫目前起步二、三年，我覺得在這方面實務上來講縣、市政府像大專院校都有一些輔導系統做得不錯。就我們單位來講我們的人員可以去接受訓練，就城鄉差距老人結構來講事實上邊緣化，他們是連資訊都沒有要如何去取得公平性是大家都可以接納，問題是怎麼去取得這是有困難。

院長：

林執行長剛才提到社會經濟條件不同，有些還要填飽肚子。我剛才提到修平還有弘光的樂齡大學也有這個傾向軍公教為主，公教更多，那樂齡學習中心不太一樣會比較社區化一點比較一般性民眾，那社區樂齡中心又跟沒去的又有一些社會經濟條件不同，我想基督教長老教會做社區關懷據點做社福比較針對弱勢需要協助的一些高齡者本身就有一些衣食要去照顧和照顧小孩那這些是他的參與障礙。第二個就是城鄉的差距，包括一些資訊的不足也造成一些資源應用的公平性不足。

王院長

接著陳理事長你也有樂齡學習中心。

陳蕙芳理事長：

我是代替陳理事長，他要我傳達的是我們那邊的老人我們那邊比較鄉下，非常偏僻的地方，我們鄉下地方老人家務農除了務農還是務農，他的訊息來源都是透過我們在做社區關懷，平常我們再做量血壓社區關懷活動的時候將這訊息傳達出去，鄉下人總是比較內向含蓄表達方式半推半就，其實她嘴上說不要其實是

要，我們要臉皮很厚，先做給她們看她們對你有熟悉時才會跟你互動，我們那裏很多五六十歲帶七八十歲我真的是心又有戚戚焉因為一路這樣過來我眼睛視力也不好、聽力也差，我是真的有危機感，我以後也是會老，我趕快學習這些東西我能做知道的是甚麼，就是將大都會學習到的東西帶回去鄉下，透過聊天將這訊息傳達出去，我今來這希望可以請教學習大家的方式帶回去鄉下。

王院長：

社區關懷據點是社會福利社會行政角度，那當然我們今天講的是教育跟學習是教育學習角度，像教育部現在也在推高齡社會像我們王宛如主任這邊也有一個樂齡學習中心，大學叫樂齡大學，在中心也都是做一個推廣的點，除了原來社區關懷據點外可能目標不盡相同但樂齡學習中心也是一個點可能剛才說資訊不足也可以做一個網絡出現，教育部社教師他第二科就是做高齡教育，一直再推針對樂齡學習中心包括師資的培訓，他也會來訪視看你設施環境適不適合高齡者，行政人員也都是在培訓試圖讓樂齡學習中心的點能夠串連起來。大學這部分當然也有剛剛提到除了原來社福角度社區關懷據點之外，教育行政部門也從教育學習的角度來網絡形成就多了一些所謂關懷的網絡或資訊流通的網絡。你們在沙鹿嗎？

陳蕙芳理事長：

我們在清水。

院長：

那林理事長在哪？

林理事長：

我們在龍井這三個點沙鹿、龍井、大肚。

院長：

所以都是一些農民，原來台中縣的部份，好王主任來。

王宛如主任：

我想高齡學習可以分成二大區塊，一個是付費一個是免費，我想付費的部份，凡而是學習者可以就其需要選擇他想要的，那我覺得談到公平性可以談到免費的這一塊，如果說我們可以先從政府部門或是經過研究，可以告訴我們我們高齡者怎樣因應高齡社會的來臨，她們可以選擇一些通識型的課程，當我們有一個指標或者是一個方向時候。當免費的這些無論是樂齡或是什麼我覺得當這樣的資源把它放進來談的時候，我就想到服務輸送的網絡，當我們透過政策部門一個平台的建構，甚至是一個目標建立然後再從網絡的角度思考公平性。如果說有一些課程把他變成通識型的課程，然後變成像早期農村政策宣導的方式可以讓長輩們

有這樣的機會可以就地學習，她也許不用到一個學習中心去也許可以透過一個老人打疫苗的方式然後大家一起集合就可以上一些簡單型的課程，當有那些指標出來後那些長輩在這些基本課程獲得時，我會覺得等於是全民都有機會來接觸到因應高齡者社會這樣的一個機會。

那付費的部份本來學習者需求都有個別不同。那城鄉也一定有差距就這塊來講的話，就其公平性會把她聚焦在師資、課程內容這些其實是可以搭配起來，就其公平性因為付費他們本來就可以選擇很高級的配套，因這本來就是使用者他如果負擔的起本來付費就由她了。那我覺得公平性應該是從那些比較通識型的課程讓所有的全民只要到達那個年齡的長輩都一定的需求可以有這樣的一個知識的獲取。

院長：

王主任是中正大學高齡者教育研究所畢業的傑出校友現在又做關懷據點、常青、樂齡學習中心，我們很樂見於有這樣專業和職務的結合。接著是石專員，你先來接著再給我們的余主秘。

石專員：

我們是上學期承辦樂齡大學才有接觸社大或是樂齡學習中心，長輩們也是透過學習中心得到這樣的資訊才會轉介到樂齡大學，常常是社經背景較好的才會去參與一塊，所以剛剛王主任講到通識課程像打疫苗這樣方式普遍的老人好像比較容易去了解這一區塊資訊，因為我們有開一些網路的課程有些老人家裡的電腦可能比較少使用，常常是一下子就不知道如何使用，像社大這邊就是我們這裡一同學習的學生一起來幫忙，就是師資比一個老師要帶三四個學生也使滿辛苦的剛好配合大學就有這一塊可以去支援。

院長：

來余主秘除了關懷、社大、樂齡經驗有沒有看到一些我們今天所關心的教育公平性問題

余主秘：

我在想每個人都有很多的寶貴經驗，我在想每個地方他的背景性不一樣，大家都知道彰化縣來講他是個農業縣非常傳統，對農村來講整個的縣市我們看到的是我們的民眾，它們是很勤奮很努力；相對的，他們在學習上面來講不會像都會的人一樣認為他是很重要，他一但要學習多半他們會要求要免費，如果你跟她們說我們今天這堂課要付費的話，他們會考慮再考慮。

我看到一個很有趣的現象，學校盡量爭取免費，免費以後如果老師今天跟她們說要登台演出，要求他們每個人都要買一套小小禮服也都會去買，叫每個人都要去買麥克風他們也都會去買，我就在想這個公平性他到底是在哪裡，你說他真

的是沒有費用嗎？他買這些禮服也不是必要的，可是因為老師有說，就去買這個東西，那如果你跟他講說我上課要付學費，他一定會講說我現在沒有辦法，我都是靠小孩子給我零用錢，我沒有這個經費我不要學習了，我們有很多同學在學習當中確確實實的有得到他們很快樂的地方，他很感慨的跟我講不只一個同學，很多很多的跟我說村子裡面好多人在巷子那個地方就坐在那個地方無所事事，那他就告訴她說，那你為什麼不來上課？上課多有意思。它們一聽到上課就很多理由，就是學習那種習慣還沒有養成，雖他知道孩子要讀書才能脫貧，可是對他自己而言就不想做這樣子的投資。

目前來講我們樂齡所面臨到的問題，回到剛才提到公平性的問題事實上我們經營了三年，這三年確實都是重複的同學，我們也有再宣導說你們可不可以帶新同學來，她們說他們有去問有把這個訊息發出去，除了說用感情去把他叫來之外，你跟她說這個課程對他有多少多少的幫助，這個理由對他們而言，他們是可以放棄的，這是目前我們看到的情況。

今年我們在招生上面來講有一些些修改定有一些強迫性，我們在考慮說在課程上面做一些小小的調整，因為這樣的一個調整其實在上個學期，這個事情在最早期的時候樂齡在做的時候，教育部下來的公文是要求要用免費的，也不瞞大家說我也曾經為這件事情打電話去教育部反映過這個問題，我的意思是說還好我們學校因為有社大的教室可以提供，可是你要想想看對於別的團體他們沒有教室時這個事情你根本沒辦法做。到你要想想每個鄉鎮都要有，我相信對大家來講是很痛苦的事情，我也跟他們提到對他們保險，當他們來上課的途中這個保險的問題怎麼樣，他們告訴我的是說沒有保險堅持的就是要免費，所以在今年我們要酌收一些費用，我們這個費用收來也都是回饋到她們身上。那對於軍公教在我們這邊來講不多，真的，我們都只有周遭環境周遭社區的人會來，因為彰化縣他的大眾交通工具不方便，所以這些老人家只有騎車子可以到的地方，可以去會開車的會去另外其他的大多不來，我所接觸彰化這邊軍公教的人學習不來，我只要妳們有出去玩的時候叫我。實際狀況我們碰到的大概就是這個狀況。

剛剛提到電腦的問題，我們再開電腦班的時候他們真的很高興，為什麼因為他在家學不會都被兒子罵、被孫子罵，為什麼教了都不會，所以她們都告訴情願在這裡學慢慢的學，我們也都跟老師講你慢慢的來從開機，關機簡單基本的動作開始教起，一個學期可能沒有甚麼進度對老師而言，就是一直再重複，再重複。最後分享一個經驗，就是說我們在去年接觸榮民之家，他們要求我們協助他們開一些課程，在榮民之家的這些長者別看他們年紀很大，他們學習他願意學習的時候動機是很強烈，再經過一學期接觸，他們很多的表現跟媒體上報導的完全不同，報紙跟媒體上給我們的刻板印象完全不是這個樣子，後來為了學期結束要有告一個段落，他們甚至希望要求不要停掉，他們能夠繼續的去上，我們在榮民之家開了一個很特別的課程，叫做「讀報教育」，就讓他們看報紙大聲得唸出來，並討論報紙上的內容，我們開了這樣子的一個課程是蠻特別的，我們當時也沒把握可以開得起來，班上的也同學不多，但是她們可以從開始到結束然後第二學期

還想上，他們這個班要求很強烈希望可以繼續開，這是我們的一個經驗，跟大家一起分享。

院長：

好謝謝，台灣雖然不大但區域也有差異，我們類似這樣的座談，東部是沒有去，北部、南部我們都辦過了，中部是最後一場。但東部的情況又不一樣那我知道，北、高來講不同的一個狀況，我剛才提到樂齡學習中心會比較地緣，跟在地那樂齡大學也會，可是很自然那屬性比較不太一樣很自然社會經濟背景就不太一樣好這是第一回合。第二回合開始前我請我們李博士也分享一下那指標上那些問題一些延伸出來看法，看大家能不能在腦力激盪一下，進一步高見的討論。

嵩義老師：

謝謝各位先進來參與座談會，因為這個案子是第二年，我們將第一年的指標逐一來探討四大指標十五項次指標，也就是十五個層面，十五個面向分別來探討老人教育實施的現況是怎麼樣，田總務長也有提到說，在你們那邊幾個是滿意度比較高的，但其實也反映了一個現象是說因為那邊都是軍公教比較多，可是當我們整體全國去發問卷時，他其實以我們做問卷的滿意度或是他要表達做的態度宣導出來的成效態度其實是在中間部分上下而已，滿意度而言其實整體來說他是偏低的。

那承如各位專家所提到的第一個是資源，資源不公，資源包含很多籠統概念來說經費、設施、體系、場所等，他會影響很多。從指標第一個面向來看就是法令，那法令影響到一個政策依照我們一個最大方向性的實施規劃是教育部的「邁向高齡-社會老人教育政策」白皮書，也規劃的較籠統。裡面並沒有說刻意提到老人教育的部分，尤其教育部他也是跟不同執政者他的政策方向的實施會導致地方政府配合的辦理，雖然裡面有提到說各縣、市政府實行老人教育政策，譬如像是社教科老人教育科或是終身學習科，在執行的一個業務其實也都是兼辦本身地方政府的經費是偏低的，那如果從經費來看王主任有提到說公費跟自費，它包含了一個門檻性的問題，我們從前二場本身的問題來說，我的想法是說，是不是從一個像是救國團或是我們衛生體系所發行的一個卡，那我們的卡如果是終身學習卡建立一個編號從一個體系來看你有沒有去參與那參與的次數、參與的多寡、使用資源的類別我們去做一個統計就很清楚知道了。也就是說從教育部的一個教育政策。王主任您在這體系十多年的經驗你認為教育部經費的撥放，跟地方政府我們幾乎都用中央，那地方層級的部分你的接觸如何？

王主任：

我的實務工作經驗我覺得地方政府會影響到中央政府政策執行上流暢性，那地方政府是不是支持我覺得都不太行，就像以我們樂齡為例，縣市合併之後我們所有教育局是台中縣原來的人，即使在資源上我的確有感受不一樣，像以前台中

市他可能在各個方面，以我們為例他們可能非常的信任但換到台中縣來做的時候他可能對你不認識他就有很多要求，一直懷疑你有沒有把我的錢拿去亂搞，要先做了才能跟我來核錢，即使在我們執行度上都有一定限制，在我覺得中央的政策是一個方向，地方政府其實會影響到像我們民間單位或者是各種不同體系他會有相對的影響力。我剛才聽李教授建議在想，我們是不是可以結合，不是要報稅你想要讓這個老人減免就要去督促你們家的長輩學些基本性的課程，這樣的話你才符合撫養長輩免稅，我剛突然想到這樣也滿好的，年輕人也會關心這樣的議題也會督促家裡的長輩，你既然要免稅我就一定會去關心去督促他的學習，這是很棒的禮物。

院長：

像我們台中選出來林佳龍立委，最近不是提參與終身學習可以抵稅嘛，其實這個想法我們提過好多年，終身學習法 02 年通過立法時我們都討論過，還正在修我們樂見其成。如果願意這樣子現在哪些可以抵免因為又要報稅了嘛，可以抵免稅現在是部份的投資還有小孩子的教育，那個人的一個學習部分，可是這要有配套，像我們講有哪些人都在學，以付費來講可能是他社會經濟條件好那這些人學習又可以抵稅這個有盲點對不對，所以要好好仔細思考，否則優惠了社會經濟比較好的這些人，不過林委員這樣提我們是支持，因為財政部方面都反對，像帶薪學習假、他這次提就是每個人我們自己花錢去學繳費的證明可以來抵免我們必須付繳稅的部分方向是對啦，還有一些細節要去思考。

嵩義老師：

那另外一個城鄉差距上，大都會在學習資源上是比較充沛，那相對性是說鄉下或偏遠地區資源就偏少，資源就包含了訊息傳播，不知道在座你們從清水彰化這邊或是弘光沙鹿那邊這種訊息的傳播上教育部應該會是怎樣做，會對我們整個高齡在地的推廣是比較有利，我們從很都市到鄉下、漁村、原住民部落應該怎麼樣才能促進高齡教育資訊的一個提升？

田總務長：

這個我想其實跟農委會有關，以前農會的系統本身上有一些教育上的目標希望跟社區結合，對於農村的深入性就不會那麼高，另外就是資源願意投入的程度不一，就會發現其實它最後會用什麼方式？通常還是透過現有的人際網絡，然後因為錢已經不夠所以不可能登廣告，就算登廣告也不見得有用，有的就盡可能像我剛才講的一樣，他們可能多一點，跟他們可能會去打預防針或是跟老人量血壓，會去做那一些，所以接觸面又可以深一點。其他的有時候我覺得在很多的的時候很多單位接這些計畫，因為我們通常都是免費的課程，免費課程它有個特色，其實需要的學員並不多，我今天可能開計畫十個班，我就十個班就好，十個班說真話，還不是很困難，假如我們在弘光班在沙鹿，我光沙鹿加清水一點點、梧棲

就夠了，我可能就不需要更多的人知道，也不必做完這麼多，所以這個也會導致就是說還是有很多人不知道，因為他可能知道的時候人家也辦完了

嵩義老師：

對，大家都知道，但錢沒了怎麼辦？也就是總務長所提的，績效達成了我們就其實後面的就不用再招生，因為沒有經費了。會隨著中間的經費，我會提這一點主要是說其實在尤其是中南部地方，那種地下電台的傳染力是很強的，其實並不需要很多的經費，就可以達到這種宣傳效果，其實有時候說那個中南部你說要付費他就不來，問題是你跟他說、跟他建議他如果能結合一個策略問題，說結合到一些他的健康，資訊取向會帶給他益處，其實那渲染力是很強的。

這邊提到說其實我們承辦的時候為什麼他們都不來，其實有很多人在鄉下行動不便，我們常常看到用代步車載走，老人家其實很有學習的需求、那其實也需要、那其實可延緩他老化，最重要的是說我們的社工、我們的醫療、我們的交通，甚至不是像這種定點式的這麼方便，也就是說帶領人願不願意走出戶外這一點，我的想法是說我們整個教育的專業人員，從我們很多比如說教育的專業、從大學本科系到一些相關系所的成立，那其實我們很多有能力去做這件事情，但只是說如果中央政策明確那相關的比如說證照課程的整體的話，可以導致我們整個台灣社會高齡教育完整化，而不會隨著政策的更迭然後每年就是要業績達成就可以了。

田總務長：

我講一個自己的算第二回，我想講的是公平這件事，其實我覺得在高齡教育資源分配造成剛才講的城鄉差距或是社經地位差距是一種，其實它最大的不公平來自於什麼？來自於這個高齡教育這一塊你去跟社福的經費比、跟醫療的經費比、跟其他的領域比，那是很明顯的不公平。原因是什麼？是因為你如果現在去看那個總的費用是一億元投入在這一塊，你跟我們社福幾百億的錢、醫療幾百億的錢差很多，為什麼會有這個現象？一般我們在做社會救助這件事或是說醫療這件事他是立即可見的效益，教育現在好像現在感覺沒有特別的強調、沒有特別注意它的效益，所以變成在很多的行政部門，尤其換了人，想剛剛老師講的，換了人以後想法就不一樣，他就有新的政策，所以我們政策的延續性也很差，就是說今天投樂齡這個錢進來、那前幾年投比較多、這幾年投入比較少，那到底明年還有沒有？不知道！對，答案是不知道。那樂齡大學也類似，他有類似的邏輯就是我今年辦了、明年還有沒有？不知道。那會造成什麼樣的現象，我講個例子，像我們學校辦樂齡大學和樂齡中心那個承辦的老師他非常的認真，他們認真地深入每一個里哨，他有一次跟我聊，他說他沙鹿光用六個里他就累死了，他每個老人去跟人家關照，那六個里就搞得很好、非常好，辦什麼活動都很熱絡，可是又回到我講的，他後來跟我談，如果要再做下去，教育部的錢實在不知道有沒有、縣政府、市政府也不知道有沒有這個錢，學校要不要出？對，直接問我學校要不要出，我就說好在哪個程度內我們社區大學直接幫你這個忙，用社大的錢直接丟過

去，那還要是從市府那裏轉一下，但是是因為我們有辦社大。

我講實在話，就很困難對不對？如果要基金會的錢再丟進來，你很難的，這個問題不是人不願意做，我覺得願意的動力還是有的，很多現場在座做高齡的人有，但問題就來了，他不可能一個人或兩個人，做這麼深入、這麼多，它需要非常多的人，它其實是需要費用去投資的，那這個費用一開始，像我們剛剛提到說付費的、免費的，我自己看是都應該要有價，只是說這個價錢、這個錢從哪裡出來？就最後從哪裡出來？那如果像這種高齡教育這個區塊，其實在現實上可能一開始全部是自費的可能性比較低，那它在社會上我覺得我自己看高齡教育它有很大的減少社會耗減、增加社會的勞動力跟成長力，我覺得有這個效益，接下來如果有這個效益，之後我們做任何的社會救助或醫療補助其實是要減少社會的耗損、增加社會的競爭力跟生產力，從這個角度去看，其實公部門多出一點費用是可以的，那將來這個費用怎麼抵，像我自己看抵稅當然是一種，其實有沒有可能想說我之前也提過再一些場合，如果我們認為國民義務教育是人的基本權力，那為什麼高齡教育不是？就假設說我今天受國民義務教育，我一個中華民國國民，我們中華民國國民應該在，現在快要推十二年，假如現在九年我可以享受到的國家經費，假設我們預計是兩百萬好了，那我從六十五歲或五十五歲開始，我到我離開人世間，我可不可以也享受兩百萬、一百萬或五十萬的我的高齡教育經費，你就發券給我，我之後就會去抵稅不抵稅，我自己看是如果將來有可能朝這個方向是有好的效果的，原因是說，假設我原本就有五十萬的額度，六十五歲或到八十歲好了，五十萬的額度我一年可以花一萬、兩萬，就錢給我，可是我可以自己拿這個錢、券去選擇付費付多一點或付費付少一點的，所以政府就不要另外在編預算，就不用另外弄什麼樂齡大學、社區大學或什麼的，而是每一個課程都有費用，那個費用有一部分是政府補貼沒錯但用不用隨他，我倒覺得如果可能將來在朝這個方向其實可以產生一種經濟的動能，去推展整個高齡教育的活化，我自己覺得是這樣，因為現在感覺有一點的確政府想主導，但問題是政府投入的經費實在太少，太少他造成一種現象就是，像我一直看說其實資訊接不接收到是一個問題，可是那問題不是現在看起來最重要，因為現在所有政府編在這一塊的預算絕對都可以消耗完，而且都達到目標，我相信都達到目標，原因是他的錢找到其實也不是很難達到目標，就是那個班不是很難開成。我覺得說我們讓經濟的力量強一點，其剛才宛如談到我們輸送這個問題就可以被某種程度的解決，因為我為了要讓這個班開的成、我希望能夠吸引多一點人來參與我的課程，我會願意把這個班移到可能有需求高一點或是他沒有辦法，因為你知道現在有些老人家不能出來，不能出來會找誰過去 幫他開課也是可能，或我換一種方式，開課的形式也會改變，就不一定是這樣一個班，它會有不一樣的形式。

嵩義老師：

像巡迴式？

田總務長：

對，我覺得是可能的。我一直看我們比較多的力量放在，是不是因為其實是由公部門主導，主導政策的不穩定，所以造成其實人員也不穩定。像我們學校，我們那位老師做到後來，他就不知道明年還有沒有，他就有一搭沒一搭、有一點沒力，會有這樣的情況。

嵩義老師：

在鄉下地方很多那種賣藥的、健康食品的，我覺得這種小蜜蜂方式、游擊戰的方式是不錯，那總務長提到券的問題，其實像澳門最近因為經濟起來，每一個人廣發五千澳幣，大概台幣兩萬塊，它是只要你滿十五歲，全年都可以享用這個錢，認證合格的機構就可以去使用，至少它的立足點是有點供給，看你需要哪一個點、哪一個機構或是不同的一個老師都可以，至少那個起步是公平的。

院長：

它是教育券。

田總務長：

我也贊成教育券，因為我覺得教育券如果這個方向可行，接下就是看哪些機構核格，所以才會衍生我剛才提到就是說，它這個領域的合格機構的人、負責的人、負責的機構都要有某種程度的認證。那整個配套就可以。就像剛才我們講的，如果他今天教一般大學生的或一般學生電腦的，他如果沒有經過什麼特別訓練去教老人家，那這個真的是折磨他，他會覺得說怎麼那麼歹命、來這邊被你處罰，本來一個小時可以講的東西，我講了一個學期都沒有講完，會這樣。但如果你今天經過一些高齡教育專業的訓練跟認識的話，他不會認為那是種處罰，那是他們的正常現象，就這樣就對了。所以我會認為這個變得重要。那個專業如果一建立起來，其實這個配套運作的話，我想可能會有效果。

嵩義老師：

因為現在講師來源都是各個機構自己去找人這樣，就像我說你是不是從素人老師、小學老師到通才老師到博士教授這區間的，這其實特質的分類我們都很好做。重點是說我們要先了解高齡者這個區塊，那不知道跟老人接觸的習慣，從這方面師資或是我們剛才提到的，會怎麼樣來一個的特性或是運用。

王婉如：

我可以舉一個我覺得在師資聘用上面，我覺得的確需要有成效或是高齡教育的熱情要學習，因為你之前教學經驗很豐富，不是在接觸年齡高齡這一塊，我覺得我很多老師在，像我接觸到的一些退休老師剛開始在帶，在面臨來這裡修課，他給你那樣的認識的時候，那他自己非常挫折，長輩也覺得怎麼會這樣，怎麼很

好的老師這樣教英文。他不是不會英文唷，他很會英文唷，但是問題是為什麼我完全沒有受到參與者的喜愛，他們完全是尤其是老師自己是哪裡不 OK，那我覺得可能是在他對於他的對象可能跟他以前教學經驗對象完全不了解

院長：

沒錯

女生：

所以我覺得對在執行高齡教學方案的任何一個點，我覺得其實會有一個標準定義對於專業的授課老師或方案執行者有一定的認證程度，我會認為這樣對於整個在執行上會有一個相當的程度；在執行者執行上，你也知道要怎麼樣去選擇適合的老師。對於砸山這樣的課程可能是專業工作者，他也比較知道我可以接受怎樣的課程訓練、我可以來上這樣的課程。我覺得這樣人員的流動才是人力資源的概念，不然其實人一到那裏就卡住。

院長：

師資培訓。以前我們做成人識字教師教育，國小主要白天教小朋友，晚上教平均五十五歲的高齡者，那差別很大。當然現在成人基本教育以新移民、新住民比較多，高齡者慢慢地少。

嵩義老師：

在提到上課是說，一個地點是有沒有可能是說我們的企業方式來鼓勵他們在比較鄉下的地方辦理老人教育，因為我們之前看到一個電視廣告，讓我有一點想法，一個農村的老阿伯他感慨鄉村地方的小朋友要都要到很遠的地方借書，他就自己蓋了一座圖書館，蠻不錯的，只是說，在中央部分的話其實因為我們很多就像我們這邊在辦理高齡教育其實他是多功能的，而且會隨著教育部的補助越少而減少，然後他又希望你成為一個獨立式的，而不是跟其他單位結合的，比如說社政或是說醫護體系結合的，那其實在這個經費使用部分，它難免不可能是說單獨給你一棟，那這種的困難等於說在地方尤其是鄉下地方、社區你怎麼樣去執行？困難度就高了。我是想說，是不是我們可以給教育部什麼或是他們一些部會，因為有時候問題不是單單說只有教育部的一個層級可以解決的，那我們可以給他們什麼樣的建議？

院長：

剛提的是比較政策面的。政策面剛也有提到延續性與否，因為人事一再改變，大家也在觀望。其實，我們剛總務長提到跟現在辦學習教育的一個以高齡者為對象不見得只有教育行政部門，我們農會系統它也又一些研究班、早期的鄉村婦女現在有些縣市還是有的，高齡者部份比較像老人會這一些或是老人活動中心

早期只不過在做的部分，當然有一些我們高齡去學習或教育是不是一定要知識性的這樣排排坐上課，有時候他說休閒也是阿，我今天去跳個舞、練個氣功，比較生活化的，所以很廣義的，因此其實很多部門都在辦。

部門都在辦，資源有限制之下，剛總務長有個觀念很好，慢慢高齡化社會將近百分之十一了，六十五歲以上的人口要不要比照國民教育，把它當作也是一種基本的學習權？當然我們現在還沒立法，就是針對高齡者，像大家對這幾年也做老人教育這部分的一個預防工作。我們現在教育行政單位是白皮書、有老人福利相關的法規，就是說即使沒有高齡教育法，可是你在福利裡面，學習也是一種福利、也是一種休閒。這一部份是不是教育行政部門在這一部份的投資不要跟原來的社福差異這麼大，或是說整個行政部門大家來怎麼樣做一個協調，否則資源其實都浪費，各個部門都有在投資，做的事其實差不多。其實各位在第一線招生，有時候招生是一個難題，就像現在新移民一樣，大家都在辦移民的生活適應班或是什麼班，用這種定點式的，就只有這些人能參與，高齡者有時候是這樣，或是像原民的和部落大學一樣，所以可能要改變不同的方式，讓更多人可以享受這樣的資源，否則就是集中在他可以來參與你定點式的、定時式的一種教育和學習，就只有這一群人啊！所以就這一群人他一直享受這樣的資源，那其他人因為你用這樣的方式他不方便，所以其實造成一種不公平現象的出現。副院長來。

理事長：

我們在講的過程我倒想起現在我們在做，政府就是比如來講內政部他是社會福利，現在當然減免後，可能以後就社會福利跟衛生合在一起，然後像現在高齡化教育又屬於教育部，我覺得說是不是本身在資源上政府本身就要去做統合，因為就像我剛才講的，資源都在浪費甚至各自為政，比如說我們現在討論的是教育部這一個區塊要怎麼來做，然後搞不好換個場景，我們開會的時候是討論社政這一個老人福利又要怎麼去做，老人福利要怎麼去做搞不好又要配合衛生局的長期照管中心的一個政策裡頭的，所以會感覺說這個部分應該是政府本身做長遠的考量而不是短期的。

一般來講，不管是什麼單位都一樣，公部門也好或是，都會產生一個經費上如果沒有的時候還能不能夠走下去的問題。像我們來講，我們時常有很多評鑑老師，評鑑老師來跟我們評鑑的時候，因為我們都是靠政府補助，評鑑的時候一定會問說如果你們沒有經費的時候你這個方案要不要繼續下去？這是一個最基本的觀念，如果你都沒有政府的奧援情況之下，你這個方案是不是要繼續？所以就產生說有沒有負擔的問題，就是說你這個單位不管是民間的也好或是說公部門，你有沒有這一方面的負擔？你沒有負擔你才有可能去做，你有負擔是不可能去做，政府不可能是為了錢而來做。這個問題我們是覺得說應該是在整個的一個執行層面上從政府的公部門、中英部會就要全盤的去統合協調、去整個一個老化的區塊不管在教育方面、福利方面、社會福利方面、各方面的區塊要怎麼去結合？我想這比較對我們整個的一個百姓是有幫助的。不然的話，等於就是說現在政府

有推出一個什麼樣的案子要我們去執行，我想教育部現在有點超過了，教育部比如說他有規劃一個夜間光燈計畫，我們好不容易也執行好幾年了，還是特優的單位，突然有一天他告訴我們沒有經費，這個就走不下去了，當然你說你的那個夜光那些弱勢族群的小朋友要不要繼續照顧啊？還是要繼續照顧啊。一樣的道理，只好你自己民間下去做，一樣的道理，政策不能一直延續。

我們那時候還有發生一個很頭痛的問題，他那個經費是要給學校來做，學校不願意做，老師覺得說這個來講對我是一個負擔，反而是民間團體他非常想要做，可是他連那個公文都拿不到，要做的時候也拿不到，他不知道要怎麼進入那個門檻，我那時候光是追公文，我就問你怎麼沒有發公文給我？他說你是歸那個當時候縣市還沒有合併，他說你是歸台中縣政府社會局管單位，那我們教育局這邊就發給地方的比如說鄉公所，我們發給鄉公所以後，鄉公所對地區的學校發出去，所以我永遠都收不到這個公文啊，那要怎麼去做？所以說這個就是有時候在政策跟實務層面有脫鉤。現在執行下來也剛才講到說，這個政府在制定這些政策的時候，它有沒有全盤反映它到執行層面時會遇到什麼樣的困難。我又要講到長期照顧，長期照顧體系就有很多種，直接照顧它比如像是當初學者專家他是要講你是要開放社區式的老人照顧中心結合在地老化，這是一個非常好的觀念，問題是說講難聽一點是光說不做，因為上有政策下有對策，你要去哪裡找這樣的單位？光是法令上它就給你綁死死，你消安要甲六就是八大行業走那種甲六的消安，你又要超過它的什麼公安的標準、什麼各方面，根本就不可能，政府為了消化這些、為了做業績，結果都是拜託基金會做，看快點欠幾間、欠人，所以你們拜託他們出來做，結果是我們想做的民間團體連那個門檻都跨不進去，就像以基督教總會來講，我們從以前就有松園日光站，這些單位是很想做的、也是有在做的單位，可是事實上沒有一家可以進去，沒有一家可以去投入那個區塊的，因為大家評估到最後沒有那個條件、光是那個門檻要進去做就太困難了。我已經這個方案執行三年多，從台中縣政府開始試辦的時候，我們就是單位之一，我當天在我的場所花了多少萬卻還沒有通過，我在招募已經投資了三百多萬的整個場所的經費，到現在還是沒有檢查過，那你說你民間要怎麼投入？動不動就花了三百多萬，弄到我們理事會還是我教會長老對我很不諒解：你在搞什麼、一個方案還不能那個。可是事實上它還是有再撥，問題就是說它的規劃、法令上的規範事實上是不便利的。還有你這些執行單位只是叫你去，可是它並沒有給你實質上輔導的一個機制，甚至沒有對你的困難點給予解決的一個機制，所以就產生很多實質的。類似政府都想要業績，中央逼業績了，就趕快比較有錢的就丟給基金會，以前是說社團法人或是財團法人再來是基金會，現在基金會是比較吃香的，我我才一路上從社團法人、現在弄財團法人、現在又要弄個什麼基金會才能有辦法拿到經費，不然本來也沒辦法執行。

所以，以我們立場來做的、第一線在做的，我們覺得說實在也是很困難，然後一直在做一些，像現在比如說直接照顧，它是有配套措施、它有給錢，但是給的不足，給的不足。比如說它有配社工人力、它有配照服員的部分，那這些照服

員你如果投入失能的，十個要配一個，你如果是混合型的失智和失能的，你就要八比一，就是至少要有一個照服員，你如果是做失智的至少要有六比一、六個配一個，照服員又要護理相關背景的有補助以外，如果你只有證照的補助七千、如果你是高中職以下有證照的補助五千，還有那些門檻，很多的一些就是有一些在督促我，我是覺得拿政府的錢很辛苦，重要的是要有負擔！就像我們單位來講，我們有那個擔當、我們願意去做，所以政府固定給我們多少我們就盡量去做，就那種用愛來做出發，現在我們有在推廣那個樂齡大學，我們推廣就是說成人啟發的課現在也自慢慢地推，我們也想找一天看有沒有辦法自己抽離、全部不靠政府的經費，然後自己能夠撐下去，真的很困難！可是還是在努力啦，撐著走就對了。抱歉有點在發牢騷。

院長：

說得很實在啦！尤其剛幾點就是從政策面、行政部門之間應該要有一個對話平台，這些情節、政策都是這樣走，如果真的重視，那這些我自己都有建議過，應該是在行政院層級有一個真的要因應高齡者教育的對話平台，因為真的太多部門都在做。其實成人教育本身也是如此，第二個就是剛剛提到的，有些專案式的，例如夜光天使是社教司在推，可是他們內部有不同看法，教育部自己認為是國教司要做的，你社教司怎麼在做這個？所以剛才講人事更迭，換了人，有些看法就不太一樣，所以後來就比較減少，那目前政策性是比較希望民間團體來做，像我們高師大我那邊有教育基金會希望小學也就是做課輔，這個是鴻海集團，希望借助一些民間的力量來。的確，想講的是理事長不是發牢騷，他是講實際的一些問題。有沒有其他要補充？焦院長我們這邊聽看看。

我自己的己見啦，大家一直圍繞著那個其實到校舍更督之間、跟政府各部之間的問題，我覺得重點還是在交通上，就是在政策上能不能去克服交通這個問題，就給他一個老人專車，就是配合學校的課程設計，比方說弘光跟我們學校有上課的時間，可以搭配這樣的通車行駛，直接就到學校上課，完了之後可以把老人帶走，可以包在這個政策裡面，他迫使這個地方、這個區塊的縣政府的公車要做到配合。中南部就是因為沒有辦法像台北市那麼的方便，當然在交通的作法上台北的福利做太好了，或是說政策想法上都是從台北市的老人出發，沒有想到中南部交通人行動不便這個問題，尤其到了鄉下，那個他想出來但是誰帶他出來？小孩已經不在身邊，尤其鄉下的孩子都到都市去了，對不對？都市的老可能他小孩就住在他旁邊，但鄉下的老人他小孩不住在旁邊，它如何促使這些老人能夠出來？這是一個動力，如果說我可以帶我爸出來，我爸你叫他耳朵聾了騎車，這太危險了。但家裡一定要有一個大一點年紀這樣的人一個年輕人去服務他才有可能把他送到那邊。三十個人好了，那我們學校有多少人力？如果每一個人都需要這樣子接送的話，能辦得到嗎？那其他服務就不用說了，就變成實際上要去執行發覺到這個負擔太大了、這我們辦不起來。其實我覺得談來談去就是交通，因為他

確實要花錢，然後還有一個危險性的問題，你請大家其這麼大老遠，中間出了個車禍呢？你是要他來學習的就又害他受了傷，這也是問題嘛。所以我覺得城鄉差距這個問題其實太主動了，交通這個造成人的阻力啦，什麼都是好的，但是一談到這個問題就沒辦法去執行，那有沒有辦法去限制交通車、中心和人去配合他？或是我們在設計課程的時候，就配合交通車的那個上下時間？但問題是這個學校必須，因為我學校來說，我們因為遷校所以那個地方交通便捷就沒有像弘光這麼的方便，就大家的公車來往可能就沒有那麼多，如果時間設定在早上的十點，根本就沒有公車到，那人如何來？所以我想說政策上要怎麼去搭配，不要就我評他這個樂齡大學，縣政府來派一部這個公車來沿路這個老人來上課。

我想不可以只靠內政部，比如說我們承辦日間照顧的話他就有補助，補助購買交通車的一個補助，我們現在一個單位至少有一百萬的補助，現在是改九十幾萬，那你要買多少是你的事情，我想這是一個十年長壽計劃，他內政部有補助這個出來，如果說教育部，他說沒關係啊，你台中市總共有幾個樂齡的網絡，這個雖然有補助，可是如果你這個單位沒有辦這個還是歸到其他單位去，不是變成你私有的，所以說這個是可以去建議啦，我的交通的問題，因為你說招收三十個人也好還是怎麼樣，他還是不同地區來的，你用大公車或是一次可以做三十幾個人，根本那個巷子是沒辦法進去的，都是要靠那種中小型的下去載。所以說以這樣子來講，承辦的這個單位他是不是以也能够在交通實施上，現在社大據點也在發展即便型，好幾個單位結合在一起。現在樂齡的也好、台中區開始分成幾個大區塊，這些大區塊政府是有補助交通記錄在的話，那一定是要有這個機制才有辦法，不然你說復康巴士根本就沒有辦法，預約的話要幾星期前就要預約了，這跟本就是問題，這是我個人的己見，因為你直接照顧是有這個困難。

院長：

交通的問題

石專員：

實在要偏向老人家又偏向社會服務那種，才能達到大家講的。

余主秘

我想針對大家剛剛講的，我講自己知道的例子，其實我是有被要求就是要進入社區，每個地方在社區方面來講，通常第一個就是上課的場所和地點，那大概社區發展協會通常他們都會有一個見解，可是社區發展協會他的見解，他的所有權我們都很難去突破他，為什麼呢？例如有個社區發展協會他跟里長合不合這是一個問題，這一任的里長、下一任的里長、這一任的理事長、下一任的理事長，他到底除了政策能不能延續、黨派能不能延續，這是很麻煩的一件事情。像我們之前曾經有在一個社區裡面開了一些課還蠻不錯的，可是之後理事長換人，換了

人之後，他就想要收回來自己再做一些事情，不管那個地方的民眾去跟他怎麼講想要課程繼續，他就是要把地方搬回就是說不要讓民營使用。

像這樣的一個情況，讓我想到其實社區發展協會，我很質疑他到底有沒有能力辦理教育的事情，如果你有能力辦理，我們公部門就可以給它錢，可是我就不曉得社區發展協會它常常去跟這個單位申請一點錢、跟那個單位申請一點錢，他們申請錢而比我們來的容易，他們很簡單就可以申請到很多的費用，然後有些社區發展協會請的老師根本是有問題的，你既然是這樣子的話，你為什麼要給它錢，因為你就是要它辦活動就好不要辦教育，教育的事情就歸到教育裡面來，各地都有社區、都有社區大學，都有一些學校，你就把教育的經費直接撥到你自已政府承認的教育單位去處理這些事情。

拿社區大學來講好了。我們每一年如果算下來的話，光是評鑑大概會有三次就會被評鑑到，評比的那一次根本就是全盤這樣子看著，那中間連縣市政府它還會來看，所以在一個教育機構來講，它一年被評鑑三次，然後對於我們老師，我們又每一個學期都有被要求各位老師要做一些培訓，那這個培訓除了我們自己學校要培訓、縣市政府還要培訓，一個老師在他一年裡面他要花很多的時間去參與過這學期的學習，現在我們終身學習的時數來講，老師很多都已經早在參與高齡者這種學習了，所以說如果這一批的老師怎麼可能讓社區發展協會按照我們這種方式做？如果說我們這種被承認的教育機構，對於社區發展協會，國家你對它的考核機制在哪裡？又為什麼你要把這個教育這個經費給他們在使用？每個單位他們文化局也去申請、文建會也可以申請、內政部、各個單位凡是有錢的地方他們通通都可以申請，而且它申請很方便，你看它好像只有兩萬塊、三萬塊，但是它一個案子就可以申請好幾個單位。可是對於我們社區大學或學校來講的話，你不可能這樣做的，它給你查的非常非常地嚴格，可是我覺得在教育的品質方面來講，應該要把這個地方整合起來，教育的讓它歸到教育去，不是教育單位你就不要辦教育的事情，你就把自己的社教就弄好就好了，不要什麼都來參一腳、什麼都來參一腳，弄到最後其實就是一團亂，其實真的是一團亂。

我記得我們當時在離開那個社區的時候，那個社區的民眾真的很傷心，他們真的很當面，我們說我們也沒辦法，因為如果在你們社區我們沒有場地的話，我不可能讓你付錢上課，這是不可能的事情。真的很難處理，然後過後，這個理事長居然還派人來找我們講說，他也不了解他為什麼會好像得罪我們，最後的講法這個樣子講。我覺得也許很多事情因為也許他的票來的太容易了，所以他就變成是說政治會去只講到教育，對我們而言，也許對我們對政治明白，但是換了理事長以後他就把你設定跟他好或跟他不一樣，跟他不一樣所以他做自己的，也許他當初也沒有什麼意思啦，但是就會讓所有所有的事情都會中斷。我覺得有的時候在政策上面來講，真的是讓執行的人尤其讓第一線的人非常痛苦，我的痛苦也不是官員可以想像的到的。

像我們剛剛那一位理事長提到的，如果不是因為信念不是、對社會的一種責任，我想沒有人會想去做這樣吃力有不好的事情。我們這些人拍拍屁股走了以

後，剩下來的又如何？我覺得在這一點上，所有在第一線的工作人員，政府都應該要考慮一下，而不是坐在冷氣房裡面做計劃，很多事是我們去就是拿到公文，看到了就傻眼，有些公文我們確實又看不到。就像我去年還是前年就有提到過，就像我們新移民的政策來講，新移民的政策也是很奇怪的，我就始終搞不懂我也接到過教育部電話，他們拜託什麼學校來做，但什麼學校他們不肯做，你們可不可以因為快要截報什麼的，麻煩你們幫我們來收尾一下、來幫我們把案子處理掉。我們都會碰到這種案子，所以我想說是不是也蠻特別，如果在教育單位裏頭可以碰見這樣的事情，你可以想見在其他的層面上也會有些什麼狀況。

院長：

謝謝。我想我們都非營利組織，有一些理念或是說理想性或責任來做不管什麼對象，公部門有時候它組織或它的體制僵化或是有很多因素。王主任有沒有最後？

王主任：

我覺得在資源上，我舉一個在課程上面的，我覺得課程上面，性別平等大家其實是一個議題，你現在開出來的高齡教育課程，參與者吸引的是女性居多，我覺得其實在整個課程設計上面，是否這些男性學習者光課程上他根本就覺得你們這個根本是為了女生而開的，我來幹嘛？所以我覺得在課程設計上應該要把男性的需求議題的要放進來，不然有時候可能光是一個課程名字取的太女性化或者怎樣，我覺得男性其實根本就不會想來。

我記得我們開過一個晚上的課，發生了一件非常特別的事，完全讓我們工作人員跌破眼鏡，那一個晚上連續幾堂課來的幾乎是高齡的伯伯，那我們想說為什麼這樣的課程怎麼吸引伯伯，要不然平常白天我們開出來的課程他們都覺得，你去看現在所有學習的地方，女性的學習者比例應該要平均，不但不能平均，幾乎整場像那天上健身的課程胡老師問我說：「為什麼整場課程裡面有將近有快要十個人只有兩位男性，男性都跑去哪裡？」所以，我們就可以思考在課程這件事上要把平等對性別這個議題要放進來，在設計上才会有平等。

另外就是，如果就成效來說，是否可以將機能性使用者的這樣一個比例稍微成效評估的部分，而不是只有達到學習者目標數，我覺得應該要把新學習者的這一個評估放進來，這樣我覺得方案才會去吸引這個方案再吸引新的，因為我覺得太多的高齡者他會使用資源，他就一直在那個地方一直滾動，過度的資源集中在他身上，真的有太多的，如果在執行上沒有去考量這個你就只是完成了。

另外，我認為參與者一開始應該就要建立共識就是你學習是有期限的，我覺得期限完了你要做什麼？你應該要去服務貢獻。其實現在高齡學習者你就自己吃很飽、日子過很好卻沒有把學習的成效影響他人，我覺得應該一開始從高齡教育期初就要給他們這樣一個觀點，讓高齡者學習完之後可以去服務他人。像日本常常在兩年後，他就要離開這個學習地盤，回到自己的社區當小老師。只是現在我們

都是使用者付費或是他太了解資源在哪裡，所以他就會吃太飽，資源都集中在他身上，太多的高齡者他們不是沒有需求，是他們可以讓我們有什麼需求，因為這也是一種教育的方式。

院長：

剛提到性別那部分，課程設計當然晚上開可能就是男性方便，那課程的內容可能也是造成女性參與的多，社大現在幾乎各類的學習者都沒有學習場域或消極性的規範，他們本身就是一個自願人力，剛提到高齡者帶高齡者，我們也講過代間學習，其實老人家喜歡跟年輕人學啦！混齡學習！所以樂齡大學在推所謂隨班附讀，高齡者他本身學習完了，他可以組成一些自願人力，當小老師不是一味在學、在填滿自己，怎麼樣讓他發揮這樣的力量？這是連結到蠻多現在也在討論的長青人力或人力銀行或所謂剛我們講到教育資源不要集中在少數人或所謂風華再現這些人力運用的觀點。謝謝，最後總務長有沒有？

總務長：

我自己看就剛才的討論，我們的確現在的現象是少數人享受很多教育資源，但我常常有時候如果我們這樣常常說，我很怕說那些資源優勢的人他會比較容易得到，所以如果能夠在結構性打破這個事我覺得可以。在政策上我覺得像現在從公部門來講，批評他們通常是懶惰就是疏於真的是用心去、遠不如我們這些民間單位的人用心，所以通常我們在公部門不管從中央到地方政府，他常常用業績的角度去完成一個政策。可是對高齡者來講，說真話，我今天來不管到任何一個單位是社大也好、到關懷據點也好，我不管接收到今天量血壓這是衛生署出的錢、今天我來健康輔導是由內政部出的錢、晚上上一個課是教育部出的錢，他其實不care，對高齡者他其實就知道這是政府給我的服務，所以我自己看我是覺得政府單位、公部門的確是需要好好地研究一下，怎麼樣把對高齡者服務這一塊的所有資源做一個整理、然後再做一個統合。

就像我們剛才理事長有提到，因為社服這件事是在內政部門它是一套投入很大的資源，雖然可能還是不夠但是資源非常大，所以他願意補助你買車子，教育部從來沒有想過這件事，那為什麼不能把這些東西、這些資源做一個整合呢？但這個整合其實是要發生在中央的部會，它要互相能夠勾稽這些事，它才有辦法把資源做整合。那我現在說他比較難勾稽的原因是各部門它還是用那個行政組織做它的績效的劃分，他們不是用高齡者對於整個施政的滿意做績效的劃分，所以我倒覺得可以建議，現在還有研考會，沒有，現在研考會的功能跑到哪裡去？以前他們不是還有？現在還是有，我的意思是像研考會他們在做政府施政滿意度時應該統合性的來問這些問題，效果才會比較好。另外我第二個最後想講的是，我一直覺得如果一個領域都只能靠不管是教會組織或是少數民間人員的熱血才能成事，這是不能長久的。所以我們應該在高齡教育這個事情上，讓它有可能是一個靠經濟的力量產生的循環、它能夠自立的，才是一個比較長遠的方向。要產生這

個事情，要能夠達到這個產業的專業化是有必要的。像我現在覺得我們在這地方的施力還是不夠，就像說今天在師資的培訓、機構的設置、設備的完整程度這個都需要更大的力道，公部門某種程度可以組導，因為一個產業如果在人員上是有專業，它再更精進的可能性就存在，然後它能夠變成有生產力的產業是可能存在，就像我們根據剛才宛如說的，就是我們一直認為高齡者沒有生產力其實是不對的，如果好好把這些操作，他的生產力可以產生在許多效應上，包括幫整個社會做志願的服務或是他可能投入新的職場這事都可能的，我是覺得如果高齡教育能朝這個方向來走，慢慢地公平可能會完成，城鄉的差距也會被稍微緩解。

院長：

謝謝。公平的社會向來是每一個國家、每一個歷史的理想，盡量縮短。我看這幾天媒體的報導就是說很多國家的豪宅託富士比拍賣來賣，台灣有一個文華苑七、八億元一戶在敦化南路，台灣將近有十個人預約七、八億一戶，我們也不希望台灣越走向M型化，就是學習的參與也有M型化我們也不樂見，因為學習的好處他會越得到越去學，有些沒有辦法參與的他就永遠沒有辦法去參與，因為他沒有那樣子的條件跟環境和協助，所以我們談終身學習是人人都在學，這是滿理想的目標，這個題也是希望對高齡者這一群人，我們不希望資源集中在少數人身上。今天感謝各位百忙之中。嵩義有要補充嗎？

嵩義老師：

回應田總務長，其實現在教育部大概是我們剛剛提及老人教育是一個政策白皮書，缺少實際的明確的推展目標及計畫，老人教育這一塊是沒有的，甚至短期五年的計畫你就好好把它規劃出來，整個配套有一個雛形了，其實不用說很完整地建構，那其實是可以馬上立即去做的這件事情，那包含師資或證照方面，比如說我們那種輔導機制不管是對學習者、對老師、對機構，這個很棒的一件事情，這樣我們才可以下來。比較不公平的事是說我們比較常遇到女性，那我們是不是相對開一個男性專班；軍公教比較多，那我們是不是開一個說比較中低收入戶甚至第三齡、甚至第四齡弱勢的一個專班。那再回應說那種師資的部分要走專業這一塊，我是非常贊成這一塊，我就不知道為什麼教育部你要凸顯教育跟那內政這些社會福利不一樣的地方其實就是你的專業出來，人員的就要像高齡教育機構你一定要高齡教育證明我們與眾不同、跟人家不同的區分在哪裡，凸顯我們的特色、我們的專業，比如說專業人員的進駐包含我們人口的比例、我們經費的多少是撥到我們老人教育這一塊、他能享受多少？相對的我們的配套措施、經費的使用才會有完整性出來。

院長：

我們謝謝李教授，感謝各位，滿多議題我們沒辦法用短短兩個小時談完，但是實在很好，互相觀摩和學習，感謝各位！各位如果有書面可以留下給我們參考。

訪談紀錄一

朱富榮校長訪談內容摘要

一、公平的意涵？

公平性(公平正義):(A)水平公平(horizontal equity)：平等的對待平等者

(B)垂直公平(vertical equity)：不平等的對待不平等者教育經費的分配是否符合財富中立(wealth neutrality)的原則，即政府以政府的財富來消除個人、家庭及社區的財富差異，照顧個人、家庭及社區財富低者，以達到公平的原則。

適當性(充裕性)：提供國民最低限度的教育經費，此為充裕性的目標，亦是經費是否充裕的問題。定義教育財政充足性的途徑，包括了教育投入、產出及以教育內容與資源來定義充足性。

二、高齡者教育公平指標內涵？

(一)背景指標：

1、法規面：

(1)美國 1976 定頒終身學習法，日本 1990 訂頒終身學習振興法，歐盟 1995 發表白皮書，書名「Teaching and Learning :Towards the Learning Society」，在台灣，教育部為了有計畫及整體性的推終動終身學習社會，頒布「邁向學習社會白皮書」，並訂 1998 為終身學習年，為我國推動終身學習會的政策宣示，從而落實學習社會，促進以知識為背景的學習，開發個人潛能，培養各種知識及能力，使能適應新社會及快速變遷的環境。

(2)老人福利法第 3 條明訂「教育主管機關：主管老人教育、老人服務之人才培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項」，然目前老人教育的推動呈現多頭馬車並行的局面，並無統整。人力及經費並無到位。

高齡者教育政策訂頒之後，宜有落實高齡者教育政策的中、長程計畫的研訂，將落實高齡者教育政策所需的經費、人力、組織等加以規劃。【老人教育法】

(3)終身學習公務機關獎勵進修。

(4)白皮書內容包羅萬象，涵蓋甚廣，其所提出的推動策略計與行動方案共有 22 項，每項要施行的措施計 57 項，涵蓋層面相當大。哪些要優先做？哪些可以稍後執行的？哪些是短期性的？哪些是長期性的？在資源有限的情境下，有如漫天撒網，能否達成功效，仍有待全民共同檢視。

2、體制面

樂齡大學、民間組織、宗教團體、政府部門、推展單位組織國內目前辦理老人教育（或進修）的機構，如：補習進修教育、空中大學、社區大學、社教館所及文教基金會係由教育單位主導；而各縣市的長青學苑、文康中心、社會福利團體（或機構）則是由社政單位負責；另行政院農業委員會、行政院退除役官兵輔導委員會及行政院原住民族委員會亦編列相關預算推動有關農民、榮民、原住民等年長

者的服務工作。

3、政策面

- (1)地方層級倚賴中央補助。
- (2)教育局在教育經費有限的條件之下，以學生為主要對象思維不易打破。
- (3)英國高齡教育政策的重要特色包括：彈性靈活、對學習資源不利及弱勢族群的特別重視，如獨居者、偏遠者，或退休前後的學習資源之提供等，同時重視高齡人力資源的再開發與運用，以及落實教育平權的觀念。
鼓勵老人透過繼續教育與志工活動，參與社區各類型活動。
- (4)各國政府有義務與責任針對社會中的不利族群（如：失業者、低教育者、高齡者、婦女等），提供第二次的教育機會。
- (5)教育機會涵蓋設備、學習點、經費、師資、教材、課程需求性、人員屬性等社會正義、凝聚、責任、績效、權責。

4、趨勢面

- (1)服務產業及民間資源納入考量。民間企業的加入（新加坡）。
- (2)休閒旅遊、養生住宅、照護科技、醫療保健、生活消費等商機。
- (3)從我國老人教育的發展而言，已由過去的實務取向走向福利取向，現在則由福利取向走向教育取向。這是一種教育觀的改變，也是老人教育的本質與面貌的呈現。
- (4)面臨人口老化的高齡社會問題，發展因應解決問題之道乃當務之急，日本2001年「高齡社會對策大綱」即指出，高齡社會三大主要問題：(1)有關僱用或就業問題，(2)有關老人福祉及增進老人生活品質的問題，(3)有關生命意義的問題。
- (5)中小學閒置空間再利用。
- (6)大學參與高齡教育。

(二)輸入指標

1. 經費

- (1)老人應有途徑獲得教育、文化、宗教、娛樂的社會資源。
- (2)老人教育的經費來源，包括政府編列預算辦理、政府補助、基金會補助、宗教慈善團體補助、學員收費等管道，各種不同形式的老人教育在經費上的籌措也各有不同。目前老人教育的實施，仍以政府編列預算來辦理或補助為主，然而我國在社會教育上預算佔總預算的比例仍偏低。
- (3)設備之充實及受益者付費（繳交學費）。

2. 設施

高齡者有六項適應任務發展：適應生理的老化、適應失去工作角色、適應配偶的死去、適應收入的減少、繼續參與社會、維持良好的人際關係。

3. 師資

- (1)網路學習平台的統整與運作，更須要專業人才的培育與招募。
- (2)偏遠離島或鄉村，則常礙於經費與師資而無法按照所需，開滿足夠的課程供選修。
- (3)偏鄉老人教育交通問題。
- (4)學習點、人員屬性。
- (5)2006年底「邁向高齡社會老人教育政策」白皮書的訂頒。內政部門也於2007年1月31日修正公布「老人福利法」將老人教育的權責作明確的規範；第三條中，明定由教育主關機關主管老人教育、老人服務人士之培育與高齡化社會教育之規劃、推動及監督等事項。明確劃分教育與內政規範的標準，排除老人教育業務長期在社會行政與教育行政間混淆擺動的困境，開啟近年來我國老人教育在實務推動上的順暢，社會福利部門也由文康活動取向，轉變為以老人心理衛生教育、生命關懷、預防保健（含自殺／憂鬱症／失智症）、體適能運動、家庭互動支持等為推動的重點。
- (6)畢竟老人也是須要教育的，教育是老人應有的權利。
- (7)老人教育課程、教材、教學方式有待研發與創新。

(三)過程指標

課程：

1. 國內老人教育的課程以靜態性科目為主，以養生保健、休閒娛樂性質居多；而國外老人教育機構的課程則靜態與動態兼具，以充實個人新知、旅遊及服務取向的課程居多，二者在本質上有相當的不同。新北市呈現多元化課程，祖孫共遊特色學校、短期二天一夜寄宿學校、樂齡中心參訪及樂齡藝文展、樂齡青春嘉年華活動，讓高齡者走出來。
2. 老人學習需求分為「養生保健」、「家庭與人際關係」、「休閒娛樂」、「社會政治」、「退休規劃與適應」、「自我實現與生命意義」等六個層面，其中參與學習活動的理由以「追求身體健康」為最重要。
3. 配合大專校院研究開發可行而實際的專業教材與教案，增強老人教育效果。

教學

1. 一般以講述後討論及講述的教學法。
2. 我國教育單位所辦理老人教育方式仍以演講、座談或識字教育為主，缺乏創新及彈性。未來應加強老人教育的課程研發與創新，提供老年人更適當且有趣的教育活動，以吸引更多的老年人投入學習行列。【音樂律動配合按摩運動一體適能運動班、眼手感官協調器材】
3. 強調以動腦及動手的體驗活動為宜，
4. 多與大自然接觸、生活應用、正確觀念建立為主。

(四)管道

1. 樂齡中心、補校、社區學習中心、松年大學、長青學苑、社區大學、關懷中心、農會、老人會、社區發展協會等。
2. 退休人員讀書會、學校辦理祖孫活動。
3. 如何讓未曾加入學習行列高齡者進入，與歐盟、德英美等國再行調查評估是否足夠。
4. 增加方式：從學校及社區著手。因應少子化之後未來學校將面臨轉型。

評量

1. 快樂自主為主。
 2. 遠距教學可能性。
 3. 學習檔案結合電腦 CAI。
 4. 服務學習。
4. 都會區人口集中，資源豐富施教較為容易而具績效，鄉村則地方廣闊、人口分布不均、交通狀況與社會資源不足，施教不易，且績效較不理想

成果指標

參與率：

1. 出現女性參與比率高於男性。
解決策略：強化現有高齡者參與組織活動(樂齡中心、補校、社區學習中心、松年大學、長青學苑、社區大學、關懷中心、日照中心、農會、老人會等)、課程規劃(靜動態兼顧、兩性合作互動課程、客製化需求)、行銷推廣招生獎勵(送贈品、買一送一、材料費打折)、溫馨情境(慶生、聯誼等)。
2. 都市型參與比率高於偏鄉。(以新北市樂齡中心為例—地形交通因素。)
3. 參與頻率：每週 2 次為原則。每次 2-3 小時以內為宜。每星期 4-6 小時。
4. 高齡學習者上課時間春秋天，週一至週五的白天及上午九點半後至下午四點前的時間進行學習活動。(不適合在晚上)。空餘教室、上課師資問題。
5. 透過志工或社區、學校活動鼓勵讓高齡者走出來。
6. 地方產業融入課程，產生在地文化認同感，進而行銷國際化。(平溪區、汐止區等)
7. 經費不只是影響到課程以及機構的運作，收費價格的高低，更會影響到學員的參與率。

滿意度

1. 學習情境量表對於『教師支持』高於『物質環境』。學習滿意度量表對於『人際關係』高於『行政組織』。引自李明翰《高齡者學習情境與學習滿意度關係之

研究》物質環境、行政服務、教師支持、人際關係、學生參與五個層面。

2. 建議加入課程規劃、社區互動等因素。

3. 新北市樂齡教育資源網每次上完課有學員滿意度調查。

認證公平

1. 證照制度(與老人福利結合民間企業合作特約商店、登錄上課時數 IC 卡、試辦發行)。

2. 表揚活動。

3. 非正規學習認證：南韓學分銀行制度、結合正規、非正規及非正式學習成就。

4. 學分抵免或是認證的轉換、鼓勵利害關係人參與。

5. 學習成就的認證，要具有同等正規教育相同的內容與水準。

6. 推動單位政策須由中央規劃統整，否則多頭馬車無所適從。

再學率

1. 退休後志工投入參與

2. 宗教活動力量

3. 成功老化平日累積觀念能

訪談紀錄二

國立東華大羅寶鳳教授

壹、高齡者終身教育公平性之整體現況

1、背景指標整體層面接近「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在背景指標整體為中間程度，意即差強人意尚可接受的範圍。在各層面上以「體制層面」及「趨勢層面」層面的得分較高，而以「法規層面」的得分最低。

建議：顯示整體背景指標中「規劃更為完善之法規」為需要再加強的地方。

2、輸入指標整體層面即低於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在輸入指標整體為低於中間程度，意即在經費、師資及設施尚有努力的空間。在各層面上，依序為「設施層面」、「經費層面」及「師資層面」。

建議：顯示整體輸入指標中，「師資、經費與設施皆須再加強，特別是師資方面」。

3、過程指標整體層面大致為「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在過程指標整體為中間程度，意即差強人意，在尚可接受的範圍。在各層面上，以「評量層面」得分較高，而以「教學層面」的得分較低。

建議：顯示整體過程指標中，「高齡教育中師資的教學能力需要再加強」。

4、成果指標整體層面略高於「符合」的程度，顯示參與高齡者教育相關人員對於目前高齡者終身教育公平性在成果指標整體為稍高於中間程度，成果尚可接受。在各層面上，依序為「再學率層面」、「認證公平」、「參與率層面」、及「滿意度層面」。

整體建議：這個部分的結果看起來雖然不錯，但若這整份調查的對象是針對高齡者教育相關人員，則還需考慮真正參與的高齡者的實際感受，因為提供高齡教育的相關人員的意見可能偏於正向或高估結果。

貳、高齡者終身教育公平指標之差異情形

一、背景指標

1、不同年齡之受試者在背景指標整體層面上呈現高齡者高於年輕組及中年組。在四個分層面上，在法規及體制層面亦呈現高齡者高於年輕組及中年組現象。

2、不同教育程度之受試者在背景指標整體層面上有顯著差異情形存在，呈現初中(含)以下高於研究所、高中、職中高於研究所及大專(學)高於研究所。在四個分層面上，在法規、體制及趨勢層面呈現研究所高於高中、職中組。

3、不同職業之受試者在背景指標之整體層面而言，軍公教職高於農林漁牧、軍

公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。在體制層面及政策層面軍公教職高於農林漁牧、軍公教職高於工商業服務、已退休/無高於農林漁牧及已退休/無高於工商業服務組。

4、不同學習/教學/工作年資之高齡者教育相關人員受試者在背景指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現低年資者高於較長年資者現象。在體制層面、政策趨勢層面亦呈現較低年資者高於較長年資者現象。

建議：

1. 對解讀研究結果有些不清楚的地方，包括此處之受試者指的是「高齡參與者」，或「高齡教育工作者」？所謂結果的高低差異是指滿意度或同意程度？
2. 如果受試者指的是「高齡參與者」則此分析才有意義；如果是調查對象是「高齡教育工作者」，則分析其背景變項的意義何在？
3. 若以此調查結果為例，「高齡組、軍公教/退休、低年資」的高齡教育工作者得分高於其他組別的意義應如何解讀？
4. 另外，在教育程度上結果的描述：「呈現初中(含)以下高於研究所、高中、職中高於研究所及大專(學)高於研究所。在四個分層面上，在法規、體制及趨勢層面呈現研究所高於高中、職中組」上似乎是互相矛盾的？

二、輸入指標

- 1、不同年齡之受試者在輸入指標整體層面上具有顯著差異情形存在，呈現高齡者上高於年輕者。在經費、設施及師資層面呈現亦有此一情形。
- 2、不同教育程度之受試者在輸入指標整體層面上呈現高中、職中高於研究所。設施層面呈現高中、職中高於研究所。
- 3、不同職業之受試者在輸入指標之整體層面而言，已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。在經費層面之結果為已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。
- 4、不同學習/教學/工作年資的受試者在輸入指標整體層面而言，呈現較低年資者高於較高年資者。在設施、師資層面亦是如此。
- 5、不同所在機構/場所之受試者在輸入指標中之師資層面呈現高中職/國中小補校高於各類社區組織。

建議：

這個結果的解讀仍面對以上同樣的疑惑：研究結果為「高齡組、高中職、軍公教/退休及低年資者」的高齡教育工作者對輸入指標（經費、設施、師資）各層面的同意程度或滿意程度較高，其意義該如何解讀？

三、過程指標

- 1、不同居住地區之受試者在過程指標意見呈現北部高於東部。在課程、教學及管道層面呈現北部高於東部情形。

- 2、不同年齡之受試者在過程指標整體層面上呈現較年輕者高於較高齡組。在課程、教學及管道層面亦反應此一現象。
- 3、不同教育程度的受試者在過程指標中之課程層面為大專（學）高於初中(含)以下、研究所初高於中(含)以下組。管道層面為研究所高於初中(含)以下、研究所高於高中、職中及研究所大高於專（學）組。
- 4、不同職業之受試者在過程指標之整體層面而言，發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。在課程及管道層面發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。
- 5、不同學習/教學/工作年資之受試者在過程指標整體層面上得知較低年資者高於較高年資者。在課程及教學層面亦呈現較低年資者高於較高年資者。
- 6、不同職位之受試者在過程指標整體層面上得知高中職/國中小補校高於各類長青學苑/各類老人福利機構及高中職/國中小補校高於各類社區組織/各類宗教性學習組織。

建議：

這個結果的解讀仍面對同樣的疑惑：研究結果顯示「北部、年輕、教育程度高、軍公教/已退休、年資高」的高齡教育工作者對於過程指標各層面得分較高，其意義該如何解讀？

要加強「東部地區、年紀大、教育程度低、非軍公教/已退休、年資低」等背景變項上的高齡教育工作者之過程指標各層面之滿意度或同意程度？

四、成果指標

- 1、不同居住地區之受試者在成果指標意見得知北部高於東部、南部高於東部、及中部高於東部。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面皆呈現北部高於東部、南部高於東部。
 - 2、不同年齡之受試者在成果指標整體層面上高齡者高於較年輕者現象。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面亦有高齡者高於較年輕者現象。
 - 3、不同教育程度之受試者在成果指標整體層面上為高中、職中高於研究所、大專（學）高於研究所及初中(含)以下高於研究所。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面得知高中、職中高於研究所、大專（學）高於研究所及初中(含)以下高於研究所。
 - 4、不同職業之受試者在成果指標之整體層面而言，發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。認證公平層面發現已退休/無高於農林漁牧、軍公教職高於農林漁牧組。
 - 5、不同收入之受試者在成果指標中之參與率及再學率層面呈現發現3萬至6萬元高於無收入組。
 - 6、不同學習/教學/工作年資之受試者在成果指標整體層面上為較低年資者、低年資及中年資高於較高年資者。在滿意度、認證公平再學率層面亦是如此。
- 這個結果的解讀仍面對同樣的疑惑…

整體建議：不同背景變項的分析，應針對高齡參與者，而非高齡教育工作者來分析。

參、高齡者在參與終身教育時，在相關指標上是否達成公平性及其如何改善
一、背景：高齡者終身教育的結構性基礎、政策脈絡、發展趨勢及制度影響等等，此向度的公平性強調，對高齡者個人或團體，皆無結構性或制度性排除的現象。

1. 法規：

建議：

1. 相關法規需要再檢討，以因應快速老化的台灣社會。但細項法規的檢討與增列，則需要針對法規內容審視。
2. 因本身對相關法規並不熟悉，沒有參考的條文，恐無法提供具體的建議。

2. 體制

建議：

1. 高齡者終身教育的制度與體系可再加強。應該以高齡者的需求與現況作為整體設計。
2. 高齡者終身教育的政策似乎有多頭馬車的現象，如何整合國家整體資源，提供高齡者終身學習的機會與管道，需要相關機構之間的統整協調。

3. 政策

建議：

1. 台灣人口老化現象加劇，政府的政策應提早因應，避免類似「少子化」問題因應不及而導致教育問題更加嚴重的結果。
2. 政府應提高高齡教育的經費，聘請專家學者加強相關師資與人力之培訓，並提供相關的工作機會，才能永續經營。

4. 趨勢

建議：

1. 台灣社會的軍公教退休年齡過於年輕，應善用年輕的高齡者/退休者的人力資源，因為很多人退休後的規劃都是希望從事志工服務，建議規劃適合這些年輕高齡者的課程，加以培訓，使其對國家社會有第二次的貢獻。
2. 參考國外的潮流趨勢，結合學習、休閒、運動、養生、健康、理財等課程內容，規劃適合高齡者的綜合性方案或課程，提供年輕退休者再次學習與再次奉獻社會的機會。

二、輸入：對於高齡者終身教育的投入資源、經費、設施與人力等，此向度的公平性著重在資源與服務機會的分配與重分配之效益及平等原則。

5. 經費：

建議：

1. 這一點由於本身對目前高齡終身教育的預算編列、經費投入與補助並不熟悉，無法給實際作法的建議。
2. 但建議應增列高齡者終身教育的預算、經費與補助，以因應未來社會急速老化的潛在需求。

6. 設施：

建議：

1. 這一點由於本身對目前高齡終身教育的機構、場域、空間與軟硬體設置並不熟悉，無法給具體改善之作法的建議。
2. 但建議應增列提供高齡者終身教育的機構、空間與設備，以因應未來的需求。應多多利用目前現在有空間、場域及資源來推廣高齡者終身教育。

7. 師資：

建議：

1. 政府應加強高齡者終身教育工作人員的培養與訓練，才能因應未來龐大高齡者的教育需求。
2. 可針對中小學退休教師，提供高齡教育的訓練課程，以培養高齡教育的講師與行政志工人員。

三、過程：高齡者終身教育實施過程的課程規畫、教學與輔導、學習管道及學習形成效評估等，此向度的公平性凸顯多元、彈性、自主原則下，對特殊及弱勢團體的優惠性待遇。

8. 課程：

建議：高齡者終身教育的課程規劃，應該有不同層面，高齡者的教育背景、經濟情況、生活地區之差距很大，因此，課程應該要能符合不同需求的參與者，內容與教材都應不同，因此，高齡教育工作者的專業課程設計能力與教學能力是需要加強的重點。

9. 教學：

建議：面對高齡者的教學，應該偏向實務取向、以其經驗為主要依據、並多採用互動式教學，增加實作的機會，並在成果評量方式上採取多元評量的作法，甚至採用以「學習過程為主，學習結果為輔」的原則，才能符合高齡者的學習狀況。

10. 管道

建議：目前辦理高齡者終身教育的機會與途徑、類型皆可以再加強。可以多利用當地中小學及大學的資源來規劃，因為中小學及大學面對少子化的問題需要慢慢

轉型，可以朝向成人與終身教育的推廣活動規劃，不會浪費既有的空間與師資，並加強當地社區資源的利用，是雙贏的結果。

11. 評量

建議：「實作評量、動態評量、以學習者為主的評量」應是最符合高齡者終身教育的評量方法，且再次強調，學習過程重於學習成果。

四、成果：高齡者終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為等，此向度的公平性聚焦於終身學習目標以提升高齡者基本素養以及潛能的適性發展。

12. 參與率

建議：1. 善用當地的資源，包括中小學與大學的設施與資源，提高當地與就近參與學習活動的比率。

2. 規劃適合不同年齡與教育程度高齡者需要的課程，才能提高參與率。

3. 加強合適的師資，包括適合的課程設計、教學能力的師資，才能吸引高齡參與者。

13. 滿意度

建議：如以上對參與率的建議，從課程設計、教學互動，與參與活動之方便性提高高齡終身學習之參與率及滿意度。

14. 認證公平

建議：高齡者對於學習結果的認證需求可能並不高，因為就業與求學的需求已降低，建議提高實質的教學與學習品質，更能吸引高齡參與者。

15. 再學率

建議：如果參與率及滿意度提高，則再學習的比率也會相對提高，這是互相影響的。

16. 其他的補充建議為何？

整體建議：

1. 因為對於研究調查對象以及相關研究資訊的不瞭解，因此對研究調查結果的解讀亦容易產生困惑，在給予意見上會有些困難。若以書面方式提供意見，建議可以提供更詳細的研究資訊，以利提供意見之參考。

2. 以上皆以現有資訊提供淺見，或許因為資訊不足，或礙於本身高齡終身教育的背景認識有限，所提供的意見乃個人意見，僅供參考。

訪談紀錄三

國立台東大學教育系陳嘉彌教授

1. 不同居住地區之受試者在成果指標意見得知北部高於東部、南部高於東部、及中部高於東部。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面皆呈現北部高於東部、南部高於東部。

2. 東部地區高齡人口教育程度差異大、族群多元(尤其原住民)，受試者反應題項時感受差異不同，甚至可能不懂題意所造成的現象

3. 東部地區刺激與資源確實不足，尤其學習的刺激問題最大

4. 長久以來，東、西部教育資源與政策不均造成上述的反應後果，即使外部雖不斷增加東部各項相關資源(事實如此)，但東部高齡學習者的刻板觀念已成，受試者不易在短時間的問卷題項中做反省思考。

5. 不同年齡之受試者在成果指標整體層面上高齡者高於較年輕者現象。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面亦有高齡者高於較年輕者現象。

與台東地區的觀察現象相同

6. 不同教育程度之受試者在成果指標整體層面上為高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。在參與率、滿意度、認證公平及再學率層面得知高中、職中高於研究所、大專(學)高於研究所及初中(含)以下高於研究所。

7. 經費方面

(1) 經費投入與補助等尚不足夠，當高齡社會來臨，老化人口漸增的現象出現時，教育經費政策中應列入適當的比例做為長期推動高齡教育的正常預算。這關乎教育公平性的議題。

(2) 應考慮將高齡教育納入國民教育一環，以助老人的學習新知和能力，透過教育及學習增加其獨立性與自主性。

(3) 上述二項宜納入上述第 1、2、3 項的討論及建議中。

8. 設施方面

(1) 宜透過評鑑方式對現有機構、場域、空間、軟硬體再做調查，不同地區、高齡者背景、學習人數及需求，這些標準和要求可不一樣，尤其東部地區幅員遼闊、高齡人口數分散，是否可彈性規劃「資源交流」的措施，值得研究。透過長期評鑑才能幫助執行高齡教育的工作者發現及改善的問題。

(2) 偏遠地區可建立「高齡教育移動式學習資源」，以定時、定點探訪偏遠地區的高齡學習者，幫助他們跟得上時代的學習。類似醫療巡迴服務。都會區亦可採用。

9. 師資方面：

高齡教學者及相關行政人員需要不斷培訓，以增進高齡教育的成效。此部份涉及「培養、甄用、在職訓練」。此外，有關高齡教育的專門人才宜列入國家考試類

別及任用需求的政策之中。政府需建立制度、投入經費進行這項工作。

10. 過程：高齡者終身教育實施過程的課程規畫、教學與輔導、學習管道及學習形成效評估等，此向度的公平性凸顯多元、彈性、自主原則下，對特殊及弱勢團體的優惠性待遇。

11. 課程：終身教育的內容、方案與教材等面向應如何設計？

(1) 根據現況調查及實際推動經驗，高齡者學習仍以「健康、營養、體能」的學習活動為主(約佔全部學習的 4/5)，因此，如何利用這項需求設計課程內容、方案、及教材(減少老人對醫療照顧的依賴，以減少健保的不當支出)，應視為最重要的工作。

(2) 融入式課程及教材設計的概念和應用便顯重要。特別是透過「健康、營養、體能」的課程為核心融入政府的高齡教育政策及措施、活力老化學習觀、各式相關的新知、社會貢獻及自我實現的鼓勵和實踐等，都可融入的「健康、營養、體能」的課程中。

12. 教學：對於高齡者終身教育教師在實際教學時，可採用的教法及教學活動與設計應如何，您的建議為何？

需視情況而定，但都應加入及融合下列方式：

(1) 體(經)驗式學習

(2) 動手做學習

(3) 行動式學習

(4) 分享式學習

(5) 融入式學習

13. 管道 (1) 如果能將「高齡教育」納入國民教育之一環，即可呈現出更多不同類型與持久性的終身教育的學習形式(例如依教育背景不同者分階段學習，電腦資訊的學習限制最為明顯)。例如給予高齡者完成他們所期待的教育文憑的機會，這更有待高等教育機構納入思考。

(2) 如果不能將「高齡教育」納入國民教育之一環，目前的實施現況改善與否似無不可。

14. 評量「評鑑」如果會使高齡者忐忑不安，即會造成高齡學習者的緊張，喪失高齡學習的樂趣。如此，即無評鑑的需要。最簡單的評鑑是觀察及紀錄高齡者的出席率、流失率、及成果發表的品質，至於高齡者參加活動後的滿意度調查，「看看就好」，不必太過重視。如要進一步做詳細的評鑑，則可採下列 2 項：

(1) 方案執行者的「方案行動研究」，由方案領導人、授課教師、學員代表定時進行課程或活動的溝通討論，以了解學員學習的問題、需求，進行教與學的內容調整。

(2) 高齡學習者的學習表現需賴教學者觀察，並對「特別個案」進行觀察紀錄，並做適度訪談，鼓勵他們接受稍具「挑戰性」的成就學習。

15. 成果：高齡者終身教育實施結果所帶來的成效、影響與後續作為等，此向度

的公平性聚焦於終身學習目標以提升高齡者基本素養以及潛能的適性發展。

16. 參與率

- (1) 建立執行方案單位的口碑，讓參與者對方案執行者產生信賴。
- (2) 實施的方案確實滿足學習者的需要，並讓學習者感覺到學到東西。
- (3) 無論是用單張DM、海報、廣告、或網路公告，課程的行銷內容宜強調「活潑、有趣、有內涵」，更重要是對個人的身心健康有幫助。
- (4) 單門課程的費用不宜過高，雖依地區而異，但能讓大多數老人(參加或準參加者)的「接受價格」感受，是最需考慮的因素。

17. 滿意度

授課教師用心、執行單位貼心，自能增加學習活動結果的滿意程度。

18. 再學率

建立課程及教材的深度與廣度。老人像小孩一樣，是「精明」又容易「上當的」學習者，他們知道老師上的課程是否太過簡單、膚淺、難懂、無趣、有用、無用等內容。因此，教學者應採用「簡單—重複—深化」的循環教學策略，以吸引高齡者持續學習「實用的」與「概念性」的知識和技能。