

當校方不追蹤博士畢業生就業情況時，專業協會應該接手嗎？

駐芝加哥辦事處教育組

學校在蒐集博士畢業生就業資訊方面執行力不佳。除了更新校友近況有執行上的困難外，校方也常忽略未能成為終身教授的畢業校友們。近年來這種態度開始轉變，但是在某些專業領域中，未能獲得終生教職仍就被視為是該畢業校友與該校博士課程的失敗。

美國歷史學會上周發布的研究旨在淡化這樣觀點。這項名為「歷史學家在哪裡工作」的研究，試圖追蹤在 2004 年到 2013 年間獲得博士學位的 8,500 名畢業生最終在何處工作。其中約有 7% 的畢業生的現況無法查明。

當前博士課程，特別是人文學科，因為高額的學生貸款，卻又無法提供穩定的學術界工作而受到嚴厲的批評，而這些批評者可以在美國歷史學會發布的數據裡找到可以發揮的題材。部分數據顯示有些畢業生正在從事完全不需要博士學位的工作，例如：租車公司辦事員、演員、或是郵局員工。

但是這些數據同時也展現了歷史學博士學位的有用性。在這段期間獲取學位的畢業生中，有 174 名目前擔任執行長的職位，363 名負責管理高等教育學府，320 名從事非教授職位的歷史研究，57 名博物館及圖書館館長，以及 82 名編輯。結論是，歷史學博士生不僅僅留在學術界，也在各領域就業、發展。

對擔任歷史學會主任的詹姆士·葛羅斯曼（James Grossman）而言，這項研究成果展現了歷史學博士生的價值，同時也對現在以及未來的研究生，連同他們的指導教授傳遞了訊息：非學術界工作不應該如同往常一樣被蔑視。

這項研究提供了歷史學博士生就業的現況。但是個別的研究課程，即使在蒐集校友資訊相對簡易的狀況下，仍不能或是不願意進行調查。

背後的原因眾多，其中之一是財力的耗費。美國歷史學會估計，利用各種網路社交媒體下，追蹤一名校友至少要花費 10 分鐘。其中不

包含整理資訊使其閱讀容易的時間。這對於有數千名校友的學校而言會是一項鉅額的投資和花費。

歷史學會學術及專業事務主任艾蜜莉·史瓦福德 (Emily Swafford) 表示文化惰性也是背後原因之一。有進行追蹤的博士課程通常只關注在四年制大學獲得教職的畢業生。她說：「只有被視為成功的人會被追蹤，其他的人都被忽略了。這正是這項研究企圖改變的，把所有人都列入追蹤。」

但是在校方不致力於追蹤並發布博士畢業生的就業情況時，各個專業協會應該跟隨美國歷史學會的腳步，以彌補這項不足嗎？

美國心理學協會勞動力研究中心主任凱倫·史坦 (Karen Stamm) 表示，該協會暫時使用美國歷史學會的模型進行研究。

她也表示，各專業有其獨特的難題必須克服。心理學是人數眾多的專業，每年授與博士學位的人數超過歷史學。該協會早年會對新進的博士畢業生發出就業情況調查，但是因為調查回收率過低，近幾年已經不再進行調查。

史坦表示：「系所及其學生想要獲得各自系所的資訊，同時也希望能夠與其他學術機構的資訊進行比較。如果我們能在收集學術機構或是系所級別的資訊的同時，也不損及個人隱私，我們會很樂意進行研究。」

美國歷史學會與其他專業學會面臨了相同的問題：缺乏對研究所教育品質穩定且具一致性的資訊收集。史坦說：「各專業學會有很多互相重疊的、不完整的資訊來源。我無法指出一項涵蓋了所有人的資訊來源。」

這可能是她做為支持美國歷史學會努力成果的原因，她表示：「這項研究的確妥善利用了現代的數位化生活。許多資訊可能不是因為研究目的而存在，但是如果將其使用在研究上，會省去了進行調查的部分工作。」

這些就業情況的資訊不僅可以對現在及未來的研究生提供更透明的資訊，同時也幫助每個研究所制定課程內容。

舉例而言，歷史學會的研究顯示僅有少數的博士畢業生在研究型大學擔任終身教職。在 8,500 名受查者中，五名中有三名為教職員。在這之中，75% 獲得終身教職，但僅有接近半數在研究型大學任教。

史瓦福德指出：「很多博士畢業生都在教學型的學術機構工作，也許博士課程應該考慮如何訓練學生進行教學。」

撰稿人/譯稿人：Vimal Patel/Amber Lin

資料來源：2018年07月17日，The Chronicle of Higher Education Colleges Can't — or Won't — Track Where Ph.D.s Land Jobs. Should Disciplinary Associations? Retrieved from

<https://www.chronicle.com/article/Colleges-Can-t-or/243951>

