

「臺灣中小學教科書知識論與課程觀」論壇—國中國文、國小國語科側記

【文／教科書發展中心助理研究員 李素君】

本院教科書發展中心於 102 年啟動為期三年的基礎性整合型計畫—「臺灣國民中小學教科書發展之口述歷史研究(1952 至 2001 年)：知識論與課程觀的演變」專題研究，本(104)年為本計畫最後一年，為展現具體研究成果，並廣納各學者的建議，研究團隊特於本(104)年 1 月 26 日，假國立臺北教育大學舉行「臺灣中小學教科書知識論與課程觀」論壇，期藉由學術上的對話與討論，發現各子計畫在研究上的不足與待改進之處，俾作為後續研究的參考。

本次論壇分四場次舉行，第一場次由師大潘麗珠教授以「試論 1952~2001 初/國中國文教科書的編選理念」為題，報告該研究團隊經過一年的訪談之後，提煉編者思維，探詢、描繪出 1952~2001 年間，國中國文科相關編審委員心中對國文教科書的理念與圖像。以及由本院教科書發展中心李素君以「作家參與國小國語教科書編寫探析—以王鼎鈞先生口述史為例」為題，從作家參與編寫小學教材的角度，探討王先生編寫教科書的理念和觀察體會，分析當時的語文教科書的編輯取向。同時，本場次邀請逢甲大學中文系榮譽教授李威熊擔任與談工作。

李威熊教授從其自身學、教、編、審經驗的立場，給予上述二篇文章大要提出專業的學術意見。他認為二組所訪問的對象都頗具代表性，站在語文教育的立場，處理教材中隱含的知識論與課程觀時，必須要有相應的方法論與理論基礎，此部分二組都做到了。針對國中國文組所指出 1952~2001 年間教材的演變，不論是透過教材的編選，抑或是從課後練習的安排調整，分從「回歸語文教育，重視文學性」、「鼓勵學生從做中學」、「選文古今並重、新舊兼採」、「和而不同」、「有所為有所不為」敘寫，都是緊扣課程觀與知識論的角度來發展；但針對國小國語組論述王鼎鈞參與編輯的教材中所隱含的知識論，李教授則認為相關的證據稍嫌薄弱。同時從課程組織的角度微觀教材中的知識論，則又不夠具體。李教授所提意見，對於後續研究都是非常值得省思與注意的觀點。

最後，對於以口述歷史研究法處理語文教材的知識論與課程觀，李教授提出一些個人看法，供研究者參考：

1. 方法論上的建議：受訪者的口述資料，只能代表其個人看法，不能類推為當年參與編輯教材時的原則，即便受訪者兼具編輯者身分，亦只是其個人意見。研究者在處理各科教材編撰的探究時，務必將知識論與課程觀結合，做客觀報導，謹慎處理。
2. 國語文教育首重「教做人」，其次才是強調「在學習中不斷地精進學習」。語文固然為工具，但因其「文化」味道濃厚，因此，編輯語文教材時，須特別留意語文的特色，重視傳統文化中的核心價值。唯有傳統文化能導引全人類及國家社會心靈的回歸，因此，絕對不能忽略傳統詩詞。尤其知識論是科學性、系統性的論述，研究臺灣中小學教科書中的知識論，斷不能逕將西方歐美教材中的知識論直接挪用，應堅守自己的傳統。
3. 對傳統教材的檢討，不應以人廢文。教材中的選文應重視其文章好壞與考量是否具有教育意義、有助學生發展，而非依作者身分不同，而有不同眼光，採不同的選擇標準。
4. 教材編輯當以課程標準為最高指導原則，好的文章不見得適合選為教材，有時為了教學的需要，編輯者當然有權修改選文內容。

5. 教材編輯應順應時代變遷。因此，對過去教材的呈現方式，研究者不應過於強烈地帶著有色眼光看待。

透過論壇的對話，不但讓我們了解到國語文教材在時間長河裡的演變與發展軌跡，更讓大家領悟到國語文教材對傳統文化的重要性，假若教材中堅守中華傳統文化，則不但有利於吸納歐美文化的優點，更能輕易接軌世界。