

# 大學體育教師有效教學表現的現況

國立中正大學  
曾沈連魁 張量懿

## 摘 要

**目的：**本研究主要在了解大學體育教師有效教學表現的現況，以及不同背景變項的大學體育教師在有效教學表現的差異情形。**方法：**首先以 5 位大學體育教師的訪談資料為基礎，編製問卷，以台灣地區大學體育教師為研究對象，採立意抽樣方式，以郵寄方式寄出問卷，總共回收 358 份有效問卷（71.6%）。**結果：**發現目前大學體育教師的有效教學表現呈現良好的情形，其「教學策略」的平均得分最高。不同性別、不同學歷和公私立教師的有效教學表現各層面皆無差異存在。不同教學年資及有無兼任行政的教師在有效教學表現的各層面皆有明顯差異存在。**結論：**臺灣地區大學體育教師在教學策略的表現最好，教學氣氛的表現最需要提升，教學年資 20 年以上，以及兼任組長教師的有效教學表現最為優良。

**關鍵詞：**教學計畫、教學策略、教學評量、教學氣氛

\*第一作者

#通訊作者

## The Current Situations of Effective Teaching Performances among the Physical Education Teachers in the University

### Abstract

**Purpose:** The purposes of this study were to explore the current situations and the differences among selected demographic variables of effective teaching performances (ETP) for the physical education (PE) teachers in the universities in Taiwan. **Methods:** Firstly, five experienced PE teachers were interviewed. Based on the qualitative data, a questionnaire was developed and was sent by mail to the PE teachers in the universities. Purposive sampling was used for the targeted sample population. 358 (71.6%) completed surveys were received and analyzed. **Results:** The results were as follows: The current situations of characteristic levels of ETP were satisfactory in the universities. The mean score of “teaching strategies” was higher than the other dimensions of ETP. There was no significant difference in ETP among teachers from different gender, educational background, and in the public or private universities. There were significant differences in all the dimensions of ETP among teachers from different teaching seniority and work attribute. **Conclusion:** The ‘teaching strategies’ of PE teachers in the universities in Taiwan were better than other ETP dimensions, thus the ‘teaching atmospheres’ need to improve. The teachers who had best ETP with twenty years above of teaching seniority and the second chief of administration.

**Key words:** teaching plans, teaching strategies, teaching evaluations, teaching atmospheres

## 壹、緒論

### 一、研究背景

以往在大學教育改革所引發對體育課程的檢討聲潮中，師資條件是大學體育發展中最為關鍵的因素之一（李文田，1997）。大學體育教師的工作職責，平時除了例行的體育教學與研究工作外，絕大多數都要投入學校體育活動的相關服務工作，並以其學養、品格作為傳道、授業、解惑，傳承文化及創新文化，其在校園中所扮演的角色與責任，不但會影響教學的成敗及學生的身心發展，同時也會影響教育功能的發揮與社會的整體發展（李國華，1993）。面對當前教育改革的趨勢與相關問題，大學體育教師宜不斷思考其角色的意義與定位，再確認體育課程存在的意義與價值，再確認體育專業的特殊性與獨立性（邱金松，1985）。

大學體育教師首先應重新檢驗體育課程之規劃與教學之實施，因為體育課程規劃之適當性及教學實施有效性與否是攸關大學體育教師的命脈（周宏室，1999）。大學體育「課程與教師」的重要性是大學生體育態度傾向的決定因素之一（Figley, 1985），是大學生喜不喜歡體育課的關鍵因素（張宗昌、莊清泉，1995），是影響大學生對體育課滿意度的重要因素之一（陳文長，1995），亦是大學生選修體育課考量的關鍵因素（楊建隆，1996；李文田，1997；鄒碧鶴，1997）。張耀騰（1996）亦指出教師教學態度與教學技巧是影響大專學生對體育課滿意度偏低的原因之一。大學體育教師必須先做好課程規劃，加上良好有效的教學，則學生必定能有高效率的學習成果，且能增強再次修習體育課程的意願，相對的提升學生對體育課程與教學的正面價值（王同茂，1999）。由上可知，大學體育課程設計與規劃，以及教師教學素養對體育課的影響程度與重要性。

學生的學習成效與教師的教學行為表現之間具有直接的關聯，亦即教師的教學效能與學生的學習成效之間具有直接的關係（孫志麟，2003；Leonard, 2004；Teater, 2004）。學生學習效果的提升，主要仰賴教師的教學行為；教師要改進教學，就要採用有效的教學技術，表現良好的教學風格，選擇適當的教學方法，以及發揮創意的教學藝術（張清濱，1993）。Siedentop, Tousignant, 與 Parker (1982) 即指出體育教學的型態，是以教師

為中心，百分之 90 皆由教師來引導學生、供應訊息和主導活動。因此，為提升大學體育教師的教學品質與專業能力，改進其教學技巧，有必要著手大學體育教師有效教學行為的相關研究。

有效教學行為是教師在教學過程中重視教學績效、講求教學方法、熟悉教材，以及激勵關懷學生等（吳清基，1989）。有效教學的實踐將引導學生產生正面積極的學習成果（Borich, 1996）。Siedentop (1991) 亦指出有效體育教學的目的在提升學生發展終身積極的態度及福祉，以及促進其個人和團隊的技能，唯有有效的體育教學才能滿足學生由體育課中獲得運動技巧和終生體適能需求的期待，而體育教師的專業發展、內容知識及教學經驗是決定有效教學的重要因素（Darling-Hammond, 2001）。Mawer (1995) 則指出探討體育教師的有效教學及教學技巧的研究可以提升學生的學習。因此，基於有效體育教學對於大學生學習效果提升的重要性，有必要不斷地檢視大學體育教師實際的教學行為。

綜合上述，在大學體育逐漸受到邊緣化之際，體育工作者急欲追求教學卓越與提升課程存在之競爭力下，又基於大學生建立與發展運動習慣的重要性，大學體育教師應致力發展優質的體育教材教法，克服各項教學困擾，提升教學品質。尤其，了解大學體育教學的現況，將有助於研訂體育課程、改善教學法、提昇體育教學效果，提出現今體育教學所呈現問題的解決之道（吳萬福，1997）。因此，有必要釐清大學體育教師有效教學表現的現況，並且了解不同背景變項之大學體育教師在有效教學表現的差異情形，以提供大學體育教育政策的有利參考資料，幫助教師有效提升體育教學的品質。

## 二、研究目的

- （一）了解大學體育教師的有效教學表現之現況。
- （二）探討不同背景變項的大學體育教師在有效教學表現的差異情形。

## 三、研究問題

- （一）大學體育教師在有效教學表現各個層面之現況為何？
- （二）不同性別的大學體育教師在有效教學表現的差異情形為何？

- (三) 不同學歷背景的大學體育教師在有效教學表現的差異情形為何？
- (四) 不同教學年資的大學體育教師在有效教學表現的差異情形為何？
- (五) 不同行政職務的大學體育教師在有效教學表現的差異情形為何？
- (六) 公私立的大學體育教師在有效教學表現的差異情形為何？

## 貳、方法

### 一、研究對象

本研究以台灣教育部立案之大學院校之體育課任課教師為對象，以「98 年中華民國大專院校體育教師名錄」為依據，以便利取樣方式，每所學校取 3 位教師為原則，計台灣北部 207 位、中部 120 位、南部 155 位、東等地區 18 位，共寄發 500 份問卷，回收 370 份，有效問卷共計 358 份，回收率為 71.6%，其中男性為 260 人（佔 73%），女性 98 人。

### 二、研究工具

本研究首先訪談 5 位教學年資超過 10 年以上的一般大學體育教師，以了解教師有效教學表現的內涵，並參考黃儒傑（2002）、馮綉雯（2001）及沈連魁（2007）等編製「大學體育教師有效教學表現量表」。除了基本資料採勾選符合類別的填答方式外，題目採 Likert 式五點評分量表，由填答者依據每一題敘述的符合程度，從「完全符合」，「符合」，「有時符合」，「不符合」到「極不符合」的選項（5、4、3、2、1）中，圈選合適的答案。計分方式從 5 分到 1 分，依填答者圈選的選項數字給予分數；分數越高表示其越具有該項有效教學表現的特徵。

本研究之預試問卷共 29 題，經函請 10 位教學年資超過 10 年之國立大學體育教師針對本研究調查問卷之題目適切性、文字用語等提供修正意見，之後就近學校發放 150 份預試問卷，回收之預試問卷經項目分析，其決斷值皆介於 7.96 至 13.99 之間，之後再進行因素分析。本研究以主軸法及 Promax 斜交轉軸法進行效度考驗，發現有效教學表

現量表的整體解釋變異量為 60.23%。有效教學表現量表包括：教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛等 4 個因素，共計 29 題，各因素所有題目的因素負荷量介於 .444 至 .750 之間，如表 1 所示。在信度方面，各分量表 Cronbach'  $\alpha$  值分別為 .92（教學計畫），.92（教學策略），.91（教學評量）及 .94（教學氣氛）。

表 1 大學體育教師有效教學表現題目因素分析

| 題<br>號 | 題 目                         | 因素項目         |              |              |              |
|--------|-----------------------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
|        |                             | 教學<br>計<br>畫 | 教學<br>策<br>略 | 教學<br>評<br>量 | 教學<br>氣<br>氛 |
| 1      | 我常考量教學目標，來規劃教學活動            | .518         |              |              |              |
| 2      | 我常針對學生能力差異，擬定教學內容與進度        | .594         |              |              |              |
| 4      | 我會隨時補充對學生學習或健康有幫助的教材內容      | .704         |              |              |              |
| 5      | 我常擬妥教學備案，以因應天候或特殊情況的教學需要    | .654         |              |              |              |
| 6      | 上課前我會積極備課                   | .649         |              |              |              |
| 7      | 每學期初我會認真地規劃或編修體育教學大綱        | .501         |              |              |              |
| 8      | 我會使上課學生忙碌且快樂的學習             |              | .530         |              |              |
| 9      | 我會採用不同的活動方式或策略增加學生的運動量      |              | .612         |              |              |
| 10     | 我會想盡辦法使學生養成規律運動的習慣          |              | .596         |              |              |
| 11     | 我會使用不同的教學策略幫助學生有效學習         |              | .444         |              |              |
| 12     | 我會使用不同的方法提升學生的學習興趣          |              | .663         |              |              |
| 13     | 我的教學具有創意                    |              | .581         |              |              |
| 14     | 我能引起學生的學習動機                 |              | .612         |              |              |
| 15     | 學生上我的體育課輕鬆、愉快又有收穫           |              |              | .679         |              |
| 16     | 學生常認同與接受我的體育成績評量標準          |              |              | .683         |              |
| 17     | 我常依學生的能力，給予不同的評量標準          |              |              | .615         |              |
| 18     | 我常會利用各種測驗，幫助學生學習            |              |              | .497         |              |
| 19     | 我常能有效指正學生的錯誤動作              |              |              | .665         |              |
| 20     | 我常隨時關心學生的學習狀況，並提供學生有效的回饋    |              |              | .555         |              |
| 21     | 我的溝通方式及語言常能獲得學生的接受或認同       |              |              |              | .636         |
| 22     | 我在學生的心目中是一位好老師              |              |              |              | .517         |
| 23     | 我開設的體育課程廣受學生的喜歡             |              |              |              | .557         |
| 24     | 我常營造輕鬆愉快的上課學習氣氛             |              |              |              | .625         |
| 25     | 處理學生的行為問題時，我常避免使用情緒性的負面批評語氣 |              |              |              | .750         |
| 26     | 我常充滿熱忱的進行教學活動               |              |              |              | .660         |
| 27     | 學生會認為我是一位具有幽默感的老師           |              |              |              | .735         |
| 28     | 學生會期待上我的體育課                 |              |              |              | .653         |
| 29     | 學生認為我的體育課有趣、好玩              |              |              |              |              |

### 三、資料分析

本研究以 SPSS for Windows 12.00 版套裝軟體進行資料的統計分析，以描述性統計，包括平均數、標準差呈現教師有效教學表現各層面的情形，並以單因子多變量變異數分析，處理各背景變項在各構面間之差異，以避免各構面間誤差累加，造成犯第一類型錯誤之機會。

## 參、結果與討論

### 一、大學體育教師在有效教學表現的現況

由表 2 發現，大學體育教師有效教學表現各層面的平均得分以教學策略（4.44）最高，其次是教學計畫（4.43）、教學評量（4.39）及教學氣氛（4.35）。其平均數皆高於 4 分，此顯示大學體育教師均具有較高的有效教學表現特徵，其整體自覺表現良好。另外，教師在教學策略的平均得分最高，其次為教學計畫，顯示目前大學體育教師對自我在教學策略的表現及評價最好。而目前大學體育教師在教學氣氛的表現平均分數最低且標準差最大，顯示大學體育教師在教學氣氛的掌控情形較低，自信較不足，落差較大，此相較與張量懿（2009）的發現，大學體育教師雖然具有較進步取向的「師生關係」信念，重視師生互動、溝通及關係的建立，然而教師在教學氣氛的表現仍覺得偏低，可見目前大學體育教師雖然極為重視及追求「師生關係」的提升，但實務教學中仍感到有待加強。此研究結果亦不相符於呂坤岳（2010）的研究，其發現小學體育教師在教學氣氛方面的表現最高，此可能是小學生服從性較高，上體育課的態度也較為積極，教師容易掌控課室氣氛。本研究亦不同於沈連魁（2007）及蕭秋祺（2009）的研究，其發現幼兒體能教師在教學氣氛的表現最高，國中體育教師在教學氣氛方面的表現僅次於教學計畫，其不同之原因主要可能是因為隨著學生年齡越高，學生參與體育課的動機或意願越低，使教師在教學氣氛行為表現的挑戰性越高。



表 2 教師有效教學表現各層面描述性統計摘要表

| 層面名稱 | 平均數  | 標準差 |
|------|------|-----|
| 教學計畫 | 4.43 | .68 |
| 教學策略 | 4.44 | .67 |
| 教學評量 | 4.39 | .68 |
| 教學氣氛 | 4.35 | .73 |

由量表各題目的得分情形發現，平均得分最高者為「我能引起學生的學習動機」4.56 分，其次為「我的教學具有創意」4.50 分，以及「我會使上課學生忙碌且快樂的學習」與「學生上我的體育課輕鬆、愉快又有收穫」的 4.47 分。另外，平均得分較低的題目為「學生會認為我是一位具有幽默感的老師」與「學生認為我的體育課有趣、好玩」皆為 4.29 分，其次為「學生會期待上我的體育課」的 4.32 分，以及「學生常認同與接受我的體育成績評量標準」的 4.33 分。由這些情形可知，目前大學體育教師自覺能夠引起學生學習之動機，其教學亦具有創意，且大都能滿足學生身心的需要。然而教師仍覺得自我在幽默感上，上課的樂趣性，有待提升。此外，教師也反應了學生對體育課的期待不高，在體育成績的評量上之認同度不高，此現象值得教師再次反思自我的教學情形。

## 二、不同性別的大學體育教師在有效教學表現的差異情形

由表 3 可知，男教師在教學計畫的平均得分為 4.44，女教師為 4.42；男教師在教學策略的平均得分為 4.64，女教師為 4.60；男教師在教學技巧的平均得分為 4.45，女教師為 4.41；男教師在教學評量的平均得分為 4.40，女教師為 4.37；男教師教學氣氛的平均得分為 4.35，女教師為 4.34；不同性別教師在教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛等層面之差異皆未達顯著性。此結果與蕭秋祺（2009）的研究相同，而與沈連魁（2007）的研究不符，其原因可能是大學體育課大都採興趣選項，教師各有運動專長，而且大學體育教師及國中體育教師大都具備良好的術科教學能力，反觀幼兒體能教師男教師皆為外聘且為體育科系畢業，女教師皆為園內教師兼任之，使男女教師之間的有效教學表現呈現明顯差異。



表 3 不同性別教師有效教學表現差異之多變量分析摘要表

| 構面   | 人數 n | 組別 | 男性<br>n=260 | 女性<br>n=98 | F 值 |
|------|------|----|-------------|------------|-----|
| 教學計畫 |      | M  | 4.41        | 4.42       | .11 |
|      |      | SD | .48         | .47        |     |
| 教學策略 |      | M  | 4.45        | 4.41       | .55 |
|      |      | SD | .46         | .46        |     |
| 教學評量 |      | M  | 4.40        | 4.37       | .59 |
|      |      | SD | .47         | .48        |     |
| 教學氣氛 |      | M  | 4.35        | 4.34       | .03 |
|      |      | SD | .54         | .51        |     |

多變量 Wisk'值=.997  $p=.921$

### 三、不同學歷背景的大學體育教師在有效教學表現的差異情形

由表 4 可知，在各層面平均數方面，博士學位者在教學計畫（4.50）、教學策略（4.52）、教學評量（4.45）的平均數最高，但在教學氣氛的平均數（4.32）最低。碩士學位者在教學氣氛的平均數（4.41）最高，但在教學策略的平均數（4.40）最低。學士學位者在教學計畫的平均數（4.28）最低，在教學策略的平均數（4.40）亦最低。比較其平均數之差異發現，不同學歷背景教師在各層面皆無差異存在。

由上可知，大學體育教師的有效教學表現不會因為學歷的高低而有明顯的不同。此原因可能是大學體育課仍是以術科教學為主的科目，學術研究能力的高低，對於體育教學成效的影響不明顯。此結果符合呂坤岳（2010）的研究，其發現不同學歷的國小體育教師在有效教學表現各層面無差異存在。

表 4 不同學歷背景教師有效教學表現差異之多變量分析摘要表

| 構面   | 人數 n | 組別 | 學士          | 碩士           | 博士           | F 值  |
|------|------|----|-------------|--------------|--------------|------|
|      |      |    | (1)<br>n=28 | (2)<br>n=202 | (3)<br>n=128 |      |
| 教學計畫 |      | M  | 4.28        | 4.41         | 4.50         | 2.71 |
|      |      | SD | .53         | .47          | .45          |      |
| 教學策略 |      | M  | 4.43        | 4.40         | 4.52         | 2.70 |
|      |      | SD | .33         | .48          | .46          |      |
| 教學評量 |      | M  | 4.33        | 4.36         | 4.45         | 1.88 |
|      |      | SD | .39         | .50          | .44          |      |
| 教學氣氛 |      | M  | 4.33        | 4.41         | 4.32         | 1.67 |
|      |      | SD | .44         | .56          | .51          |      |

多變量 Wisk'值=.971  $p=.23$

#### 四、不同教學年資的大學體育教師在有效教學表現的差異情形

由表 5 可知，不同教學年資的大學體育教師在教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛等皆有差異存在。教學年資 20 年以上的教師在有效教學表現四個面向皆優於 16-20 年者，在教學策略、教學評量及教學氣氛等亦優於 11-15 年者。教學年資 6-10 年的教師在有效教學表現四個面向皆優於 16-20 年者。此結果可能是教學年資達 20 年以上的教師，到中老年人或面臨退休前之人生階段，較專注於教學工作，其除了具有良好的教學經驗與自信外，在教學上亦充滿認真負責的態度或使命。反觀，教學年資在 11-20 年的教師，可能正值人生中壯年時期，處於較高的學術研究或升等壓力，亦或是產生較高的職業倦怠感。另外，本研究在教學評量方面發現，20 年以上教學年資的教師優於 5 年以下，11-15 年者及 16-20 年者，6-10 年教學年資的教師優於 16-20 年者。此現象可能是教學年資五年以下的教師，在教學評量上經驗較不足，尚在摸索階段；而 6-10 年教學年資教師可能除了已發展或累積出在教學評量的經驗之外，其術科能力逐漸強化，教學技巧越趨純熟與自信，對教學充滿熱忱所致。此結果不同於呂坤岳(2010)的研究，其研究發現不同教學年資的國小體育教師在有效教學表現各層面未達顯著差異，其不同原因可能是大學體育教師是體育系所畢業，不同於小學體育，超過 80%的體育課大都

由非體育系畢業教師擔任，或體育課流於配課之用，體育教學的師資來源非體育專業教師（教育部，2008）。而本研究部分相同於沈連魁（2007）的研究，其發現教學年資 16 年以上者在教學氣氛上明顯高於 7-9 年者，教學年資 7-9 年的幼兒體能教師可能處於教學倦怠期，教學熱忱有下降的情形。

表 5 不同教學年資教師有效教學表現差異之多變量分析摘要表

| 構面   | 人數 n | 組別 | 5 年以下(1)<br>n=25 | 6~10 年(2)<br>n=117 | 11~15 年(3)<br>n=104 | 16~20 年(4)<br>n=66 | 20 年以上(5)<br>n=46 | F 值    | 事後比較     |
|------|------|----|------------------|--------------------|---------------------|--------------------|-------------------|--------|----------|
| 教學計畫 | M    |    | 4.59             | 4.50               | 4.31                | 4.28               | 4.65              | 10.16* | 2>4, 2>3 |
|      | SD   |    | .44              | .41                | .52                 | .54                | .25               |        | 3>4, 5>4 |
| 教學策略 | M    |    | 4.51             | 4.52               | 4.39                | 4.22               | 4.65              | 5.47*  | 2>4, 5>3 |
|      | SD   |    | .42              | .39                | .47                 | .57                | .34               |        | 5>4      |
| 教學評量 | M    |    | 4.22             | 4.46               | 4.35                | 4.22               | 4.64              | 7.45*  | 2>4, 5>1 |
|      | SD   |    | .54              | .42                | .48                 | .51                | .32               |        | 5>3, 5>4 |
| 教學氣氛 | M    |    | 4.27             | 4.43               | 4.30                | 4.13               | 4.60              | 5.52*  | 2>4, 5>3 |
|      | SD   |    | .56              | .42                | .58                 | .62                | .39               |        | 3>4, 5>4 |

多變量 Wisk'值=.849  $p=.000$  \* $p<.05$

## 五、不同行政職務的大學體育教師在有效教學表現的差異情形

由表 6 發現大學體育教師是否兼任行政職務，在教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛等層面皆達顯著差異，經比較發現兼任組長者有效教學表現四個面向皆明顯優於無兼任行政者，其原因可能是擔任組長的教師除了具有相當程度的教學經驗與歷練之外，最重要的是其對於提升教學品質的自我期許或責任感較高。另外，兼任組長與主任者在教學氣氛上皆優於無兼任行政者，此原因可能是兼任組長與主任的教師為校內第一線推展體育活動者，其在教學上重視與大學生保持良好的關係，強化自我與大學生的溝通能力。上述發現不同於呂坤岳（2010）的研究，其發現兼任組長與主任的國小教師與無兼行政教師在教學策略、教學評量及教學氣氛上無差異存在，此顯示小學體育課可能淪為一般兼行政教師配課之用，缺乏教學評鑑機制，其體育專業性、委身投入與課前準備較為不足。然而本研究相同於蕭秋祺（2009）的研究，其指出兼行政的國中體育

教師，整體有效教學表現優於無兼行政之體育教師，由此可知，兼任行政的國中體育教師具有較高的體育發展使命感及教學熱忱。

表 6 不同行政職務教師有效教學表現差異之多變量分析摘要表

| 構面   | 人數 n | 組別 | 無<br>(1)<br>n=220 | 組長(2)<br>n=94 | 主任<br>(3)<br>n=44 | F 值       | 事後<br>比較 |
|------|------|----|-------------------|---------------|-------------------|-----------|----------|
| 教學計畫 |      | M  | 4.36              | 4.56          | 4.51              | 6.35*     | 1<2      |
|      |      | SD | .48               | .43           | .46               |           |          |
| 教學策略 |      | M  | 4.37              | 4.55          | 4.54              | 5.67<br>* | 1<2      |
|      |      | SD | .48               | .44           | .38               |           |          |
| 教學評量 |      | M  | 4.31              | 4.54          | 4.45              | 8.25*     | 1<2      |
|      |      | SD | .51               | .38           | .37               |           |          |
| 教學氣氛 |      | M  | 4.27              | 4.44          | 4.49              | 5.05*     | 1<2      |
|      |      | SD | .55               | .53           | .39               |           |          |

多變量 Wisk'值=.939  $p=.004$  \* $p<.05$

## 六、公私立的大學體育教師在有效教學表現的差異情形

由表 7 發現，私立學校教師在教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛等的平均分數皆高於公立學校教師，但各層面的平均數差異比較皆無差異存在。此結果可能是因為目前公私大學體育教師皆面臨激烈競爭的環境，充分感受到教學評鑑的壓力，對於體育教學品質的自我要求與日俱增，而積極的投入教學工作。另外，由兩者在教學評量的平均得分及其 F 值 (2.35) 可知，私立大學體育教師高於大學體育教師，公立學校教師在教學評量方面有較大成長的空間。

表 7 公私立教師有效教學表現差異之多變量分析摘要表

| 構面   | 人數 n | 組別 | 公立<br>n=168 | 私立<br>n=190 | F 值  |
|------|------|----|-------------|-------------|------|
| 教學計畫 |      | M  | 4.41        | 4.45        | .84  |
|      |      | SD | .48         | .47         |      |
| 教學策略 |      | M  | 4.42        | 4.46        | .77  |
|      |      | SD | .49         | .44         |      |
| 教學評量 |      | M  | 4.35        | 4.43        | 2.35 |
|      |      | SD | .47         | .46         |      |
| 教學氣氛 |      | M  | 4.32        | 4.37        | .68  |
|      |      | SD | .56         | .51         |      |

多變量 Wisk'值=.993  $p=.653$

## 肆、結論與建議

### 一、結論

綜合本研究發現，大學體育教師在教學計畫、教學策略、教學評量及教學氣氛層面的有效教學表現皆為中上程度，而其在教學策略的得分最高，其餘依次為教學計畫、教學評量及教學氣氛。不同性別、不同學歷及公私立大學體育教師的有效教學表現皆無差異。教學年資超過 20 年以上的大學體育教師在教學策略、教學評量及教學氣氛等面向皆優於 11-15 年及 16-20 年者，教學年資在 6-10 年者的有效教學表現優於 16-20 年者。兼任組長者的有效教學表現優於無兼任行政者，兼任主任者在教學氣氛層面優於無兼任行政者。

### 二、建議

由本研究可知，大學體育教師在教學氣氛的有效教學表現最需要提升，其次為教學評量，建議教育行政單位可以藉由在職訓練強化這方面的專業能力。博士學位大學體育教師的整體有效教學表現與碩士及學士沒有差異，此可消除以往認為博士學位體育教師體育教學能力不足的情形或聲音；教學年資在 11-15 年及 16-20 年者在教學計畫、教學評量、教學策略及教學氣氛的表現明顯低於 20 年以上教學年資者的原因，有必要後

續加以研究，並且建議協助教學年資在 16-20 年的教師改進教學，尤其應提出有效的激勵政策，激發其教學熱忱。再者，未來亦需針對教學年資在 5 年以下的教師強化其教學評量的能力。另外，亦須採取適當對策，提升無兼任行政工作教師的整體有效教學表現，提升其教學熱忱、歸屬感及教育使命感。未來的研究，亦可採質性方式，歸納與分析具經驗的大學體育專家教師的各項有效教學表現，以提供生手教師及教師在職進修之有利參考資料。

## 引用文獻

- 王同茂（1999）。大學體育課程教學改進的實證研究。行政院國家科學委員會專題研究計畫成果報告（計畫編號：NSC 89-2413-H-002-025-S）。
- 中華民國大專院校體育總會（2009）。中華民國大專院校體育教師名錄。臺北市：中華民國大專院校體育總會。
- 李文田（1997）。大學生修習體育課意願影響因素之研究。未出版碩士論文，國立體育大學，桃園縣。
- 李國華（1993）。國民小學教師休閒活動狀況調查研究。臺南師院學報，26，313-332。
- 沈連魁（2007）。幼兒體能教師教學信念及有效教學表現之研究。未出版博士論文，國立體育大學，桃園縣。
- 吳清基（1989）。教師與進修。臺北市：師大書苑。
- 吳萬福（1997）。大學體育教學的現況與解決問題之道。中華體育，11（2），1-7。
- 周宏室（1999）。談大專院校體育課程與規劃--成立大專院校體育課程與教學委員會。大專體育，41，8-13。
- 呂坤岳（2010）。國民小學體育教師教學信念與有效教學表現之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。
- 孫志麟（2003）。教師自我效能的概念與測量。教育心理學報，34（2），139-156。
- 教育部（2008）。97 學校體育統計年報。臺北市：教育部。
- 陳文長（1995）。大學生運動性休閒參與動機與興趣分組體育課滿意度之相關研究。未出版碩士論文，國立體育大學，桃園縣。
- 黃儒傑（2002）。國小初任教師教學信念、教學成敗歸因與有效教學表現之研究。未出版博士論文，國立高雄師範大學，高雄市。
- 馮綉雯（2001）。國民小學教師教學信念與教學效能之研究。未出版碩士論文，國立屏東教育大學，屏東縣。
- 張宗昌、莊清泉（1995）。國立臺中商專學生喜歡與不喜歡體育課因素調查。大專體育，22，232-238。
- 張清濱（1993）。臺灣省教育視導績效評估之研究。未出版博士論文，國立政治大學，



臺北市。

張量懿 (2009)。大學體育教師教學信念與有效教學行為之研究。未出版碩士論文，國立中正大學，嘉義縣。

張耀騰 (1996)。大專學生對體育課滿意度偏低原因之探討。大專體育，27，26-132。

楊建隆 (1997)。臺灣地區大四學生選修體育課考量因素之研究。未出版碩士論文，國立臺灣師範大學，臺北市。

鄒碧鶴 (1997)。嘉南藥理學院二技學生體育選修課程需求之調查研究。大專體育，29，66-70。

蕭秋祺 (2009)。國中體育教師教學信念及其有效教學表現。體育學報，42 (2)，49-66。

Borich, G. D. (1996). *Effective teaching methods* (3rd ed.). Prentice-Hill, Inc.

Darling-Hammond, L. (2001). *The research and rhetoric on teacher certification: A response to teacher certification reconsidered*. (ERIC Document Reproductions Service No. ED 477296).

Figley, G. E. (1985). Determinants of attitudes toward physical education. *Journal of Social Psychology*, 10, 563-575.

Leonard, G. Y. (2004). *Teacher efficacy in educating African-American students in selected South Carolina middle school*. Unpublished doctoral dissertation, University of South Carolina, South Carolina.

Mawer, M. (1995). *The effective teaching of physical education*. New York: Longman Group Limited.

Siedentop, D. (1991). *Developing teaching skills in physical education*. United States of America: Mayfield Publishing.

Siedentop, D., Tousignant, M., & Parker, M. (1982). *Academic learning time -physical education: Coding manual*. University of the Ohio State, Ohio.

Teater, T. A. (2004). *Development of teacher efficacy*. Unpublished doctoral dissertation, University of Illinois State, Illinois.