

國民小學補救教學方案執行之現況分析—以高雄市訪視資料為例

田建中

摘要

自 2013 年起教育部整合相關人力和資源，推出「國民小學及國民中學補救教學實施方案」，期望將所有學習成就低落學生都能帶上來。本方案執行至今，投入的經費逐年增加，在 2016 年已高達十五億。在這可觀的經費挹注下的計畫方案，讓人更欲了解此方案的執行現況和成效。

本研究就以高雄市政府教育局 2015 年補救教學訪視總結報告書為研究範圍，彙整訪視委員給各校的「個別審查意見與建議事項」和給各組訪視學校的「總結報告」，分析受訪學校在行政、教學和評量等層面的執行特色。另針對擔任高雄市補救教學訪視委員期間，所發現的學校執行困境作為本研究探討內容。結果發現高雄市受訪國小在「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」等方面都有值得嘉許的項目；在開班規劃時未依篩選成績來執行、未能依學生能力規劃教學計畫和規畫教材、且未能善用科技化平台上的資料等項目，都是共通待改進事項。而家長不願學生入班接受輔導、現職教師缺乏意願、過於偏重線上填報行政作業則是受訪國小的執行困境。

關鍵字：學習評量、補救教學、學習成就低落

The Analysis of Practicing “Project for Implementation of Remedial Instruction” in Primary Schools – A case study of performance appraisal in Kaohsiung City

Chien-Chung Tien

Abstract

Since 2013, the Ministry of Education has integrated human and other resources to implement the “Project for Implementation of Remedial Instruction” in primary and secondary schools. The goal of the project is to help all the low achieving students to catch up. Until now, the expenditure of this project has increased yearly and is up to 1.5 billion in 2016. Under such considerable amount of funding, people are full of curiosity about the current status and effectiveness of practicing this project.

This research is based on the performance appraisal summary report ,which was conducted by the Kaohsiung Education Bureau in 2015. Appraisal comments and suggestions given by the committee members to schools were collected in this research in order to analyze each school’ s distinguishing features in aspects of administration, teaching and assessment. On the other hand, difficulties in implementing this project were also revealed.

“Theory advocacy and administration planning” , “professional competence of teaching” and “assessment and its effectiveness” were highly commended by the committee members. However, most of the schools did not plan the remedial classes properly according to students’ pre-test results. Moreover, teaching plans and teaching materials did not quite fit students’ capability and useful materials on the project’s technology-based testing platform were not utilized well. Parents did not want their children to participate in this remedial project, teachers were lack of willingness and the project required heavy loading of administration data key-in on-line, were the difficulties that schools were confronting with now.

Keywords: assessment, remedial instruction, low achievement in learning

壹、前言

如何提升學生的學習成效，向來是教育利害關係人關心的議題。近年來尤其對於學習適應困難的學生，教育當局辦理諸多方案，例如攜手計畫、教育優先區等，投入資源和人力，以提升學習成果。自 2013 年度起，教育部將相關計畫整合為「十二年國教補救教學實施方案」，全面規劃行政、教學、評量等層面的實施策略，並投入可觀的執行經費和人力資源，提供目標學生多元適性的學習機會，期望確保學生的學力品質。

方案執行至今，引用教育部的統計資料，每年約有 30 多萬人次的國中小學生接受補救教學，藉由功課減量、課中與課後補救、遊戲教學、科技化落點評量等教學策略。學習成效據稱顯著，在國文與英語 2 科的進步率，整體達到 5 成，數學科的進步率則超過 6 成；另有國中生在參加一年的補救教學後，數學考試分數從原本的個位數躍升到 7、80 分（陳國維，2015）。在顯著的學習成效背後，教育部其實投入相當多的資源，以 2016 為例，投入的經費更達十五億。然而，就學校執行端而言，見到的卻是受輔入班的學生人數年年增加，所需經費逐年提高。

在這可觀的經費挹注下的計畫方案，教育當局勢必相當重視執行成效。因此，教育部將各縣市的執行成效列入教育統合視導的考核項目中，而縣市教育局處則將補救教學之推動成效納入督學視導或校務評鑑考核項目。以高雄市政府教育局為例，每年規畫進行實地訪視（包括書面審查和訪談）與諮詢輔導，確實評核所屬學校執行成果。就 2015 年度而言，受訪國中小學共計 50 所，分別包括前三年訪視成績乙、丙等的 25 所學校，以及尚未受訪且經市督導會議、諮詢輔導等會議所提列的 25 所學校。由教育局代表、專家學者、國中小中心學校、績優學校代表組成訪視小組，到上述學校進行訪視。訪視向度從理念宣導與行政規畫、教學專業、學習評量與成效等，期以實地了解受評學校執行補救教學實施方案的整

本研究就以高雄市政府教育局 2015 年補救教學訪視總結報告書為參考基礎，彙整訪視委員給各校的「個別審查意見與建議事項」和給各組訪視學校的「總結報告」，分析受訪學校在行政、教學和評量等層面的執行特色。期盼能由訪視委員對受訪學校的整體描述，了解高雄市國民小學補救教學的實施現況，也藉由不同委員對學校不足處之描述與具體建議，推論補救教學成效不佳的原因，並藉由委員的建議彙整出可行的策略與方案。以下為本研究的主要研究目的：

- 一、檢視高雄市補救教學訪視之受訪國小在「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」等方面的執行優點。
- 二、分析高雄市補救教學訪視之受訪國小的待改進事項。
- 三、探討高雄市補救教學訪視之受訪國小的執行困境。

貳、文獻探討

補救教學是從教育機會均等、社會正義的相關理論來彰顯，給予弱勢學生提供更多的學習機會，近年來台灣在國民義務教育階段，也相當重視把每一個孩子帶上來的學習扶助課題。

一、補救教學相關課題之分析

(一) 補救教學理論探討

每個孩子均有獲得學習的權利，在國民義務教育階段，更是希望透過教育確保學生擁有基本的學習能力。雖然在入學前，學生或因家庭環境和社經背景影響，便存有教育資源分配不均等現象（Barton & Coley, 2009; Berliner, 2009）。且在學習階段上，許多教育機會不均等的因素並非直接來自學校，但學校政策卻可以放大或縮減其效益（Welner, 2010）。為達到教育機會均等發展，教育單位莫不透過政策制定和資源補助，期望學生在受教育階段，能減少先天發展或後天環境產生的學習落差。

補救教學實施方案即是依教育機會均等的理念下發展而來。教育機會均等的理念，不僅要讓每一位受教學童享有均等的受教品質，更希望透過教育的涵養與輔導，使其擁有適性、適才、適所的潛能發展，這不僅是落實因材施教的理念，更是積極維護學生學習權的具體展現（黃玉青，2014）。現代社會追求公平與正義，期盼透過社會資源的幫助，讓弱勢族群也能克服不利因素。學校亦是社會的縮型，也能藉由許多的支持方案，落實社會公平正義的原則。

綜上所述，現今推動的國民小學及國民中學補救教學實施方案，期望落實社會公平正義原則，給予孩子有更多的資源，克服學習不利因素，達到真正的教育機會均等。

(二) 補救教學執行規劃

補救教學的意義乃是針對未達到學習目標的學生，在原班任課教師因為教學上無法同時兼顧及配合每位學生的基礎知識及學習進度，而針對這些學習落後的弱勢學生，採取更有效的教學策略，以期這些學生的學習能追上其他學生的水平水準，進而達成教學目標（陳惠萍，2009）。

根據教育部發布《國民中小學國民小學及國民中學補救教學實施方案》所述，參加補救教學成效學生多與家庭因素影響相關，包括長期經濟弱勢所造成的習得無助感。這些家庭功能不彰的學生，非沒有能力學，而是缺乏資源支持學習，也不是不肯學習，而是缺乏合適的學習方法。另根據李麗君（2012）研究指出，多數補救教學教師知覺弱勢學生低成就的原因，除了家庭為提供好的學習環境之外，學習動機低落、缺乏成功經驗等學生個人因素，也是造成學生低成就的主要原因之一。

不論是家庭因素或是學生個人因素，參加補救教學學生大多對學習失去信心，無法從所屬班級獲得學習成就，或是達到所屬學習階段中應具備的學習能力。因此，透過補救教學的實施策略或是課程設計，提升補救教學學生的學習成就，增進其學習興趣，成為規劃補救教學時應探討的議題。

以補救教學模式而言，常用的補救教學模式可分為：提供低學習成就學生更多學習機會的資源教室模式、在教室內規畫不同學習領域的學習站模式、提供不同學習方式的學習實驗模式、以能力本位和自我導向學習為主的套裝學習模式，和透過電腦呈現教材的電腦輔助教學模式（張新仁，2001）。而國內外補救教學的課程設計上，又可分為六類：1、補償式課程（compensatory program）：在進行教學之前對學生的能力做判斷，以學生的優勢能力作為改變教學策略的基礎，以求達到教學目標；2、導生式課程（tutorial program）：提供額外的協助，例如一對一教學或小組教學，課程與正式課程無異；3、適性課程（adaptive program）：適性課程的課程目標、教學目標皆與正式課程相同，教材教法較具彈性，可由教師自編、自選；4、補充式課程（supplementel program）：補充式課程在補充學生課程以外，可在日常生活運用得到的技能、技巧；5、加強基礎課程（basic skills program）：學生在正式課程中未能習得的基本能力或技巧，運用加強基礎課程將其補救；6、學習策略訓練課程（learning strategies training program）：學習策略訓練課程是訓練學生學習資料蒐集、整理、組織、有效記憶等學習策略（黃玉青，2014）。

然而，不論是何種類型的課程設計，補救教學的課程設計宜遵循下述原則：1.分析基本能力：教師設計課程時應考量學生能力，適性搭配；2.評量學科能力：以先行的學習能力測驗作為課程設計基準；3.評量學習動機：提供外在增強引起動機；4.擬定課程目標：包括學習內容、教學方法、評量方式和行為標準等；5.選擇適合學習者能力的教材：教師依據學習者能力簡化教材或自編教材（杜正治，1993）。

歸納而言，針對失去學習興趣和成就的學生，依據補救教學的規劃和實施，先行了解其學習落點後，透過多元的教學模式，並結合適性的教學內容，或可增進學生學習成就，弭平學習落差。

二、國小補救教學執行現況之探討

（一）補救教學方案計畫沿革

教育部為實現社會正義、落實教育機會均等，自 1996 年起即制定諸多方案，積極協助學習弱勢學生弭平學習落差。其執行方案包括 1996 年的教育優先區計畫、1999 年健全國民教育方案、2003 年的關懷弱勢弭平落差課業輔導計畫、2004 年的退休菁英風華再現計畫等，

且在 2006 年將屬性接近之課輔方案進一步整合為「攜手計畫課後扶助計畫」，協助原住民、低收入、身心障礙、外籍配偶子女、失親、單親與隔代教養等需要補救教學的經濟弱勢學生，提供補救教學的機會。

本計畫不僅著重學習弱勢學生，也將經濟弱勢學生納入補救教學的對象，可視為現行國民中小學補救教學實施方案的前身。此外，2008 年的夜光天使點燈專案計畫和 2009 年夜光天使課後輔導計畫，更強化家庭經濟弱勢和學生學習弱勢的連結，輔助家庭功能失調和課業學習不利的學生，利用課後時間積極輔導其學習。

在 2013 年，教育部為推動十二年國民基本教育配套措施之國民小學及國民中學補救教學實施方案，整合前述計畫資源，制定「教育部補助國民小學及國民中學補救教學方案實施要點」。實施方案包括一般學習扶助方案、特殊地區學習扶助方案、國中基測成績待提升學校學習扶助方案、直轄市縣(市)整體推動方案等四個子方案。計畫目標即是落實補救教學，提供多元適性的學習機會，以達成「確保學生學力品質」、「成就每一個孩子」的目標(教育部，2013)。

檢視補救教學相關政策，顯見教育當局已投入相當多的時間和資源，關注的對象不僅是學業弱勢學生，近幾年也擴及家庭經濟弱勢、文化不利學生。期望透過補救教學，提供資源給學習條件不佳的學生，彌補學習落差，增強學習信心，以符合社會正義、教育機會均等等原則。

(二) 高雄市補救教學方案規劃與執行

配合教育部實施補救教學，高雄市教育局自 2006 年度起，積極辦理中小學補救教學現職教師 8 小時及教學人員 18 小時的師資研習，招募退休教師及志工參與教學，期盼募集優秀的合格師資來擔任教學工作。當年也成立補救教學專責中心學校，設有專責人員承辦相關業務、辦理宣導說明會及檢討會等。

高雄市的補救教學的目標與宗旨，亦和教育部的實施方案精神相同，期盼透過有效的教學方式，把學習落後的弱勢學生帶起來，藉由資源的分配縮小城鄉差距，達成教育公平正義的目標。茲針對參與校數、授課教師來源、入班受輔學生類別，來述及高雄市參與補救教學方案的概貌。

根據表 1 所示，從表中數據可了解 2012 至 2015 年度高雄市補救教學實施方案之國小參與校數與授課教師來源。

依據教育部規定，補救教學授課教師可分為：1、現職教師 2、退休教師 3、大專學生 4、儲備教師 5、其他人員(含實習教師)等五大類，自 2012 至 2015 年度高雄市參與補救教學實施方案之授課教師，絕大部分仍為現職教師，且隨著開班數增加，現職教師的投入人數也從

3,508 人，增加到 5,592 人，現職教師參與人數增加二千多人。但在大專學生與退休教師參與人數都偏低，所占比率都不高，以 2015 年度來看，大專學生 79 人，所佔比例 1.2%，退休教師總人數 47 人，更只佔 0.7%。顯示補救教學執行授課教學的任務，仍落在現職教師身上。

另外，高雄市國中小自 2012 至 2015 年度參與補救教學實施方案之校數，從 2012 年的 307 所，約佔總校數的 91.9%，到 2015 年就達到全面實施，全市國小皆參與補救教學實施的方案。

表 1

高雄市 2012 至 2015 年度補救教學實施方案之國小參與校數與授課教師來源

年度	參與情形	投入師資						
	參與校數(%)	現職教師	儲備教師	實習教師	大專學生	退休教師 (不支薪)	退休教師 (支薪)	合計
2012	307 (91.9%)	3,508	359	513	152	45	21	4,598
2013	329 (98.5%)	4,810	447	487	96	27	25	5,892
2014	332 (99.4%)	5,003	507	331	53	28	22	5,944
2015	334 (100%)	5,592	357	467	79	28	19	6,542

根據表 2 所示，包含受輔的學生類別與學生總人數，根據補救教學實施方案，入班的受輔對象規定，在一般性扶助方案受輔對象為未達教育優先區計畫「學習輔導」的指標學校，受輔對象須兼具下列二種情形之公立國小學生：

- 1、學習成就低落，參加補救教學線上評量測驗，經標準化測驗結果，百分等級未達百分之三十五者。
- 2、具有下列身分之一，另有其他輔導方案者（如已接受資源服務），以不重複服務為原則：
 - (1) 原住民學生。
 - (2) 身心障礙人士子女。
 - (3) 外籍、大陸及港澳配偶子女。
 - (4) 低收入、中低收入家庭學生及免納所得稅之農工漁民子弟。
 - (5) 隔代教養及家庭失功能子女(包括單親)。
 - (6) 身心障礙學生(包括經鑑輔會鑑定為疑似身心障礙，且經學校特殊教育推行委員會認定受輔可提升該生學業成就且不影響其他受輔學生之學習者)。

高雄市國中小自 2012 至 2015 年度參與補救教學實施方案的人班學生，因為開班數的成長而大幅增加，從 2012 年度的 19,443 人增加到 2015 年度的 25,520 人，四年來增加受輔學

生數將近六千人。而參加受輔的學生其身分類別，以低收入、中低收入或免稅所得稅農工漁民子女的類別，這四年皆是占高人數的類別。但其他經學校認定有需要的身分類別，這四年來則大幅成長，從 2012 年度的 3,596 人，2015 年度成長為 7,736 人，增加人數為二倍。

表 2

高雄市 2012 至 2015 年度補救教學實施方案國小之入班受輔學生類別

年度	原住民 學生	身心障礙人士 子女或身障學 生	外籍、大陸或 港澳配偶子女	低收入、中低收 入或免稅所得稅 農工漁民子女	失親、單親 或隔代教養 家庭子女	其他經學 校認定有 需要	合計
2012	1,044	1,217	3,978	4,680	4,928	3,596	19,443
2013	3,627	1,155	3,666	5,197	4,911	5,001	23,557
2014	3,651	1,313	3,754	5,758	4,913	5,771	25,160
2015	2,593	1,311	3,641	5,660	4,579	7,736	25,520

(三) 高雄市 2015 年度補救教學訪視實施計畫與執行

本研究為高雄市 2015 年度國民小學及國民中學補救教學實施方案訪視實施計畫，依據教育部國民及學前教育署補助直轄市、縣（市）政府辦理補救教學作業要點及高雄市 2015 年度「國民小學及國民中學補救教學實施方案」總體計畫辦理。其計畫目的為瞭解學校弱勢學生課業輔導辦理現況、成效及待解決問題，訪視結果提供未來計畫及師資培訓之參考，透過書面審查及實地訪視方式遴選本市「國民小學及國民補救教學實施方案」績優學校，訪視結果提供學校未來辦理「國民小學及國民補救教學實施方案」之參考依據，評選績優學校及教學績優人員，激發並提升各校參與本方案之動力，表揚績優學校，引導各校及教師效法，以發揮見賢思齊之效果。本訪視小組由教育局代表、專家學者、國中小中心學校、績優學校代表組成。

參、研究設計與實施

一、研究範圍

本研究係以高雄市 2015 年度補救教學實施方案訪視實施計畫中規畫之訪視學校，訪視對象學校包含 2011 年~2014 年度訪視成績乙、丙等之國民中小學，約 25 校，2011 年~2014 年度未受訪學校、經本市督導會議、諮詢輔導等相關會議所提列學校名單約 25 校，上述受訪國民中小學校數合計 50 校。本研究以國小為範圍，國小分 ABCD 四組，每組皆有八所校數，合計本次訪視國小計 32 所。

二、研究對象

本研究是以訪視委員撰寫之個別學校「審查意見與建議事項」、各組「總結報告書」的文件內容分析歸納，而依據高雄市 2015 年度補救教學實施方案訪視實施計畫，計畫中之訪視細目「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」之實施現況，因此所涉及的對象包含校長、行政人員、補救教學擔任教學人員、學生、家長等。

三、研究方法

本研究係以高雄市 2015 年 10 月 1 日至 11 月 30 日針對 32 所國小進行訪視後，由訪視委員（一位大專校院專家學者，二位為現職或退休校長）所撰寫的個別學校「審查意見與建議事項」以及各組「總結報告書」的文件內容作分析歸納。訪視委員必須就受訪學校的行政簿冊、教師的教學檔案、學生的學習檔案進行檢視，也必須抽訪行政人員、授課的教師和參與補救教學的學生，以便針對績效評估的檢核項目「理念宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效檢核」進行結果之評定，各組訪視委員在訪視結束後需針對行政與管理、教學、學習評量與進步檢核等三項提出審查意見。

個別學校的「審查意見與建議事項」，是就行政與管理、教學、學習評量與進步檢核三個面向，提出各個學校的優點，並就學校提出之建議做出回應。「總結報告書」是由各組委員針對該組所有受訪學校的優點、特色、待改進事項做出總結報告書。此一報告係為每年訪視結束後，由承辦學校彙集各組訪視委員審查意見後印刷成冊或壓縮成光碟檔提供各校及訪視委員參考之用，此文書件屬公開的文件。

本研究採用文件分析法，檢閱補救教學訪視的「總結報告書」，本研究以個別學校的「理念宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效檢核」優點做次數檢核，也針對委員「審查意見與建議事項」做次數檢核，以內容分析法進行探究；以「總結報告書」裡的特色、待改進事項，透過文本資料的文件分析法進行分析整理。

四、資料處理與分析

本研究根據上述研究方法所獲得之資料進行分析，在步驟上依序包括：（一）資料的檢視和摘記；（二）訪視資料的編號，例如104A1的編號，係指2015年度接受訪視的第A組第一所國小的訪視報告；104B2的編號，係指2015年度第B組第二所國小的訪視報告；（三）根據文本資料的分析，尋找資料之間的關係，並提出本研究的分析和討論架構；（四）進行文本資料的分析和覆核；（五）統整所有資料，提出本研究的主要研究結果，以及進一步的省思與建議。

五、研究限制

本研究採用文件分析法探討中小學執行補救教學方案所存在且值得思考的問題，但因為只擇取 2015 年度接受訪視的 32 所學校，因此最後所獲得的研究結果，並無法代表所有的小學。再加上國小分四組進行訪視，難免會受到該組訪視委員對補救教學政策的解讀及其關注的重點不同，造成訪視結果有所不同。文件分析法乃利用文件或檔案資料來了解人類思想、活動和社會現象的一種研究方法，為避免落入研究者個人主觀的判斷，研究者只能盡量透過文本資料的分析，清楚且完整的描述在此過程對研究主題的分析結果。至於本研究所歸納出的問題，研究者係採取相異觀點並存的方式呈現，提供讀者對此問題能有不同的思考面向，以激發更多關心補救教學的人對此問題的關注。

肆、研究結果與討論

研究者也擔任本次訪視委員的工作，參與訪視學校與訪談受評學校行政人員、授課教師、學生，實地了解學校執行補救教學的現況與成效；更將訪視總結報告書彙整，對照其餘三組委員的紀錄，檢視高雄市補救教學訪視之受訪國小在「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」等方面的執行優點；分析高雄市補救教學訪視之受訪國小的待改進事項；並探討高雄市補救教學訪視之受訪國小的執行困境，茲做成以下研究結果與討論：

一、高雄市國小在補救教學實施方案的優點與成效

(一) 理論宣導與行政規劃部分

此部分的優點從報告書彙整，詳如表 3。在定期追蹤補救教學執行成效上，各受評學校都能全面落實，其達成率 100%。而在學習輔導小組會議的運作上，有 25 所學校成效獲得肯定，約占受評校數 78.1%，說明受評學校大都能依規定成立推動小組及定期召開會議。此外，半數以上學校（20 校，62.5%）為提高個案學生入班受輔率，都很努力推動政策宣導，期望學校的老師、家長都能清楚方案精神與做法。

在方案執行、追蹤輔導、獎勵措施等次類別方面，都有超過受評學校的半數都能確實執行並被提列為執行優點，包括：在未入班學生的追蹤調查（18 校，56.2%）、開班編班依照規範（18 校，56.2%）、績優教學與行政人員獎勵（18 校，56.2%）、行政人員對補救教學業務熟捻（17 校，53.1%）、學校能安排補救教學時間安全巡視（17 校，53.1%）。

表 3

理念宣導與行政規劃分析表 (N=32)

次類別	檢核細項	優點 (校數, %)
小組會議	成立輔導小組、定期召開會議、落實督導會報	定期召開學習輔導會議 (25 校, 78.1%)、行政業務熟捻 (17 校, 53.1%)
方案宣導	承辦主任參與教育局宣導說明會、對全校親師生宣導補救教學方案	政策理念宣導 (20 校, 62.5%)、參加教育局說明會 (8 校, 25%)
方案執行	符合開班規範、經費依規定執行、確實上網填報、安排人員巡視、積極鼓勵教師參與研習	依規定編班 (18 校, 56.2%)、安全巡視 (17 校, 53.1%)、熟悉科技化平台 (8 校, 25%)、依規定填報資料 (8 校, 25%)、鼓勵授課教師研習 (5 校, 15.6%)、經費執行 (2 校, 6%)、結合社會資源 (1 校, 3%)、下修篩選測驗 (1 校, 3%)
追蹤輔導	規劃學生追蹤輔導策略、按時辦理學生篩選與成長測驗	未入班追蹤 (18 校, 56.2%)
獎勵措施	給予績優人員獎勵	績優人員獎勵 (18 校, 56.2%)、制定獎勵學生辦法 (1 校, 3%)
成效追蹤	定期追蹤補救教學執行成效	追蹤成效 (32 校, 100%)

(二) 教學專業部分

此部分的優點從報告書彙整，詳如表 4。了解各學校達成的執行優點較為分散，未見七成以上學校達到各次類別項目，而以學校能清楚了解篩選成績報告所占比例最高 (22 校, 68.8%)。然而超過半數以上的受評學校能在補救教學授課教師與原班級導師有良好的互動 (17 校, 53.1%)，且能確實掌控學生出缺席狀況 (16 校, 50%)。

表 4

教學專業分析表 (N=32)

次類別	檢核細項	優點 (校數, %)
教師投入	授課教師資類別、獎勵措施	教師獎勵 (11 校, 34.4%)、現職教師 (4 校, 12.5%)、第一層級補救 (4 校, 12.5%)、獎勵授課教師 (1 校, 3%)、退休精英教師 (1 校, 3%)
研習參與	教學人員參加補救教學研習	參加補救研習進修 (14 校, 43.8%)
學習掌握	與任課教師討論學生學習情形、教師記錄教學心得	與原班級教師互動 (17 校, 53.1%)、學生成績進步 (10 校, 31.2%)、教學心得 (3 校, 9%)

(續下頁)

次類別	檢核細項	優點（校數，%）
教學策略	運用多元教學策略、教學過程中適時啟發學生興趣	教師多元教學（9校，28.1%）、 整合社會資源（7校，21.8%）、 轉換班級名稱去標籤化（4校，12.5%）
適性教學	依學生能力適性分組、針對落後學生設計個別化補救教學、設計學習教材	了解篩選成績測驗報告（22校，68.8%）、 製作學生學習檔案（12校，37.5%）、 適性編班分組（8校，25%）、 善用教材（7校，21.8%）、 個別學習計畫（2校，6%）、 自編教材（2校，6%）
缺席追蹤	主動了解學生缺席原因	掌握學生出席狀況（16校，50%）

（三）學習評量與成效檢核

此部分的優點從報告書彙整如表 5。在學生進步率這個檢核項目，全數學校皆能全面達成（32 校，100%），表示參與補救教學學校的受輔學生皆有進步現象。而在報告書中歸類為學習進展的次類別項目，許多受評學校都能展現不同的檢核項目呈現為學校優點，被委員記錄及肯定，優點檢核項目諸如：學生的學習信心有提升（15 校，46.8%），學生的學習興趣有提高（14 校，43.7%），學校訂定獎勵學生辦法（12 校，37.5%）。

表 5

學習評量與成效檢核分析表（N=32）

次類別	檢核細項	優點（校數，%）
教學調整	根據評量結果調整教學策略	個別教學（1校，3%）、 回班率（1校，3%）
診斷評量	以診斷式評量檢測學生學習成效	科技化評量系統（11校，34.3%）
多元評量	規劃多元評量方式	教學策略（2校，6%）
學習紀錄	紀錄學生學習進度和態度	滿意度調查（4校，12%）、 學習檔案（4校，12%）
學習進展	學生增加學習信心、學習成績有進步	進步率（32校，100%）、 學習信心（15校，46.8%）、 學習興趣（14校，43.7%）、 學生獎勵制度（12校，37.5%）、 學生認同補救教學（6校，18.7%）

二、高雄市國小在補救教學實施方案在學校執行上待改進事項

彙整訪視委員建議事項（如表 6），可分為「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」等方面的執行，可說明高雄市國小在補救教學實施方案在學校執行上待改進事項。

（一）理論宣導與行政規劃方面

有半數以上的學校仍有共同待改進事項，包括學校在開班規劃時未依篩選成績來執行

(30 校, 93.8%), 使受輔的學生仍採用混齡或合科上課; 以及未入班學生追蹤(21 校, 65.6%)。另外有超過四成學校有行政作業繁冗(15 校, 46.8%)、能力分班(14 校, 43.8%)、未召開學習輔導會議(14 校, 43.8%) 等待改進事項。顯示因為考量訪視評鑑成績, 許多學校因此設計出許多的文書件表格, 要求授課教師填寫與執行, 造成行政人員、授課教師皆認為行政作業繁冗, 另外雖然已有受訪 18 校在未入班追蹤上重視和執行(18 校, 56.2%), 委員列入優點與肯定, 但委員仍然給予 21 校(65.6%) 在建議待改進事項中, 另有 7 校雖獲優點, 委員仍加以紀錄, 期望學校能持續朝更優執行。

(二) 教學專業方面

此項目雖然沒有學校共通性建議事項, 但有 11 所學校未使用適合學生的教材和原班進度授課, 另有 9 所學校僅使用坊間測驗卷、未落實第一層級補救教學和授課教師未設計教學計畫。顯示訪視委員大致從教學計劃、授課內容、教材來檢視是否為錯誤態樣, 並期望能針對學生需求和起始能力適性教學。

(三) 學習評量與成效方面

在此向度中, 半數以上的學校未能善用科技化平台上的資料(20 校, 62.5%), 顯示多數學校不知善用數位資源和分析數據。另有 3 所受評學校在定期評量上, 與補救教學的篩選成績有明顯落差。而學生篩選態度不佳(2 校, 6%) 和下修測驗(1 校, 3%), 但也都是補救教學的錯誤態樣, 應該待改進的項目。

表 6

訪視委員建議事項分析表 (N=32)

次類別	校數	提列項目 (校數, %)
行政規劃	16 校以上	未妥善運用篩選成績 (30 校, 93.8%)、 未入班學生追蹤 (21 校, 65.6%)
	15 校以下	行政作業繁冗 (15 校, 46.8%) 能力分班 (14 校, 43.8%)、 未召開學習輔導會議 (14 校, 43.8%) 師資資格不符 (7 校, 21.9%)、 原班導師授課 (6 校, 18.8%)、 建議暑期開班 (6 校, 18.8%)、 入班條件不符 (6 校, 18.8%)、 加強教師研習增能 (6 校, 18.8%)、 未妥善運用補救教學經費 (6 校, 18.8%)、 受輔率低 (5 校, 15.6%)、 建議規劃敘獎制度 (4 校, 12.5%)、 資源班學生 (2 校, 6%)、 建議開設晨光時間補救 (2 校, 6%)、 提報率不足 (1 校, 3%)

(續下頁)

次類別	校數	提列項目 (校數, %)
教學專業	16 校以上	無
	15 校以下	未使用適合學生教材 (11 校, 34.4%)、 原班進度授課 (11 校, 34.4%) 僅使用坊間測驗卷 (9 校, 28.1%)、 未落實第一層級補救教學 (9 校, 28.1%)、 教學計畫 (9 校, 28.1%)、 個別化教學 (5 校, 15.6%)、 回家作業指導 (4 校, 12.5%)、 補救教學課照化 (1 校, 3%)、
學習檢核	16 校以上	宜善用科技化平台 (20 校, 62.5%) 下修測驗 (31 校, 97%)
	15 校以下	定期評量 (3 校, 9%)、 學生篩選態度不佳 (2 校, 6%)

三、分析高雄市國小在補救教學實施方案在學校執行的困境

(一) 理論宣導與行政規劃部分：

根據受訪學校表示，雖然半數以上 (20 校, 62.5%) 學校皆積極安排利用各種場合宣導計畫精神與內容，但仍有個案學生的家長不願意讓子弟免費入班接受輔導。因此，如何讓家長清楚與認同計畫精神與內容，是學校執行端經常面臨的問題。

補救教學是要達成適性教學，但受訪學校卻有 97% (31) 未能真正做到下修篩選測驗的制度，找到學生真正落後的程度。但是目前學校礙於在施測的設備、人力、時間、篩選總人數，讓學校有無法全面落實的困境，但唯有真正落實下修篩選測驗制度，方能測到學生真正落後的程度。因為，補救教學之實施目標，期待每一位授課教師都能充分運用科技化系統，依篩選測驗成績來真正評估學生起點能力及學習低落程度，讓每一位授課教師了解目標學生的學習程度，如此也才能達到個別化教學目標，也才能運用多元教學策略，啟發學生的學習興趣，並能落實差異化來進行適性化補救教學。

而對於需參與補救教學卻未參與學生，學校應該積極追蹤與輔導，建立起每位學生個別學習檔案，並真正落實一級補救的功效，要求原任課教師提升教學品質。現今許多原任課教師對線上篩選測驗施測結果漠不關心，往往對篩選提報、學習輔導小組會議、科技化平台的利用皆採較消極的態度。因此，學校應有積極作為，要求每位任課教師提升自我專業發展，教學過程中能運用多元教學技巧，能了解低成就學生的特質，透過有效的教學策略，給予落後的學生及時補救，讓學習落後的學生突破學習困境。

(二) 教學專業部分：

根據本研究發現，學校存在著正式教師缺少意願擔任補救教學授課的問題。現職教師對於補救教學授課意願不高，影響學校的師資人力安排與穩定，更間接影響學校每期的開班規

劃，有學校補救教學的師資常常變動，學校行政開班前都需積極請託現職教師擔任授課工作，否則就會呈現四期的授課教師皆不同的窘境。

補救教學授課教師在一定規範下仍具有多元彈性，退休教師具備教學經驗是正式教師外最佳選擇，但學校運用退休教師風華再現執行補救教學工作卻困難重重，受評學校只有一所能達成（3%）。退休教師具有教學的專業和經驗，更具備穩定性，是補救教學中最佳的師資類別，但現今方案訂定過於嚴謹，對於未支領鐘點費之退休授課教師，每人每月只支給新臺幣六百元教材編輯費，及每人每期新臺幣三千元教學活動，雖於期末給予擔任補救教學授課人員之退休教師表揚、聯誼或文康活動，但實無法招募更多的退休人員加入補救教學行列。

（三）學習評量與成效部分：

從研究中得知受輔學生經過補救教學，進步率是百分之百有見成效（32 校，100%），而且不論在學習信心（15 校，46.8%）、學習興趣（14 校，43.7%）、學生認同補救教學（6 校，18.7%）方面，皆見補救教學成效。因為，學生學習進展間接地考核行政與管理執行成效，故從訪視紀錄中，見到許多學校為了提升進步率或結案率，各學校對二、六月成長測驗通過的受輔學生，不論學習是否已穩定進步，皆提到學習輔導會議迅速結案，以符合訪視指標。但大部分結案的學生在下一次的篩選測驗施測後，不合格的機率大增，那到底要不要為了回班率結案？這是現階段困擾學校執行的兩難問題！

另外學校的定期評量缺乏難易度與鑑別度，許多篩選不合格學生在學校的定期評量成績高達 90 分，造成家長對篩選測驗是否準確的質疑，也間接降低家長願意同意學生入班的意願。

伍、研究結論與建議

一、研究結論

（一）高雄市受訪國小在「理論宣導與行政規劃」、「教學專業」、「學習評量與成效」等方面都有值得嘉許的項目。

補救教學實施方案的推動，確實可提升整體補救教學的成效，但目前較偏向行政與管理的效能提升，對於教學以及學習評量與進步檢核方面，從篩選不合格率無法下降，確實仍有待加強。分析 2015 年度補救教學實施方案執行情形，皆可看到學校在「理論宣導與行政規劃」方面的執行是有成效的，尤其是行政業務執行上，都能依規定確實提報並篩選出個案學生、規劃開班編班，讓這些學習落後的學生有機會入班接受補救服務。

未來學校應同步重視未入班之學生追蹤輔導，也關照入班接受補救的目標學生，要求不

論原任課教師、補教授課老師們的教學皆應更多元、更活潑，提升起學生的學習興趣、激勵其學習自信心，方能引燃熄滅多時的學習動機。

(二) 高雄市受訪國小在開班規劃時，仍有學校未依篩選成績來執行、未能依學生能力規劃教學計畫和規畫教材、且未能善用科技化平台上的資料等項目，都是共通待改進事項。

從訪視委員給各校的「個別審查意見與建議事項」和給各組訪視學校的「總結報告」建議書，分析發現補救教學仍然有許多待改進事項。諸如學校開班規劃時未依篩選成績來執行，使受輔的學生接受混齡或合科上課、教授原班進度課程；普遍上，仍然有授課教師未能善用科技化平台上的資料，授課教材未符合學生學習程度、未能課前準備周詳的教學計畫。這也是補救教學實施多年，仍讓一般社會大眾不斷質疑，花費那麼多的經費卻成效不彰的主因；也是教學現場難喚起教師的教學熱情，人人一旁觀望卻裹足不前之原因。

(三) 家長不願學生入班接受輔導、現職教師缺乏意願、過於偏重線上填報行政作業是受訪國小的執行困境。

根據現場訪視發現，家長不願意讓學生接受補救教學輔導，學校的受輔率一直偏低，往往讓有意提升學生學習的學校感到受挫。而現職教師平日教學負擔甚重，也無意願擔任補救教學師資。而目前補救教學現場面臨師資不穩定、不夠專業的授課師資未能深入補救教學意涵、提供適切的教學內容，且對篩選提報、學習輔導小組會議、科技化平台的利用皆採較消極的態度。

另外，學校為能符合上級行政要求，只偏重線上填報作業，甚至為了提升結案率，對於一次成長測驗通過的學生，便想急促結案，卻沒有在學習輔導會議中深入討論，分析此學生是否已能穩定學習。

二、研究建議

根據本研究結論中可發現，目前學校普遍將執行補救教學方案視為重要的校務重點，然而卻因為觀念偏失或是執行落差，以致仍有許多待改進事項和困境待突破，這些往往就是補救教學目標無法落實的關鍵。期望能從這次的研究結論中，找到一些有效的建議，給執行的學校、監督的縣市教育局、主導計畫的教育部以及現場執行教學的授課教師一些真實建議，讓補救教學施實方案執行更有成效，讓每一個學習落後孩子都能被帶上來。

(一) 學校方面：

1、針對目標學生積極提高受輔率是執行補救教學當務之急

補救教學實施方案的推動要有成效，學校應積極提高受輔率，要讓個案學生願意入

班接受輔導。但現今的情況，不論都市還是偏鄉學校，受輔率存在不同的原因但相同的偏低結果。所以首先建議學校應提高行政管理層級、跨處室攜手合作，積極安排利用各種場合宣導計畫精神與內容，並針對目標學生入班意願調查時，採行政與導師複式動員來聯絡家長，相信再加強與家長個別溝通聯繫後，必能提高受輔率。

2、落實個別化教學和穩定授課師資較能達到補救教學效益

目前許多學校因為受限開班人數，造成行政作業錯誤態樣，在開班規劃時採混齡、資源班學生入班、合科上課，更讓許多非目標學生違反規定入班，班級內學生程度差異相當大，讓授課教師很難落實差異化教學。建議學校應依學生篩選成績報告，確實達成分科、分程度，方能有效進行差異化的補救教學。105 年度補救教學已確實採分科開班，造成更多國小的小校常因為人數不足無法開班，雖然有修正讓國數雙科皆不合格學生可合科開班，但仍然有比率的門檻，對小校開班仍然有人數的屏障。但許多縣市已顧及城鄉與班級數問題，大多會給予學校更多彈性，學校行政只要能敘明充足理由報局核准，仍然可順利開班並達成差異化教學的目標。

雖然 2015 年度高雄市已有 85.5% 現職教師擔任授課教師，但實際上，學校行政反映其穩定性是不足，因為每一期常需更換授課教師，四期都相同授課教師的學校實數少見，也常因為師資問題，學校被迫無法開班。因此，建議學校能朝運用退休教師人力風華再現著手，現階段退休教師參與數相當少，各縣市都只佔補救師資總數約一成，如何運用這群有經驗、有專業的師資群，值得學校未來努力規劃和經營。

3、學校宜善用補救教學科技化平台的相關資源，增進補救教學效益

教育部科技化平台和教學系統資源豐富，學校應積極推動和善用，除讓行政人員可藉由篩選成績報告，正確規劃開班與編班外，應積極鼓勵原任課教師、授課教師多加運用，可藉由資訊平台了解學生的篩選成績、訂定適性的教學計畫、下載補救教學教材。但現今各學校在二級補救教學實施上，授課教師在數學科運用較多外，國語科和英語科運用仍嫌不足。而在一級補救實施方面，原任課教師平常有在使用平台的更是少之又少。因此，建議學校應加強這方面的專業研習進修與增能訓練，藉由專家學者與績優授課教師，來介紹與分享補救教學科技化平台的相關資源，讓教師都能了解和熟練平台的操作，如此，各級授課教師才能及時透過評量系統的診斷結果，找到受輔學生的真正學習落點，並提供適性的學習教材與提供差異化教法。

(二) 教育局方面：

1、整合評鑑方式，以減少學校行政負擔

根據研究結論所示，許多學校為了獲得優異的評鑑成績，往往只偏重線上填報行政

作業的正確性，有時更花費許多時間、創造許多的文書表格，不斷的疊床架屋、不斷的美化形式表面的操作，來獲取訪視委員的青睞。另外，現行補救教學實施方案區分：定期到校訪視、不定期諮詢輔導、不定期督導會報，雖有不同規定、不同功能，但確實會造成學校行政人員極大壓力。建議教育局能整合目前多頭馬車的評鑑方式，將多項外部管控方式擇一進行。綜觀分析，以目前的補救教學諮詢輔導訪視較具有形成性評鑑的功能，也更符合即時性與效能性，諮詢輔導訪視由學校自行申請或由主管科經科技化平台線上管控後逕派，藉此，來監控學校執行成效和適時介入輔導。

2、強化補救教學專業師資培訓，提升教師對補救教學的認知

根據資料所示，現職多數教師皆參與過補救教學研習，然而卻在訪視時發現，仍有授課教師對補救教學缺乏相當的認知，對補救教學科技化平台的運用更是陌生，因此，許多補救教學錯誤態樣仍然存在。因此建議教育局應加強教師研習增能，規劃內容要以「補救低成就學童學習」為主軸，讓教師理解和精熟相關的補救教學方法、教材編制、科技化平台系統運用等，才能真正理解低成就學生的特質，方有助於提升教學效能，才能對學習低成就的學生給予適切的教學。

(三) 教育部方面：

1、提供穩定師資的誘因、整合教學資源可增進補救教學成效

現階段授課教師雖然仍以正式教師為主，但現職教師卻有參與意願不高及穩定性不足的問題，因此建議教育部必須在師資上檢討提出策略，諸如提高偏鄉地區授課鐘點費，訂定儲備教師擔任補救教學的工作，表現優異者在教師甄選時得以特別加分，讓優秀師資提高意願來擔任此教學工作。

此外，教育部補救教學平台有著豐富教學資源，但補教授課教師普遍未能充分運用線上教材，卻常見樂於使用坊間測驗卷作為學習材，造成學習效果不易提升。建議教育部應該不時蒐集授課教師運用線上教材的意見，不時滾動修正平台資源，例如許多授課教師認為某文教機構的數學補救教材編輯優質，但若無授權不能取得與使用。教育部應該可主動出擊，與民間社團機構建立教學伙伴關係，彼此分享成功經驗，也可共同培訓師資、開辦教學研習課程，並規劃出一套更有系統的教學資源平台，並定期舉辦教學資源利用的進修研習，將有利授課教師的專業成長。

2、訂定學生基本學習力，讓家長正視目標學生有入班學習的需求

根據本研究顯示，高雄市的受輔學生學習進步率高，這也是全國各學校推動補救教學容易達成的五率項目之一(提報率、施測率、受輔率、進步率、結案率)，但每每次

年度再篩選測驗後，總體不合率卻未大幅下降，這也是補救教學實施方案成效無法受肯定的原因。因為，現行補救教學受輔率相當低，篩選不合格的目標學生有許多理由不願入班學習，而學校行政毫無強制性且執行時充滿挫折感。建議教育部宜訂出國民教育階段學生基本學習力補救實施規範，當學生篩選成績不合格時，學校能依規定，在暑假時期安排補救學習課程，強制將這些學習落後的學生入班補救，方能及時補救起落後的學習進度。

（四）授課教師方面：

1、充實補救教學的能力、具備教學資源的整合及規劃合宜的補救教學鷹架

補救教學要能有成效，授課教師是關鍵的核心要素，如果每一位授課教師都能確實瞭解學生學習的困境因素，並經篩選成績報告找到學習落後點，能提供個別化的教材與教法，實施個別或分組合作學習，必能彌補正規教學的不足，把每一個孩子帶上來。

每一位補教授課教師都應具備教學專業，能分析學習低成就學生其學習不足的能力，了解學習落後原因，是因為諸如心智能力、理解力、記憶力等不足才造成學習困難，授課教師如果能深入考量和分析學生不足能力，便能採用適宜的教學方法和選用合適的教材，補救教學的成效必能提升。

2、增強學生學習的動機、多元的課程的設計、激勵的辦法建立學生自信心

低成就學生往往是因為失去對學習的動機和自信心，學習上選擇自我放棄，因此，補救教學的授課教師應該能考量學習的原則，教學內容由易至難、由簡到繁，讓補救學生在學習上打破以往不斷授挫、接連失敗的惡性循環慣性，並透過個別化教學、高成功率學習，搭配學習進步的獎勵辦法，讓學生學習中獲得成就感、對學習有興趣，建立學生自我信心。

總之，「把對的事情做對」是行政執行的最佳目標，學校推動補救教學，如能聘請優秀的師資投入授課，行政開班規劃適當，每位授課教師有效能的教學，便能弭平弱勢學生學習的落差，「花若芬芳，蜂蝶自來」，相信家長必能「信任」，把學生都交給補救機制，攜手合作把他們都帶上來。

參考文獻

- 李麗君(2012)國民中小學教師對弱勢學生低成就之歸因與其補救教學作法關係之研究。*αβγ 量化研究學刊*，4(2)，25-46。
- 杜正治(2001)。補救教學的實施。載於李咏吟(主編)，*學習輔導-學習心理學的應用*(頁425-472)。台北：心理。
- 高雄市政府教育局(2015)。*高雄市104年度國民小學及國民中學補救教學實施方案訪視實施計畫*。高雄市，高雄市政府教育局。
- 張新仁(2001)。實施補救教學之課程與教學設計。*教育學刊*，17，85-106。
- 教育部(2014)。*國民小學及國民中學補救教學實施方案*。取自：
<http://priori.moe.gov.tw/download/2014-2-5-10-15-30-nf1.pdf>
- 陳國維(2015年9月21日)。*補救教學成效佳 國英數進步率至少5成*。中央廣播電台。取自 <http://www.rti.org.tw/m/news/detail/?recordId=223609>
- 陳惠萍(2009)。*提升經濟弱勢兒童學習成就之教學與實踐*。臺南市：供學。
- 黃玉幸(2015)。高雄市國民小學補救教學訪視方案評鑑之研究。*正修學報*，28，343-362。
- 黃玉青(2015)。*高雄市國小補救教學實施之個案研究*(未出版的碩士論文)。國立高雄師範大學，高雄市。
- 劉素珠、施又瑀和黃彥融(2014)。彰化縣國民小學推動補救教學之現況研究。*學校行政雙月刊*，94，50-79。
- 劉鎮寧(2014)。*攜手計畫課後扶助方案執行成效之研究-以高雄市國小組訪視資料為例*。*慈濟大學教育研究學刊*，103，29-59。
- 劉鎮寧(2016)。*中小學補救教學政策執行問題之分析—以高雄市為例*。*學校行政雙月刊*，101，166-184。
- 蔡慧美(2015)。*臺中市國民中學補救教學實施方案實施現況之研究*(未出版的碩士論文)。南華大學，嘉義縣。
- Barton P, & Coley R (2009). *Parsing the achievement gap II*. Princeton, NJ: Educational Testing Service. Retrieved from <https://www.ets.org/Media/Research/pdf/PICPARSINGII.pdf>
- Berliner, D.C. (2009). *The effects of out-of-school factors on student behavior and academic achievement*. Retrieved from <http://epicpolicy.org/publication/effects-of-out-of-school-factors>.
- Welner, K. (2010). Education rights and classroom-based litigation: Shifting the boundaries of evidence. *Review of Research in Education*, 34(1), 85-112.