

# 遊客生態旅遊認知與遊憩衝擊知覺關係之研究 —以高雄市大社觀音山風景區為例

林世哲 謝宏昇 宋千玉 涂瑞洪  
國立屏東大學體育系

## 摘要

本研究主要以高雄市大社觀音山風景區遊客為對象，探討其生態旅遊認知和遊憩衝擊知覺的相關表現，研究採問卷調查法，問卷實施方式包括現場問卷施測及網路問卷調查兩種方式，有效問卷總計 650 份。結果發現，生態旅遊教育對遊客認知影響率大約只有三成，故仍有落實的空間；遊客對生態旅遊認知程度相當高，遊客在遊憩衝擊知覺上則介於普通到嚴重之間；遊客「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」兩組變數間，有一組典型變數呈線性正相關，可藉此相互解釋。

**關鍵詞：**生態旅遊、遊憩衝擊、大社觀音山

---

聯絡人：林世哲

E-mail : s7344253@gmail.com

## 壹、緒論

### 一、研究背景與動機

交通部觀光局(2002c)指出「生態旅遊」是一種以自然為取向，透過教育和解說，引導遊客體驗生態之美，認識其重要性，並共同保護資源的深度旅遊方式。歐聖榮、柯嘉鈞(2007)指出生態旅遊是一種以環境倫理為出發點，藉由旅遊的進行，將自然環境導向保育與發展共存的永續經營，在這過程中獲得許多效益，包括自然環境、當地居民以及遊客可以獲得保育與保護、發展、教育與學習、休閒與假期..等利益，因此歐聖榮(2011)認為它是旅遊永續發展的唯一方向。然而，近年來政府推動，雖促成國內生態旅遊的蓬勃發展，惟產業界和遊客並未真正了解生態旅遊實質內涵，造成的負面衝擊也快速浮現。例如，綠島、清境農場、大雪山林場、谷關及內灣...等的過渡開發等，即便是標榜自然生態體驗的遊程，實質卻帶給自然與生物過度干擾，國內目前的生態旅遊，恐非但未嘉惠自然資源保育，反而已經造成更多的危害。究其原因，應是大眾對「生態旅遊認知」不足(顏家芝，2006)，並對生態旅遊過程產生「遊憩衝擊」知覺不夠(陳立禎，簡益章，1988)，欲推廣生態旅遊，此兩項議題的認知與研究，實乃當務之急。

環境一旦提供遊憩利用，難免會造成衝擊，國內對這方面的相關議題研究漸受重視，生態旅遊與各類衝擊的研究方興未艾。黃桂珠(2003)研究玉山國家公園梅山地區，居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度，結果發現，居民對於環境衝擊認知程度越高，其對於未來配合國家公園發展生態旅遊之支持、參與度越高。周巧玲(2003)以臺灣國內三條位於中部的國家森林步道及美國境內的四條步道，進行遊客對生態旅遊認知與環境衝擊敏感度的研究，指出遊客的生態旅遊認知會影響環境衝擊敏感度，遊客生態旅遊認知愈高，其在環境衝擊部份項目的敏感度就愈高。陳明川(2003)以嘉義縣山美村為對象，探討社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究，結果發現「社區福祉與設施之增進」之生態旅遊衝擊認知，是影響發展態度的主要因子。郭竹君(2009)以華山登山步道為例，探討旅遊認知、環境衝擊知覺與行為意圖之關係，發現當遊客越瞭解生態旅遊認知，其對環境衝擊知覺的感受則會越強烈。蔡美鑾(2012)研究小琉球居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度，結果發現居民對發展生態旅遊的態度與其對發展旅遊之衝擊認知呈顯著相關，表示居民對發展生態旅遊持支持態度，但又擔心旅遊發展可能對未來生活產生一些不便。涂香蘭(2014)研究屏東縣春日村原住民發展生態旅遊之衝擊與對策之，結果發現，春日鄉部落發展生態旅遊與經濟衝擊、環境衝擊、社會文化衝擊、發展策略等四個層面均有顯著正相關。

生態旅遊與遊憩衝擊的監測管理上，國外泛用 LAC (Limits of Acceptable Change) 觀念，遊憩環境的 LAC 分為自然變異引起的環境改變、可以接受的衝擊

(人為引起的)、不可接受的衝擊，LAC 就是將人為衝擊劃分為可接受與不可接受改變的一種經營上之判斷，經營者要設定這條線，並藉由各種經營方法來堅守此線(Stankey et al. 1984)。國內行政院(2007)則設有「生態旅遊地環境監測辦法」，生態旅遊地環境監測之功能，係供瞭解生態旅遊地是否有超出環境涵容能力之虞，俾能預警及事先因應。(劉儒淵，2009)有關改善遊憩衝擊的經營，必須與管理措施相配合，應用衝擊之調查研究結果，制定可行之保育策略，並執行妥善之經營管理計畫，才能達到有效監控環境資源衝擊之範圍和強度的目標，由此可見，瞭解生態旅遊和遊憩衝擊的關係研究至為重要，它將是生態旅遊永續經營的重要關鍵。

綜由上述文獻研究發現，遊客生態旅遊認知與各類衝擊知覺間關係大多為正向相關，但臺灣的生態旅遊場域離散與地形特質迥異，上述結果恐不能一體適用。本研究特以南臺灣著名鳳山八景之大社觀音山風景區為例，探討遊客在生態旅遊認知和遊憩衝擊知覺的相關表現，期能提供管理上的參考。

## 二、研究問題

- (一) 觀音山風景區遊客在「生態旅遊認知」和「遊憩衝擊知覺」的表現為何？
- (三) 探究遊客在「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」是否有相關表現？

## 貳、研究方法

### 一、研究工具預試與抽樣

本研究於 2015 年 6 月 13、14 日兩天，進行問卷調查預試，從早上 9 點至下午 5 點，以等距抽樣方式，進行遊客之抽樣調查，即約 8 至 10 位抽取一位遊客，作為機率樣本，總共發放 60 份問卷，其中拒答 4 份，廢卷 2 份，有效問卷計 54 份。預試時並對數位遊客進行深入訪談，包括對生態旅遊及遊憩衝擊的看法和理由，及遊客對問卷內容之鑑別度、清晰度、及易答性的評估，提供寶貴意見，以供調查研究參考。問卷回收後，經項目統計分析，修正問卷的內容，力求題意易答清晰明瞭，並委請兩位專家評估問卷與及提供意見，以提高內容效度，正式問卷方才底定。

由於高雄市大社觀音山遊客母群體樣本數無法預估，因此參考一般對於研究樣本數的公式計算，以信賴水準 95%，誤差不超過 0.05 的情況下，得出研究所需樣本數約為 385 份。其公式如下列所示：

$$n = \frac{z^2(pq)}{e^2} = \frac{1.96^2 \times 1.96}{(0.05)^2} = 384.16$$

n=樣本大小

z=在已選擇的信賴水準下(通常是 1.96)之標準誤差

$p$ =初估的母體百分比

$q=100-p$

$e$ =可接受的樣本誤差

郭生玉(1998)提及樣本數越大,抽樣誤差值越小,樣本所得平均數和標準差愈能代表母群體。觀音山遊客其實可分為兩類,一是大清早登山的山友,其次是循常時間的遊客,尤其是山友常例行做淨山與修路的活動,蔚為當地鄉野美談。為讓研究樣本盡可能反應母體,山友方面因時段關係無法做現場施測,研究乃透過FB社群連結的方式,請山友填寫問卷,採便利抽樣方式。遊客方面,研究問卷發放地點以觀音山風景區步道區為主,並以16歲以上具有獨立回答問卷能力之遊客為對象,發放時間自上午7點起至下午6點止,如預試做等距抽樣。山友與遊客施測日期,皆由2015年8月12日開起,2015年8月23日截止。因此本研究取樣方式,比較接近便利取樣。

## 二、研究工具

### (一) 生態旅遊認知量表

依據研究目的需要,採用楊玉全(2012)所編製的「屏東縣國小高年級學生生態旅遊認知量表」,取得同意後施測,量表共計20個題項。量表採李克特(Likert)五點量表,從「非常同意」、「同意」、「無意見」、「不同意」及「非常不同意」,分別給予5、4、3、2、1的分數,得分愈高表示生態旅遊認知程度愈高。統計考驗,此量表KMO值為.89, Bartlett球形檢定顯著性 $p<.001$ ,相關考驗結果如表1所示,各構面 $\alpha$ 係數均在.7以上,可見此量表之信度屬佳。

表 1

生態旅遊認知量表信度考驗

量表因素構面	特徵值	題數	累積解釋 變異量(%)	cronbach's $\alpha$ 係數
環境教育解說	7.10	5	35.50	.852
永續經營發展	1.97	4	45.35	.727
基於自然人文	1.35	3	52.10	.707
具備環境意識	1.16	5	57.87	.765
利益回饋	1.10	3	63.37	.768
總量表		20	63.37	.896

資料來源：楊玉全(2012)

## (二) 「遊憩衝擊知覺」量表

### 1. 量表編制

本研究自編「遊憩衝擊知覺量表」，係參考楊文燦和鄭琦玉(1995)、陳冠宇和陳餘鏗(2006)、郭竹君(2009)...等人研究編製而成，共計 19 個題項。量表採李克特(Likert)五點量表，從「極嚴重」、「嚴重」、「普通」、「不嚴重」及「無」，題項分別給予 5、4、3、2、1 分數，得分愈高表示遊憩衝擊知覺程度愈高。

### 2. 量表「項目分析」

量表以項目分析檢定題目之鑑別度，各取總量表總分高與低的各 27 % 進行獨立樣本 t 檢定，以了解題項決斷值(critical ratio, 簡稱 CR)，未達顯著水準( $p < .05$ )題項便予刪除，複以相關分析作為篩選，題項與總分之相關係數低於 0.4 者亦予以刪除。研究結果發現，所有題項 CR 值介於 13.59-31.62 之間，相關係數則介於 0.58-0.80 之間，因此均給予保留。

### 3. 量表「因素分析」

量表續以 KMO 檢定與 Bartlett 球形檢定，判斷量表是否適合進行因素分析，統計結果發現，量表 KMO 值為 .873，Bartlett 球形檢定顯著性為 .000，表適合進行因素分析(吳明隆，2009)。量表因素分析以主成分因法進行因子萃取，特徵值取大於 1 者，並採最大變異法作為因子轉軸。統計結果共有三個因素被萃取出，三因素可解釋變異量分別為 56.74%、61.10% 與 63.83%。第一因素構面包括 6 題，依其內容故命名為「生態環境衝擊知覺層面」。第二因素構面包括共 7 題，依其內容命名定為「社會心理衝擊知覺層面」。第三因素構面包括第共 6 題，依其內容命名定為「設施管理衝擊知覺層面」，詳請參閱表 2。

表 2

生態旅遊認知量表因素分析和信度摘要表

量表因素構面	特徵值	題數	累積解釋變異量(%)	cronbach's $\alpha$ 係數
「生態環境衝擊知覺」構面	3.40	1.2.3.4.5.6. (6 題)	57.74%	.85
「社會心理衝擊知覺」構面	4.28	7.8.9.10.11.12.13. (7 題)	61.10%	.89
「設施管理衝擊知覺」構面	3.83	14.15.16.17.18.19. (6 題)	63.83%	.89
總量表		19 題	63.83%	.95

資料來源：本研究

#### 4 量表「信度分析」

量表信度分析結果顯示，遊憩衝擊知覺量表的整體  $\alpha=.95$ ，其中「生態環境衝擊知覺構面」、「社會心理衝擊知覺構面」、及「設施管理衝擊知覺構面」之信度依序為  $\alpha=.85$ 、 $.89$  及  $.89$ （表二）。吳明隆（2009）在信度係數值的指標  $\alpha$  係數在 0.8 以上時，代表量表具有理想的信度，由此可見，本量表信度極優。

### 三、資料處理

本研究以 spss19.0 版軟體處理調查所得資料，使用統計方法包含：

（一）描述性統計分析（descriptive statistics analysis）：用以整理量表回收後的資料，瞭解量表應答的狀況，暨將資料簡化，以便於解釋與分析。

（二）典型相關分析（canonical correlation analysis）：以此探討高雄市大社觀音山風景區遊客在「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」間線性相關情形。

## 參、結果與討論

### 一、受試基本資料分析

本研究除現場回收 430 份，加網路調查 235 份，刪除漏答三題(含)以上，及呈規律性答題 15 份，總共回收 650 份問卷，問卷回收率約 98%。在有效樣本中，觀音山風景區遊客個人背景變項，性別方面男佔 50.9%，女性佔 49.1%，比例相當接近。年齡分佈方面，16-24 歲 39 人（6%），25-34 歲 60 人（9.2%），35-44 歲 149 人（22.9%），45-54 歲 150 人（23.1%），55-64 歲 182 人（28%），65 歲以上 70 人（10.8%），受試年齡層以 35-64 歲為大眾。教育程度方面，國小 34 人（5.2%），國中 53 人（8.2%），高中職 189 人（29.1%），大學/專科 271 人（41.7%），研究所以上 103 人（15.8%），可見受試教育水準相當高。家庭狀況方面，有子女 488 人（75.1%），沒有子女 153 人（23.5%）。旅遊主要目的（可複選），登山健行 499 人（76.8%），接近自然放鬆身心 455 人（69.8%），生態旅遊 118 人（18.2%），增進家人朋友感情 194 人（29.8%），欣賞當地自然景觀 199 人（30.6%），購買農產品 43 人（6.6%），購買農產品 43 人（6.6%），是否曾參與過環境教育或生態旅遊相關活動方面，有參加 328 人（50.5%），有參加過的 318（48.9%）。上述描述統計，有關生態教育影響率訊息值得重視，即參加過環教和生態活動受試有 328 人，但從旅遊主要目的選項中（可複選），在認知上，作答回來生態旅遊卻只有 118 人，亦即，從總人數看，有 18.2% 遊客，從受過環教課程的遊客人數中看，約只有 3 成多受試，生態旅遊教育對其認知具影響作用，由此可見，南臺灣生態教育，仍有努力和進步的空間。

## 二、受試在「生態旅遊認知」量表的表現

由統計考驗結果，受試在「生態旅遊認知」因素構面平均數 (M) 表現，「環境教育解說構面」M=4.39，「永續經營發展構面」M=4.4，「基於自然人文」M=4.4，「具備環境意識」M=4.5，「利益回饋」M=4.34，可見「具環境意識」是遊客最認同度最高的構面。在個別題項方面，平均數 (M) 約介於 4.21-4.74 之間，標準差 (SD) 則約介於 0.57-1.70 之間，認知得分的平均數前三名分別是，「生態旅遊時要垃圾減量，減低環境汙染」(M = 4.74)、「遊客的行為必須遵守風景區的規定，以免干擾動物、植物」(M = 4.71)，「生態旅遊應有完善的規劃與管理，才不會破壞環境」(M = 4.63)等三題題項認知得分最高。認知得分最低三名則是，「生態旅遊規劃活動時，要有旅遊地當地居民參與討論」(M = 4.21)、「生態旅遊的收入可以回饋地方建設，提升當地居民的生活」(M = 4.25)、「生態旅遊的地點有許多動物、植物與自然景觀，可以學習到新知識」(M = 4.28)等三題。由此可知，大社觀音山風景區遊客生態旅遊認同度屬高，但居民參與、回饋地方、生態新知導覽...等問題，似乎是當局需要再適度管理與規劃的地方。

## 三、不同受試在「遊憩衝擊知覺」量表的表現

統計考驗結果，遊客在「遊憩衝擊知覺量表」各因素構面平均數 (M) 表現，「生態環境衝擊知覺」構面 M = 3.21，「社會心理衝擊知覺」構面 M = 3.06，「設施管理衝擊知覺」構面 M = 3.02，可知遊客受試在「生態環境衝擊知覺」構面知覺認同度最高。其次，遊客在個別題項知覺之得分平均數，前面三名依次為「我發現土壤有被侵蝕而流失的問題」M = 3.69、「我發現踐踏草地造成土壤和樹根的裸露情形」M = 3.50、「我發現步道、階梯、欄杆、座椅、涼亭等設施的老舊或毀損情形」M = 3.29 三題之得知最高。遊客在個別題項知覺得分平均數，最低三名分別為，「我發現有遊客在樹木、岩石或人造設施上塗鴉、刻字的情形」M = 2.63、「我發現園區設施設計或設置不當，與周遭環境不協調，破壞景觀」M = 2.86、「我發現有遊客攀折花草、砍伐樹木的情形」M = 2.73。綜由上述顯示。大社觀音山遊客認為觀音山在環境衝擊程度上，大約介於「普通」到「嚴重」之間，而土壤流失樹根裸露、設施老舊..等問題，是遊客認為衝擊較大的地方。

## 四、遊客「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」典型相關分析

研究底下依典型模式、相關係數，典型負荷量，自我解釋能力，相互的解釋能力，構面貢獻力...等指標進行探討： $\chi$

在典型模式方面，共跑出三個典型相關係數 (圖一)，第一個係數 0.340 ( $p\chi_1\eta_1$ )，第二個係數 .111 ( $p\chi_2\eta_2$ )，和第三個係數 .064 ( $p\chi_3\eta_3$ )。研究繼對這三個典型相關進行 wilk's 檢定 (陳寬裕、王正華，2012)，以檢驗其配適度，結

果發現  $p\chi_1\eta_1$  值為.00( $p<.05$ )， $p\chi_2\eta_2$  與  $p\chi_3\eta_3$  之 wilk's 檢定值分別.227 和.455( $p>.05$ )，均未達顯著水準，顯示生態旅遊認知及遊憩衝擊知覺之間有顯著典型相關，兩者係透過一個典型因素彼此影響。

在抽出變異量百分比分析方面，由表 3 可知，第一組 X 變數的第一典型變數 ( $\chi_1$ ) 自「生態旅遊認知」五個子構面抽出了 38.8% 的總變異量，故自我解釋能力尚佳。第二組 Y 變數的第一典型變數 ( $\eta_1$ ) 的自「遊憩衝擊知覺」三個子構面中抽出 81.7%，故可知其自我解釋能力頗佳。其次，在典型相關重疊量分析方面，由表可知，第一組 X 變數的總變異量，可由其第二典型變數 ( $\eta_1$ ) 的解釋比例為 4.5%，而第二組 Y 變數的總變異量，可由其第一典型變數 ( $\chi_1$ ) 的解釋比例為 9.4%。亦即「生態旅遊認知」五個子構面可解釋「遊憩衝擊知覺」總變異量為 4.5%，而「遊憩衝擊知覺」三構面可解釋「生態旅遊認知」的總變異量為 9.4%。

由典型負荷量來瞭解各變數與典型變數的密切程度，由表 3 可知，「生態旅遊認知」諸子構面中，與  $\chi_1$  與典型變數關係，「環境教育解說」、「永續經營發展」、「具備環境意識」、「利益回饋」的典型負荷量大於-0.5，表均有高負相關，特別是「具備環境意識」有極高負相關 (-.988)，「基於自然人文」則相關甚弱 (小於-0.3)。在「遊憩衝擊知覺」三構面中，與  $\eta_1$  典型變數的關係，「生態環境衝擊知覺」、「社會心理衝擊知覺」、「設施管理衝擊知覺」三構面均呈極高相關 (均大於 0.8)。

表 3

生態旅遊認知與遊憩衝擊知覺典型分析摘要表

第一組 X 變數 (生態旅遊認知)	典型變數			第二組 Y 變數 (遊憩衝擊知覺)	典型變數		
	$\chi_1$	$\chi_2$	$\chi_3$		$\eta_1$	$\eta_2$	$\eta_3$
環境教育解說	-.560	.301	-.253	生態環境衝擊知覺	-.921	.243	-.303
永續經營發展	-.514	0.073	-.699	社會心理衝擊知覺	-.936	-.169	.211
基於自然人文	-.287	-0.309	-.689	設施管理衝擊知覺	-.822	.389	.417
具備環境意識	-.988	0.020	-.096				
利益回饋	-.551	0.636	-.449				
抽出變異量百分比	38.8%	11.9%	24.8%	抽出變異量百分比	81.7%	8%	10.3%
重疊量%	4.5%	0.01%	0.01%	重疊量%	9.4%	0.10%	0.0%
				$P^2$ (解釋變異量)	.116	.011	.004
* $P < 0.05$				$P$ (典型相關係數)	.340*	.111	.064

資料來源：本研究

註一： $\chi_1$  第一組變數的自我解釋能力為 38.8%，重疊量為 4.52%。

註二： $\eta_1$  第二組變數的自我解釋能力 81.7%，重疊量為 9.39%。

以典型加權係數來判讀各變數與典型變數的影響力，發現「生態旅遊認知」諸構面，以「具備環境意識」對典型變數最具影響力（-.050）。在「遊憩衝擊知覺」三構面，「生態環境衝擊知覺」、「社會心理衝擊知覺」、「設施管理衝擊知覺」三個之值均>.8，表均具有大影響力。此外 X 變數與 Y 變數因素負荷量均為同向（負值），可見受試者在「生態旅遊認知」量諸構面表的認同越高，對「遊憩衝擊知覺」構面的認同也越高，反之亦然。

綜合以上發現，本研究受試在「生態旅遊認知」及「遊憩衝擊知覺」之間有顯著典型相關，且為正相關，研究結果與周巧玲(2003)、陳明川(2003)、郭竹君(2009)、蔡美鑾(2012)、涂香蘭(2014)研究結果相似，顯示認知與態度確實有正向相關。但本研究更進一步證實，受試「生態旅遊認知」，與「遊憩衝擊知覺」具有正向的線性關係。在第一個典型因素分析裡，生態旅遊認知「具備環境意識」這個構面，對受試的「遊憩衝擊知覺」具有高度正相關，「基於自然人文」對「遊憩衝擊知覺」則成極弱相關。亦即，「具備環境意識」越高，則遊憩衝擊知覺越高，「基於自然人文」的高低對「遊憩衝擊知覺」影響極微。另外，「遊憩衝擊知覺」的「生態環境衝擊知覺」、「社會心理衝擊知覺」、「設施管理衝擊知覺」三個構面，對「生態旅遊認知」有高度正相關，這三個構面任一構面認同程度越高，則其「生態旅遊認知」認同程度也會越高。

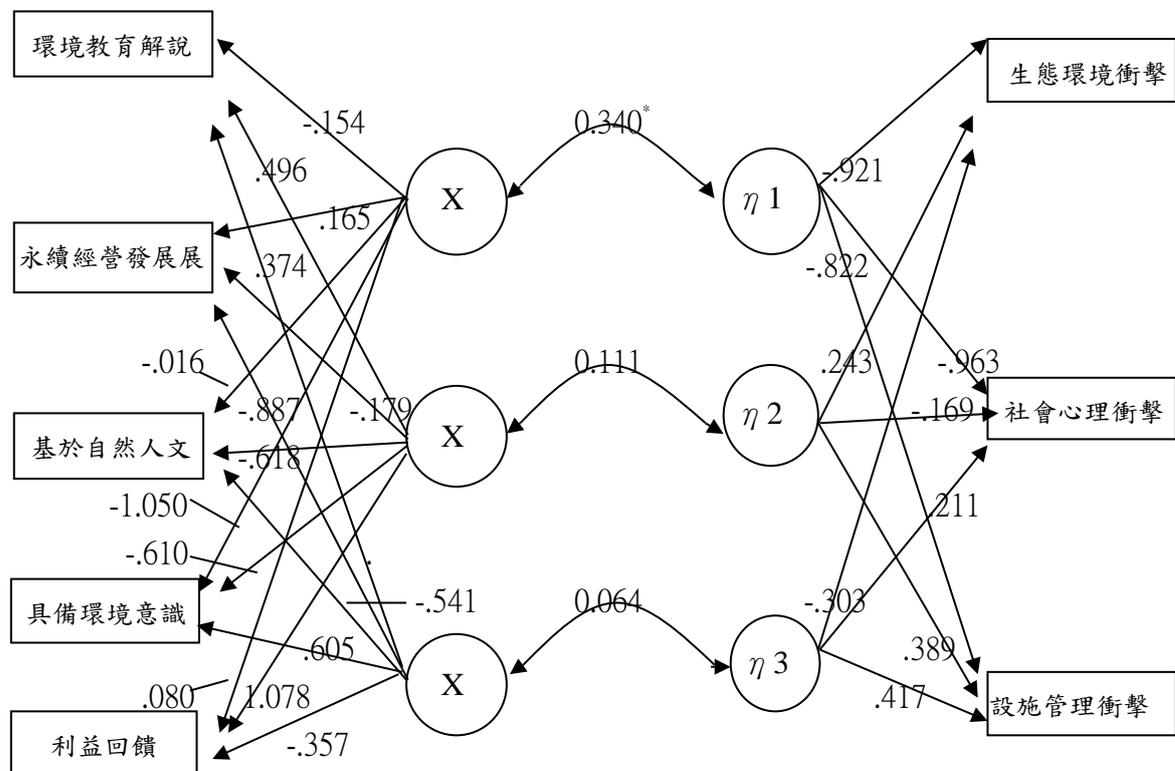


圖 1 典型相關路徑圖

## 肆、結論與建議

### 一、結論

#### (一) 生態旅遊教育需繼續落實，仍有進步的空間

參加過環教和生態活動的旅客，在旅遊主要目的選項作答，認為是回來生態旅遊卻只有3成多，由此可見，生態旅遊教育對遊客認知影響相當有限，南臺灣的生態教育仍有進步的空間。

#### (二) 遊客對生態旅遊認知程度高

研究發現，遊客在生態旅遊認知，不論是整體表現、各構面、或單題平均數均達到中上程度。其認同度最高的層面為「具備環境意識」，其次為「永續經營發展」、「基於自然人文」、「環境教育解說」，最低為「利益回饋」。結果顯示，大社觀音山風景區遊客普遍認同，生態旅遊需要適合的管理與規劃，以免破壞環境。在利益回饋認知偏低，遊客也普遍認同，當局應將當地居民能力與意願，列入整體規劃中，這與生態旅遊的精神不謀而合。

#### (三) 遊客在遊憩衝擊知覺介於「普通」到「嚴重」之間

研究發現，遊客在遊憩衝擊知覺反應上，不論整體或各構面的平均數，均未到達嚴重程度。其中知覺最高為「生態環境衝擊知覺」，其次為「社會心理衝擊知覺」，「設施管理衝擊知覺」為最低。題項方面「我發現土壤被侵蝕而流失的問題」是全量表得分最高，此應與大社觀音山風景區為粉砂膠結形成岩層，易受人為或自然侵蝕的狀況有關。受試在「設施管理衝擊知覺」最低，則顯示管理委員會的規劃管理得宜，成效顯著。依LAC的分類，觀音山生態旅遊於遊憩上衝擊，類屬自然變異引起的環境改變、可以接受的衝擊（人為引起的），但一些項目已瀕近臨界，實宜納入保護和監測。

#### (四) 遊客「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」變數間具典型正相關

資料統計分析發現，第一組X變數（生態旅遊認知）主要是透過第一個典型變數（ $px1 \eta 1$ ）影響第二組Y變數（遊憩衝擊知覺）。由典型加權係數和典型負荷量研判，X變數中子構面「具備環境意識」對Y變數的「生態環境衝擊知覺」、「社會心理衝擊知覺」、「設施管理衝擊知覺」具有重要影響力，因兩者典型負荷量同向，可見「具備環境意識」認同度越高的受試，對「生態環境衝擊知覺」、「社會心理衝擊知覺」、「設施管理衝擊知覺」的認同度也會越高，反之亦然。

### 二. 未來研究建議

#### (一) 研究方法方面

本研究進行問卷施測時，發現遊客在遊憩衝擊知覺的填寫上，與其口頭反應是不太一致，常有遊客現場反應明顯，但實際填寫時又傾向於不嚴重。其次研究顯示，受試在生態旅遊教育影響率偏低，但在生態旅遊的認知表現又高，顯示遊客在生態旅遊有自我合理化，或知行不一的情況，為使研究更加的周延，未來研究，建議能夠質性與量化並進，方能更完整的呈現遊客對提項的反應。

#### (二) 研究對象方面

本研究的對象主要以遊客為主，但在現場施測時發現，大社觀音山有固定的山友們在園區進行環境維護，初步了解，其背景彼多為喜愛大自然的登山客，而非在地居民，未來研究，建議可廣泛針對這群山友來進行調查，了解其維護大社觀音山風景區的動機與休閒效益。

### (三)研究場域方面

本研究結果顯示，大社觀音山風景區遊客的「生態旅遊認知」與「遊憩衝擊知覺」雖呈典型正相關，但主要影響力源自「具備環境意識」，他如「環境教育解說」、「永續經營發展」、「利益回饋」、「設施管理衝擊」呈中度相關，「基於自然人文」構面呈低度相關。未來研究，建議能針對都會區的郊山(如半屏山)，瞭解遊客是否會因遊憩需求，或場域熟悉不同，彼在遊憩衝擊知覺上表現有差異。

### (四)經營的具體實務建議方面

綜由研究結果，在觀音山實務經營方面，研究建議，首先宜落實生態教育，可定期和不定期舉辦生態教育研習與講座，這是長遠經營管理的基石。其次在利益回饋方面，可以學習日本「里山倡議」的觀念，讓生態與社區共存共榮。另在遊憩衝擊方面，有些項目衝擊已瀕近臨界，管理上宜重借產、學、官三分面的力量，做有效的整合和保護。再者，由於生態旅遊和尤其衝擊具典型正相關，在管理上，更宜從各有效的角度和面向切入，已達到有效管理和永久經營的目標。例如，欲提高遊客的遊憩衝擊知覺，從「具備環境意識」的面向切入，會比「基於自然人文」的角度切入，其效果會更具成效。

## 參考文獻

- 中華民國交通部觀光局(2002)。2012年生態旅遊年工作計畫。取自  
<http://admin.taiwan.net.tw/upload/contentFile/auser/d/2002eco/news/ecotourism.htm>
- 行政院(2007)。行政院永續發展委員會國土分組生態旅遊白皮書。取自內政部營建署  
[http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com\\_content&view=article&id=10059&Itemid=53](http://www.cpami.gov.tw/chinese/index.php?option=com_content&view=article&id=10059&Itemid=53)
- 吳明隆(2009)。SPSS操作與應用：問卷統計分析實務。臺北市：五南圖書。
- 周巧玲(2003)。遊客生態旅遊認知對環境衝擊敏感度影響之研究(未出版之碩士論文)。國立中興大學園藝學系，臺中市。
- 涂香蘭(2014)。原住民發展生態旅遊之衝擊與對策之研究—以屏東縣春日鄉部落為例(未出版之碩士論文)。國立屏東科技大學，屏東。
- 張俊彥、蔡協欣、翁仕堯(1995)。從環境認知觀點探討遊客破壞行為之成因分析—以臺中市中山公園為例。戶外遊憩研究，8(3)，p67-89。
- 莊旻潔(2002)。群體規範、認知、認同對產品態度與忠誠度的影響—以青少年之偶像崇拜為例(未出版之碩士論文)。國立臺灣大學國際貿易系，臺北市。

- 郭生玉 (1998)。心理與教育研究法。臺北：精華書局。
- 郭竹君(2009)。登山遊客對生態旅遊認知、環境衝擊知覺與行為意圖關係之研究——以華山登山步道為例(未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林縣。
- 郭竹君(2009)。登山遊客對生態旅遊認知、環境衝擊知覺與行為意圖關係之研究——以華山登山步道為例(未出版之碩士論文)。國立雲林科技大學休閒運動研究所，雲林縣。
- 陳立禎、簡益章(1988)。減少遊樂活動對自然環境衝擊之對策，臺灣林業，14(8)，29-38。
- 陳冠宇、陳餘鍇(2006)。臺南黑面琵鷺保護區遊憩衝擊知覺與遊憩體驗關係之研究。觀光旅遊研究學刊，1，1-18。
- 陳明川 (2003)。社區居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究-以嘉義縣山美村為例(未出版之碩士論文)。國立中興大學，臺中。
- 陳冠宇、陳餘鍇(2006)。臺南黑面琵鷺保護區遊憩衝擊知覺與遊憩體驗關係之研究。觀光旅遊研究學刊，1，1-18。
- 陳寬裕、王正華 (2012)。論文統計分析實務 *spss* 與 *AMOS* 的運用 *advanced statistical Analysis using spss and AMOS*。臺北市：五南圖書出版公司。
- 黃桂珠 (2003)。居民對環境衝擊認知與發展生態旅遊態度之研究-以玉山國家公園梅山地區為例(未出版之碩士論文)。朝陽科技大學，臺中市。
- 楊文燦、鄭琦玉(1995)。遊憩衝擊認知及其與滿意度關係之研究，戶外遊憩研究，8(2)，109-132。
- 楊玉全(2012)。屏東縣國小高年級學生對生態旅遊的認知、態度與新環境典範觀之研究(未出版之碩士論文)。國立屏東教育大學生態休閒教育教學碩士學位學程班，屏東市。
- 劉儒淵 (2009)。生態旅遊地遊憩資源衝擊之監測管理。取自國立台南大學，生態旅遊研究所 <http://lcdn.rimg.tw/ecotourism/31bf33dd.pdf>
- 歐聖榮(2011)。休閒遊憩：理論與實務。新北市：前程文化。
- 歐聖榮、柯嘉鈞(2007)。組織部門對生態旅遊經營管理策略認知之研究。休閒與遊憩研究，1(2)，25- 52。
- 蔡美鑾 (2012)。小琉球居民對生態旅遊衝擊認知與發展態度之研究(未出版之碩士論文)。亞洲大學，臺中。
- 顏家芝(2006)。以地方社會結構為基礎探討居民對生態旅遊旅遊影響之認知。戶外遊憩研究，19(3)，69-98。
- Stankey, G. H., S. F. McCool, and G. L. Stokes.(1984)。“Limits of Acceptable Change: A new framework for managing the Bob Marshall Wilderness.” *Western Wildlands* 10 (3): 33-37