

到底什麼科目應該成為德國中、小學的必修課程？

駐德國代表處教育組

位在德國西南部 Bruchsal 有一所叫做 Balthasar-Neumann (18 世紀的有名建築師) 的學校就顯得分外特別，學生們甚至可以將航太科學當成高中畢業會考的一個科目；西洋棋在一些學校裏也是上課科目之一，理由是這項遊戲可促進學生的心智發展與開發人格特質；另外高爾夫球、馬術也都是德國常見的上課科目。而 Laucha 文理中學位於德國中部 Saale-Unstrut 兩河流域的傳統酒區內，擁有學校自己的一座小葡萄園，並提供學生葡萄酒製造作為一門選修課，課堂中學生們可以學到如何修剪藤蔓，以及如何釀酒，這所學校還開設一門少見的課目：滑翔機的理論與實作。

還有一門更受到大眾關注的科目教授：「幸福」，這是 Ernst Fritz-Schubert 校長 (Oberstudiendirektor) 約莫在十年前於一所位在海德堡的學校任教時開設的課程。推廣至今，這樣的課程也已經在許多其他德國乃至奧地利的學校中開辦教授。Fritz-Schubert 校長認為「為成功的生命做好準備」其實才是學校最重要的責任。所以他說：「『幸福』這門課提供各種多彩多姿的體驗，使身體與心靈到達舒適的境界，並啟發才智而促進學生們開啟對生命的新認知，和正面積極的人生目標與企圖心。」課程中可以學到如：克服身體或心理障礙的方法、將群體視為自身力量的泉源，或者利用心靈訓練增強自我動機等。德國曼海姆 (Mannheim) 大學的學者們皆認同幸福課所能帶來正面效果。

許多學校開設各種不常見的課程，社會大眾多半對此樂觀其成，認為：就讓他們試試看、分享他們的實驗結果，如果成功了也大可羣起效仿。若要說會引起社會上各方爭議的主題，就非「所有學校都必須教授的科目是哪些？」莫數了，由於世界不斷在變遷，這些必讀科目勢必要隨著不同的時代精神與生活內容更新，無法一成不變的持續沿用。

如果隨便問問十個人，哪些科目應該作為中、小學的必修課程，相信得到的也會是十種不同的答案。然而基本上對於德語、數學、英語與政治教育作為最根本的基礎科目，大概是完全沒有爭議的。「德國各邦文教廳長聯席會議」(簡稱 KMK) 目前制定的必修課綱中還包含了第二外語、電腦資訊、自然科學、工藝 (Technik)、社會科學 (Gesellschaftswissenschaften)、藝術相關科目、宗教、哲學、生活與倫理和體育。

然而，這一切並不如想像的具體，其中仍有許多未解的問題：如果文理中學的學生不再上拉丁文，是不是可能使通識學科的傳達岌岌可危？在上地理、生物、物理和化學等課時，學生需要先準備好更多的基礎知識？音樂、藝術是幫助學生人格特質養成的重要元素，或僅是其他愈形重要的知識領域外，可以隨時被省略的裝飾品？家長們對這些問題的答案差異頗大，也因此為孩子們選擇學校時作出相當不同的決定：從重視人文素養，到以數理和自然科學為重點科目的文理中學，到著重經濟教育的學校應有盡有。前者認為教育本身即是目的，其他的人則著重實用性，並且讓孩子為將來的職業生涯開始做準備。

在此之外還有許多知識領域被 KMK 歸類在「其他」類課程中，應該予以跨學科式的教學。例如：健康教育、永續發展、經濟學和消費者權益教育等。這裏出現一個有趣的現象，因為有些作法倍受爭議，例如：這些科目的知識應該儘可能融入其他科目中傳達給學生，或者應該成為必修通識課程中的一部份而以獨立科目的形式進行教學，而且課程內容涵蓋的知識面應儘量廣泛而成為必修科目？而實際上，作為獨立學科的科目確實享有不少好處，例如：大專院校中會針對所須要的科目設置相關師資培訓學程。也因此，關於中、小學增設新興必修科目的議題一直以來都是各界熱烈討論的主題，因為新的必修課程會排擠其他學科所能獲得的資源。

過去三十年來，不僅德國各工商團體或財經學者都要求在中、小學設置經濟課程，更有超過半數的青少年主動要求學習經濟知識。只可惜設立此科目的計畫如蝸行牛步，也因此遭到支持者的批評。他們主張：經濟在日常生活、政治與社會之間扮演重要的角色，所以學生們需要系統性的知識，以便能在日後的世界如魚得水，並成為獨立自主的成熟公民。如果將經濟知識合併在政治課中傳授，是不可能讓學生們獲得足夠專業知識的。

其他的社會學家，特別是政治學家們則擔心經濟必修學科可能影響到政治科目的意義。這場兩個專業科目間的辯論往往流於意識形態之爭，工會代表和傾左社會學者均極力勸阻僅由經濟學家獨立設計經濟教育的內涵，他們認為以追逐利益為導向的教育對社會太過危險，因為有關社會福利和生態保育相關的觀點將被完全忽視。而開設經濟科目的支持者則指責前述控訴，並回應：一個受過良好教育的經濟學老師當然會在教學中傳達對於自由經濟的社會批評，並且反問，如果一個政治學老師未具備充足且完整的經濟學知識，該如何傳授具備足夠批評性的經濟學知識？

支持經濟科目的有識之士們還對越來越多地區以消費者權益教育課程來取代經濟學知識的現象感到憂心，德國北萊因-西法倫邦（Nordrhein-Westfalen）就在過去做了這樣的決定，經濟科目的支持者就批評：該邦立場鮮明的綠黨人士想要人們在學校裏就知道他們該吃什麼、喝什麼，甚至怎麼生活才是正確的。經濟教育家們批評消費者權益教育課的教學方式才是真正片面性的知識與觀念傳達，若青年人在對於市場經濟中的各機制間的相互關聯沒有充分了解之前，是無法對於消費行為產生批判性的反省的。況且將消費者權益教育當作日常生活的輔導的意圖也違背了學校教授通識課程的使命。

消費者權益課程的一部分內容講述飲食健康，關於這個部分，德國聯邦食品及農業部部長 Christian Schmidt 先生甚至主張應把它作為獨立學科教育學生。這個看法與一項民意調查的結果有關，一份問卷調查結果顯示近九成的德國人支持設立這樣的科目。約在一年前 Schmidt 部長就曾致函給各邦教育廳長，建議每個孩子都應當要學習健康飲食的基本入門知識，因此他支持把正確的飲食觀念當成獨立科目納入學校課程內。然而前 KMK 主席 Brunhild Kurth 女士則回應：「我們也必須考慮，這議案是否反而讓學校負荷過重而造成反效果。如果我們真的實踐了所有建議科目的增設，那學生們在一週內恐怕必須待在學校 80 個小時才上得完了。」更何況有些與飲食健康相關的部分也屬於家長的責任。

確實，在要求學校增設新課程的時候也不該忘記：到底這些課程是屬於學校基礎通識教育的一環，或是父母家庭教育的課題？真的需要老師在課堂上教導孩子消費和飲食的觀念？也許若有某一所學校的許多學生都發生營養攝取偏差的情形時，自然也不會有人反對在學校裏額外多加幾個小時來教導學生相關的主題了。

約莫兩年前有位學生 Naina 在自己的 Twitter 上抱怨，在學校裏面幾乎沒有學到在生活中實際可用的事。即將成年的她對於報稅、房租甚或保險一無所知，但她卻可以用四種不同的語言分析詩句。

可是真的應該要在學校裏面教授學生關於簽訂房屋租約或保險合約的事嗎？當然學校的基本原則應是要協助學生具備生活能力，但並不需要涵蓋生活中的一切大小事宜。在學校裏應該傳遞的是系統性的知識，而生活上的實用知識並不屬於校園中必要課程核心。

資料來源：2017 年 1 月 6 日法蘭克福廣訊報（Frankfurter Allgemeine）網頁新聞
<http://www.faz.net/aktuell/wirtschaft/unterricht-welche-faecher-gehoeren-in-die-schule-14607275.html>