

近十年臺灣客家研究出版專書回顧 2005-2014 ——以歷史學類為主

Looking Back on a Decade of Taiwan Hakka Research Publications: Focusing on Historical Research

張正田 (Zhang Zheng-tian) *

一、前言

客家人的文化面，向重視兩大方向，也是客家文化原本該有的兩大核心價值，一是語言方面的「寧賣祖宗田，不忘祖宗言」，重視客家話傳承之精神；二是「慎終追遠」與「勤耕雨讀」的文儒精神，與重視宗族歷史，並不斷藉由纂修族譜，以凝聚宗族認同力之精神。第一點的語言學方面，在海峽兩岸各地學界，俱有成果，故有關乎臺灣地區的客家研究，語言學方面之於客家方言的研究，在海峽兩岸各地都是客家學術大宗，而且研究成果大多數還能相互對話。但受限於筆者出身專業，此大類暫不在本文的回顧討論範疇。

至於第二點，則屬於文史類、特別是歷史學之範疇。客家歷史的探索與追尋祖源，本可致力發展臺灣的客家學，且又能合乎客家文化核心宗旨之方向。不過這點，大陸方面的客家歷史研究，雖起步比臺灣晚些，但在數量與品質上，似都已呈現超越臺灣之勢。這可能是臺灣的客家，在當初「被學術化」的過程中，又有不同學科間的加入，一起致力探索臺灣客家未來的客家學術化有關，卻反使臺灣客家歷史論述方面，受重視的程度，似待加強。

所以，目前學術界在論述客家歷史的研究成果方面，反而也不侷限於歷史學門出身的學者，也見於人類學的歷史人類學者、地理學的歷史人文地理學者……等等，或其他學門的客家籍學者，基於自身族群的文史關懷心下所做的歷史類學術性研究……等等，亦有所貢獻，故本文名為「歷史學類」的臺灣客家歷史學類研究成果相關回顧，收錄者不限於歷史學界之成果，亦不限兩岸各地相關研究成果。又，若是純粹客家文學類的專書，乃屬文學範疇，限於篇幅與本文命題，亦暫不在本文蒐羅範圍內。

本文以 2014 年為界，回溯到 2005 年，這十年間關於臺灣客家歷史論述的研究成果。然近十年來，兩岸各地的客家歷史類之研究，誠如雨後春筍，卓越者亦眾，而本文限於篇幅，與筆者蒐羅資料限制，若未收錄本文回顧者，誠是翰海遺珠，甚感致歉。

二、有關臺灣客家歷史類的已出版專書——「客家總論」類

近十年來，因獎勵客家學術研究發展的大方向下，出版的客家專書極多，亦有不少是整合不同學科，而編

* 作者為逢甲大學通識教育中心兼任助理教授。

著相關客家研究的著作論集。本文僅簡述與歷史類相關之專著。

首先在客家歷史總論類方面，歷史學者梁肇廷（Leong Sow-Theng），本是研究外交史出身，但因其客家族群出身（馬來西亞客家人）的歷史關懷，其晚年曾藉由 G. William Skinner 的中地理論與區域循環發展論為方法，提出歷史上中國大陸的區域發展週期和土客衝突間之關係，形成中國大陸原鄉的客家族群意識，並完成 *Migration and Ethnicity in Chinese History: Hakkas, Pengmin, and Their Neighbors* 一書，1997 年出版。然此英文書出版時梁氏已過世，由 G. William Skinner 等師友為其出版之遺著。此書可稱是繼羅香林之後的客家歷史研究新經典，亦為影響中國大陸對客家研究重視的動力源之一。專研臺灣客家研究者，理應讀之。此書中譯版《中國歷史上的移民與族群性：客家人、棚民及其鄰居》，在 2013 年由廣東嘉應學院客家研究院冷劍波、周云水等學者聯手翻譯，北京社會科學院文獻出版社出版，可謂對欲著手研究大陸與臺灣的客家歷史者，提供便利之處。¹

臺灣苗栗公館客家庄出身的湯錦台，雖長期任職聯合國三十餘年，然亦本於自身的客家文史關懷，於 2010 年出版《千年客家》一書。² 本書將時間斷限拉大到唐代的前與後，亦能呼應漢語方言學者多認為客、贛方言的原型——亦即「原始客贛方言」，是約形成「唐宋變革」之間的說法；而空間上，本書亦隨著客家族群往海外的移民，從中國大陸論述到臺灣與東南亞乃至美洲的客家人。此書，亦可為研究臺灣客家史的參考書籍。

又大陸客家學者謝重光，為福建武平縣客家人，本為研究唐史之歷史學者，後來對華南族群史與客家史多有論著，反成為中國大陸研究客家史的大家之一。謝氏

在最近十年間出版的《客家文化述論》、《客家、福佬源流與族群關係研究》等書，亦對大陸原鄉與臺灣客家歷史問題做進一步的探討。³ 前書第五章為〈臺灣客家史的幾個問題〉，對臺灣的汀州客家、漳州客家、潮州人，與近幾十年來臺灣閩客族群關係之問題，都有所著論；後書，更精細論述到從大陸到臺灣，客家與福佬兩族群的歷史源流與長時期競合關係，有其不侷限於三、四百年間的宏觀歷史延續性。此書也談到歷史上與今日臺灣的閩客關係，該如何達到和諧共存共榮之觀察與建議。謝氏為中國大陸福建武平縣客家籍學者，雖並未生長於臺灣，但對於閩、臺兩地，同樣有頗為敏感的客、閩南間之歷史與族群關係問題，其以福建當地生長經驗，加上豐富學養知識，來觀察臺灣內部錯綜複雜的族群關係與歷史，他山之石，亦可為研究臺灣客家者攻錯。

另外，臺灣歷史學者黃麗生於 2010 年論著《邊緣與非漢——儒學及其非主流傳播》；又於 2012 年主編《東亞客家文化圈中的儒學與教育》，此二書與臺灣客家歷史研究有相關性。⁴ 前書，主要是論述傳統中華帝國，地理上有其核心區與邊緣地區，此書著重於帝國邊緣地區或特殊族群「八旗子弟」的儒學與教育問題，研究華夏儒學思想在各邊緣地區或特殊族群的傳播與轉變，與當地傳統仕紳對儒學的學習與發揮，或在各邊緣區，多少會呈現出不同的傳播儒學形式，然亦有其儒學共通性，和調融出當地文化的多重性格。臺灣在明清時代，也是帝國邊緣之一，自是此書論述的地理範圍之一。本書第七章〈近代臺灣客家儒紳海洋意識的轉變：從吳子光到丘逢甲〉，與第八章〈臺灣客家鸞堂的儒教意識：以苗栗雲洞宮為中心〉，論述到臺灣客家從清代到近現代的儒紳意識，在處於梁啟超之語「三千年未有之變局」

- 1 梁肇廷著，冷劍波、周雲水等譯，《中國歷史上的移民與族群性：客家人、棚民及其鄰居》（北京：社會科學文獻出版社，2013）。
- 2 湯錦台，《千年客家》（臺北：如果出版社，2010）。
- 3 謝重光，《客家文化述論》（北京，中國社會科學出版社，2008）；謝重光，《客家、福佬源流與族群關係研究》（北京：人民出版社，2013）。
- 4 黃麗生，《邊緣與非漢：儒學及其非主流傳播》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2010）；黃麗生，《東亞客家文化圈中的儒學與教育》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2012）。

狀況下，所面臨的變遷與選擇；在第八章則探討臺灣客家鸞堂如何透過扶鸞宗教儀式，仍保留與傳承客家式儒教思想，到了近現代後又有另種形式之變遷。此書之長處，在於探討臺灣儒家文化時，並不侷限於臺灣客家或整個客家族群之中，而是放在明清帝國乃至東亞地區的政治與社會秩序與思想傳播的宏觀角度，觀察帝國周邊的邊緣地區或特殊族群，同時再反思臺灣客家文化的歷史變遷。

至於《東亞客家文化圈中的儒學與教育》一書，則匯集了研究兩岸各地與東南亞、韓國客家的優秀學者之文章而成。本書中有臺灣師範大學歷史學者邱榮裕〈從客家宅院檢視儒家文化的傳承與實踐——以梅縣丙村溫家、屏東佳冬蕭宅、新竹新埔劉宅為例〉一文，檢視探討廣東梅縣丙村溫屋、臺灣屏東佳冬蕭屋（南臺灣六堆客家）與新竹新埔劉屋（北臺灣客家）的三地客家式民宅，所包涵的客家式儒家文化。

三、有關臺灣客家歷史類研究已出版的專書

近十年來關於臺灣客家歷史類研究，已出版專書亦可謂汗牛充棟，本文限於篇幅，不能一一羅列，以下將舉其中較具典範或指標性者，分做簡介如下：

（一）全臺灣客家歷史類研究方面

近十年間關於研究討論全臺灣客家歷史類的出版書籍方面，有長期致力於客家文史研究的學者黃子堯，為臺灣苗栗縣客家人，於2005年出版《臺灣客家與三山國王信仰：族群、歷史與民俗文化變遷》一書，⁵介紹臺灣客家與三山國王信仰的關係。早期，學界都認為三山

國王信仰都是客家人所祭拜，後來已有許多論著證明此說乃誤解，三山國王信仰其實源於廣東省潮州府，當地潮州族群與粵東客家族群都有信仰，乃至鄰省的福建漳州亦可見之，故三山國王信仰不單獨為客家人之專利。而三山國王信仰，也隨當地各族群往海外移民歷史過程中帶出。在臺灣，若一地有三山國王廟者，或許也與客家族群的開墾歷程有一定程度的關連性。黃氏此書，則對臺灣的三山國王信仰，與臺灣客家人地理分布之關係，做一全臺的調查與研究論述。

此外被視為臺灣客家文化歷史產物與精神象徵代表的臺灣客家義民爺信仰，由中央大學歷史研究所吳學明教授，與其學生林柔辰，花數年之功力，對全臺灣各地由新竹枋寮義民廟分香出去的各地分香義民廟，做一徹底調查，終於2013年完成並出版《臺灣客家聚落之信仰調查：變與不變——義民爺信仰之擴張與演變》一書，⁶該書研究發現全臺灣由枋寮義民廟分香的義民廟，雖有22座之多，其中當然也繼承了原有的義民爺信仰精神，但因為各地的歷史與族群分布環境有所差異，在不同地區演化出不同流變。譬如，原先的新竹枋寮義民爺並無偶像金身，但在若干義民廟，則已經演化出義民爺的神像金身等。故此書名為「變與不變」，用以檢視臺灣客家義民爺信仰的多元化現象，意旨在此。

又臺灣師範大學學者潘朝陽近十年出版諸專書中，於2008年中有《臺灣儒學的傳統與現代》與《臺灣漢人通俗宗教的空間與環境詮釋》二書，⁷亦解釋到臺灣客家歷史文化的內涵。潘氏為臺灣苗栗縣客家人，長於歷史人文地理學，著作繁多，可知其一貫思想認為客家文化向重視慎終追遠、重儒勤讀之精神，是富涵儒家文化、敬仰天地與祖德流芳的族群。前舉兩書，亦可析見潘氏之思想。

5 黃子堯，《臺灣客家與三山國王信仰：族群、歷史與民俗文化變遷》（新莊：客家臺灣文史工作室，2005）。

6 吳學明、林柔辰，《臺灣客家聚落之信仰調查：變與不變——義民爺信仰之擴張與演變》（南投：國史館臺灣文獻館、臺北：客家委員會，2013）。林柔辰另有碩士論文「枋寮義民廟義民爺信仰之擴張與演變」（中壢：國立中央大學歷史研究所碩士論文，2012），即由吳學明教授指導。

7 潘朝陽，《臺灣儒學的傳統與現代》（臺北：國立臺灣大學出版中心，2008）；潘朝陽，《臺灣漢人通俗宗教的空間與環境詮釋》（廈門：廈門大學出版社，2008）。

潘氏前書，認為以臺灣地理角度位於傳統中華帝國邊陲，但又同時位於東亞世界航路要衝，在近現代的「現代化」歷史衝擊過程中，容易造成臺灣漢人各族群的雙元性。該書的第三部分，也談到清代臺灣客家儒士丘逢甲，面臨臺灣被迫割日時的抗日行動與儒家忠義精神之實踐。至於潘氏之後書，則由臺灣漢人的華夏儒教精神之「小傳統」方面，研究觀察臺灣漢人通俗宗教中，寓涵了華人對於天、地、土壤等地理環境條件，均有一份親和敬虔之感，與懷恩敬德之觀，並因此轉化為華人文化「小傳統」的宗教形式廣為流傳。此書的研究空間範圍多集中在竹苗地區客家庄為主，其中第六章與第八章，更精細地分別分析到苗栗平原的石圍牆庄（今苗栗縣公館鄉石圍村）、嘉盛庄（今苗栗縣苗栗市嘉盛、嘉新2里）兩地之區域廟宇與其神聖空間及空間分布和變遷；其他部分，亦有談及其他地區客家庄（如美濃的伯公信仰），與新竹縣海線地區閩南人與內山地區客家人之通俗信仰等。此書可視為研究臺灣客家歷史文化的要籍之一。

同樣也是臺灣師範大學的歷史學者邱榮裕，於2014年出版《臺灣客家民間信仰研究》，⁸綜論歷年來臺灣客家民間信仰的研究成果，此書對臺灣客家面對新時代，具體提出「研究建議」，也是歷史學者中，少見具有社會科學家式的創新寫作方法。

另外由連瑞枝、莊英章主編之《客家・女性與邊陲性》一書，⁹於2010年出版，此乃探討臺灣客家女性之書，由多位從事客家研究與女性相關議題之學者共同完成，其中係歷史學出身者，有連瑞枝〈被送出去的女人：母女關係、家庭勞動力與歷史記憶〉，與陳麗華〈清代

臺灣六堆地區的節婦與地方社會〉，又書中還有不同學科同時關心客家女性議題的多位學者，都在此書發表研究專見。

（二）北部客家——桃竹苗地區客家歷史類研究方面

近十年來北部桃竹苗的客家地區歷史類已出版專書甚夥，如由莊吉發等人所著之《義民心、鄉土情：義民廟貳百壹拾週年文史專輯》，收錄好幾篇關於新竹枋寮義民爺信仰的研究文章；又黃卓權總編之《義魄千秋：褒忠亭義民節大隘聯庄祭典專輯》亦同是之，書中有黃卓權〈義民廟沿革及聯庄祭典區概述〉一文，對枋寮十五大聯庄的分布地理區域，進行詳細歷史考證，貢獻良多。¹⁰

同樣在探討研究新竹枋寮義民廟十五大聯庄，或該廟與當地家族的互動關係上，在2005年同時出版了兩書，分別是林桂玲《家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）》，與賴玉玲《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展：以楊梅聯庄為例》。¹¹

林桂玲之書乃由碩士論文改寫出版，其延續林氏的指導老師莊英章過去對新竹縣竹北六家林家研究基礎脈絡下，繼續鎖定六家林家與義民廟之間運作關係做深入研究。本書先探究新竹竹北地區的歷史地理條件，與清代林家先祖移民進入竹北後的開發，並利用組織「嘗會」來凝聚宗族與地區向心力，亦藉此經營土地累積財富，並積極參與地方公益事務，成為當地一大名望家族，也與整個竹塹地區其他名望家族相互有聯繫，建立起家族間的文化權利網絡。¹²此書後半部，在探討已為名望的

8 邱榮裕，《臺灣客家民間信仰研究》（臺北：翰蘆圖書公司，2014）。

9 連瑞枝、莊英章主編，《客家・女性與邊陲性》（臺北：南天書局，2010）。

10 莊吉發，《義民心、鄉土情：義民廟貳百壹拾週年文史專輯》（新竹：新竹縣文化局，2006）；黃卓權總編輯，《義魄千秋：褒忠亭義民節大隘聯庄祭典專輯》（新竹：2005 褒忠亭義民節委員會，2005）。

11 林桂玲，《家族與寺廟：以竹北林家與枋寮義民廟為例（1749-1895）》（新竹：新竹縣文化局，2005）；賴玉玲，《褒忠亭義民爺信仰與地方社會發展：以楊梅聯庄為例》（新竹：新竹縣文化局，2005）。

12 本書可與黃卓權，〈義民廟早期歷史的原貌、傳說與記載——歷史文本與歷史敘事的探討〉，《臺灣文獻》59: 3（2008.9）：89-128，相互對讀。

林家，如何積極經營新竹枋寮義民廟的歷史過程。至於賴玉玲之書，由其碩士論文改寫出版，亦對枋寮十五大聯庄的各聯庄重要家族做一討論，並對楊梅聯庄地區的區域開發、各社會菁英與家族做一深入的研究。

新竹枋寮義民爺信仰會在清代新竹與南桃園地區，與日後漸成為臺灣客家族群重要精神象徵，或有其歷史脈絡條件可循。然回到清代臺灣，北臺灣桃竹苗客家地區中的苗栗地區，義民爺信仰就相對不發達，此有張正田於 2013 年出版《被遺忘的大清「忠魂」：清代苗栗堡客家義民信仰研究》一書，¹³ 係由其博士論文改寫出版。此書藉由歷史地理與族群關係史為方法，探討頭前、鳳山、中港等溪流域，地形約呈東西向，當地客家族群易與沿海閩南族群發生接觸；而苗栗的後龍與西湖溪兩流域，地形約呈南北向，其中又有山系間隔，減少了當地客家與閩南兩族群接觸機會。所以當康熙乾隆盛世時期的臺灣時期（1683 年康熙施琅收復臺灣至 1795 年），漢人各族群逐漸移民這「五溪流域地區」，也大約形成「客家靠山、閩南靠海」的地理區位；但到了清帝國控制力衰弱的嘉道咸同（1796-1861）年間，各省紛紛出現區域性動盪之際，區域族群械鬥也逐漸蔓延帝國，帝國邊陲的臺灣亦不可能例外。所以，新竹地區客家與閩南兩族群在這階段的時空歷史條件下，相互競合、械鬥、接觸後，當地客家人更加需要透過含有「粵東」、「忠義」等族群象徵意義的義民爺信仰，強化當地客家族群精神，凝聚當地客家人團結；但苗栗後龍與西湖溪兩流域，也就是清代的苗栗堡地區，因中間的山系地形限制，使苗栗堡地區靠山客家人與靠海閩南人，發生接觸、械鬥之機會不大，這地方之義民爺信仰就相對不需要被凸顯。所以此書出版後，作者自序中有言，會將書名改為有「忠魂」二字，實寓含了清後期時臺灣錯綜複雜的族群關係歷史情結。此書也解釋了同樣是在乾隆末

年林爽文事件後，北臺灣桃竹苗客家地區設立的兩間義民廟——新竹枋寮與苗栗義民廟，為何前者祭祀圈逐漸擴大到南桃園與新竹，乃至光緒年間又影響了中港溪流域客家地區；但同樣也是約 220 年歷史悠久的苗栗義民廟，香火就相對不盛。

又陳志豪 2010 年《機會之庄：19、20 世紀之際新竹關西地區之歷史變遷》一書，¹⁴ 是由其 2006 年碩士論文「臺灣隘墾社會轉型之研究：以新竹關西地區為（1886-1945）」改寫而來，此書從書名到章節安排，皆大幅改寫其碩論原有架構，可見陳氏用功精神。此書旨在探討位於新竹內山「隘墾區」的關西地區，在 19 世紀後半到 20 世紀前的開發過程，其間歷經清代與日據而走向近代，此際的關西地區，原先充滿勃勃生機，地方菁英家族亦形成當地的社會人際脈絡與自治色彩，但面臨著不同政權的變遷，尤其是日本殖民政權統治臺灣後，統治當局企圖整頓當地原本地區自治風氣的隘墾區，在日據時期國家機器介入後，也造成本地區在不同時期，有其不同演變歷史，也出現趁勢而起的新興地方菁英家族。這由書名取為「機會之庄」，寓涵深奧歷史哲理於其中。

另外有關新竹隘墾區著作，有吳憶雯《從隘庄到茶鄉：新竹峨眉地區的拓墾與社會發展（1834-1911）》，是由其碩論改寫出版。¹⁵ 本書主要研究新竹縣「大隘地區」的峨眉地區，在黃南球「金廣福墾號」帶領下，其聚落社會的歷史發展過程。作者論述本地區因丘陵地形崎嶇因素，使以客籍為主的漢人移民在本區設隘開墾時，深受地理環境條件影響。本書也從峨眉地區的土地經營方式、經濟生活型態與宗教信仰三面向做歷史探討，從形成初期具有移墾特色的峨眉地區客家漢人社會，隨時代變遷，使當地各家族，逐漸轉化「雖不以追求功名為要，但重視子弟教育」與「藉由社會救助與

13 張正田，《被遺忘的大清「忠魂」：清代苗栗客家義民信仰研究》（新北市：花木蘭文化出版社，2013）。

14 陳志豪，《機會之庄：19、20 世紀之際新竹關西地區之歷史變遷》（新竹：新竹縣文化局，2010）。

15 吳憶雯，《從隘庄到茶鄉：新竹峨眉地區的拓墾與社會發展（1834-1911）》（新竹：新竹縣政府文化局，2013）。

慈善事業的參與，提升了家族形象與社會地位」現象，頗有客家族群向重視耕讀精神之論。此外作者也善用了《臺灣總督府檔案抄錄契約文書》及《金廣福墾號簿》與當地族譜資料進行統計分析，可見作者用功之深。

提及新竹縣大隘地區，延續吳學明早期對當地精闢之研究成果，近十年間，又有吳學明主編之《地方菁英與地域社會：姜阿新與北埔》蒐錄許多學者相關論著；與范明煥、田金昌合著之《客家家族與臺灣的開發：以北埔姜氏家族為例》二書，皆可見臺灣客家史在區域史研究逐漸深化之成果。¹⁶

此外，又有黃阿彩對先祖黃驤雲進士進行研究而出版《黃驤雲進士家族》一書，¹⁷作者謂黃驤雲為臺灣客家第一位進士，並以其為中心，介紹黃驤雲先祖世系與家族後裔發展。黃驤雲本是清代的六堆美濃客家人，後來移居也是客庄的頭份，晚年生活亦皆於此，子、婿亦多為竹苗一帶人，其中包含閩籍中赫赫有名之林占梅，故本書列入此小節介紹。

又以往，頗多非客籍臺灣人，通常多有「客家人靠山居，所以傾向不拜媽祖」的迷思，然其實臺灣客家人也是有拜媽祖，在范明煥 2005 年出版的《新竹地區客家人媽祖信仰之研究》即有精闢研究，¹⁸此書乃作者 2002 年碩士論文改寫出版，在當時，此研究同時兼具學術性與世俗性的指標意義。

（三）南部六堆與東部客家歷史類研究方面

近十年有關六堆客家出版專書亦多，任職國史館的學者林正慧，在 2008 年出版《六堆客家與清代屏東平

原》一書，可說延續自其 1996 年碩論大幅修改後所出版。本書作者提出清代「閩粵」的「粵人」，不一定指今日客家族群，也包含同樣來自廣東省東部，也是講潮州腔福佬話的潮汕族群（潮州人）。此書藉由六堆在清代各個時期的「閩粵械鬥事件」，探討「粵人」性質的歷史變遷。作者從碩論到此書之研究成果，對比海外地區「潮州人」認同感強烈，與「潮學」的方興未艾，也可謂替臺灣史上「遺忘的屏東潮州人族群認同」研究開了一扇窗，¹⁹亦具學術性指標意義。

臺灣大學歷史系學者李文良的《清代南臺灣「客家」的移墾與社會（1680-1790）》，²⁰也探討清代六堆客家歷史，此書為作者累積數年的演講稿與發表數篇期刊論文集結修改完成，從屏東地方社會和國家的互動關係，對清代臺灣 212 年間的前期 110 年間，由地方動亂中的閩粵族群關係、科舉學額與粵籍祖籍認同關係、義民信仰等問題，均提出作者的新觀點。此書最後也對南部的六堆客家，為何在清代沒有發展出義民爺信仰，做一新的觀點說法。此書可見作者論證史料與推理之綿密功力，深具可讀性。

又以下兩書亦值得參考。首先是施雅軒《戰爭、空間、六堆客家：另一臺灣歷史地理學的展演》一書，雖然相對於歷史學，此書是較偏向靜態的歷史地理學式之論著，亦即著重歷史地理，更甚於「人」在歷史地理環境的變遷過程，這理應是施氏謹守自己學科範疇使然，亦是施氏此書的嚴謹之處；其次是林淑鈴等人所編著《臺灣客家族群關係研究：以屏東縣內埔鄉與萬巒鄉為例》，則較偏向語言學、社會學與人類學，研究區域也僅限於

16 吳學明，《金廣福墾隘與新竹東南山區的開發（1834-1895）》（臺北：國立臺灣師範大學歷史研究所·專刊 14，1986）；吳學明，《金廣福墾隘研究》（新竹：竹縣文化局，2000）；吳學明主編，《地方菁英與地域社會：姜阿新與北埔》（新竹：新竹縣文化局，2008）；范明煥、田金昌，《客家家族與臺灣的開發：以北埔姜氏家族為例》（南投：國史館臺灣文獻館、臺北：客家委員會，2013）。

17 黃阿彩，《黃驤雲進士家族》（臺北：黃阿彩，2014）。

18 范明煥，《新竹地區客家人媽祖信仰之研究》（新竹：新竹縣文化局，2005）。

19 林正慧，《六堆客家與清代屏東平原》（臺北：遠流出版社，2008）；後續研究可見陳麗華，〈「消失」的族群？南臺灣屏東地區廣東福佬人的身分與認同〉，《臺灣史研究》20: 1(2013.3): 169-199 等文。

20 李文良，《清代南臺灣「客家」的移墾與社會（1680-1790）》（臺北：臺灣大學出版中心，2011）。

六堆的內埔鄉與萬巒鄉兩地，但此書各作者都積累大量的田野調查工作所完成。施雅軒則另有專文予以書評，²¹ 限於本文是在探討已出版專書類，則不再介紹。但以上兩書，都是研究六堆客家歷史類時，值得做為重要參考專書。

在花東已出版的客家歷史類專書方面，近十年間有姜禮誠《花蓮地區客家義民信仰的發展與在地化》一書，²² 此書為作者碩士論文（2011）修改出版，若將之放在研究客家義民爺信仰的學術歷史脈絡上，可謂與前列吳學明、林柔辰的合著，有同樣的學術發展共時性進程。姜氏此書專論花蓮地區客家義民廟，共 11 間，其歷史背景與沿革發展、廟中文物及歷史傳說，乃至祭祀儀式等，均呈現不同樣貌，也呈現某種程度的各自「在地化」；但相同的是，花蓮客家移民大多是日據到光復後的再次移民，他們到了東部後，使花蓮的義民爺信仰，成為當地客家族群共有的集體認同與民間信仰。

（四）大臺北地區客家歷史類研究方面

本文此處所指大臺北，即臺北、新北、基隆三市地區，即今俗稱之「北北基」。歷史上，此處曾有一定比例的客家移民開墾，此在學術史上已有許多專論，但大致早在約 180-200 年前的清代道光年間（1821-1850），大臺北地區歷經數次閩客械鬥後，當時許多「大臺北」客家人選擇離開，留下的客家人，到了日據時期，依當時人口調查資料，人口比例已經極少，除今新北市三芝一帶，大致還有汀州籍客家人約佔當時三芝總人口的三

分之一左右為最多外，其他街庄的客家人比例皆甚低。但無論各街庄的比例如何鮮少，同樣的歷史結果是，這些清代的大臺北客家人，今日大抵都已被「福佬化」成為「福佬客」。

故今日大臺北數十萬或近百萬龐大人口的客家人，其實反是光復後因大臺北都會化，才從臺灣各客家原鄉搬遷至都市的再次移民，是故今日大臺北各客家社團、文化團體主要成員，都是這波新的再次移民，渠等也與舊有的當地福佬客，幾乎沒有太多歷史關係與現實交集。

不過，「尋找」大臺北地區的福佬客，卻在中央與地方政府的相關政策鼓勵下，近 20 年來也成為一種研究趨勢。近十年間，約有邱彥貴《雙和客家·古往今來》，陳宗仁、黃子堯，《行到新故鄉：新莊、泰山的客家人》，與廖倫光《臺北縣汀州客尋蹤》、《東北角客家調查記事》、《五寮客家的山林拓墾故事：打造北北基客家第一庄》等書相繼問世，²³ 其間深入市區內巷弄，與鄉間訪談調查過程，必是辛苦。

（五）中南部與宜蘭地區的客家歷史類研究方面

同樣歷史脈絡下，南部大高雄都會地區²⁴——除了美濃、杉林等也屬六堆客庄外，大多數鄉鎮市區，同樣也不是客家庄，但也有一些日據到光復後的客家人，因國家政策或社會都會化，而往這裡再次移民。所以，林秀昭《臺灣北客南遷研究》及其與簡炯仁、陳謹瑛合著《高雄市客家史》兩書，²⁵ 都以「人口推拉理論」為主軸，

21 施雅軒，《戰爭、空間、六堆客家：另一臺灣歷史地理學的展演》（高雄：麗文文化公司，2011）；林淑鈴、張屏生、吳中杰、林亮時、楊忠龍、鍾麗美，《臺灣客家族群史專題研究 3：臺灣客家族群關係研究：以屏東縣內埔鄉與萬巒鄉為例》（臺北：國史館臺灣文獻館，2010）；施雅軒，〈評林淑玲等：《臺灣客家族群史專題研究 3：臺灣客家族群關係研究——以屏東縣內埔鄉與萬巒鄉為例》〉，《全球客家研究》3(2014.11): 343-354。

22 姜禮誠，《花蓮地區客家義民信仰的發展與在地化》（花蓮：東臺灣研究會，2014）。

23 邱彥貴，《雙和客家·古往今來》（臺北：臺北縣文化局，2007）；陳宗仁、黃子堯，《行到新故鄉：新莊、泰山的客家人》（臺北：臺北縣客家文化園區，2008）；廖倫光，《臺北縣汀州客尋蹤》（臺北：行政院原住民委員會，2006）；廖倫光，《東北角客家調查記事》（臺北：臺北縣客家事務局，2009）；廖倫光，《五寮客家的山林拓墾故事：打造北北基客家第一庄》（新北市：新北市政府客家事務局，2012）。

24 此處指 2010 年 12 月 25 日以前分別為高雄縣、市，當日以後合併為高雄市之地區。

25 林秀昭，《臺灣北客南遷研究》（臺北：文津出版社，2009）；簡炯仁、陳謹瑛、林秀昭，《高雄市客家史》（高雄：高雄市文獻委員會，2009）。

論述「北客」往南遷徙到高雄的歷史。前書，時代斷限為日據時期，區域範圍為 2010 年以前的高雄縣市，亦即俗稱的「大高雄」，2010 年底縣市合併成為新的高雄直轄市；「北客」則指日據的新竹州，亦即今日桃竹苗地區客家人，此書認為這些客家人在日據時移民到「大高雄」後，也出現一定程度的文化「在地化」。不過，此書既然是鎖定在日據時期，卻少用當時日文史料論證這個歷史過程，頗為可惜。此書是林氏碩士論文（2006）修改出版，指導教授為政治學者簡炯仁。林氏與簡炯仁、陳謹瑛合著的前舉後書，其理論與方法也大致如此，不過區域範疇再縮小到 2010 年以前的高雄市。

林氏後來於 2011 年再出版《北回歸線上的北客》，研究區域則鎖定在嘉義縣市一帶，可見作者對鄉土文史工作的熱心。同樣地區，另有地理學出身的學者池永歆，與謝錦綉合著了《發現客家：嘉義沿山地區客家文化群體研究》（2012），由書名可知，這是緣於臺灣從彰化以南到六堆客家地區之北，傳統以來都是閩南語優勢區，即令清代甚至日據時遷入此區域的客家人，乃至清代定居於此地區之客家人，其後代大多轉變為福佬客，所以需要去重新「發現」。這種需要去「發現福佬客」的學術研究工作，甚費苦力，以往曾有吳中杰、邱彥貴等許多學者也曾努力「找尋」過；近十年來，至少在嘉義地區，則有此二本已出版書籍。²⁶ 至於 2010 年以前的臺南縣，則有楊昇展的《南瀛客家族群誌》，²⁷ 也是同樣需要辛苦的田野調查，深入閩南語優勢區鄉間，辛苦地「發現『客家』」。

同樣貌似「客家沙漠」的宜蘭地區，也有長期致力於客家田野與文史研究，特別是福佬客這一議題的學者

邱彥貴，於 2006 年出版《發現客家：宜蘭地區客家移民的研究》與其《附篇》，此類「發現『客家』」之研究，亦是需要紮實的田野基礎與文獻研究功力，和流利的閩南語能力。²⁸

（六）臺灣客家史料出土整理解析與客家史學方法專書方面

歷史類研究，往往很重視新史料出土，客家史研究方面亦然。由國立中央大學歷史學者吳學明，與黃卓權合作共同蒐集解析的《古文書的解讀與研究》，於 2012 年出版，分為上下兩冊。²⁹ 是書主要蒐羅新竹到南桃園一帶客家大家族、大廟宇所留存的古文書所解釋研究而成，共有〈新埔義民廟古文書〉、〈關西店仔崗王廷昌家族古文書〉、〈楊梅水流東陳良旭家族古文書〉、〈北埔姜家古文書〉、〈竹東徐四鳳家族古文書〉、〈龍潭銅鑼圈蕭東盛家族古文書〉等六篇，內容分析皆精闢詳悉。最重要的是吳、黃兩位學者於此書指出，用客家話寫的古文書史料，和用閩南語寫的，許多用字是不同的，譬如房屋，閩南語古文書是用「厝」，但客語古文書會用「屋」，同樣，「港墘 vs. 港唇」之別亦是，若研究歷史時能精通此，則能容易從古文書解讀出這是份客家史料，還是閩南語史料。此外本書中還對臺灣民間私藏古文書史料進行分類，對未來想研究臺灣古文書史料者，也是一大貢獻。

陳運棟編纂的《天香吟社詩集存稿》、《栗社詩集存稿》二書，³⁰ 係對臺灣日據時期苗栗史上有名詩社——「栗社」，與其前身「天香吟社」所留存的古詩文稿，進行編纂並正式出版。日據晚期，臺灣正逢日本總督府

26 林秀昭，《北回歸線上的北客》（臺北：文津出版社，2011）；池永歆、謝錦綉，《發現客家：嘉義沿山地區客家文化群體研究》（臺北：客家委員會、南投：國史館臺灣文獻館，2012）。

27 楊昇展，《南瀛客家族群誌》（臺南：臺南縣政府，2010）。

28 邱彥貴，《臺灣客家族群史專題研究 2/1：發現客家～宜蘭地區客家移民的研究》、《臺灣客家族群史專題研究 2/2：宜蘭地區客家移民的研究～附篇》（南投：國史館臺灣文獻館，2006）。

29 吳學明、黃卓權編著，《古文書的解讀與研究（上）、（下）》（新竹：新竹縣文化局，2012）。

30 陳運棟，《天香吟社詩集存稿》（苗栗：苗栗縣文化局，2006）；陳運棟編纂，《栗社詩集存稿》（苗栗：陳運棟文教基金會，2011）。

厲行「皇民化運動」，日本人對全臺灣的詩社，常有取締行為。當時「栗社」詩社核心幹部吳頌賢，迫於時勢，偷偷將詩社所有詩稿，用油紙緊緊包裹並沉入深水中，以免被日警沒收銷毀，待光復後，再派人將紙稿撈出。但因紙稿已受濕氣，所以吳頌賢與其子，日後無償展開數十年辛苦曬書工作。而幾十年後陳運棟收集到這些詩稿時，許多字跡早已模糊，還得費心一一析辨重謄，也終於完成此兩詩稿史料之編纂出版。無論當年苦心保存或日後重謄出版，對吳頌賢父子與日後編纂學者，皆為耗費心力之工，也對苗栗歷史文化貢獻良多。

又陳運棟與鄭錦宏，整理編纂苗栗頭份的清代張維垣進士與其子、孫、曾孫 4 代之家世、事蹟、詩作、文物等史料，出版《張維垣進士家世》一書。³¹ 張維垣原為清代臺灣六堆客家人，以秀才身分赴頭份教書，並於同治十年（1871）考取辛未科進士，子孫繁眾，留存文物亦多，今整理出版，亦是一貢獻。

六堆客家方面，日治時期曾有日本人松崎仁三郎，在昭和十年（1935）著有《嗚呼忠義亭》一書，為日據時期日本人對臺灣六堆客家留下的史料，書名的忠義亭即今日屏東縣竹田鄉西勢村忠義祠，向為歷史上六堆義軍出戰前誓師集合之處。但《嗚呼忠義亭》原文為日文，不便今人閱讀，近幾年有鍾孝上與屏東縣六堆文化研究學會等熱心六堆客家歷史的在地學者，歷經翻譯數校為《嗚呼忠義亭中譯本》，於 2011 年出版。³² 出版當時，亦為六堆客家地方上的大事。這也是繼上世紀編撰「六堆客家社會文化發展與變遷之研究」叢書之後地方文史大工程。

研究臺灣客家，無論史料掌握與田野調查，實有

其專業之史學方法，在這方面用功數十年之黃卓權，於 2008 年出版《進出客鄉：鄉土史田野與研究》一書，³³ 詳盡分享其在客庄田野調查工作經驗，此部分就佔本書八章中的前四章，已是貢獻良多。而研究北臺灣客家，如《淡新檔案》等官方乃至民間文書，該如何解讀而不致誤讀，又必須累積數十年史學研究的紮實功夫。此書第五、六、七等三章，正是此一精華所在，也是作者積累數十年史學功力，完成研究臺灣客家史的史學方法良書。

四、結語

臺灣客家學術工作，有些學者號稱已成為顯學，是否如此，或各有不同看法。但看近十年，臺灣客家相關著作如雨後春筍，僅於相關歷史類者之出版專書亦甚眾，更何況相對於臺灣客家議題的單篇期刊論文或學位論文方面，各學科加總起來亦呈「一年磨幾十劍」之景，本文限於篇幅，暫未能全面回顧，僅就相關歷史類已出版專書做一回顧，其中若有遺珠之憾，誠感抱歉。

但回顧近十年，可知從事客家歷史類研究成果與相關學者，相對於十多年來逐漸成立之客家研究且有招研究生之學術教學單位，後者，未來似乎還有非常大的期許空間。另外，臺灣的客家研究乃至客家歷史類研究，究竟能有多少回歸客家文化本身「慎終追遠、尊崇祖德」之文化核心價值？在從旁顧盼了國際與兩岸各地關於客家語言學的相關研究成果來看，或許，仍是徘徊於文化與現實之間？

31 陳運棟、鄭錦宏，《張維垣進士家世》（苗栗：苗栗縣文化局，2010）。

32 松崎仁三郎著，鍾孝上譯，《嗚呼忠義亭中譯本》（屏東：屏東縣六堆文化研究學會，2011）。

33 黃卓權，《進出客鄉：鄉土史田野與研究》（臺北：南天書局，2008）。