

# 從偏遠地區原住民族老人 現況探討教育公平性

范麗娟\*

## 摘要

教育是影響個人地位取得的重要因素，但研究教育長期效果的論文卻極為有限，此可能因為有太多的因素介入在早期教育與個人地位取得之間，且長期追蹤性的研究也因為樣本流失而進行不易。但如果將此等長期效果分成兩個階段來看，相關的文獻極多，一是早期個人所接受的教育對其在成年期從事工作的影響，二是在成年期個人所從事的工作如何影響老年期的生理狀況、經濟狀況，以及所享有的退休福利等。前者最有名的研究即為地位取得模式，由1967年由Blau和Duncan提出，探討教育與地位取得間的關係；後者則探討職業和健康關係。本研究也考量族群和地域的因素，認為居住在偏遠地區的原住民老人因為早年接受的教育水準較低，影響到其在成年期的職業選擇，也影響到其老年期的身體和經濟狀況。故本文藉由實證資料，分析教育對偏遠地區原住民老人的長期效果，並藉此彰顯其政策性意涵。

**關鍵詞：**偏遠地區、原住民老人、教育、長期效果

---

\* 范麗娟，東華大學社會學系教授  
電子郵件：ljfann@mail.ndhu.edu.tw

來稿日期：2016年3月8日；修訂日期：2016年3月21日；採用日期：2016年5月20日

# A Study Based on the Current Status of Indigenous Elderly in Remote Areas

Lih Jiuan Fann\*

## Abstract

Education is an important factor in personal status attainment, but studies regarding long-term effects of education are extremely limited. This may be due to too many factors involved and also the data attrition problems usually encountered in longitudinal studies. An alternative approach, to divide the theme of study to two stages, may provide us with quite plenty of literature. The first stage deals with the effect of individuals' education on their occupational prestige and income. A famous study of status attainment model is Blau and Duncan (1967). The second stage is about the effect of occupation on one's physical conditions, economic status, and pension benefits in old age. This study also takes into account of ethnicity and geography's factors, as it is hypothesized that the subjects of our study, the indigenous elderly living in remote areas, had poor quality of education in early age, which led to limited career choices in adulthood, and this further impacted their physical and economic well-being in old age. This article uses empirical data to discuss the long term effects of education on indigenous elderly in remote areas, and also proposes implications on related educational policies.

**Keywords:** Remote areas, indigenous elderly, education, long-term effects

---

\* Lih Jiuan Fann, Professor, Department of Sociology, National Dong Hwa University  
E-mail: ljfann@mail.ndhu.edu.tw

Manuscript received: March 8, 2016; Modified: March 21, 2016; Accepted: May 20, 2016

## 壹、教育的長期效果——兩階段的思考

本研究者在2008年承接花蓮縣政府所委託的《2009年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告》調查之際，從一手資料中得知居住在偏鄉的原住民老人、與居住在都會區中的漢人老人與原住民老人不僅在教育程度上有顯著的差異，且在健康狀況、經濟狀況和福利需求，甚至生活滿意度都有所差異（范麗娟、莊曉霞、陳翠臻，2009），此等觀察讓我對教育的長期效果產生了好奇心。但有關教育長期效果的研究論文卻非常有限。的確，要評估個人在早期所接受的教育與之後個人在成年期所獲得的社會經濟地位間的關係不是件容易的事，因為其間有太多的因素介入。而要針對同一群人進行長期追蹤性的調查，不僅耗時耗財，樣本流失也會是一大問題。不過若是將教育的長期效果分成兩階段來看，文獻就非常豐富。第一階段是探討個人所受的教育如何影響到其在成年期的職業和社會經濟地位，第二階段則是探討職業如何影響到身心狀況、經濟狀況以及在老年期所享有的退休福利等。

第一階段最有名的研究即為地位取得模式（Blau & Duncan, 1967），該模式雖然只有五個變項，卻同時涵蓋代內和代間的地位取得研究。代內的地位取得指的是自身的教育程度如何影響到自身的職業，而代間的地位傳遞則是探討父親的教育和職業如何透過對子代教育的影響，再影響到子代的職業和收入。Alexander、Eckland 和 Griffin（1975）認為此等地位取得模式隱含著生命歷程的觀念，人們在早期因為家庭背景不同，導致其取得教育的不同，再接續影響其在成年期的職業和社會經濟地位。而個人在成年期所從事的工作不僅會影響現階段的生理、心理和經濟狀況，也會影響其在老年期的身心和經濟情況。本研究將運用量化資料一一說明。首先以勞動部（2005）所公布的「職業類別薪資調查」來說明教育與職業和薪資的關連。

表 1

2005 年各教育程度別且無工作經驗者每月平均經常性薪資 單位：元

職業類別	總平均	國中及以下	高中或高職	專科	大學	研究所及以上
工業及服務業	23,321	19,062	20,553	23,395	26,066	30,204
專業人員	29,404	--	--	26,326	29,469	33,760
技術員及助理專業人員	25,022	--	21,756	24,002	26,547	29,812
事務工作人員	22,293	18,148	19,705	21,880	24,524	27,679
服務工作人員及銷售原	21,222	18,612	20,049	21,953	24,250	--
技術工及機械設備操作工	22,547	20,576	21,892	23,444	25,085	--
非技術工及體力工	19,015	18,509	19,480	--	--	--

資料來源：勞動部（2005）職業類別薪資調查，各教育程度別無工作經驗者每月平均經常性薪資（以工業及服務業為例）。取自 <http://statdb.mol.gov.tw/html/svy94/9409menu.htm>。

表 1 呈現的是勞動部在 2005 年所公布的職業類別薪資調查報告，之所以選擇 2005 年，主要是因為該年是政府統計數據中有提供 65 歲以上原住民教育程度別的最早年份，本研究所提供的資料也盡量以該年為主，以利進行比較。該表是以無工作經驗者為主，比較不同教育程度者每月的平均薪資，為方便說明起見，我們只選擇工業及服務業兩部分。表 1 清楚地呈現兩項重點，一是個人的平均薪資不僅隨著教育程度往上攀升，也隨著專業程度往上攀升，二是不同的專業需要由具有不同教育程度的人來從事。以非技術工及體力工而言，主要是由國中及以下，或是高中職的人擔任，其平均薪資也最低，分別為 18,509 元和 19,480 元。而專業人員則必須由專科以上的學歷擔任，具有專科學歷者平均薪資為 26,326 元，大學則為 29,469 元，研究所

及以上則是高達 33,760 元。由此可見，教育程度透過對個人可從事的職業的侷限，影響到個人的薪資。此也正如 Alexander、Eckland 和 Griffin (1975) 所言，教育程度成為職業的排序和篩選的工具，不同職業會以教育程度來篩選其所進用的員工。表 1 提供的資料是關於無工作經驗者，若是將不同勞動力市場的特質也考量進來，亦即不同的勞動力市場有著不同的升遷機會和退休福利制度，如次級勞動力市場 (secondary labor market) 不僅具有較佳的薪資和工作環境，還有較佳的升遷機會和退休制度，那麼教育所造成的差距就更為明顯了。

原住民的平均教育程度在近年來政府的努力下，已有長足的進步。以大學教育為例，根據教育統計簡訊顯示在 2014 年就讀大專校院的原住民學生有 2.5 萬人，占大專校院學生的 1.9% (許雅玲，2015)，與原住民族占總人口的比例相近。但若是以粗在學率 (所有接受教育的人口 / 應接受教育年齡的人口) 來看，原住民學生在大專校院的粗在學率只有 50.53%，遠低於一般學生的 84.39%，二者的差距高達 34.37%。而原住民大學生占全體大學生的比率自 2012 年有大幅度地成長，部分原因是因為教育部近年來大幅度開放公私立大專院校設立原住民專班的結果。

表 2

2015 年學年度各級學校全體學生和原住民學生人數結構

	學生人數		原住民學生		原住民學生 占全國學生 數比率 (%) b/a
	實數 a	結構比	實數 b	結構比	
總計	4,616,125	100.0	140,027	100.0	3.03
研究所	199,761	4.33	1,508	1.08	0.75
大學	1,035,218	22.43	19,361	13.83	1.87
專科	97,466	2.11	5,105	3.65	5.24
宗教研修學院	192	0.00	9	0.01	4.69
大專進修學校	45,143	0.98	1,460	1.04	3.23
高級中等學校	792,366	17.17	24,198	17.28	3.05
國中	747,720	16.20	25,135	17.95	3.36

(續下頁)

	學生人數		原住民學生		原住民學生 占全國學生 數比率 (%) b/a
	實數 a	結構比	實數 b	結構比	
國小	1,214,336	26.31	43,410	31.00	3.57
國中補校	6,012	0.13	92	0.07	1.53
國小補校	9,535	0.21	15	0.01	0.16
幼兒園	462,115	10.01	19,394	13.85	4.20
特教學校	6,261	0.14	340	0.24	5.43
人口數	23,492,074 人 (c)		546,698 人 (d)		2.33(d/c)

資料來源：教育部（2016）。2015年原住民學生概況統計。取自 <https://stats.moe.gov.tw/files/ebook/native/104/104native.pdf>。

表 2 呈現的是各級學校全體學生和原住民學生的結構比，表格的最底端是原住民人口數占總人口數的比例，約為 2.33%，而原住民學生占整體學生的比例卻高達 3.03%。而且由原住民學生在幼兒園、國小、國中、高中的比例皆高於全體學生比例來看，原住民的人口結構有絕大的部分是集中於學齡或年輕尚在學人口。但相對地，原住民學生就讀於研究所和大學部的比例卻是少於全體學生，而就讀於專科的比例卻是高於全體學生，這或許是因為許多私立專科護校提供原住民名額，使得其就讀的比例較高。上表也顯示雖然在近年來原住民就讀於高等教育的比例有大幅度成長，但還是不及全體學生。所以原住民在今日的教育現況不及於其他族群，那如果將時間拉回到 1940 和 1950 年代，當時原住民的教育情況又是如何呢？

表 3 呈現的是在 2005 年時，65 歲以上人口的教育分佈，此也是我們在政府統計數據中能夠找到 65 歲以上原住民教育程度的最早數據（原住民族委員會，2005；內政部，2006）。由表 3 可得知，這群長者的教育程度是偏低的，眾數落在國小階段，而花蓮縣原住民的教育水準有 86.67% 是小學畢業或肄業，相較於全體人民的 52.19% 是較低的。其次是國中程度，有 3.35% 的原住民具有國中肄業或畢業的程度，相較於全體人民的 8.65%，也是相對地偏低。此發現與章英華、林季平、劉千嘉（2010）的研究結果一致，他們發現原住民的教育程度低於臺灣一般民眾，且居住在原鄉的原住民教育程度更是明顯低於

非原鄉。花蓮縣所有的行政區皆屬於原住民鄉鎮（也即是所謂原鄉），其中有十個屬於平地鄉，三個屬於山地鄉，再加上所謂「後山」的資源相較於西部的缺乏，因此居住於花蓮縣的原住民平均教育水準有可能較其他地區的其他族群為低。

表 3

2005 年 65 歲以上人口教育程度分佈 —— 全體人民和花蓮縣原住民比  
單位：%

教育程度	全體人民		花蓮縣原住民	
總計	2,216,804	100%	7,758	100%
研究所	8,859	0.40%	5	0.06%
大學	100,735	4.54%	38	0.49%
專科	69,549	3.14%	63	0.81%
高中	122,343	5.52%	71	0.92%
高職	91,572	4.13%	168	2.17%
國中	191,715	8.65%	260	3.35%
初職	21,325	0.96%	68	0.88%
小學	1,156,993	52.19%	6,724	86.67%
自修	69,206	3.12%	68	0.88%

資料來源：內政部（2006）。統計通報 2006 年第十五週 —— 我國 15 歲以上人口教育程度統計。取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9515.pdf>。

在 2005 年達 65 歲以上人們，其出生時代也即為 1940 年代或之前，而他們接受義務教育的時間也正好是 1946 年左右，也是臺灣剛開始實施六年制義務教育之際。或許有人認為義務教育是具強迫性的，政府也的確在 1944 年頒布「強迫入學條例」，但在開始施行之際，其嚴格程度或許會隨地區的偏遠而有所不同。由上述的數字可以得知，很多人是沒有完成小學學歷的。學生中輟多半是個人、家庭、學校和社會因素的組合，而這三者彼此間又有高度相關。中輟的原因而有許多是原住民學生對學習不感興趣、跟不上進度、求學道路遙遠、需要幫忙家務或農務、父母教育水準和社會經濟地位較低，對子女教育期望也較低，因此對於中輟的子女也無力管教等（林秋妹；1993；尚華，

1993；吳淑玲，1987；游聖薇，2002）。而在1990年代，最令人關切的即是雛妓問題，當時許多原住民女學生被人遊說或被拐騙至不良場所上班，甚至引起立法院的關切（林秋妹；1993；吳淑玲，1987；曾銘良，1987）。

在當時，義務教育或許就代表個人在生命前期所接受到的全部教育，若是自國小中輟，就算之後可以接受補習教育，但是在當下其學歷就是國小以下，可以從事的工作種類和薪資就有所侷限。以小學的教育程度（不論是小學肄業或畢業），都無法從事技術性工作。有些或許就留在原住民鄉鎮從事農務性工作或短雇工，而有些則是遷徙到都會區從事勞力密集的非技術性工作。不過在表3也顯示有高達7.80%的原住民是具有國中及以上學歷，這些人從事的或許就是公共行政及國防人員、餐飲業與教育服務業（章英華、林季平、劉千嘉，2010）。這些人們具有固定的薪資，也具有退休福利，相對於從事農林漁牧業、製造業、營造業和個人服務業的收入較不固定，以及退休福利的缺乏，好得許多。于若蓉、辛炳隆（2010）發現原住民在原住民鄉鎮和非原住民鄉鎮所從事的行業別有所不同。在原住民鄉鎮，原住民從事最多的行業即為農林漁牧業（34.25%），相較於非原住民鄉鎮的（0.87%），其次是在原住民鄉鎮從事公共行政國防產業有高達12.44%之多，而在非原住民鄉鎮只有7.40%。前者所需的教育水準不高且薪資也不穩定，而後者雖然薪資穩定，但工作機會也相對有限。總體而言，原住民鄉鎮所能提供的工作機會不僅類別較少，數量也較為有限，連有限的人口都無法容納，此也使得原住民鄉鎮的失業率較非原住民鄉鎮為高（于若蓉、辛炳隆，2010）。

原住民鄉鎮的平均教育水準和工作薪資均較低（章英華、林季平、劉千嘉，2010；于若蓉、辛炳隆，2010），並非因為其個人的選擇，而是社會結構所導致。試想，原住民鄉鎮受限於人口數與經濟規模，如何能發展多元的行業和職位以留住人才？留在原住民鄉鎮的人大都為農務工或短雇工，其所需的教育水準不高。若具有較高教育水準，在偏鄉能夠從事的職業即為公共行政及國防人員，或教育服務業者。但這一群人在考量生活品質與下一代的競爭能力時，或許會有極高的調職意願。偏鄉師資流動性高有部分原因亦如此。



## 貳、教育對代內和代間的影響

職業種類不僅影響薪資，更會影響健康。Ross 和 Wu (1995) 發現教育會透過工作環境、經濟狀況、社會心理感覺以及生活型態影響到健康。教育程度較高者較不容易失業，多半從事全職的工作，工作內容較為充實，心理滿足較高，當然收入也較高，比較不會產生經濟困難。而相對地，教育程度較低者從事的大多為兼差性的工作，薪資較低，沒有太多升遷的可能。這不僅影響到其生活品質，更影響到退休福利，這也即是在不同勞動力市場所受的不同待遇。美國在極早之前就擔心少數族裔中因為有極大的比例在年輕時是從事兼差性的工作，待其進入老年期，在沒有退休福利的狀態下，其經濟、醫療和社會福利等將會成為政府重大的負擔 (Hillier & Barrow, 1999; Hooyma & Kiyak, 2005)。

在台灣，魏琦芳 (2009) 也發現教育透過工作對健康的影響不僅止於上述，職業型態還會影響到個人所採行的不健康行為。如從事農林漁牧者和勞動工人吸菸的比例就比其他工作者為高；而從事農林漁牧者其嚼食檳榔的比例不僅高於勞動工人，也高於其他職業。這些都會影響到其身體健康。在此不應將嚼食檳榔視為是一項族群行為，而是隨著職業類別而來的不健康行為，其就和吸菸和飲酒一般，對健康會造成極大的影響。

職業類別不僅與不健康行為有所關聯，職業本身就是一項危險的來源。在一項針對原住民勞工職業災害的研究中，陳秋蓉、石東生、謝曼麗、楊啓賢、徐傲暉 (2011) 發現原住民勞工職業災害以男性及 40 歲以上最多，且多發生在營造業。而根據勞動部勞動及職業安全衛生研究所的統計 (2008) 指出，事故傷害在 2006 年至 2008 年皆居原住民勞工死因的第一或第二位，而在 2008 年原住民勞工的死亡率是一般勞工死亡率的 1.68 倍。

國外研究不同族裔在教育成就的差異已經有很長久的歷史，Kao 和 Thompson (2003) 回顧了相關研究，提出主要是有兩項因素造成此等差異。一是該族群文化對教育的重視程度，二是該族群在社會結構上所佔據的位置。亞裔美人，特別是華裔美人常被稱為模範移民，

部份原因即在於父母對教育的重視，不過此等對於亞裔美人的刻板印象，不僅忽略了亞裔美人內的異質性，也忽略了其父母在社會結構上所占據的位置，此也是 Blau 和 Duncan (1967) 所謂的代間影響。意謂上一代的教育和社會經濟地位會透過對子代教育程度的影響，進而影響子代未來的工作和社會地位。在國內外有多位學者也提出高社會經濟地位的父母會透過「文化資本」、「社會資本」與「財務資本」影響下一代的教育成就，進而影響其所選擇的職業和收入（林俊瑩、黃毅志，2008；陳麗珠，2007；Alexander, Eckland, & Griffin, 1975）。

## 參、研究方法

本文所使用的一手資料主要是來自研究者及團隊在 2009 年所承接的花蓮縣社會處《花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告》（范麗娟、莊曉霞、陳翠臻，2009）中部分的資料。之所以選擇此資料，主要是因為該資料爲了了解居住在偏遠地區原住民老人的狀況和需求，特別聘請在當地深耕已久、且熟悉母語的在地服務者，包括當地教會體系的執事，以及家婦中心服務的社工員和志工擔任訪員，以一對一的方式，用母語訪問當地的原住民族老人。該樣本總共收集了 316 位居住在偏遠地區的原住民老人，以便與 398 位居住在市區的漢人老人，46 位居住在市區的原住民老人，以及 222 位居住在偏遠地區的漢人老人進行比較。花蓮縣全縣都屬於原住民鄉鎮，有十個是平地鄉，三個是山地鄉。在此所謂的市區和偏遠地區的區隔主要是出於資源分佈的考量，由於花蓮縣是一南北狹長的地區，大部分的教育、醫療和經濟的資源多集中在北部地區，因此，我們將花蓮市和吉安鄉定義爲市區，而將其他十一個行政區定義爲偏遠地區，包括有鳳林鎮、玉里鎮、新城鄉、壽豐鄉、光復鄉、豐濱鄉、瑞穗鄉、富里鄉、秀林鄉、萬榮鄉和卓溪鄉。

以下的研究就是想藉由比較居住在不同地區的漢人老人和原住民老人的生活狀況和需求來突顯教育的長期效果。或許有人認爲要了解教育的長期效果最好是追蹤同一群人從生命早期一直到生命晚期。

的確，若是有這樣的資料就能夠更清楚地描繪教育對個人在各人生階段的影響。但要追蹤同一群人從年輕到老年，不僅需花費很長的時間和經費，而樣本的高流失性也無法處理。目前在臺灣教育長期追蹤資料庫中，也只追蹤受訪者到大學畢業後的幾年，且當中涵蓋的原住民學生人數有限。此外，本研究本想採用政府資料，但大部分政府的資料都屬於聚集性資料，無法進行分類和比較。本研究所採用的資料雖侷限在花蓮縣，但該資料涵蓋足夠的原住民和漢人老人，可以比較其在教育程度、健康狀況、經濟現況（包括退休金和領取政府補助的情形）、醫療和社會福利需求上的狀況，故本文採用該資料。

表 4

## 四個次樣本的教育程度比較

項目別	平均數 (標準差)	Scheffe test	偏遠地區 原住民族 老人	市區原住 民族老人	偏遠地區 漢族老人	市區漢族 老人
			1	2	3	4
1 和 4						
教育程度	1.79 <sup>1</sup>	2 和 4	1.54	1.57	1.77	2.03
	(.98)	3 和 4	(.72)	(.66)	(.91)	(1.16)

資料來源：整理自范麗娟、莊曉霞、陳翠臻（2009）。2009年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告。花蓮縣：花蓮縣政府委託研究。

註<sup>1</sup> 教育程度的回答類屬，1 代表國小肄業，2 代表國小畢業。

表 4 顯示是四個次樣本在教育程度上的差異。居住在偏遠地區的原住民老人的教育平均得分為 1.54，代表其大部分人的教育水準是介於國小肄業和國小畢業之間（教育程度的回答類屬是 1 代表國小肄業，2 代表國小畢業）。其平均值也是四個次樣本中最低的，最高的為居住在市區的漢人老人，其平均值是 2.03，代表住在市區的漢人老人大部分具有國小以上的學歷，此也顯著高於其他三個次樣本（Scheffe 的事後檢定）。

表 5

## 四個次樣本在健康狀況、退休金、和領取政府補助之比較

單位：數量、比率、標準差

項目別	總計	Scheffe test	偏遠地區 原住民族 老人	市區原住 民族老人	偏遠地區 漢族老人	市區漢族 老人
			1	2	3	4
對生活造成 困擾的疾病 數量	1.52	1 和 3,4	2.03	1.80	1.50	1.10
	(1.84)		(2.03)	(2.11)	(1.83)	(1.52)
本人有退休 金或終身俸	.21	1 和 2,3,4	.04	.24	.25	.32
	(.41)		(.19)	(.43)	(.44)	(.47)
領取政府補 助的比例	.84	1 和 2,3,4 3 和 4	.97	.80	.85	.74
	(.36)		(.16)	(.40)	(.36)	(.44)

資料來源：整理自范麗娟、莊曉霞、陳翠臻（2009）。2009年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告。花蓮縣：花蓮縣政府委託研究。

表 5 呈現是四個次樣本在三個變項上的比較。首先是了解各個次樣本具有對生活造成困擾的疾病數量。對老人的身體病痛有不同的測量方式，首先是老人自己的判斷。此等自我的判斷是由老人與其周遭老人相互比較的結果，不一定與醫師的診斷吻合，此也是影響老人會不會使用醫療服務的主要原因（Hillier & Barrow, 1999；Hooyman, & Kiyak, 2005）。另外一項重要的測量方式是這些疾病是否會對老人日常生活造成困擾，如關節炎和風濕症是否會讓其不良於行。表 5 呈現的即是居住在偏遠地區的原住民族老人比居住在市區和偏遠地區的漢族老人，具有更多影響其生活的疾病數量，也即代表其需要更多生活上的協助。

表 5 也比較了四個次樣本在領有退休金或終身俸的比例，發現居住在偏遠地區的原住民老人領有此的比例竟然只有 4%，而居住在市區漢族老人的比例最高，有 32%，而居住在偏遠地區漢族老人也高達 25%，就連居住於市區原住民族老人也有 24%。居住在偏遠地區的原住民老人與後三者的差距高達六至八倍，這是驚人的數字，代表居住在偏遠地區的原住民老人之前所從事的工作較少擁有退休福利的，也

許是上述的體力工、農務工，或其他短暫性的工作。而居住在市區的原住民老人領有退休金或終身俸的比例高達 24%，代表其所從事的就是前述公共行政、國防人員或教育服務業之人。

或許正因為如此，居住在偏遠地區的原住民老人領取政府補助的比例就較其他三個次樣本為高。居住在偏遠地區的原住民族老人領有政府補助的比例最高，為 97%，幾乎所有老人都領有某種型態的政府補助（如農民津貼、敬老津貼、低收入戶、殘障手冊、原住民老人津貼等），接著才是為居住在偏遠地區的漢族老人（85%，其中有很大的比例為榮民），住在市區的原住民族老人（80%），以及居住在市區的漢族老人（74%）。

在另文中我們也比較了四個次樣本在經濟、自覺健康狀況和整體生活滿意度上的差異，四個次樣本中最為弱勢的即為居住在偏遠地區的原住民老人，他們在主觀的經濟、健康情況和整體生活滿意度均較其他次樣本為低，尤其與市區漢族老人的差距最大（范麗娟、陳翠臻、莊曉霞，2013）。為了要了解居住在偏遠地區的原住民老人與居住在市區的漢人老人二者在教育程度、經濟滿意度、自覺健康程度和整體生活滿意度的相關是否有所不同，以下就以此兩個次樣本進行比較。

表 6  
教育程度、經濟滿意度、自覺健康程度、和整體生活滿意度間的相關—偏遠地區原住民老人和市區的漢人老人之比較

偏遠地區原住民老人	教育程度	經濟滿意度	自覺健康程度	整體生活的滿意度	市區漢人老人	教育程度	經濟滿意度	自覺健康程度	整體生活的滿意度
教育程度	1				教育程度	1			
經濟滿意度		1			經濟滿意度	0.111*	1		
自覺健康程度		0.282**	1		自覺健康程度		0.294**	1	

(續下頁)

偏遠地區 原住民老人	教育程度	經濟滿意度	自覺健康程度	整體生活的滿意度	市區漢人老人	教育程度	經濟滿意度	自覺健康程度	整體生活的滿意度
整體生活的滿意度		0.228**	0.143**	1	整體生活的滿意度		0.366**	0.342**	1

資料來源：整理自范麗娟、莊曉霞、陳翠臻（2009）。2009年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告。花蓮縣：花蓮縣政府委託研究。

表6顯示這二個次樣本在經濟滿意度和自覺健康程度間，經濟滿意度和整體生活滿意度，以及自覺健康程度與整體生活滿意度皆呈現顯著的正相關，只是程度稍有不同。但我也發現教育程度與上述三項變項均無顯著相關，唯一的例外是教育程度與經濟滿意度間呈現顯著的正相關，且只發生在市區漢人老人。顯示對於市區漢人老人而言，較高的教育程度的確為其帶來較高經濟滿意度，這或許是透過上述領有退休金或終身俸而來。至於為何居住在偏遠地區的原住民老人其教育程度未能夠和自覺健康程度，經濟滿意度和整體生活滿意度有所相關，可能的原因有二：一是平均教育水準普遍為低，也即是自身沒有變化，自然與其他變項的相關不高；另一是教育的影響可能是透過工作而來，或許受限於其所從事的職業種類，使得教育程度未能呈現與自覺健康程度，經濟滿意度和整體生活滿意度的相關。不過由於該資料並未直接詢問老年人在成年期所從事的職業，因此無法直接解讀教育與職業間的關係，以及職業與自覺健康程度，經濟滿意度和整體生活滿意度的關係。這也是使用該資料的侷限。

表7是以整體生活滿意度為依變項，再以教育程度、自覺健康程度和經濟滿意度為自變項進行複迴歸分析。從整體的解釋量看來，這三個變項對市區漢人老人整體生活滿意度的解釋量遠大於對偏遠地區原住民老人的解釋量（19.2% vs. 0.59%），代表這三個變項對市區漢人老人的生活滿意度是極重要的變項，雖然教育程度未達顯著影響，但由於之前發現其與經濟狀況有高度相關，因此可以推論教育部份的效果或許是透過經濟狀況影響其生活滿意度。在表7中已發現市區漢

人老人的生活滿意度同時受到自覺健康情形和經濟滿意度兩項變項的影響，但對於居住在偏遠地區的原住民老人，經濟滿意度卻是唯一的顯著變項。

表 7

對整體生活滿意程度的多元迴歸分析

項目別	偏遠地區原住民老人標準化迴歸係數	市區漢人老人標準化迴歸係數
教育程度	.009	.019
自覺健康情形	.085	.253***
經濟滿意度	.204***	.287***
總 F 值	6.482***	30.611***
R square 值 (解釋量)	.059	.192

資料來源：整理自范麗娟、莊曉霞、陳翠臻（2009）。2009 年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告。花蓮縣：花蓮縣政府委託研究。

## 肆、結論與政策意涵

從上述的研究分析，我們很清楚地看到對居住在偏遠地區的原住民老人而言，教育的長期效果是非常明顯的。由於其在生命早期所接受的教育水準不高（不論是自己選擇的中輟，或是因為分擔家計的中輟），使得其無法進入較佳的職業，進而獲得較好的待遇和生活品質。而且此效果會持續到老年期，也會影響到其享有的退休條件和經濟狀況。在中年所從事的職業和生活型態，如體力工和農務工、或是飲酒、吸菸、和嚼食檳榔行爲，也會對其身體造成不利影響。而這些影響都會延續到老年，導致其擁有更多造成生活困擾的疾病。相對地，居住在都會區的老人，不論是原住民或漢人，由於擁有較高的教育程度，使得其得以進入較佳的職業，享有較佳的經濟回饋和退休福利。而這些類型的職業對其健康狀況、經濟地位，以及整體的生活滿

意度都有正向的影響。此就如同 Rytina (1989) 所言，教育程度會影響個人的生命機會，侷限其社會流動的可能。當個人擁有比一般人較低的教育程度時，不僅發展的機會受限，向上流動的機會也較少。

此等教育效果不僅發生在個人的一生，還會透過家庭的社會經濟地位影響到下一代發展，無論是透過各項資本的提供（林俊瑩、黃毅志，2008；陳麗珠，2007；Alexander, Eckland, & Griffin, 1975），或是角色模型的影響（賴秦瑩、吳惠如、郭俊巖、王德睦，2013；張芳華，2015）。因此教育對於這一群居住在偏遠地區原住民老人的自身和下一代的影響是相當深遠的。

不論是「一個臺灣，兩種社會」，或是像大前研一所說的 M 型社會，我們的社會正面臨著富者恆富，貧者恆貧，小康者逐漸往貧者靠攏，而都會與偏鄉的教育成就差距正持續擴大中（甄曉蘭，2007；林煥民，2008；陳麗珠，2007）。教育社會學大師 James Coleman 在 1966 年所公布的報告書早就指出，光是挹注學校經費是無法改善學生的表現，真正影響學生表現的是學生的背景和家庭的社會經濟地位（見 Coleman, 1968）。國內多位學者（甄曉蘭，2007；林煥民，2008；陳麗珠，2007；賴永和，2009；張芳華，2015；林俊瑩、黃毅志，2008；賴秦瑩、吳惠如、郭俊巖、王德睦，2013）咸指出，光是教育本身是無法翻轉目前的社會結構。教育的公平性必須是來自社會的公平性，當社會越公平，教育的結果就會越公平；但若是社會貧富越懸殊，教育的結果就越不公平。因為父母會透過各式各樣的資本的給予與連結，保障和提升下一代的社會地位。

僅賴教育無法翻轉目前的階層現狀，該如何改變現狀才能讓教育實現其公平性呢？要改變現狀就必須先承認問題的存在，釐清問題背後的結構性因素，並提出解決之道。目前偏鄉的問題遠大於教育資源分配的不均，不僅基礎建設缺乏，其他各項資源如經濟和醫療資源，與都會區更是有著極大的差距。偏鄉所需要的是整體的發展策略，而非零星的教育、經濟或社會福利的資源給予（楊瑩，1998；陳麗珠，2007；范麗娟，2010）。政府長期忽略偏鄉發展的結果，使得偏鄉的年輕人口不斷地外移，再加上少子化的結果，許多偏遠地區的原住民部落都只剩下老人。此外，由於在地沒有足夠的經濟和工作機會，也



影響到當地對教育的看法。人們會以盡早就業取代人力資本的投資，不重視教育的結果就是讓下一代複製父母的社會經濟地位（張芳華，2015）。要提升偏遠地區原住民族的教育水準，不僅是保障其在各級學校的入學機會，或是提供更多的課後輔導或補救教學，而是應盡快提出完整的地域發展計畫，從基礎建設到經濟建設，到整體社會結構的改變，徹底地改善偏鄉不利的發展環境，才有可能翻轉目前的社會不平等。

根據《憲法》的第5條、第7條和《世界人權宣言》（Universal Declaration of Human Rights）的第一條和第二條都主張人人平等，人人應具有同樣的權利，皆能過著有尊嚴的生活。而《憲法》的第15條和《世界人權宣言》的第23條、第25條和第26條則是對個人在教育、福利和工作權上的保障。這些條文適用於所有人，因此偏遠地區和原住民族都應該涵蓋在內。但從上述的研究和目前偏鄉的實際狀況看來，其所獲得的教育、醫療、和社會福利的資源的確與其他地區或其他族群有顯著的不同，此也侷限了其工作權與發展的機會。

我國自2009年正式實施聯合國的兩項公約，《公民與政治權利國際公約》及《經濟社會文化權利國際公約施行法》之後，其意義即是代表各級政府在行使其職權之際，應符合兩公約對人權之保障，除了避免侵害人權外，也應積極促進各項人權的實現（《公民於政治權利國際公約》及《經濟社會文化權利公約施行法》第1和4條）。這兩項公約也保障人人都需具有天賦尊嚴，且國家應創造人人都能享有同等經濟、社會、文化、公民及政治權利的環境。此等以人權為導向的社會工作隨著聯合國的相關倡議下，逐漸受到關注。社會工作界也開始思考如何以維護服務對象權益的觀念作為行動依據，而非只是重視需求（李明政，2013）。此等重視服務對象權益的表現，從1980年的《殘障福利法》，到《身心障礙者保護法》，到今日《身心障礙者權益保障法》的發展便可見一斑。《身心障礙者權益保障法》的第一條即明訂該法是「為維護身心障礙者之權益，保障其平等參與社會、政治、經濟、文化等之機會，促進其自立及發展」，因此該法不僅保障身心障礙者在接受教育、應考、進用、就業、居住、遷徙、醫療等層面不會受到歧視的對待外，還規定政府必需提供身心障礙者足夠的支持及照

顧，促進其生活品質，參與社會，甚至達到自立生活的目的。此與之前光是重視福利的給予與保護有極大的不同。

此等從人權的角度思考不僅擴大社會工作服務的領域，也非常符合教育公平性的精神。多位學者指出教育公平性除了探討接受教育機會的均等、教育資源分配的公平性、或是教育經濟補助的公平性外（陳麗珠，2007；蔡金田，2012；甄曉蘭，2007；楊瑩，1998；鄭勝耀，2011；賴永和，2009），還需探討教育的內容、經驗和產出的品質（Coleman，1987；陳麗珠，2007）。因此政府不僅是提供各項入學的機會或教育資源，還需保證其在受教育的各個層面不會受到歧視的對待，且確保受教育之後的生活品質與充分參與社會的目的。目前的教育體制致力於保障原住民具有接受教育的機會（包括義務教育和高等教育），不僅協尋國中小輟學的學生，也讓許多公私立大學開辦原住民專班。但原住民學生在各級學校仍然具有較高的輟學率，且其在高等教育機構的就學率也不如其他族群（許雅玲，2015）。這或許牽涉到其在受教育的過程中所獲得的學習經驗是否不同於其他族群？如在求學過程是否有遭受來自學校、教師和其他學生的歧視，以及學校是否有針對族群特性設計適合的學習方式等。這些都會影響到其學習經驗和學習興趣，不但減少其對教育的重視和追求，對其後續的生命階段也有不良影響（Wickrama, Simons, & Baltimore, 2012）。

至於 Coleman 的第三項主張，要確保教育的產出品質，讓學生具有社會的競爭力。雖然此項主張表面看似最難達到，但其與上述良好的學習經驗是一體的兩面。若是所有族群的學習經驗都能和主流族群或中上階級學生一樣的豐富且良好，學習結果自然變佳，追求更高階教育的動機也會變強，競爭力自然提高。目前各級學校雖然奉行孔子所謂的「有教無類」及「因材施教」，但如何確保少數族群的學生在學校也能夠公平地被對待和尊重，以及確保其在學校裡也能獲得良好的學習經驗，應是教育公平性積極思索的議題。

目前能夠為這一群居住在偏遠地區原住民族老人所做的即是體認到之前他們所接受的教育資源和品質的不足，導致其今日在經濟和健康地位上的不利，因此應主動協助其在經濟、醫療和福利的需求。但若要積極地保障這些老人的未來世代也能和其他地區或其他族群具有

同樣的發展機會，政府就必需體認到要真正翻轉其社會地位不能只是提供教育資源，而是必須翻轉偏遠地區在整體社會上的不利位置。政府必須盡速對偏遠地區提出整體的發展計畫，包括改善基礎建設與經濟建設，讓居住在偏遠地區的人民也能具有同樣的發展機會，過著有尊嚴有品質的生活，這才是真正地落實偏遠地區人民的人權。

最後，本文也要呼籲政府儘快將各部門所收集的原始資料無償釋出，供學術界和非營利機構使用，只要確保個人隱私無外洩之虞。研究者必須具有原始資料才能進行分類和比較，就如同本研究所做的分析一般。由於本研究所使用的資料只針對花蓮縣，若是有全國性的資料，俾能對偏遠地區各族群的老人狀況有更深入了解，提出更適切的政策建議。

## 參考文獻

- 于若蓉、辛炳隆（2010）。原住民就業狀況與政策分析。載於黃樹民、章英華主編，*臺灣原住民政策變遷與社會發展*（頁 121-180）。臺北市：中研院民族學研究所。[Yu, R. R. & Hsin, P. L. (2010). Employment of indigenous people and policy analysis. In Huang, S. M. and Chang, Y. H., (Eds), *Policy Change and Social Development of Taiwan Indigenous People* (pp. 121-180). Taipei: Academia Sinica.]
- 內政部（2006）。*統計通報 2006 年第十五週 —— 我國 15 歲以上人口教育程度統計*。取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9515.pdf>。[Ministry of the Interior, (2006), *An Outline of Interior Affairs*. Retrieved from <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9515.pdf>.]
- 吳淑玲（1987）。整治失輟學及人口販賣之弊。*師友月刊*，242，52-54。[Wu, S. L. (1987). Broken the connection between dropout and human trafficking? *The Educator Monthly*, 242, 52-54.]
- 李明政（2013）。權利導向的社會工作。載於李明政（主編），*弱勢者教我們的事 —— 社會工作之權利導向*（頁 1-28）。臺北市：松慧。[Lee, M. Z. (2013). The right-oriented social work. In Lee, M. Z. (Eds.),

- The inspiration of the disadvantaged — the rights-oriented social work* (pp. 1-28). Taipei, Taiwan: Song Hui Book.]
- 尚華（1993）。他們為何「出走」校園？——中途輟學問題追蹤。師友月刊，314，8-11。[Shang, H. (1993). Why they left campus? The problems of dropout. *The Educator Monthly*, 314, 8-11.]
- 林俊瑩、黃毅志（2008）。影響臺灣地區學生學業成就的可能機制：結構方程模式的探究。臺灣教育社會學研究，8，45-88。[Lin, Chunn-Ying, Hwang, Yih-Jyh, (2008). The possible mechanism influencing junior high school students' achievement in Taiwan: The exploration of structural equation modeling. *Taiwan Journal of Sociology of Education*, 8, 45-88.]
- 林秋妹（1993）。他們為什麼不再上學？原住民學生中途輟學原因探討。師友月刊，314，21-24。[Lin, C. M. (1993). Why they dropped? The situation for indigenous students in Taiwan. *The Educator Monthly*, 314, 21-24.]
- 林煥民（2008）。從正義論觀點看我國教育政策公平性。學校行政，57，191-208。[Lin, H. M. (2008). The fairness of educational policies in Taiwan from a view of justice theories. *School of Administrations Research Association*, 57, 191-208.]
- 范麗娟（2010）。台灣原住民教育：社會學的想像。臺北市：松慧。[Fann, L. J., (2010). *Indigenous education in Taiwan: From the perspective of sociological Imagination*. Taipei, Taiwan: Song Hui Book.]
- 范麗娟、莊曉霞、陳翠臻（2009）。2009年花蓮縣老人生活狀況與福利需求調查報告。花蓮縣：花蓮縣政府委託研究。[Fann, L. J., Chong, H. H. & Chen, C. Z. (2009). *Report of the senior citizen condition survey 2009, Hualien County*. Hualien County: Hualien County Government.]
- 范麗娟、陳翠臻、莊曉霞（2013）。真正的弱勢——偏鄉地區原住民族老人之需求探討。研究臺灣，8，79-99。[Fann, L. J., Chen, C. Z. & Chong, H. H. (2013). The truly disadvantaged — indigenous elderly

- living in remote areas. *Journal of Taiwan Studies*, 8, 79-99.]
- 原住民族委員會 (2005)。全國各縣市原住民教育程度人口數統計表，民國94年12月31日。取自 <http://www.apc.gov.tw/portal/docList.html?currentPage=14&CID=940F9579765AC6A0>。[Council of Indigenous People. (2005). *National indigenous people educational attainment statistics*. Retrieved from <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/week9515.pdf>]
- 張芳華 (2015)。家庭社經地位、社會資本對高中學生教育抱負影響之分析。國立台南大學教育研究學報，49，19-40。[Jhang, F. H. (2015). The influence of family SES and social capital on educational aspirations of high school students in Taiwan. *Journal of Education Studies of Tainan University*, 49, 19-40.]
- 章英華、林季平、劉千嘉 (2010)。臺灣原住民的遷移及社會經濟地位之變遷與現況。載於黃樹民、章英華主編，臺灣原住民政策變遷與社會發展(頁21-120)。臺北市：中研院民族學研究所。[Chang, Y. H., Lin, J. P., & Liu, C. C. (2010). Migration of indigenous people in Taiwan and their social economic status changes. In Huang, S. M. & Chang, Y. H., (Eds). *Policy Change and Social Development of Taiwan Indigenous People* (PP.21-120). Taipei: Academia Sinica.]
- 許雅玲 (2015)。教育統計簡訊：103學年原住民教育概況。取自 <http://stats.moe.gov.tw/files/brief/103%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%8E%9F%E4%BD%8F%E6%B0%91%E6%95%99%E8%82%B2%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>。[Xu, Y. L. (2015) *Statistical Summaries of Ministry of Education: 2014 Education of Indigenous People in Taiwan*. Retrieved from <http://stats.moe.gov.tw/files/brief/103%E5%AD%B8%E5%B9%B4%E5%8E%9F%E4%BD%8F%E6%B0%91%E6%95%99%E8%82%B2%E6%A6%82%E6%B3%81.pdf>.]
- 陳秋蓉、石東生、謝曼麗、楊啓賢、徐徹暉 (2011)。我國原住民勞工職業災害分析。勞工安全衛生研究季刊，19，101-120。[Chen, C. J., Shih, T. S., Hsieh, M. L., Young, C. H., & Hsu, J. H. (2011). Research on occupational injury among indigenous workers in Taiwan.

*Journal of Occupational Safety and Health*, 19, 101-120.]

陳麗珠（2007）。論資源分配與教育機會均等之關係：以國民教育為例。教育研究與發展期刊，3，33-54。Chen, L. C. (2007). [On the relationship between resources allocation and quality of educational opportunity: Taking an example of elementary school. *Journal of Educational Research and Development*, 3, 33-54.]

勞動部（2005）。職業類別薪資調查（以工業及服務業為例），2005年各教育程度別無工作經驗者每月平均經常性薪資。取自 <http://statdb.mol.gov.tw/html/svy94/9409menu.htm>。[Ministry of Labor, (2005). *Survey on Earning by Occupation*. Retrieved from <http://statdb.mol.gov.tw/html/svy94/9409menu.htm>]

勞動部（2008）。原住民職業災害預防資訊網：原住民勞工與全國勞工族群十大死因比較。取自 <http://laws.ilosh.gov.tw/oio/introduction.htm>。[Ministry of Labor, (2008). *Website of Occupational Injury among Indigenous Workers in Taiwan: The comparison of leading cause of death between Indigenous workers and general workers*. Retrieved from <http://laws.ilosh.gov.tw/oio/introduction.htm>]

曾銘良（1987）。防止山地女童淪入風塵。師友月刊，242，54。[Zheng, M. L. (1987). Preventing indigenous girls from sex workers? *The Educator Monthly*, 242, 54.]

游聖薇（2002）。十五歲的選擇——一位原住民中輟生的觀點。師友月刊，416，25-28。[Iou, S. W. (2002). The choice of a 15 years old indigenous dropout student. *The Educator Monthly*, 416, 25-28.]

楊瑩（1998）。教育機會均等問題探討的重點，載於中國教育學會（主編），社會變遷中的教育機會均等（頁1-28）。臺北市：揚智。[Chan, Ying, (1998). The current issues on the equality of educational opportunity in Taiwan. In Chinese Comparative Education Society. In Taipei & Chinese Education Society (Ed.), *The equality of educational opportunity during the social transformation* (pp. 1-28). Taipei, Taiwan: Yang-Chin Book.]

甄曉蘭（2007）。偏遠國中教育機會不均等問題與相關教育政策初

- 探。教育研究集刊，53，1-35。[Chen, H. L. (2007). The issues of inequality of educational opportunity in rural junior high schools and related educational policies: A preliminary investigation. *Bulletin of Educational Research*, 53, 1-35.]
- 蔡金田（2012）。國民中學教育公平指標建構之研究。教育政策論壇，15，167-203。[Tsai, C. T. (2012). A study on the construction of educational equity indicators of junior high schools. *Educational Policy Forum*, 15, 167-203.]
- 鄭勝耀（2011）。弱勢教育公平指標之研究。教育政策論壇，14，63-88。[Cheng, S. Y. (2011). A study on the educational equity indicators for disadvantaged students. *Educational Policy Forum*, 14, 63-88.]
- 賴永和（2009）。教育機會均等的理念實踐——以一所偏遠小型學校弱勢族群教育的現況與期待為例。學校行政，65，57-79。[Lai, Y. H. (2009). The ideal and practice of equality of educational opportunity—using a remote small scale school to understand the present and future of minority groups as an example. *School of Administrations Research Association*, 65, 57-79.]
- 賴秦瑩、吳惠如、郭俊巖、王德睦（2013）。臺灣原鄉弱勢教育與教育福利議題之初探：原住民校長的角度。社會政策與社會工作學刊，17，213-258。[Lai, C. Y., Wu, H. N., Kuo, C. Y., & Wang, T. M. (2013). A preliminary investigation on disadvantaged education and education welfare issues in indigenous villages in Taiwan: From the perspective of indigenous principals. *Social Policy and Social Work*, 17, 213-258.]
- 魏琦芳（2009）。臺灣地區成年人性別、教育、職業透過健康行為影響身體健康之徑路分析。護理暨健康照護研究，5，231-242。[Wei, C. F. (2015). A path analysis of the effects of gender, education and occupation on physical health through health behaviors in Taiwanese adults. *Journal of Nursing and Healthcare Research*, 5, 231-242.]
- Alexander, K. L., Eckland, B. K. & Griffin, L. J. (1975). *Basic attainment process: A replication and extension. Sociology of Education*, 48, 457-

495.

Blau, P. M., & Duncan, O. D. (1967). *The American occupation structure*. New York, NY: Wiley.

Coleman, J. (1968). The concept of quality of educational opportunity. *Harvard Educational Review*, 38(1), 7-22.

Coleman, J. (1987). Families and schools. *Educational Researcher*, 16(6), 32-38.

Hillier, S., & Barrow, G. (1999). *Aging, the individual, and society*. 7th Edition, New York, NY: Wadsworth.

Hooyman, N. R., & Kiyak, H. A. (2005). *Social gerontology*. 7th Edition, New York, NY: Pearson.

Kao, G., & Thompson, J. S. (2003). Racial and ethnic stratification in educational achievement and attainment. *Annual Review of Sociology*, 29, 417-412.

Ross, C. E., & Wu, Chia-ling. (1995). The links between education and health. *American Sociological Review*, 60, 719-745.

Rytina, S. (1989). Life chances and the continuity of rank: An alternative interpretation of mobility magnitudes over the life cycle. *American Sociological Review*, 54, 910-928.

Wickrama, K., Simons, L. Baltimore, D. (2012). The Influence of ethnicity and adverse life experiences during adolescence on young adult socioeconomic attainment: The moderating role of education. *Journal of youth and adolescence*, 41(11), 1472-1487.