

# 多元文化教育與教育機會均等的實踐

翁福元 \*

## 摘要

近年來，政治民主、多元文化教育與教育機會均等議題備受關注，政府也投注資源，期能實現多元文化教育及教育機會均等的理想。本文即從多元的角度，討論多元文化教育與教育機會均等的關係，思考二者可能存在的議題或問題及其具體實踐。本文採用文獻分析法，透過相關文獻的蒐集、整理和討論，對多元文化教育和教育機會均等提出不同的看法，主要探討多元文化教育與教育機會均等的關係；多元文化教育的實踐途徑對教育機會均等的作用；多元文化教育的命題與教育機會均等；以及多元文化教育的實踐對教育機會均等的啓示。本文發現，不論是多元文化教育的實施、教育機會均等的實踐，以及多元文化教育實施與教育機會均等的實踐，都存在族群意識型態與政治意識型態的爭議，對於教育機會均等的實踐也存在族群、種族、階級與地區間的矛盾。

**關鍵詞：**多元文化主義、多元文化教育、教育機會均等

---

\* 翁福元，國立暨南國際大學教育政策與行政學系教授

電子郵件：fyweng@ncnu.edu.tw

來稿日期：2016年3月15日；修訂日期：2016年3月31日；採用日期：2016年5月20日

# On the Practice of Multicultural Education and the Realization of Equal Educational Opportunity

Fwu Yuan Weng\*

## Abstract

For a long time, multicultural education (MCE) and equal educational opportunity (EEO) have drawn the attention of the general public, the governments, and educational professionals and practitioners around the world. In the trend of internationalization and globalization, many world organizations, such as UNESCO, OECD, and World Bank, are engaged in related projects. In Taiwan, the multi-faceted ethical and racial structure has received acknowledgement like never before, as a result of political democratization, social structural change, and the flooding in immigrants. Under these circumstances, the government has recognized the importance of MCE and EEO and begun to seriously strive for their realization in order to develop a harmonious society. However, there still is a debate on the nature, objectives, aims and implementation of and the relationship between these two concepts. Hence, this paper will explore the interaction and the relationship between MCE and EEO, and propose adequate measures to the practice and realization of MCE and EEO.

**Keywords:** multiculturalism, multicultural education, equal educational opportunity

---

\* Fwu Yuan Weng, Professor, Department of Educational Policy and Administration, National Chi Nan University

E-mail: fyweng@ncnu.edu.tw

Manuscript received: March 15, 2016; Modified: March 31, 2016; Accepted: May 20, 2016

教育是改變世界最有利的武器～曼德拉。

(Education is the most powerful weapon which you can use to  
change the world. ~~~Nelson Mandela~~~)

## 壹、前言

J. P. Osterling (Dec., 2007) 在「民主、均等與社會正義之教育：轉型模式」(Education for democracy, equality and social justice: A transformative model) 之演講中提到：

21 世紀的美國教育者務必覺知在多元族群、多元種族、多元語言，與多元文化的美國，必須能建構一個正義、公平、有內涵與民主的社會。

大多數人都期待一個和諧穩定與公平正義的社會。然而，事實上，我們所處的社會不像我們所期待的那樣，而是一個動盪不安，充滿矛盾與不公不義，不穩定也不平等的社會。尤其在一個多元族群與多元文化的社會，往往因為價值觀的不同與風俗習慣的差異，造成彼此的誤解或因不了解而產生族群衝突，甚至暴動。從《美國種族暴動百科全書第一、二冊合輯》(Rucker and Upton, 2007) 可以發現，以種族融爐自豪的美國民主國家，從 1863 年至 2005 年發生的種族暴動不下百次，其中尤以黑白種族衝突所引發的暴動最頻繁。為了消彌因種族衝突而引發的問題與暴動，乃有多元文化教育的倡導，而追求教育機會均等是多元文化教育的主要目標之一(靳淑梅, 2010a: 16; Banks, 1993: 3; Mattai, 1992)。然多元文化教育的概念、目標與實施，以及其和教育機會均等的關係等，尚未有一致的見解，仍有諸多論辯。因此，本文深入討論多元文化教育與實踐教育機會均等理想的相關議題，期能推進多元文化教育的實踐與教育機會均等的理想。

## 貳、多元文化教育與教育機會均等的關係

教育機會均等的實踐是多元文化教育的主要目標，也是構成多元文化教育理論的重要基礎。在討論這兩者關係之前，本文扼要闡述多元文化教育的相關背景概念。

### 一、多元文化教育的歷史演進與爭議

由於對多元文化教育的熱烈討論，尤其傳播媒體與社會大眾的熱衷，而模糊了多元文化教育之性質、目的與範圍在理論、研究與共識的發展；甚至導致多元文化教育在理論與實踐方面的差距（Banks, 1993; Gay, 1992）。因此，本文梳理多元文化教育的源起與發展、理論類型與典範、目標與爭議。

#### （一）多元文化教育的起源與發展

大多數學者與研究人員相信，多元文化教育主要起源於19世紀60年代的族群復興運動，亦有人將美國多元文化主義（multiculturalism）的思想溯源自古希臘時期強調公民權利的古典多元理論（classical pluralist theory）：

一國的各種利益團體分享國家權力，但同時又為國家利益共同努力。這些利益團體如何競逐，又如何分享國家權力，則仍未有定論。（Hepburn, 1992: 80）

此即美國宣稱「國家是為全民提供自由與正義的不可分割的整體」（one nation indivisible, with liberty and justice for all），然這樣的宣稱仍然是「概念的成分多於實踐的事實」（Gay, 1998: 9）。此可視為多元文化教育的根本命題。一個國家或社會的各個族群或種族，有其應用與分享資源的權利，但是，必須為國家或社會的發展而奉獻。

導致多元文化教育興起的因素紛雜，主要包括移民人口增加、民族復興運動、社會與學生人口結構改變、教育平等的追求、公民權利與黑人權力運動，及文化多元教育、跨文化教育運動與文化多元主義興起六大方面（王俠，2004:85; Blum, 1997: 1-2）。

1. 移民人口增加：20 世紀 60 年代開始，世界各地興起一股龐大的移民潮，落後地區或第三世界國家的人口大量湧入英、美、德、法、義、奧、加等先進國家，這些移民要求能夠呈現其文化的獨特性，並提升其地位。

2. 民族復興運動興起：民族復興運動主要起源於美國的黑人民權運動，隨後擴及世界各地，旨在改革社會、政治和經濟的不平等，以及準確反映被壓迫族群和民族的目的、願望與價值觀。

3. 美國社會與學校學生人口結構改變：(1) 自 1976 年到 1986 年，美國公立學校少數族群的學生數，從 24% 增加到 30%，亞太和拉美地區的人口不斷移入美國，因此，有反移民意識與制定相關政策之論述；(2) 大多數的黑人都屬於最貧窮與社會疏離的 1/3 人口中，黑人社區處於不平等的受剝奪狀況態，這些問題都亟需解決。

4. 教育平等的追求：自解放黑奴後，他們仍不斷爭取和白人在各方面的平等，而教育上的平等，即打破白人長久以來主宰教育的情形。

5. 公民權利運動與黑人權力運動：為爭取正義與黑人自信，並欲從白人主宰的狀況下解放公民權的教育與政治運動不曾間斷，而且引發婦女、同性戀、殘障人士、語言弱勢與種族弱勢者起而爭取在教育 and 社會上的平等與認同；

6. 文化多元教育、跨文化教育運動與文化多元主義興起：旨在在強化平等與民主的原則，消弭偏見、歧視和種族主義。

《多元文化教育：歷史發展、發展面向、與實務》(Multicultural education: Historical development, dimensions, and practice) 一書，分析 1882 年到 1991 年，對於族群研究與多元文化教育發展的關鍵事件和相關著作，不僅明確的分期，更有詳細與深入的討論。Banks 在該書中指出，1960 和 1970 年代黑人研究運動可溯自 19 世紀末的黑人學者的教材內容 (Banks 1993: 9-23)。多元文化教育的發展源自 1960-70 年代，歐美社會族群問題與少數民族爭取權利運動，該運動雖然經歷波折，但更加興盛，甚至導致歐美國家少數族群經歷一場「少數族群的文化復興運動」，更重要的，此一少數民族的權利運動，促使一些少數民族在經歷各種風暴之後，反在西方國家持續發展與壯大 (王鑒，2004: 137-138)；1980 年代，主要為弱勢族群運動；1990 年代，

則討論多元文化教育之意義與內涵，及其對教育公平與教育機會均等產生消極作用的爭論（靳淑梅，2010a：16）。易言之，在20世紀90年代，多元文化教育的實施或教育機會均等的實踐均已受到影響，故此議題有進一步討論的必要。

多元文化教育發展的階段相當多元，然而其劃分的依據頗為一致，雖然多元文化教育的概念存在爭議，對於多元文化教育的理論與實施策略或有不同的意識型態，但是，對於多元文化教育的發展歷程或階段的劃分則相當一致。以下分述之：

楊淵（2010：79-81）將之分為萌芽、產生與演化發展三個階段：

1. 萌芽期：二次世界大戰結束後，歐美國家體認到，通過對不同國家與文化的認識及學習，可以增進彼此的理解與交流，減少衝突與對立，增進共同的合作與發展，因而提出「群際教育」（intergroup education），主張人們不僅要對自己的文化感到驕傲和認同，也要容忍種族、宗教及文化的差異，是多元文化教育的先導。2. 產生期：20世紀60年代，由於大量移民的出現與少數民族之民族復興運動暨公民權利運動的產生，多元文化教育乃正式產生。3. 演化發展期：此時期包括（1）強調弱勢族群的文化與主流社會不同，必須尊重不同族群的文化，尤其教育內容；（2）開啓人際關係取向研究階段，旨在培養學生與異文化者和諧相處的能力與減低刻板印象，進而促進多元社會的寬容與和諧；（3）開展對單一群體的研究，自1970年代起，單一群體的多元教育開展課程研究，反映該民族的歷史和文化，促成學生對所屬民族的認同，同時也發展多元民族研究課程，讓所有學生用比較的方式，研究各民族團體的歷史、文化與經驗，強調各族群的多元共存；（4）多元文化教育盛行，自1970年代後期，強調對文化多樣性的尊重、團體間的差異與權利平等，學校教育要達成兼顧多元差異與教育機會均等的目標；1980年代起，各國政府制訂多元文化教育政策與立法，使得多元文化教育走向制度化。

楚艷芳、宋瑞濤（2009：95-96）把美國多元文化教育的發展劃分為下列四大階段：1. 單一民族教育階段：圍繞在黑人教育的開展；2. 多民族研究階段：在黑人文化研究的基礎之上，其他有色人種和民族也開始挖掘和整理其民族文化的特有價值；3. 多民族教育階段：由

於多元文化研究的深入和普及，教育工作者把多種族文化引進學校，檢討以白人英語、白人文化與白人價值為基礎的測驗與評量，並重新確定學童的評量標準，進行教育全面改革；4. 多文化教育階段：多元文化教育的對象不再侷限於少數族群，而跨越族群、地域、國家，擴及不同的文化群體與處於社會不利地位的各種文化群體。王俠（2004：86-87）和 Banks（1988）則把多元文化發展分成五個階段：1. 單一民族研究；2. 多種族研究；3. 多種族教育；4. 多元文化教育；及 5. 多元文化教育制度化。

Banks（1988）對於多元文化發展的劃分和楊淵的劃分並無太大差異：Banks 把多元文化教育發展之每階段所鎖定的對象具體描述出來；楊淵的劃分則凸顯多元文化教育運動每個階段的屬性。雖然劃分的階段不一樣，重點也有些差異，然就歷史發展的視野來看，多元文化教育的目標可概括如下：1. 改造學校整體教育環境，以符合學生的文化、行為與學習方式，使不同族群學生享有均等的教育機會，提升其學業成就；2. 教導對族群多樣性的尊重，認識文化差異的特性與價值，以促進人類不同生活抉擇的機會；3. 發展學生於多元文化社會所需的知識、技能和態度，促進族群的和諧與共榮共存，進而達成四海一家、世界大同的理想；4. 改變教育制度的結構，以便各少數族群和文化群體的學生都有均等的機會，獲得學業的成功；5. 改變弱勢群體的受教育機會，追求全社會的教育權利和機會的均等（黃政傑、張嘉育，1998）。

## 二、多元文化教育的爭議：理想、意識型態或烏托邦

討論多元文化教育目標的文獻和研究相當多。張華（1998：34-36）指出，作為一種批判作為與實踐性格的多元文化教育，其概念與目標迭經演變，迄今，多元文化教育的理論類型與典範，大致上可以分為四類：（一）溫和同化論；（二）激進同化論；（三）溫和多元文化論；及（四）激進多元文化論。此分類具體呈現，並符應了不同意識型態與多元文化主義教育者在價值取向上的分歧，及其在理念與意識型態上的爭辯。

陳艷宇（2006：31-37）在《多元文化教育的歷史發展與價值取向》

指出，在多元文化教育發展的歷史中，不同時期有不同的價值取向。多元文化教育萌芽於古希臘羅馬時期，然而該時期多元文化教育的價值取向，主要在於服務統治階級，其主要功能則致力於傳承與創造多樣性文化的價值取向。另外，陳艷宇（2006：31-37）也指出，當前多元文化教育價值取向的四大新特點：（一）日趨多元化；（二）突破自發性的盲目，更加理性化；（三）不再只注重工具性價值取向，朝向人性化發展；（四）由著眼全體人類，逐步走向個體化，呼應其維護世界和平及國家穩定的政治價值取向、傳遞和發展民族與種族文化時，表現文化多元價值、尊重和鼓勵不同類型族群文化的人性自由價值，以及注重個性發展的人本價值等四大取向（陳艷宇，2006：31-37）。一言以蔽之，多元文化教育的價值取向隱含著時空不同所造成的價值差異。

不同的價值取向代表不同理念的意識型態，不同的理念與意識型態無可避免多元文化教育的論爭。至於，多元文化教育的爭議可歸納為三（王鑒，2003：128-129）：（一）多元文化主義是不是新種族主義？多元文化教育是不是狹隘的種族主義教育？（二）多元文化主義將錯綜複雜的民族問題化約為「文化問題」，進而以文化多元並存與發展解決民族問題，會不會是一種烏托邦或幻想？（三）多元文化教育難道僅是少數民族的教育嗎？

然而多元文化教育應該有其根本的目標。Au（2009）認為（引自 Aydin, 2003: 31），多元文化教育最根本的目標，幫助學生認真看待自己的族群、文化和種族與主流文化和優勢族群的差異，相信屬於他們的種種可以是教育上的另一種類型，而且學校和教育行政與決策單位也有必要讓這些學生接受不同的教育，展現其獨特性，學校則更需要進行課程設計與教育內容的重組。

## 參、多元文化教育的實踐途徑對教育機會均等的作用

多元文化教育與教育機會均等是一體的兩面，也是互為工具和目

的、相互實踐的關鍵。具體而言，多元文化教育的實施，就是教育機會均等的實踐；教育機會均等的實施即為多元文化教育的體現。事實是否如此？這乃討論多元文化教育與教育機會均等關係首要的議題。

## 一、多元文化教育的實踐途徑

多元文化教育兼具描述性、批判性、理想性與實踐性，因此，實踐途徑就成為多元文化教育不可或缺的要件，關於多元文化教育實踐的途徑，有相當多的研究和著作論及。王鑒在〈西方國家的多元文化教育及其批判〉一文指出：

多元文化教育是一個用來描述許多學校的實踐、計畫、教材等，設計來服務於平等對待各種族兒童的教育。當新教育改革運動興起並且開始探索它的目的和實務，許多計畫及實踐便隨之出現（2004：138）。

靳淑梅（2010b）指出，從推進教育公平的視野觀之，多元文化教育的實踐途徑主要有三：（一）設置多元文化課程：多元文化教育企圖透過課程改革，提供在法律保障與補償教育之外，達成教育機會均等的另一種力量；反思課程和課本中的偏見、批判文化、性別、種族、民族之普同主義者；將少數民族的歷史、文化及貢獻，納入課程中，使學生了解與認同自己的文化，並能欣賞與尊重他人的文化，以促進來自文化不利地位與不同文化團體和特殊學生的教育平等；（二）多元文化教育成就提升途徑：多元文化教育的根源在於追求社會的公平正義，以倡導雙語教育和反對能力分班，作為提高少數民族學生、女性和殘障學生學業成就的策略，確保學習者平等獲得成就的可能性；與（三）多元文化的教師教育：班級學生的來源與背景多元且複雜，教師對不同背景學生的態度，不僅影響師生互動與關係，也影響學生的自我概念與學習成就；如果教師缺乏多元文化的知識和素養，可能對學生產生刻板化印象，造成「自我應驗預言」的效果，因此，師資培育或教師教育課程可以單獨設科、附加或融合等方式，實施多元文化教育內容與課程，讓教師在認知、情意與技能方面都能有多元

文化的素養和素質。簡言之，多元文化教育的實施途徑對於教育機會均等的實踐具有一定程度的作用。

## 二、多元文化教育實施途徑與教育機會均等的實踐

教育機會均等是多元文化教育的一部分，教育機會均等的實踐是多元文化教育理想的具體實現。同樣的，多元文化教育實施的途徑，也會左右教育機會均等理想實踐的理想、方向及程度。前文扼要整理了多元文化教育的實施途徑，繼之，將討論與剖析多元文化教育實施途徑對教育機會均等理想實踐產生的作用及可能的影響。

靳淑梅（2010a；2010b）從多元文化教育理念與實踐兩個層面，探討多元文化教育與教育公平（機會均等）的關係，並指出多元文化教育的實施途徑對於教育機會均等的實踐有顯著的作用和具體的影響。多元文化教育的實施對教育機會均等的實踐，包含兩個具體意義：（一）多元文化教育促進教育機會均等，以及（二）多元文化教育體現平等、差異、補償的教育公平（靳淑梅，2010b：14）。總之，每個人在法律上都享有平等的教育權利，也都能均等地享有公共教育資源，並擁有同等的取得學業成就和就業的機會（靳淑梅，2010b：14）。然此等教育機會均等的內涵不夠充足，也不夠全面，甚至和多元文化教育所欲實踐的「平等、差異、補償原則」，還有相當距離。如果我們從社會系統視野全面性的關照教育機會均等的實踐，則此處所提到的「教育機會均等的內涵」，充其量也只是學校圍牆內的教育機會均等。

可是，存在於家庭、族群、種族、地位、文化、宗教，以及社區等種種社會結構，造成教育機會不均等的因素恐影響更大，也更難克服。Coleman（1968：11）提及教育機會均等的「四大規準」：提供足以達到就業門檻的免費教育；提供所有兒童共同的課程；將來自不同背景的兒童，安排在同一所學校就讀。Blake（1973：54-58）以這四個規準檢視美國教育機會均等的發展，發現 Coleman 教育機會均等的概念不僅受到扭曲，其實施也存在問題。可見，多元文化教育存在著各式各樣的意識型態與理念，實施多元文化教育時，能否秉持適切的目標和理念，摒除偏見、意識型態與刻板化印象，以掌握教育機會均

等的理念，實踐多元文化教育的理想與目標，促進教育機會均等理想的實現。

造成教育機會不均等與多元文化教育障礙的因素可概分為自然環境因素、先天因素和社會結構因素，這些是主政者與相關專業人員需要克服與排除的因素，是主政者、教育專業人員、學者專家等需要共同努力的方向。

## 肆、多元文化教育的命題、批判與教育機會均等

多元文化教育和教育機會均等難以落實的原因為何？以下提出本文的觀點：

### 一、多元文化教育的命題與教育機會均等

Paul C. Gorski 在 2007 年「超越分殊的喜慶：與多元文化教育中創造公正的學習環境」(Beyond celebrating diversity: Creating equitable learning environments within multicultural education) 的演講中提出，在多元文化教育中創造公平學習環境的七個命題：(一) 不分學生的社會經濟地位或階級、性別、宗教、公民身分、能力、種族或族群、性取向、與其他，其應得的、可能的、及最好的教育；(二) 教育公平不只是課程內容，尚包括教學 (Pedagogy)、評量、教室 / 學校氣氛、權力分配；(三) 教育並不是政治中立，在教室裡，我們決定閱讀的材料與進行的活動；我們決定如何對學生進行評量；我們決定學生要不要投入學習歷程等等；(四) 教育不均等不只是教育現場存在的事實，也是利害關係人的感知，因此，如果無法從多元文化的視角思考，則多元文化教育不可能實現；同理，教師如果不能摒除種族主義，則有再好的教科書，也無法教導學生反抗種族主義；學校必須跳脫傳統教學與學習模式，並嚴肅思考教學對誰有利及其背後隱含的意義；(五) 學業成就差距的確存在，但學業成就差距不若機會差距來得嚴重；(六)

教師無法獨自在學校系統或社會範疇製造系統性的不均等，但是，至少必須要確定，不會在自己的課程與教學複製不均等；(七) (美國) 公立學校存在的不均等及其導致的學習成就差距，如果不思考種族主義、階級主義、性別主義 (sexism)、異性戀主義 (heterosexism)，以及其他在教育政策與實務上的種種壓迫，則不論採取任何形式的措施，都難以消弭不均等現象。

根據這上述命題，多元文化教育目標的推動與教育機會均等理想的實踐間存在相輔相成的關係。換言之，如果多元文化教育的目標無法達致，則教育機會均等的理想也無法實踐；如果教育機會均等的理想無法實踐，則多元文化教育的目標也無法達致。然而，這兩者的推動與實踐都可能受到意識型態與各種主義的影響，因此，避免受到不當意識型態與各種偏激主義的影響，是推動多元文化教育目標與實踐教育機會均等理想的基本要務。

綜上所述，教師除了要有明確的多元文化教育理念外，更要排除任何可能的偏見、歧視、意識型態與刻板化印象。如果要藉由各種教育措施與設備、制度與活動，實施多元文化教育促進教育機會均等，則要深切檢視可能潛藏其中的不適當的價值、態度、及立場，並排除可能對少數或弱勢族群造成壓迫，卻習以為常之主流與優勢的社會氛圍。

## 二、對多元文化教育的批判與教育機會均等

王鑒 (2004: 138-142) 歸類多元文化教育的兩類批評：(一) 對於多元文化教育的激進性批評與(二) 對多元文化教育的保守性批評。靳淑梅 (2010c) 在〈多元文化論爭及其實質探析〉一文整理出，自1990年代開始，學者不再像1960年代那樣，毫無條件，甚至盲目的倡導與支持多元文化教育，文化多樣性的適切性及其在多元文化教育中的表現形式受到質疑。質疑多元文化教育者的論點概括如下：(一) 多元文化教育以特殊利益對抗公眾利益；(二) 多元文化教育方向錯誤，製造國家分裂；(三) 多元文化教育掩蓋階級矛盾；支持者分別是：(一) 多元文化教育並非強調特殊利益；(二) 多元文化教育不會危害國家統一；(三) 多元文化教育有助於解決民族問題與政治問題；

(四) 依據學生文化特徵而進行的教學，可以有效促進學生學習（靳淑梅，2010c：1-2）。多元文化教育懷疑論者的觀點，不完全沒有道理，也不完全沒有根據，多元文化教育論者的回應，也有其道理。事實上，這些論辯可以說過猶不及，此猶如激進性批評者所言：

多元文化教育並未真正探討弱勢群體受害原因，反而把受害者視為問題，只從學習型態、語言習慣、師生人際互動等層面理解，解決少數民族學生的學習困難，而相對忽略了大社會結構中不平等因素的影響，以及目前社會存在的歧視問題。（靳淑梅，2010c：1-2）

王鑒也指出：

多元文化教育的倡導者提倡的所有文化應當平等只是一種神話、「多元文化教育並沒有解釋種族壓迫及剝削的真正原因」、「多元文化教育並沒有對導致少數民族群體無權和受害的結構進行分析」、「多元文化教育是宣揚新的種族主義」、「多元文化教育更多地注重培養孩子們的自我意識，使得他們的種族觀念更明確，卻忽略了教導孩子基本技能（2004：138-142）。

以上對於多元文化教育的批評是多元文化教育最根本的問題——意識型態衝突與社會資源的分配。再深入分析，則其涉及的是對於多元文化的宗旨、精神和理想未能清楚認知的問題。如果對於多元文化教育的疑慮或批評者，能清楚掌握多元文化教育之平等、自由、正義、尊嚴與尊重的精神，了解與認同自己的文化，並能欣賞及尊重他人的文化，就可能降低其對多元文化教育的懷疑。

## 伍、多元文化教育的實踐對教育機會均等的啟示 —— 代結語

多元文化的旨趣在於打破因社會結構因素造成的種種社會不公平現象，使所有人皆不會因為個人或社會結構因素，受到不平等的對待或歧視，以達到所有個人和人群皆能享有平等的地位和權利的境界，達致平等、均等、同等的理想。教育機會均等所追求的在於使所有個人皆能有同等接受教育、獲得教育資源、達到學業成就與順利就業的機會。二者關係密切：多元文化教育的實施可以促進教育機會均等的實踐；教育機會均等的實踐可以達成多元文化教育的目標與理想。

然而多元文化教育的實施，有可能成為教育機會均等理想實踐的障礙；教育機會均等理想的追求過程，可能產生多元文化教育執行的偏失。因此，以下四個問題值得深思：第一，究竟是在多元文化教育中實踐教育機會均等？抑或在教育機會均等中實踐多元文化教育？第二，在多元文化教育實踐中，何以產生教育機會不均等現象？第三，在追求教育機會均等的歷程中，何以產生多元文化教育偏失的現象？第四，多元文化教育可能實踐？教育機會均等可能實現？其實現的有要方法為何？這四個問題潛藏主體與客體、上位與下位、辯證與對立等關係，可進一步探究。

J. H. Goldthorpe (1996) 提到，功績主義是「必要的迷思」(necessary myth)。多元文化教育和教育機會均等是否也是「必要的迷思」？或者是「必要的空幻」？我們願意相信，絕大多數人都期待和努力建構一個和諧的社會。而和諧社會要素所需要的共同價值體系、行為規範、共有的歷史記憶、共識與凝聚力等，這些是否和多元文化教育背道而馳？是否有違教育機會均等的精神？多元文化教育和教育機會均等的最終目的都在追求社會和諧穩定與公平正義。王鑒 (2003: 127) 在〈多元文化教育的世紀論爭〉一文提出：

……「多元文化教育的二重性……」一方面是國家內部的一致化和世界範圍的一體傾向，另一方面是尋根問題，是探尋社會特性與民族國家認同。

黃政傑和張嘉育（1998）甚至指出，臺灣實施多元文化教育所面臨的問題有五：第一，多元文化教育所強調的「均等」與「公平」等概念可能受到誤解，僅強調「瑣碎的文化事實與族群自我意識的內容」，卻導致學生基本能力降低；第二，多元文化教育更會造成教育之分化與不平等；第三，多元文化教育混淆了對「卓越」的定義；第四，多元文化未能觸及「不平等」的根本原因；第五，透過教育根本無法消除不平等。當希望透過多元文化教育的實施，以實踐教育機會均等的理想之際，應採取批判的立場，不是一味的支持，以破除對多元文化教育理想的迷思和期待。更重要的是，對於多元文化教育與教育機會均等的支持與政策，應該避免成爲烏托邦式的幻想，使其成爲可以具體實踐的理想。

## 參考文獻

- 王俠（2004）。多元文化教育的歷史演進。《民族教育研究》，15（6），85-87。[Wang, X. (2004). Historical evolution of western multicultural education. *Journal of Research on Education for Ethnic Minorities*, 15 (6), 85-87.]
- 王鑒（2003）。多元文化教育的世紀論爭。《貴州民族研究》，23（1），125-131。[Wang, J. (2003). On the controversy about the education in plural cultures. *Guizhou Ethnic Studies*, 23(1), 125-131.]
- 王鑒（2004）。西方國家的多元文化教育及其批判。《貴州民族研究》，24（3），137-142。[Wang, J. (2004). On multi-cultural education in western countries and its criticism. *Guizhou Ethnic Studies*, 24(3), 137-142.]
- 張華（1998）。「多元文化教育」的理論泛世和實踐模式探析。《比較教育研究》，3，34-38。[Chang, H. (1998). Analysis on theoretical paradigms and practice models of "multicultural education". *Research of Comparative Education*, 3, 34-38.]
- 靳淑梅（2010a）。多元文化教育對實施教育公平的啓示。《黑龍江

- 高 教 研 究，12，16-18。[Jin, S. M. (2010). The implication of multicultural education on the implementation of educational equality. *Heilongjiang Researches on Higher Education*, 12, 16-18.]
- 靳淑梅 (2010b)。多元文化教育對於推進教育公平的意義。《教學與管理》，36，13-14。[Jin, S. M. (2010b). The meaning of multicultural education on the implementation of educational equality. *Instruction and Management*, 36, 13-14.]
- 靳淑梅 (2010c)。多元文化教育論爭及其實質探析。《雞西大學學報》，10 (5)，1-2。[Jin, S. M. (2010c). On debating significance of multicultural education. *Journal of Jixi University*, 10(5), 1-2.]
- 陳艷宇 (2006)。多元文化教育的歷史發展與價值取向 (未出版之碩士學位論文)。西南大學比較教育學系。中國：重慶。[Chen, Y. Y. (2006). *The historical development and value tropism of the multicultural education* (Unpublished master's thesis), Southwest University, China: Chongqing.]
- 黃政傑、張嘉育 (1998)。多元文化教育的問題與展望。《教育研究資訊雙月刊》，6 (4)，69-81。[Hwang, J. J. & Chang, C. Y. (1998). Issues and perspectives of multicultural education. *Educational Research Information Bimonthly*, 6(4), 69-81.]
- 楊淵 (2010)。西方多元文化教育理論發展之歷時研究。《國外理論動態》，9，77-81。[Yang, Y. (2010). The timeline study on the development of western multicultural educational theories. *Foreign Theoretical Trends*, 9, 77-81.]
- 楚艷芳、宋瑞濤 (2009)。美國多元文化教育的發展及啓迪。《濮陽職業技術學院學報》，22 (4)，95-97。[Chu, Y. F. & Song, R. T. (2009). On development and implication of American multicultural education. *Journal of Puyang Vocational and Technical College*, 22(4), 95-97.]
- Aydin, H. (2013). A literature-based approaches on multicultural education. *Anthropologist*, 16(1-2), 31-44.
- Banks, J. A. (1988). *Multiethnic education: Theory and practice*, 2nd ed., Newton, MA: Allyn and Bacon.

- Banks, J. A. (1993). Multicultural education: Historical development, dimensions, and practice. *Review of Research in Education*, 19 (1993), 3-49.
- Blake, D. A. (1973). Equal educational opportunity. *Theory into Practice*, 12(1), 54-58.
- Blum, L. (1997). *Multicultural education as values education*, working paper. Harvard Project of Schooling and Children. Retrieved from <http://law.scu.edu/wp-content/uploads/socialjustice/BlumMEVE.pdf>
- Coleman, J. (1968). The concept of equality of educational opportunity. *Harvard Educational Review*, 38(1), 7-22.
- Gay, G. (1998). Principles and paradigms of multicultural education. In K. Hakkinen (Ed.) (1998). *Multicultural education: Reflection on theory and practice* (pp. 9-22). Jyvaskyla, Finland: University of Jyvaskyla.
- Hakkinen, K. (Ed.) (1998). *Multicultural education: Reflection on theory and practice*. Jyvaskyla, Finland: University of Jyvaskyla.
- Hepburn, M. A. (1992). Multiculturalism and social cohesion in a democratic society: Is the United States experience a model or an example? *Prospects*, 20(1), 80-90.
- Mattai, P. R. (1992). Rethinking the nature of multicultural education: Has it lost its focus or is it being misused? *The Journal of Negro Education*, 61(1), 65-77.
- Osterling, J. P. (2005, Dec. 7). *Education for democracy, equality and social justice: A transformative model*. Reterieved from <http://www.docfoc.com/education-for-democracy-equality-and-social-justice-a-transformative-model>
- Rucker, W., & Upton, J. N. (Eds.) (2007). *Encyclopedia of American race riots, volumes 1 & 2*. Westport, CT: Greenwood.