

2005 至 2009 年音樂教育哲學期刊 Philosophy of Music Education Review 之內容分析

紀雅真

博士生

國立臺灣師範大學音樂研究所

E-mail: vajean896023@yahoo.com.tw

林小玉

教授

臺北市立教育大學音樂學系

E-mail: sheauyhlin@yahoo.com.tw

摘要

國際第一本音樂教育哲學期刊 *Philosophy of Music Education Review*(簡稱 *PMER*)發行於 1993 年，對音樂教育哲學發展有重大影響。本研究之目的在針對 2005 年至 2009 年 *PMER* 的文章進行分析，總計有 42 篇。採內容分析法，檢視這些文章的作者背景(教授或獨立研究者、研究生、學校教師、其他)、文章主題類型(本體論、認識論、價值論、倫理學、邏輯、政治、美學或藝術、其他)，以及論述方法(現象學、實證主義、演繹、歸納、概要、分析)，並探討這五年內音樂教育哲學研究的發展趨勢。

研究結果顯示，在作者背景方面，多數文章由音樂教育學者或專業研究者所撰寫，研究生及學校音樂教師很少參與哲學議題之探討；在文章主題方面，*PMER* 中的議題朝向多元化發展，不再針對特定哲學理論進行辯證，而以政治與價值論的論述最多；敘寫方式以引用他人觀點建構本身理論之概要方式為主，少以批判方式進行哲學探究。此外，*PMER* 的文章呈現以下發展脈絡：(一)以歐美國家的哲學論述為主流，其他地區的音樂教育學者較少參與其中；(二)女性主義議題逐漸受到重視，而論述音樂教育價值的文章則持續出現；(三)朝向理論與實務結合，研究多強調音樂教育哲學觀在教學實務上的應用。

關鍵詞：音樂教育哲學、哲學探究、*PMER*、Jorgensen

壹、前言

哲學 (philosophy) 是對於思想、信念，及價值進行有系統的、精確的反思。音樂教育哲學是音樂教育專業的基礎，說明音樂教育的價值及指引音樂教育的發展方向 (Reimer, 2003)。對於音樂教育者來說，除了須具備各方面教育相關的知能及人際關係技巧，更重要的是確立本身的教學信念，深入理解音樂教學的本質與價值，這些都有賴哲學的反思來達成。

哲學探究 (philosophical inquiry) 是用來探討各領域基本原則與建立理論的一種方式，其並不屬於哲學的分支，而是一種研究的方法。音樂教育哲學探究之目的在詮釋與批判現存的概念、信念以及理論，藉以發展出新的理論，闡明音樂的本質以及音樂教育之價值 (Phelps, Sadoff, Warburton & Ferrara, 2005)。因此，音樂教育哲學與音樂教育哲學探究對於音樂教育的發展，都具有重要的影響力。

1990 年之前，音樂教育哲學探究的數量較少，Choate (1965) 指出音樂教育領域需要更多的哲學探究與思考。Yarbrough (2002) 調查 1953 到 1983 年的音樂教育期刊 *Journal of Research in Music Education* (簡稱 *JRME*)，發現哲學探究類的文章，僅佔所有文章的 3.6%，比例極低。而 Rainbow 與 Froehlich (1987) 檢視當時的音樂教育博士論文，亦發現以哲學為研究主題的比例只有 3-5%，顯示音樂教育哲學探究在音樂教育研究中比例較低的特殊性。

1990 年代，美國音樂教育哲學的議題逐漸興起，在音樂教育哲學家們的推動下，舉辦了多場音樂教育哲學研討會，如 1990 年舉辦的哲學家/教師之音樂研討會 (Philosopher/Teacher in Music Symposium)，邀請哲學家與音樂教育者共同參與，討論音樂教育哲學相關議題，此研討會促成了 1993 年音樂教育期刊 *Philosophy of Music Education Review* (簡稱 *PMER*) 的出版，其以音樂教育哲學為主題，由 Estelle Jorgensen 擔任主編，定期刊登音樂教育哲學探究之文章，這些活動與出版品不但增加音樂教育哲學探究發表的管道，也提升了音樂教育哲學探究的重要性。

PMER 的出版提升音樂教育哲學探究的風氣，Yarbrough (2002) 指出，*JRME* 期刊在 1996 年後很少刊登哲學類的文章，其原因可能是專業的哲學探究期刊出版，吸引多數音樂教育哲學論述的投稿，這顯示 *PMER* 已成爲音樂

教育哲學家們發表文章與進行討論的重要論壇，也是音樂教育哲學逐漸發展的象徵。

過去許多研究針對不同時期的音樂教育文獻進行內容分析，希望藉由檢視以往音樂教育的研究焦點，瞭解未來研究的發展趨勢，並提供建議，分析項目包含作者背景、研究主題、研究類型、研究趨勢等(Draves, Cruse, Mills & Sweet, 2008; Ebie, 2002; Kantorski & Stegman, 2006; Yarbrough, 2002)。這些研究多以 *JRME*、*Bulletin of the Council for Research in Music Education* 等期刊，或音樂教育論文為分析對象，而針對音樂教育哲學文章或期刊進行分析的研究不但數量少，且多是數十年前的論述，如 Choate(1965) & Schwadron(1973, 1984)等，此後未見相關研究，因此近年來音樂教育哲學研究的主題類別為何？內容為何？趨勢為何？有待探討與深究。

基於上述研究動機，本研究目的在對國際音樂教育哲學期刊 *Philosophy of Music Education Review* 進行內容分析，由於哲學文章之內容分析需花費大量時間，仔細閱讀與理解每篇文章之論點，因此本研究擬以五年為限，選擇 2005 年至 2009 年之 *PMER* 期刊，檢視作者的背景、文章主題類別，以及論述方式，並探討這五年間，音樂教育哲學探究之發展脈絡，待答問題有二：

- 一、*PMER* 之作者背景、文章主題類別，以及論述方式為何？
- 二、*PMER* 所呈現之音樂教育哲學探究發展脈絡為何？

貳、音樂教育哲學發展與音樂教育哲學探究

一、音樂教育哲學之發展

根據文獻資料指出 (Mark, 1982, 1996; McCarthy & Goble, 2002; Schwadron, 1984)，西方音樂教育哲學的發展如下：

古希臘時期對於音樂教育的哲學論多來自哲學家，如柏拉圖 (Plato)、亞里斯多德 (Aristotle) 等，他們主張音樂具有教化人心、培養社會公民的功能。到了 18、19 世紀，音樂教育哲學思潮建立在功利主義 (Utilitarian) 的基本理念上，音樂教育之目的在於達成音樂以外的功能，如教會運用歌唱教學來提升信徒的宗教虔誠；Lowell Mason 在 1838 年建議將音樂納入公立學校課程時，亦強調音樂可以輔助其他學科學習，提升學生道德、體能與智能的外在功能。

20 世紀中期以後，在歐美盛行數百年的功利主義哲學觀，逐漸被新興的美感論 (Aesthetic) 所取代，1950 年代末期，Allen Britton、Charles Leonhard 等人提出以音樂本身的內在價值取代外在價值的美學觀點，此觀點在多場研討會中被推廣，如 1963 的耶魯會議 (Yale Seminar) 和 1967 年的壇格伍德會議 (Tanglewood Symposium)。1970 年，Bennett Reimer 的著作 *A Philosophy of Music Education*，使音樂教育的美感論發展達到巔峰，其倡導「音樂教育即美感教育」(Music Education as Aesthetic Education) 的理念，獲得許多音樂教育者的支持，並使美感教育的觀點成為當時音樂教育哲學的主流。

1970 至 1985 年間，當多數的音樂教育學者認同並推動美感教育時，Schwadron (1973) 與 Lemmon (1977) 提出不同的看法，他們主張，單一的美學論，對於具有多元文化與各種音樂形式的美國社會來說，是不足的，無法反映多元社會中的音樂與思想本質。1985 年後，美感教育面臨更多的挑戰，Colwell (1986) 指出，美國音樂教育表面上是追求美感教育，但同時也在追尋更接近一般大眾、更容易實踐的新哲學觀。1986 年開始，David Elliott 持續對於美感教育提出批判，他由多元文化與社會的觀點出發，主張音樂是由多元的人類活動所組成，強調讓學生實際參與音樂活動的重要性，這種實踐的 (praxial) 的哲學觀，引發音樂教育界對美感教育與實踐哲學的激烈爭論。

1990 年代也是音樂教育哲學繁榮發展的時期，相關事件包括：「哲學特殊研究團體」(A Special Research Interest Group on Philosophy, SRGI) 的成立；多場國際音樂教育哲學研討會的舉辦，如 1990 年舉辦的哲學家/教師之音樂研討會、1994 年在多倫多大學 (University of Toronto) 舉辦的第二屆音樂教育哲學研討會；以及 1993 年音樂教育哲學探究期刊 *Philosophy of Music Education Review* 的出版，這些事件都促進了音樂教育哲學的發展與重要性。

近年來，受到多元文化與後現代主義的影響，音樂教育哲學的論述不再著重美感教育與實踐哲學的辯論，而多探討在特定社會、文化脈絡中與音樂實踐相關的議題 (McCarthy & Goble, 2002)。由歷史的觀點來看，音樂教育哲學觀不斷發展與改變，許多學者都主張音樂教育哲學觀並非固定、單一發展的。Schwadron (1984) 認為音樂教育哲學的特色在於具有彈性，能面對社會文化的改變，並不斷的追求更好的境界；Mark (1996) 指出美國音樂教育者對於音樂教育哲學觀並無一致的觀點，經由不斷的討論與辯證，產生更適當、更具包容性的哲學觀；Reimer (2003) 主張音樂教育哲學觀由一致性逐漸朝向多元化發展，1960 至 1980 年獨尊美感教育，現在則朝向多元的、協同的哲學立

場 (synergistic philosophical stance)，哲學家們不再偏向某種極端的立場，以開放的、包容的態度看待不同的觀點，融合其優點以產生更具說服性的論點。

綜上所述，西方音樂教育哲學觀與時俱進，功利主義、美感教育、實踐哲學都曾是主流的哲學觀，這些不同的觀點並沒有優劣之分，只是強調的學習重點不同，二十世紀後的音樂教育哲學更具多元性與包容性，哲學家們試圖融合各種哲學觀的優點，檢視舊有哲學觀，發展更適當的音樂教育哲學觀，引領音樂教育之改革。

二、音樂教育哲學探究之內涵與相關研究

Jorgensen (1990, 1992) 指出，哲學在揭露與評鑑潛在於各種事物下的假設，哲學家試圖探究各種行為產生的根本原因、動機及理由。而音樂教育哲學是指一系列經過審慎推理的論點，用來解釋潛在於音樂教學行為之下的假設，其可達成許多重要的目的，包括協助分析與決定教學內容、做為教學方式選擇之依據等。Choate (1965) 指出音樂課程是否能成為學校教育中的核心科目，端賴音樂教育者能否強而有力的詮釋音樂的價值與功能，以及學校與政府對於音樂課程的支持。由此可知，哲學兼具建立學科價值與引導實際教學之功能。

哲哲學的探究者不以實驗或測驗的方式判斷事物，而是藉由批判反思來獲得事實 (Gonzo, 1992; Phelps, Sadoff, Warburton & Ferrara, 2005)。因此，在教育領域，哲學探究雖不像實驗研究等，可以獲得具體、可運用的研究結果，但其可探究、檢視與批判各種教育行動所代表的意義與信念，引導教育行動的改進與創新。

在音樂教育領域，哲學探究的動機來自於對現狀的不滿。音樂教育者透過哲學探究的方式，尋求改變與衝突之間的平衡，做為專業發展的先鋒，並保持音樂在教育界中的健全與完善。哲學探究的內容可以是音樂作品的分析、音樂創作過程的分析、音樂教育的意義與價值等 (Phelps, Sadoff, Warburton & Ferrara, 2005; Schwadron, 1973)。

相較於音樂教育研究中的實驗研究、調查研究等，音樂教育哲學探究數量較少，早期 Choate (1965) & Reimer (1965) & Schwadron (1973, 1984) 曾分析與批判部分哲學探究的文章，之後未見相關研究，直到 Yarbrough (2002) 的期刊內容分析研究，略為提到哲學研究在音樂教育研究中的比例。

Choate (1965) 探討音樂教育研究的發展情形，在哲學探究方面，其檢視數篇音樂教育哲學相關論述，指出音樂教育領域需要更多的哲學探究，尤其在教育哲學與美學方面。此外，Choate 認為許多研究所或大學只提供哲學的概論課程，學生缺乏對音樂教育哲學的深入理解與整體概念，也無法與音樂教育實務結合。

Abraham Schwadron 對於音樂教育哲學探究發展的分析詳盡，其在 1973 年的研究中指出音樂教育的美學探究已逐漸擴展，開始有許多政府資助的計畫、專業書籍的出版，以及大量文章或評論刊登在音樂教育專業期刊上，建議未來有關美感論的研究可朝向美學分類、比較美學、美學教育以及課程模式建立來進行。Schwadron (1984) 更進一步對音樂教育哲學探究提出批判與建議，包含：音樂教育研究生不被鼓勵從事哲學的探究，音樂教育哲學探究呈現數量不足，資訊分享不足，以及專業自滿的弱點；哲學探究需進行國際音樂教育的比較研究，不只侷限於歐美西方音樂思想的比較，而是追求向全球化的理解，藉由哲學探究來揭露不同教育體系與課程策略所反映出的政治或國家的意識形態。

Yarbrough (2002) 的研究發現，音樂教育哲學探究在 *JRME* 期刊中的比例偏低，且還呈現持續下降的趨勢，從 1953 至 1983 年間的 24 篇 (3.6%) 文章，到 1996-2002 年剩下 1 篇 (0.48%)，其推論是受到音樂教育哲學專刊出版的影響，使 *JRME* 中哲學主題文章的投稿與刊登數量減少。實際上，音樂教育哲學期刊 *PMER* 於 1993 年出版，確實成為音樂教育者發表哲學論述的重要論壇。

總的來說，音樂教育哲學是音樂教育活動的指引方針，而音樂教育哲學探究之目的則在批判現存概念或信念，建立新的理論，以突顯音樂教育之價值。從上述研究可知，過去音樂教育哲學探究的文章較少，現在雖有專門期刊提供音樂教育哲學探究的發表，但仍屬較被忽視的領域，尤其缺乏對於音樂教育哲學探究的分析，有鑒於此，本研究透過內容分析瞭解 2005 至 2009 年音樂教育哲學探究之主題、論述方式與發展趨勢，期能提供未來研究之參考。

三、音樂教育哲學探究之類型與論述方式

有關音樂教育哲學探究類型的主張並不多 (Schwadron, 1973; Rainbow & Froehlich, 1987)，其中以 Jorgensen (1992) 的分類最為完整，其依據哲學探究的問題類型，將哲學探究分為以下七類：

- (一) 本體論的問題 (ontological question) 在探討存在與真實的本質，例如音樂在何時產生？音樂經驗的本質為何？教育經驗的本質為何？在教

育研究中，描述不同類型的音樂經驗，或是探究不同音樂經驗產生原因的研究都屬此類。

- (二) 認識論的問題 (epistemological question) 著重探討認知及理解的本質，例如人們是如何認識音樂的？當我們在理解音樂時，運用的知識本質為何？以及學習是如何產生的？這類研究如主張藝術與其他學科的認知方式不同等。
- (三) 價值論的問題 (axiological question) 涉及價值的判斷，例如西方古典音樂是否優於其他類型的西方音樂？藝術是教育中必要的部分嗎？哪種音樂技巧是最重要的？
- (四) 倫理學的問題 (ethical question) 在探討特定社會或社會團體的道德觀與規範，例如何時採取菁英式的音樂教育？教師應該如何與學生產生關聯？這類的研究包含主張教育應發揮倫理道德的功能，培養符合社會需求的成員，或是主張音樂應發揮正面的功能等。
- (五) 邏輯的問題 (logical question) 與推理的原則有關，例如某個辯證音樂教育價值的論述是否良好呈現？這個論點是否具有邏輯瑕疵？此音樂課程是否與其運用的理論原則一致？有些研究者分析其他哲學家的論點，並指出其邏輯上的缺失，屬於此類。
- (六) 政治問題 (political question) 探討管理以及社會秩序的問題，例如這個理論模式如何運用到實務上？民主原則如何運用於音樂課堂上？應該由誰來管理音樂教育？此類的研究有主張教師教學應兼顧自由與社會秩序的原則等。
- (七) 美感的或藝術的問題 (aesthetic or artistic questions) 著重思考何謂美，以及如何斷定美，例如何謂藝術作品？人們要如何與藝術作品產生關聯？是否有通用的美學標準呢？藝術的本質為何？此類研究包含各種美學觀的分析與判斷。

在哲學探究的論述方式方面，Jorgensen (1992) 指出，哲學研究的方法可分成三組相互對立，又相互重疊的方式。一組是現象學與實證主義 (phenomenology and positivism)，二是演繹與歸納 (deduction and induction)，三是概要與評析 (synopsis and analysis)。本文綜合其他學者的觀點，將這三組方式視為六種個別的論述方式，每種方法所著重的面向與特性，分述如下(溫明麗, 1998; 趙敦華, 2002; Jorgensen, 1992; Spiegelberg, 1982)：

- (一) 現象學：著重分析人類知覺的現象，是對實證主義的一個反動，實證主義重視可由經驗或實驗所驗證的事物，而現象學主張哲學應以事物本身或現象為對象，要拋棄一切前提。現象學不是一種科學，也不是演繹或歸納，其基本精神要擺脫傳統的理論，相信自我直觀的可靠性。現象學研究者不以理論架構做為研究基礎，著重本身對事物的觀察描述，透過直觀、分析與描述來考察個別現象以獲得事物的意義。
- (二) 實證主義：實證主義主張知識來自於人們對外在事物的知覺經驗，重視科學與科學方法，其認為個人的判斷應根基於邏輯與推理，而非直覺，經驗與實驗是我們得到知識最主要準繩，否認無法經由經驗證實或是無法測量的事物之存在，如神學信仰。
- (三) 演繹法：事物的結論必定來自某些前提（如原則、定律、定理），也就是透過一個普遍論題，推衍至某特殊性事物，進而得到具體的結論。
- (四) 歸納法：由特殊的個案開始，觀察許多事物或現象，從中找出共同性，進而得到概括性的通則，此通則乃成為認識事物之原理原則。
- (五) 概要：以其他哲學家的觀點為基礎，建構一個全面性的範例來說闡明自己的哲學觀。其目的不在批判他人的觀點，而是運用這些觀點說明自己哲學觀，以達到確認自己的哲學觀的目的，這類哲學家通常被認為具有高度的概括性，如 Dewey 的經驗哲學就根基於其他哲學家之觀點所發展出來。
- (六) 評析：以批判的方式及證據來分析其他哲學家的觀點，其目的在反駁他人而非確認自己的哲學觀，通常較著重在特定的問題，而不是綜合性的哲學探討。

根據上述分類可知，哲學探究可依其目的分為不同的類型，論述的方式也有所不同，本文採用 Jorgensen (1992) 的分類，做為建立分析類目表之依據，針對 2005-2009 年的音樂教育哲學文章進行分析，以瞭解這些年之間，音樂教育哲學探究之走向。

參、研究方法

一、內容分析法

內容分析法是一種對特定素材的謹慎、詳細及系統化的檢視與詮釋，以界定其模式、主題、傾向與意義。內容分析被用於許多領域，包含社會學、犯罪

學、心理學、教育、期刊、藝術與政治科學(Berg, 2009; Leedy & Ormrod, 2005; Neuendorf, 2002)。

內容分析可分為兩大類，一類探討「是什麼」(what)，包含主題、特徵、人物、方法、來源等；另一類探討「如何做」(how)，包含傳播類型、敘述型式、情感強度、策略等(Berelson, 1954)。而內容分析的單位通常可分為字、主題、人物、段落、項目、概念、語意等(Berg, 2009)。本研究以 Jorgensen (1992) 之文獻為依據，分析內容同時涵蓋「是什麼」(作者類別、文章主題類別與研究發展脈絡別何？) 與「如何做」(文章論述方式為何？) 兩類。

二、期刊背景

本研究以 *PMER* 為分析對象，其創刊於 1993 年，每年發行兩期，內容包含音樂教育哲學或理論相關之文章、讀者對期刊文章的回應、音樂教育哲學相關議題的評論、研討會議題討論，以及音樂哲學著作的書評。本研究僅針對 2005 至 2009 年，*PMER* 中的音樂教育哲學或理論相關文章進行分析，排除回應的文章、議題評論、研討會議題討論以及書評，共計 42 篇文章，詳見表 1。

表 1 2005-2009 *PMER* 期刊文稿篇數概覽

年代	卷期	哲學文章	讀者回應	研討會	書評
2005	13	7 篇	14 篇	4 篇	2 篇
2006	14	9 篇	7 篇	4 篇	2 篇
2007	15	6 篇	3 篇	4 篇	2 篇
2008	16	11 篇	1 篇	0 篇	2 篇
2009	17	9 篇	4 篇	0 篇	2 篇
總計	—	42 篇	29 篇	12 篇	10 篇
是否分析	—	是	排除	排除	排除

三、研究工具

本研究以「篇」為分析單位，分析內容包含作者背景、文章主題類別，以及文章論述方式。研究工具為自編之「*PMER* 期刊分析類目表」。其中，作者分為四類，包含(一)教授與研究者：大學院校的教授、獨立研究者；(二)研究生：就讀博士班或碩士班的研究生；(三)學校教師：任教於高中、國中、

國小的老師；（四）其他：不屬於前三項者，如對音樂教育有興趣者。因部分文章由共同作者一同完成，此部分之勾選採複選方式。

文章主題類別的分類依據 Jorgensen (1992) 對哲學探究問題的分類，分為本體論、認識論、價值論、倫理學、邏輯的、政治的、美學或藝術的議題七類，並增加「其他」類，以處理無法歸類於上述七個類別的文章，部分文章探討的內容涵蓋不同類別的主題，以複選方式進行分類。在論述方式的分類方面，依 Jorgensen (1992) 提出的哲學探究方式，分別為現象學、實證主義、演繹、歸納、概要、評析六類，部分文章包含不同的敘寫方式，以複選方式進行分類。

為提升分析類目表之效度，本研究邀請三位具音樂教育哲學專長之大學教授進行專家效度檢視，以確保類目表分類的適切性與正確性。根據專家們的建議，在作者背景部分增列獨立研究者項目，並對各文章主題類別的特質，做更精確的描述與界定，同時將文章主題類別與論述方式，由單選改為複選方式。

肆、結果與討論

本研究分析 2005 年至 2009 年國際音樂教育哲學期刊 *PMER*，檢視作者背景、文章主題類別，以及論述方式，並探討這五年間，音樂教育哲學探究之發展脈絡，以下分別說明之。

一、作者背景

本文將作者背景分為教授與研究者、研究生、學校教師，以及其他四類。從下表 2 可知，在 32 位作者中，大學教授或獨立研究者佔了絕大部分，共有 31 位（97%）；而僅有 1 篇文章（3%）是由博士班的學生投稿；學校教師與其他人士在 *PMER* 刊登的文章的比例皆為 0。

表 2 *PMER* 作者背景之次數與百分比

	教授與研究者	研究生	學校教師	其他	總計
人數(人)	31	1	0	0	32
比例(%)	97	3	0	0	100

此外，研究結果顯示 *PMER* 期刊的文章作者重複性頗高，在五年內投稿三篇文章的作者有四位，包含國際音樂教育哲學協會（The International

Society for the Philosophy of Music Education) 的主席 Reded V. Nielsen、女性主義哲學家 Elizabeth Gould 與 Julia Eklund Koza，以及德國音樂教育哲學家 Alexandra Kertz-Welzel。而投稿兩篇的作者也有四人，包含 *PMER* 主編 Estelle R. Jorgensen 等人，這些學者所發表約佔了五年內投稿文章的半數。

從上述資料可發現，音樂教育哲學的探究仍屬於較專精、獨立的領域，除了少數大學院校中具有哲學專長的教授或專門研究者之外，一般學校教師、社會人士，甚至碩博士研究生，都難以參與音樂教育哲學的發表與討論，不同背景作者在 *PMER* 期刊發表的比例相差懸殊。

Jorgensen (1990) 提到許多大學音樂系或研究所課程，未訓練學生檢視或評價教育思想的能力，學生很少能以哲學的方式來探索知識，音樂哲學之功用與價值無法發揮。對照本研究結果，音樂教育的碩博士生在 *PMER* 期刊發表的數量很少，反觀其他以量化研究為主的音樂教育期刊(如 *JRME*)，碩博士生撰寫的文章約有三至四成 (Yarbrough, 2002)，由此看來，各國高等教育的音樂教育哲學訓練似乎如 Jorgensen 所說，是較為不足及受到忽視的一塊。

二、文章主題類別

本研究將文章主題類別分為本體論、認識論、價值論、倫理學、邏輯的、政治的、美學或藝術的議題以及其他議題，共八類。由表 3 可知，近五年來 *PMER* 期刊文章最常探討的主題是政治的議題，共有 15 篇，佔總文章數的 38%；其次是價值論的議題，有 13 篇文章 (31%)；而認識論的議題則被探討了 8 次，佔 19%；其餘的主題，包含倫理學的議題 5 篇 (12%)，本體論的議題、美學的或藝術的議題，各出現 4 次，比例為 10%；其他類的文章 3 篇，佔 7%；探討邏輯論的議題的文章比例為 0%。

表 3 *PMER* 文章主題類別的次數與百分比（複選）

主題類別	篇數（篇）	百分比（%）	排序
政治的議題	15	38	1
價值論的議題	13	31	2
認識論的議題	8	19	3
倫理學的議題	5	12	4
本體論的議題	4	10	5
美學或藝術的議題	4	10	5
其他的議題	3	7	7
邏輯的議題	0	0	8

個別來看，比例最高的政治議題文章中，約有三分之一在探討女性主義議題，如 Gould（2009）以「戰爭機械」（The War Machine）的理論來檢視女性在大學任教所受到的差別待遇及困境，如受聘比例低、待遇較男性同事低等；Howe（2009）則回顧 18 世紀至今，對音樂教育的推廣與發展具有傑出貢獻者，以辯證女性在音樂教育上的地位。*PMER* 在 2009 年第 17 卷第 2 期，特別以「女性以及其音樂教育工作」（Woman and the Work of Music Education）為主題，更提升了政治類議題的文章比例。

其餘政治類的文章尚包含（一）種族主義議題：如 Koza（2008）以本身擔任評審的經驗，主張音樂學院入學考試存在種族差別待遇的情形，如曲目選擇與評分標準等相關規定，都有利於白人學生，而不利於非白人學生；（二）政治議題與對音樂教育的關係：如 Heimonen（2008）主張政府應給予學校制訂課程的自治空間，而音樂課程應兼顧學生自由（如激發學生興趣）與紀律（如學習倫理道德、是非對錯）的平衡，並檢視歐洲國家的音樂課程發展；（三）音樂家與政治的關係，如 Vaugeois（2007）認為音樂家常孤立於所處的社會脈絡中，但實際上音樂家的生活與意識形態、物質性以及權力息息相關。

篇數居次的價值論文章，由不同的角度出發，主要辯證以下三大議題：（一）整體音樂教育之價值：Westerlund（2008）檢視音樂教育內在與外在價值的各種論點後，以杜威的經驗理論為基礎，強調音樂教育的價值需與學習者的經驗緊密結合，培養終身學習的態度；（二）特定音樂教育活動之價值：Trillinger

(2006) 檢視演奏在音樂教育歷史中的地位，以及學者們對演奏的正反面看法後，認為演奏在目前的音樂教學活動中被邊緣化，應重新建立其價值，並修正音樂教育哲學對於演奏的觀點；(三) 音樂教育哲學、音樂教育研究之價值：Kertz-Welzel (2009) 描述音樂教師在教學多年後，常面臨教學倦怠的問題，透過建立良好的音樂教育哲學觀，有助於教師們建立個人教學信念與原則，提升成就感，解決教學倦怠之問題；Nielsen (2009) 提出四種音樂教育研究與音樂教育實務之間的關係（分離、合作、整合、平行），說明音樂教育研究對於音樂教育實務的重要性，例如能發現教學的問題、深入瞭解音樂教學之歷程等。

認識論的文章有八篇，多與音樂認知或理解的本質有關，如 Alerby 與 Ferm (2005) 由現象學的觀點來解釋人類的思考，認為個人主觀經驗形成其每天的生活，而音樂是一種具體的經驗，音樂學習可被視為是音樂結構（如音高、節奏、音色等）與不同個人（如種族、文化、脈絡）互動結合的結果，音樂教學不應脫離個人的生活、文化與社會脈絡，而是建立在個人先學習經驗之上。

倫理學的文章皆主張音樂應發揮倫理道德教育之功能，共有 5 篇，如 Carr (2006) 討論柏拉圖、康德學派、功利主義者等對音樂與道德教育的看法，主張音樂除了藉由外在的指涉功能達到倫理道德教育之目標，單純欣賞音樂的本質（如結構、美感）亦具有道德上的功能，使人獲得精神層面的舒緩與滿足；Senyshyn (2008) 認為音樂本身並無好壞之分，但音樂的外在意義，如歌詞，則有正面與負面的區別，音樂教學應配合學生所處的社會價值觀，定義與選擇音樂中好的部分，做為音樂教學的材料。

本體論、美學或藝術類的文章較少，各有 4 篇。本體論的文章探討事物的本質，如 Panaiotidi (2005) 先闡明派典 (paradigm) 的本質，再檢視科學派典轉換的相關論述，用以說明音樂教育派典的本質與轉化。美學或藝術的文章在探討不同時期、不同藝術面向的美學觀點，如浪漫時期美學觀、現代音樂美學觀，以及美學派典等 (Huttunen, 2008; Kertz-Welzel, 2005, 2008)。

本研究所分析的文章中，少數幾篇無法歸類到上述七個類別中，因此將之納入其他類，包含 Nielsen (2006) 主張未來音樂教育的哲學研究應採用比較策略，比較不同文化、社會的音樂教育概念與哲學研究之異同；Allsup (2006) 以達爾文進化論角度，探討新的音樂形式的形成過程，認為音樂作品會受到其環境的同化，音樂形式會隨著時代改變。

由上述研究結果可知，2005 至 2009 年 *PMER* 的文章主題多元而廣泛，但不見過去功利主義與美感論，或美感論與實踐哲學之間的辯論，研究者多由本身音樂教學、文化或社會脈絡中出發，探討音樂教育相關的哲學議題，這樣的情形呼應 McCarthy 與 Goble (2002) 的論點，他們指出音樂教育哲學的論述不再著重美感論與實踐哲學的辯論，而多探討在特定社會、文化脈絡中與音樂實踐相關的議題。此外，本研究結果亦支持 Reimer (2003) 的論點，其主張音樂教育哲學已由美學為主的哲學觀，朝向多元化與協同的哲學立場，哲學家們不再偏向某種極端的立場，而是以開放的、包容的態度看待不同的觀點，融合其優點以產生更具說服性的論點。

三、文章論述方式

文章的論述方式可分為現象學、實證主義、演繹、歸納、概要、評析六類，其中，以概要的論述方式最多，有 25 篇文章採用概要方式建立其論點，比例高達六成；而採用演繹方式的文章居次，有 9 篇，比例為 38%；接著依序為運用現象學、實證主義，以及歸納法的文章，各有 7 篇（17%）、4 篇（10%）及 3 篇（7%）；而採用評析方式的文章僅有 1 篇，比例為 2%。

表 4 *PMER* 文章論述方式次數與百分比（複選）

論述方式類別	篇數（篇）	百分比（%）	排序
概要	25	60	1
演繹	9	21	2
現象學	7	17	3
實證主義	4	10	4
歸納	3	7	5
評析	1	2	6

個別來看，概要是以其他哲學家的觀點為基礎，建構一個全面性的範例來闡明自己的哲學觀，*PMER* 中多數的文章在定義名詞或闡述觀點時，常採用此種方式，如 Vaugeois (2007) 探討音樂家的生活與意識型態、權力等政治議題的相關性時，採用 Plauto Freire、Susan Heald、Rpszika Parker、Griselda Pollack 等多位學者的論點。此外，概要常與其他論述方式同時運用在文章中，例如 Allsup (2006) 以演繹的方式，運用達爾文的進化論，解釋音樂形式的進

化，但同時也採用其他學者對達爾文論點的解釋為輔助，兼採演繹與概要的方式。

演繹法是從一個大前提（原則、定律、定理）推演出結論，其透過一個普遍的論題，推衍至某特殊性事物，進而得到具體的結論，如 Gould（2005）以 Rosi Braidotti 的「游牧」（nomad）概念闡明女性指揮家在大學任教時的地位與特性；Riggs（2006）以 Mihaly Csikszentimilaly 的「心流」（flow）理論探討樂器教學的哲學觀等。

現象學著重分析人類知覺的現象，相信自我直觀的可靠性，部分文章之論述以本身的經驗，或是質性的研究方式進行，歸類為現象學的方法。例如 Laird（2009）從自己本身音樂學習經驗出發，質性的描述學習過程與個人知覺歷程，並將其經驗引申到音樂教學上。

實證主義與歸納的方式，在本次分析的文章中較為少見，實證主義重視科學與科學方法，主張個人的判斷應根基於邏輯與推理，Nielsen（2006, 2009）分別以邏輯推理與觀察的方式，論述音樂教育的價值以及未來研究的發展。歸納的方式是觀察許多事物或現象，從中找出共同性，進而得到概括性的通則，如 Howe（2009）以歸納方式，檢視不同時期女性在音樂教育者上的貢獻。

評析是最少被運用在哲學探究中的方式，其以批判的方式及證據來分析他人的觀點，在 42 篇文章中，僅有 Waldron（2008）以批判的觀點檢視指揮家 Gunther Schuller 的哲學觀，做為對其他指揮者與教育者的啓示。

從文章的論述方式可看出，音樂教育哲學探究的論述方式因人而異，多數作者大量引用其他學者的論點，建立自己的哲學觀，這樣的論述方式，作者需對他人哲學觀有全面與廣泛的理解，才能適時的引用，提升本身論點的可信度；而哲學探究的特色一以批判的方式反思現存的事實，反而最少被運用。

四、近五年音樂教育哲學探究之發展脈絡

檢視 2005 年至 2009 年音樂教育哲學期刊 *PMER* 之文章，可發現音樂教育哲學探究之發展具有以下幾點特色：

首先，如表 5 所示，從這幾年投稿者任教學校的國家來看，音樂教育哲學探究論述最盛行的地區為北美洲以及歐洲，其中美國對於音樂教育哲學的論述最多。回顧過往，美國對音樂教育哲學的探究與提倡一向較為興盛，多位於美國任教的哲學家如 Bennett Reimer、David Elliott、Estelle R. Jorgensen 等，都積極推動音樂教育哲學的發展，加上本期刊的出版地在美國，使得美國的文

章數量呈現較多的情況。而歐洲在某些學者的推動之下，如丹麥籍的音樂教育哲學家 Frede V. Nielsen 等，亦有大量文章刊登於 *PMER* 中。

表 5 *PMER* 投稿文章之國家統計

地區	國家	篇數(篇)	百分比(%)
北美	美國、加拿大	22	52
歐洲	芬蘭、丹麥、挪威、德國 英國、希臘、瑞典、俄國	20	48

然而，從統計資料中可發現，2005-2009 年 *PMER* 文章中，未見亞洲、澳洲、非洲等學者投稿的文章，使目前這些地區的音樂教育哲學的發展無法與國際交流，推測原因有二，一是因為語言的不同，限制了部分地區(如亞洲各國)學者的投稿，第二個可能的原因是音樂教育哲學探究在這些地區的國家並未受到重視，進行相關論述的研究者很少，投稿到國際哲學期刊的比例也因此降低。

Schwadron (1984) 主張哲學探究需進行國際音樂教育的比較研究，不只侷限於歐美西方音樂思想的比較，而是追求向全球化的理解。Nielsen(2006) 與 Jorgensen (2006) 倡導音樂教育哲學探究應朝向國際化發展，強調音樂教育需要超越國家的界線，以哲學的面向來瞭解各國音樂教育中的相容與相異點，並瞭解各國音樂教育哲學探究導向與發展趨勢。而本研究分析結果顯示，目前音樂教育哲學探究未能充分的進行國際交流，歐美國家在此方面的研究較多，其他地區受限於語言等因素，極少參與國際音樂教育哲學探究的論壇，音樂教育哲學探究跨越國家界線的目標，仍待世界各國音樂教育學者共同努力。

第二，就研究主題的發展脈絡來看，女性主義文章在哲學探究中快速增加，顯示女性主義議題越來越重視。而論述音樂教育價值的文章則在各期中持續出現，音樂教育學者試圖從不同的面向，如文化、倫理道德、美學等，來強調音樂教育的價值性，顯示自 1838 年 Lowell Mason 將音樂教育納入美國公立學校課程後，音樂教育者面臨音樂課程邊緣化的危機感，仍未解除。

第三，過去音樂教育哲學常面臨理論與教學實務脫節的批評，但從 *PMER* 的文章，可看出研究者們致力促成音樂教育哲學理論與實務的結合，多數文章在探討音樂教育哲學的理論後，將其推論到音樂教學實務上，例如 Fink-Jensen (2007) 以現象學的角度，解釋教學與學習的過程，對教師音樂教學方式提出

建議，主張教師可透過與學生問答的具體對話與非語言動作的觀察，瞭解學生音樂學習狀況，提升教學成效。也有研究者以哲學觀點探討本身音樂教學上的問題，如 Allsup 與 Bendict (2008) 以批判的角度，檢視自身在擔任大學樂團的指揮時所發現的問題，包含過度神化指揮的地位、學生的聲音被忽視、曲目選擇受限制、以及過度重視訓練與控制等問題。從這些研究可發現，音樂教育哲學探究朝向結合理論與實務的目標，這樣的趨勢正符合 Reimer (2003) 所呼籲的，音樂教育者應解決探究與教學實務之間不相關 (irrelevancy) 的問題。

伍、結論

PMER 為國際音樂教育哲學探究的重要刊物，反應出音樂教育哲學思潮的發展。從作者背景來看，幾乎所有 *PMER* 的文章都由大學教授或專業研究者所撰寫，一般學校音樂師或社會人士對於音樂教育哲學之議題涉略較少，不利於音樂教育哲學在一般學校音樂教育中之落實。此外，碩博士生投稿的比例偏低，顯示各國高等教育階段對音樂教育哲學探究之訓練似乎較為不足。

由文章主題來看，近五年 *PMER* 的文章所探討的主題廣泛，以政治的與價值論的議題最多，其餘議題則穿插出現於各期期刊中，音樂教育哲學的論述不再著重美感論與實踐哲學的辯論，而是以更開放、包容的態度來討論多元文化社會中，音樂教學實務相關的哲學議題；從文章論述方式來看，*PMER* 的文章最常引用他人的論點來闡明自己的哲學觀，以提升本身論點的可信度，少以批判的方式敘寫文章，顯示音樂教育哲學探究強調藉由批判反思來獲得事實的特色，在這些文章中並不顯著。

回顧 2005 至 2009 年 *PMER* 文章，可看出以下發展脈絡，第一，音樂教育哲學探究還未能打破國家的界線，進行跨國的比較與交流，哲學探究文章以探討歐美音樂教育思想為主，亞洲、非洲、澳洲等地的音樂教育哲學發展情形尚待研究與瞭解；第二；女性主義議題在音樂教育哲學探究領域興起，相關文獻大量增加；而從早期到現在，論述音樂教育價值的文章不斷出現，顯示音樂教育者對音樂在學校的地位仍具有危機感；第三：*PMER* 的文章強調音樂教育哲學理論與實務的結合，藉由提供音樂教學的建議、以哲學的角度探討音樂教學實務問題、或建立音樂教學模式的方式，試圖解決以往對音樂教育哲學的理論與教學實務脫節的批評。

綜合上述結果，研究者提出以下建議：首先，高等音樂教育與師資培育機構應重視並審慎規劃音樂教育哲學相關課程，除幫助學生瞭解不同的哲學派

別，更應鼓勵學生進行音樂教育哲學探究，發展批判與反思能力，提升音樂教育哲學探究之風氣，也使學生未來擔任學校音樂教師時，能建立適切的音樂教育哲學觀，引導與反思教學活動，使音樂教育哲學理論與實務更緊密結合。

其次，為呼應音樂教育哲學探究國際化之目標，各國音樂教育學者應依據國家的特色來發展音樂教育哲學觀，並與其他國家進行交流。以台灣來說，國內音樂教育學者與學校音樂教師應考量我國九年一貫課程之特色，合作發展出符合台灣音樂教學與學生學習需求的哲學觀，作為音樂教育活動的指導方針，提升音樂教育在學校中的地位。之後再藉由國際期刊投稿或研討會發表之方式，將國內音樂教育哲學發展情形與世界各國的音樂教育學者進行交流，提升台灣音樂教育在國際上之能見度。

第三，本研究僅探究 2005 至 2009 年 *PMER* 期刊之文章，建議未來研究可增長研究時間，瞭解音樂教育哲學長期的發展，並同時檢視國際音樂教育研討會中，有關音樂教育哲學議題的探討，全面的瞭解國際音樂教育哲學的發展。

參考文獻

- 楊孝榮 (1989)。內容分析。載於楊國樞等 (主編), **社會及行為科學研究法** 下冊 (809-833 頁)。臺北市: 東華。
- 溫麗明 (1998)。批判性思考教學—哲學之旅。臺北市: 師大書苑。
- 趙敦華 (2002)。現代西方哲學新編。臺北市: 五南。
- Alerby, E., & Ferm, C. (2005). Learning music: Embodied experience in the life-world. *Philosophy of Music Education Review*, 13(2), 177-185.
- Allsup, R. (2006). Species counterpoint and spirituality: Darwin and the evolution of forms. *Philosophy of Music Education Review*, 14(2), 159-174.
- Allsup, R., & Benedict, C. (2008). The problem of band: An inquiry into the future of instrumental music education. *Philosophy of Music Education Review*, 16(2), 156-173.
- Berelson, B. (1954). *Content analysis in communication research*. Glencoe, IL: The Fress Press.
- Berg, B. L. (2009). *Qualitative research methods* (7th ed.). Boston, MA: Pearson Education.
- Carr, D. (2006). The significance of music for the promotion of moral and spiritual value. *Philosophy of Music Education Review*, 14(2), 103-118.
- Choate, R. A. (1965). Research in music education. *Journal of Research in Music Education*, 19(2), 67-86.
- Colwell, R. (1986). Music and aesthetic education: A collegial relationship. *Journal of Aesthetic Education*, 20(4), 31-38.
- Draves, T. J., Cruse, C. S., Mills, M. M., & Sweet, B. M. (2008). Subjects in music education research. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 176, 19-30.
- Ebie, B. D. (2002). Characteristics of 50 years of research samples found in the *Journal of Research in Music Education, 1953-2002*. *Journal of Research in Music Education*, 50(4), 280-291.
- Fink-Jensen, K. (2007). Attunement and bodily dialogues in music education. *Philosophy of Music Education Review*, 15(1), 103-118.

- Gonzo, C. (1992). Toward a rational critical process. In R. Colwell (Ed.), *Handbook of research on music teaching and learning* (pp. 218-226). New York, NY: Schirmer.
- Gould, E. (2005). Nomadic turns: Epistemology, experience and woman university band director. *Philosophy of Music Education Review*, 13(2), 147-164.
- Gould, E. (2009). Woman working in music education. *Philosophy of Music Education Review*, 17(2), 126-143.
- Heimonen, M. (2008). Nurturing towards wisdom: Justifying music in the curriculum. *Philosophy of Music Education Review*, 16(1), 61-78.
- Howe, S. W. (2009). A historical view of woman in music education careers. *Philosophy of Music Education Review*, 17(2), 162-183.
- Huttunen, M. (2008). The historical justification of music. *Philosophy of Music Education Review*, 16(1), 21-40.
- Jorgensen, E. R. (1990). Philosophy and the music teacher: Challenging the way we think. *Music Educators Journal*, 76(5), 17-23.
- Jorgensen, E. R. (1992). *On philosophical method*. In R. Colwell (Ed.), *Handbook of research on music teaching and learning* (pp. 91-101). New York, NY: Oxford University Press.
- Jorgensen, E. R. (2006). Reflections on futures for music education philosophy. *Philosophy of Music Education Review*, 14(1), 15-22.
- Kantorski, V., & Stegman, S. F. (2006). A content analysis of qualitative research dissertations in music education, 1998-2002. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 168, 63-73.
- Kertz-Welzel, A. (2005). The "magic" of music: Archaic dreams in romantic aesthetics and an education in aesthetics. *Philosophy of Music Education Review*, 13(1), 77-94.
- Kertz-Welzel, A. (2008). Mendelssohn's last wish or case studies about aesthetics in music education. *Philosophy of Music Education Review*, 16(2), 193-207.
- Kertz-Welzel, A. (2009). Philosophy of music education and the burnout syndrome: Female viewpoints on a male school world. *Philosophy of Music Education Review*, 17(2), 144-161.

- Koza, J. E. (2008). Listening for whiteness: Hearing racial politics in undergraduate school music. *Philosophy of Music Education Review*, 16(2), 145-155.
- Laird, S. (2009). Musical hunger: A philosophical testimonial of miseducation. *Philosophy of Music Education Review*, 17(1), 4-21.
- Lapidaki, E. (2007). Learning from masters of music creativity: Shaping compositional experiences in music education. *Philosophy of Music Education Review*, 15(2), 93-118.
- Leedy, P. D., & Ormrod, J. E. (2005). *Practical research: Planning and design* (8th ed.). Upper Saddle River, NJ: Prentice Hall.
- Lemmon, D. C. (1977). Strategy in Bennett Reimer's *A Philosophy of Music Education*. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 51, 1-9.
- Mark, M. L. (1982). The evolution of music education philosophy from utilitarian to aesthetic. *Journal of Research in Music Education*, 30(1), 15-21.
- Mark, M. L. (1996). *Contemporary music education* (3rd ed.). New York, NY: Schirmer Books.
- McCarthy, M. & Goble, J. S. (2002). Music education philosophy: Changing times. *Music Educators Journal*, 89(1), 19-26.
- Neuendorf, K. A. (2002). *The content analysis guidebook*. Thousand Oaks, CA: Sage.
- Nielsen, F. V. (2006). A view on the future of an international philosophy of music education: A plea for a comparative strategy. *Philosophy of Music Education Review*, 14(1), 7-14.
- Nielsen, F. V. (2009). What is the significance of research for music education in practice? On relation between the practice of and the scientific approach to music education. *Philosophy of Music Education Review*, 17(1), 22-40.
- Panaiotidi, E. (2005). The nature of paradigms and paradigm shift in music education. *Philosophy of Music Education Review*, 13(2), 37-76.

- Pascale, L. M. (2005). Dispelling the myth of the non-singer: Embracing two aesthetics for singing. *Philosophy of Music Education Review*, 13(2), 165-176.
- Phelps, R., Sadoff, R.H., Warburton, E. C., & Ferrara, L. (2005). *A guide to research in music education* (5th ed.). Lanham, MD: Scarecrow Press.
- Reimer, B. (2003). *A philosophy of music education: Advancing the vision* (3rd ed.). Englewood Cliffs, NJ: Prentice Hall.
- Riggs, K. (2006). Foundations for flow: A philosophical model for studio instruction. *Philosophy of Music Education Review*, 14(2), 175-192.
- Schwadron, A. A. (1973). Philosophy in music education: State of research. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 34, 41-53.
- Schwadron, A. A. (1984). Philosophy and aesthetics in music education: A critique of the research. *Bulletin of the Council for Research in Music Education*, 79, 11-32.
- Senyshyn, Y. (2008). The good and its relation to music education. *Philosophy of Music Education Review*, 16(2), 174-192.
- Spiegelberg, H. (1982). *The phenomenological movement: A historical introduction*. Boston, MA: Martinus Nijhoff.
- Trollinger, V. (2006). A recognition of performance study in music education philosophy. *Philosophy of Music Education Review*, 14(2), 193-208.
- Vaugeois, L. (2007). Examining the political: Materiality, ideology, and power in the lives of professional musicians. *Philosophy of Music Education Review*, 15(1), 5-22.
- Waldron, J. (2008). A discussion of Gunther Sculler's approach to conduction: Implication for instrumental music classroom. *Philosophy of Music Education Review*, 16(1), 97-108.
- Westerlund, H. (2008). Justifying music education: A view from here-and-now value experience. *Philosophy of Music Education Review*, 16(1), 79-96.
- Yarbrough, C. (2002). The first 50 years of the Journal of Research in Music Education: A content analysis. *Journal of Research in Music Education*, 50(4), 296-279.