

## 美國運動產業發展政策

駐舊金山辦事處教育組

觀賞美國職業運動是美國人日常生活的一部份，也是文化中重要的一環；最廣泛觀賞或收看的前三職業運動為NFL、MLB、與NBA。當球團獲得龐大的收益的同時，建造球場的成本、設備及地價稅支出卻往往來自納稅人，而球團的獲利只有極少部份回饋給社會。然多數美國人都視家鄉的球隊為當地精神象徵，也是在地文化的一部份；這樣根深柢固的觀念讓執政者陷入兩難。部份美國城市正面對若不以稅收補助新球場的營造費，則當地球隊將出走的窘境，對執政者來說，在任期間若球團出走將對其聲望造成巨大的負面影響；但補助建造非城市基礎建設的新球場，則難以向廣大的選民交代。以美式足球為例，過去20年來，各城市持續建造更大、更豪華的球場，而有57%的建設費用出自當地及州政府。

是否使用納稅人稅金補助建造球場成了爭議；從支持者的角度來看，建立新球場可吸引更多的球迷，舉辦大型活動，進而促進當地觀光、飯店及餐飲業等。反對的立場則認為，新球場並不是城市必要建設，球團不該從納稅人的口袋中取得建造經費，這應從提高球賽票價等方面來籌措。2015年初，美國總統歐巴馬提出禁止各城市使用稅金補助建造職業運動球場的經費政策；目前該提案仍未表決，但負責國會預算審查的經濟學家Dennis Zimmerman表示支持歐巴馬的經費政策：這類的補助應該針對城市與各州的基礎建設，而非獨厚私人企業（各球團）的老闆。

除了常規球季的職業運動以外，美國體育賽事的另一焦點為四年一次的奧林匹克大賽。與大部份國家不同的是，美國奧林匹克委員會(The United States Olympic Committee, 簡稱USOC)是少數完全不收取政府補助的非營利機構。該機構主要資金來自於國際廠商贊助、媒體轉播權及行銷活動；由於大部份的國際廠商與轉播媒體，如可口可樂、麥當勞皆為美國企業，所以USOC可籌得的經費非常可觀。

整體言，在美國政府已考量刪除興建運動場補助經費的情況下，並無另訂法規補助、設置基金或提供優惠發展運動產業之相關政策規劃。

資料來源：

<http://www.investopedia.com/financial-edge/1112/should-sports-teams-receive-tax-breaks.aspx>

<http://www.cbssports.com/nfl/eye-on-football/25059674/obamas-budget-proposal-eliminates-tax-benefits-for-stadium-building>

<http://america.aljazeera.com/watch/shows/Al-Velshi-On-Target/articles/2015/8/10/stadiums-bult-with-taxpayer-dollars-not-nfl.html>

<http://usathletictrust.org/athlete-advocacy/usat-publications/how-well-are-us-athletes-supported-by-the-usoc-and-11-other-important-olympic-questions/>

<http://dailysignal.com/2014/02/07/federal-funding-us-olympians/>