

教育類性別專文分析集刊



教育部統計處 編印

中華民國 98 年 12 月

教育類性別專文分析集刊

目錄

| | |
|----------------------------------|-----|
| 前言 | I |
| 台美兩國女性獲得學位及大學教職性別結構變動分析····· | 1 |
| 教育環境性別差異分析····· | 15 |
| 教育類性別指標辦理情形····· | 29 |
| 台日韓三國女性獲得高等教育學位暨擔任教職之性別差異分析····· | 37 |
| 八年來高中職學生人數性別差異分析····· | 55 |
| 97年教育部推動部內性別主流化調查分析報告····· | 65 |
| 我國與OECD各國女性高等教育之學科領域暨性別差異分析····· | 85 |
| 我國教育類婦女權益指標分析····· | 97 |
| 98年教育部推動部內性別主流化調查分析報告····· | 108 |

前 言

「性別主流化」為行政院重點推動工作之一，鑑於蒐集和運用性別統計資料是推動「性別主流化」之重要工具，行政院婦女權益促進委員會（簡稱婦權會）於歷次會議中，均不斷強調推動性別統計之重要性；近年來我國參酌先進國家在性別統計之推動經驗，已研擬出 11 類具性別分類之指標架構及統計資料庫，「教育類」性別統計即屬其中重要項目之一。

教育部為配合行政院推動性別主流化各項工作需要，特由統計處專責有關「教育類」性別統計相關業務，其中在統計指標方面，除已建置中文版「教育類性別統計指標」網頁專區（下分 5 大類，204 種統計表）外，亦參考 UNESCO、OECD GIB-DB 等之教育類統計指標，建置英文版「教育類性別統計指標」網頁專區（下分 3 大類，74 種統計表）；至於在性別統計分析方面，也更進一步針對各項性別指標內涵及其差異因素等各種議題進行研析，且定期與 OECD 等先進國家的教育類性別統計指標做國際比較及分析，目前已完成 9 篇性別分析，分析結果均放置於本處「性別分析網站專區」；今特將其集結付梓，以方便各界參考運用，其中若有疏漏之處，尚祈不吝指教。

教育部統計處

台美兩國女性獲得學位及大學教職性別結構變動分析

單位：統計處
撰稿：蘇婉芬
日期：95年7月

前 言

根據美國 2006 年 6 月 1 日公布之年度教育報告顯示，自 1980 年起女性獲得學士學位的比率已經超過男性，2003 年以前生物、商業等傳統以男性為主攻讀的高等教育學科，亦漸由女性取而代之，而法律、醫學及其他領域學位，女性更是迎頭趕上，此種趨勢亦在國內逐漸發酵隱然成形。惟據美國教育統計彙輯資料分析，2003 年大學教師職務仍以男性為主，女性比率偏低僅 39.73%，尤其在工程、物理、數學等領域更為顯著，我國情況亦同；以下就我國與美國女性在獲得學位及大學教職歷年變化情形簡要分析如后。

壹、女性獲得學位概況

一、我國女性受高等教育人數成長快速，惟獲得碩、博士學位者所占比率較低。

近年來我國女性獲得學士、碩士及博士學位的數量與比率大幅提升，從 1998 年(87 學年)3 萬 6,778 人增加到 2004 年(93 學年)9 萬 955 人，增幅達 1.47 倍；2004 年女性獲得學位比率為 48.5%，約每 2 位獲得學士學位以上畢業生中有 1 人是女性，不過隨著學歷愈高，女性所占比率愈低，其中學士 51.57%，碩士 34.94%、博士 23.65%。

二、美國女性受高等教育狀況迥異於我國，其獲得學士、碩士學位人數較男性更勝一籌，至博士學位超越男性則指日可待。

美國方面，女性獲得學位人數從 1979 年的 61 萬 2,800 人增加到 2003 年的 115 萬 6,600 人，增幅達 0.89 倍，不過隨著學歷愈高，女性所占比率並未因而減少，2003 年除博士 47.70%略低於男性之外，碩士更高達 58.90%，與我國明顯不同。(詳如圖 1 及表 1)

圖1 近年女性獲得學位比率

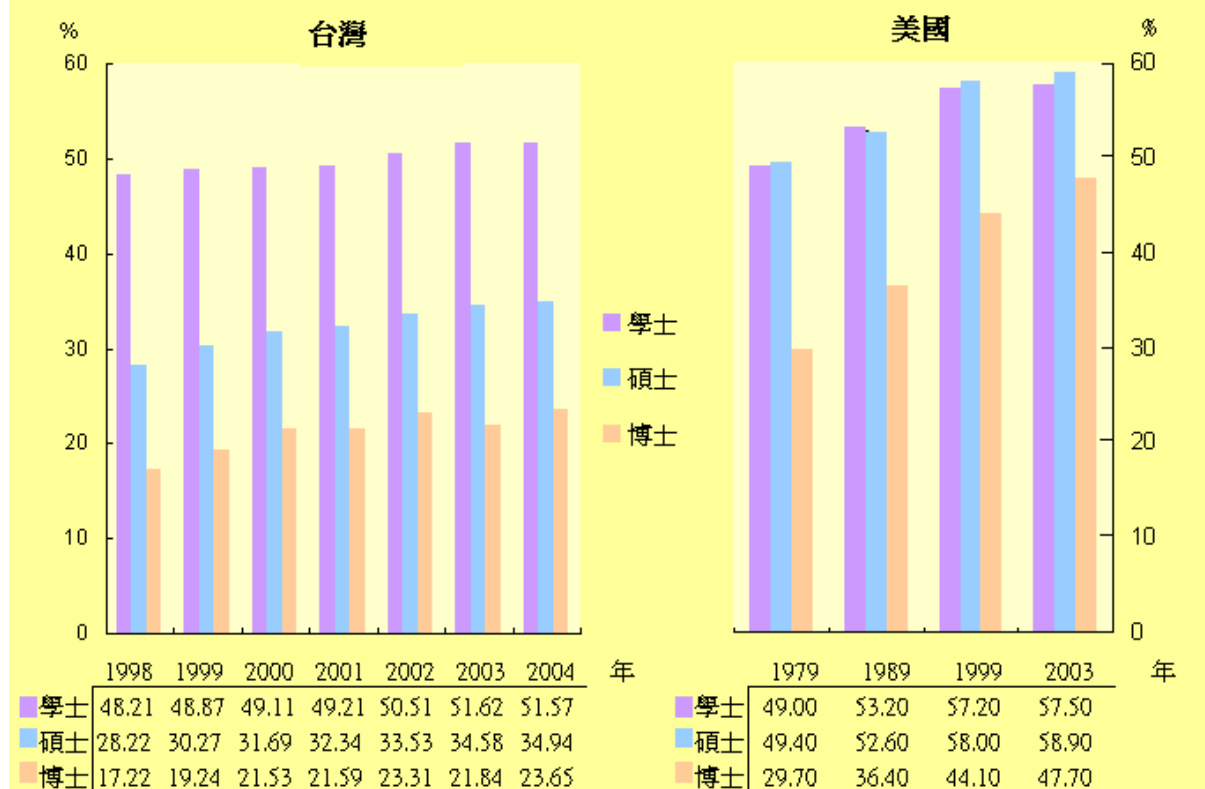


表1 女性獲得學位概況統計

| 台灣 | | 單位：人 | | | | | | | |
|-------------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-----|-------|--|
| | 合計 | | 學士 | | 碩士 | | 博士 | | |
| | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | |
| 1998年(87學年) | 36,778 | 44.12 | 32,316 | 48.21 | 4,237 | 28.22 | 225 | 17.22 | |
| 1999年(88學年) | 42,280 | 45.10 | 36,945 | 48.87 | 5,055 | 30.27 | 280 | 19.24 | |
| 2000年(89學年) | 53,576 | 45.88 | 47,137 | 49.11 | 6,124 | 31.69 | 315 | 21.53 | |
| 2001年(90學年) | 61,688 | 46.23 | 54,535 | 49.21 | 6,829 | 32.34 | 324 | 21.59 | |
| 2002年(91學年) | 71,821 | 47.49 | 63,350 | 50.51 | 8,061 | 33.53 | 410 | 23.31 | |
| 2003年(92學年) | 82,772 | 48.56 | 72,962 | 51.62 | 9,382 | 34.58 | 428 | 21.84 | |
| 2004年(93學年) | 90,955 | 48.50 | 79,634 | 51.57 | 10,813 | 34.94 | 508 | 23.65 | |

| 美國 | | 單位：人 | | | | | | | |
|------------|-----------|-------|---------|-------|---------|-------|--------|------|--|
| | 合計 | | 學士 | | 碩士 | | 博士 | | |
| | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | |
| 1979-80年 | 612,800 | 48.59 | 455,800 | 49.00 | 147,300 | 49.40 | 9,700 | 29.7 | |
| 1989-90年 | 744,200 | 52.61 | 559,600 | 53.20 | 170,600 | 52.60 | 14,000 | 36.4 | |
| 1999-2000年 | 992,600 | 57.07 | 707,500 | 57.20 | 265,300 | 58.00 | 19,800 | 44.1 | |
| 2003-04年 | 1,156,600 | 57.65 | 804,100 | 57.50 | 329,400 | 58.90 | 23,100 | 47.7 | |

資料來源：1.2006年美國年度教育報告。2.本部統計處。

附註：1.我國學士包括日間部大學、二技及第二部學生。2.碩士僅統計日間部學生。

一、學士學位

(一)我國女性獲得學士學位人數以商業、語文、健康與臨床科學學類為主；並以健康與臨床科學、商業、心理學類成長幅度最快均達5個百分點以上。

我國2004年(93學年)女性畢業生獲學士人數計7萬9,634人,較1998年(87學年)成長147%,多了近5萬人。兩性差距且有拉大的趨勢,並自2002年(91學年)起女性年獲學士學位人數開始超越男性,至2004年女性所占比率達51.6%。

就1998年至2004年之時間數列資料分析,1998年各學類女性畢業人數占該學類比率達5成以上者,至2004年仍維持相同情形,且除語文、藝術、社會科學與歷史學等3學類比率微幅下降外,餘均呈持續成長,其中尤以健康與臨床科學、商業、心理學、傳播及農學類增幅較大,成長幅度界於4.25至7.30個百分點間。而歷年來女性獲得學士學位人數最多的學類,仍以商業、語文及健康與臨床科學等3學類為主。

另女性畢業人數占該學類比率低於半數之學類,至2004年仍維持相同情形者,包括生物、數學、電腦資訊、自然科學、工程科學及技術等傳統男性就讀為主之學類,若就成長比率觀之,僅電腦/資訊科學、工程科學及技術等2學類微幅增加,餘均為負成長。(詳如表2)

(二)美國男性主要攻讀之生物、商學、社會科學及歷史學類,女性已迎頭趕上；其中生物學類成長達20個百分點居首,商業學類16個百分點次之。

美國女性獲得學士學位人數從1979年的45萬5,800人增加至2003年之80萬4,100人;並自1980年起年超越男性,提早我國20餘年,至2003年女性所占比率更高達57.5%。

若按各學類女性畢業生所占比率觀察,1979年此項比率達5成以上的學類,除藝術學類之外,餘均呈正成長,其中又以女性較擅長之傳播學、新聞學、心理學成長速度最快,成長幅度界於12.3至14.5個百分點以上。而1979年女性畢業生比率低於半數之學類,至2003年成長為占50%以上者,首推生物與生化醫學學類,比率由42.1%劇增至62.2%,成長20.1個百分點,商業學類次之,女性所

占比率由 33.7% 上升至 50.3%，成長 16.6 個百分點，社會科學與歷史學類再次之，比率由 43.6% 增加至 50.9%，成長 7.3 個百分點。另 1979 年女性畢業生比率低於半數，至 2003 年仍維持相同情形之學類，惟其中之農業/自然資源、自然科學與科學技術、數學與統計等學類，女性畢業人數急遽增加，比率達 41.7% 至 47.9% 間。而在工程科學及工程技術學類比率僅為 18.8% 遠遠落於男性之後，我國(13.4%) 亦同。(詳如表 2)

表2 我國與美國女性獲得學士學位概況

台灣 單位：人

| | | 整體 | 語文學 | 視覺與表演藝術 | 教育學 | 社會科學與歷史 | 傳播學.新聞學 | 商業 | 健康與臨床科學 | 心理學 | 其他 | 農業/自然資源 | 生物與生化醫學 | 數學與統計 | 電腦/資訊科學 | 自然科學與科學技術 | 工程科學及工程技術 |
|------------------|----|----------------|-------|---------|-------|---------|---------|--------|---------|-------|--------|---------|---------|-------|---------|-----------|-----------|
| | | 1998-99年(87學年) | 人數 | 32,316 | 3,963 | 985 | 3,013 | 2,902 | 1,216 | 7,481 | 2,938 | 323 | 3,318 | 1,252 | 260 | 904 | 1,357 |
| | % | 48.2 | 79.9 | 72.4 | 67.0 | 66.1 | 65.5 | 62.1 | 58.3 | 56.7 | 51.3 | 50.0 | 45.9 | 42.9 | 33.6 | 27.9 | 12.1 |
| 1999-2000年(88學年) | 人數 | 36,945 | 4,262 | 1,116 | 3,429 | 2,952 | 1,359 | 8,654 | 3,513 | 388 | 4,022 | 1,502 | 331 | 952 | 1,667 | 769 | 2,029 |
| | % | 48.9 | 78.8 | 72.8 | 66.0 | 64.2 | 65.7 | 62.8 | 60.6 | 59.2 | 52.0 | 51.6 | 53.8 | 42.4 | 36.2 | 29.4 | 12.8 |
| 2000-01年(89學年) | 人數 | 47,137 | 6,113 | 1,361 | 3,785 | 3,672 | 1,701 | 12,548 | 4,239 | 483 | 4,863 | 1,579 | 354 | 1,011 | 2,081 | 754 | 2,593 |
| | % | 49.1 | 79.8 | 72.4 | 65.8 | 61.9 | 67.3 | 63.3 | 61.3 | 62.8 | 53.7 | 53.3 | 46.8 | 41.7 | 34.6 | 27.9 | 12.5 |
| 2001-02年(90學年) | 人數 | 54,535 | 6,823 | 1,600 | 4,005 | 3,788 | 1,809 | 15,221 | 5,267 | 540 | 6,134 | 1,675 | 370 | 988 | 2,271 | 849 | 3,195 |
| | % | 49.2 | 78.8 | 70.7 | 67.8 | 62.7 | 67.6 | 64.5 | 63.6 | 62.6 | 55.9 | 52.3 | 44.8 | 39.2 | 32.0 | 28.8 | 12.8 |
| 2002-03年(91學年) | 人數 | 63,350 | 7,653 | 1,902 | 4,261 | 3,815 | 1,910 | 18,768 | 6,032 | 560 | 7,528 | 1,727 | 438 | 1,077 | 3,170 | 847 | 3,662 |
| | % | 50.5 | 78.9 | 72.0 | 68.5 | 61.5 | 66.5 | 67.2 | 64.1 | 64.1 | 60.0 | 53.7 | 43.9 | 41.5 | 35.5 | 28.1 | 12.9 |
| 2003-04年(92學年) | 人數 | 72,962 | 8,864 | 2,318 | 4,510 | 4,373 | 2,214 | 21,567 | 6,352 | 588 | 9,514 | 2,146 | 542 | 952 | 4,124 | 849 | 4,049 |
| | % | 51.6 | 79.5 | 72.8 | 71.1 | 65.0 | 68.9 | 68.1 | 65.3 | 65.8 | 64.1 | 54.6 | 42.5 | 37.9 | 36.2 | 27.4 | 12.9 |
| 2004-05年(93學年) | 人數 | 79,634 | 9,366 | 2,586 | 4,165 | 4,764 | 2,382 | 23,932 | 7,251 | 537 | 10,475 | 2,174 | 563 | 1,091 | 4,850 | 886 | 4,612 |
| | % | 51.6 | 78.8 | 71.2 | 68.7 | 64.9 | 69.7 | 68.7 | 65.6 | 61.8 | 64.6 | 54.6 | 40.8 | 40.2 | 35.9 | 27.6 | 13.4 |
| 1998至2004年間增減百分點 | | 3.37 | -1.12 | -1.27 | 1.62 | -1.18 | 4.25 | 6.61 | 7.30 | 5.13 | 13.30 | 4.55 | -5.06 | -2.70 | 2.27 | -0.26 | 1.34 |

美國 單位：人

| | | 整體 | 健康與臨床科學 | 教育學 | 語文學 | 心理學 | 視覺與表演藝術 | 傳播學.新聞學 | 社會科學與歷史 | 生物與生化醫學 | 商業 | 數學與統計 | 電腦/資訊科學 | 農業/自然資源 | 自然科學與科學技術 | 工程科學及工程技術 | 其他 |
|------------------|----|----------|---------|---------|--------|--------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|---------|-----------|-----------|---------|
| | | 1979-80年 | 人數 | 455,800 | 52,500 | 87,100 | 21,000 | 26,700 | 25,800 | 15,000 | 45,200 | 19,400 | 62,100 | 4,800 | 3,400 | 6,800 | 5,500 |
| | % | 49.0 | 82.3 | 73.8 | 65.1 | 63.3 | 63.2 | 52.3 | 43.6 | 42.1 | 33.7 | 42.3 | 30.2 | 29.6 | 23.7 | 9.4 | ... |
| 1989-90年 | 人數 | 559,600 | 49,900 | 82,100 | 31,400 | 38,600 | 24,700 | 31,200 | 52,200 | 18,900 | 116,200 | 6,600 | 8,200 | 4,100 | 5,000 | 11,600 | 78,900 |
| | % | 53.2 | 84.6 | 78.1 | 67.0 | 71.6 | 62.0 | 60.5 | 44.2 | 50.8 | 46.8 | 46.2 | 29.9 | 31.6 | 31.3 | 14.1 | ... |
| 1999-2000年 | 人數 | 707,500 | 67,500 | 81,900 | 34,000 | 56,700 | 34,800 | 34,900 | 65,000 | 36,700 | 127,400 | 5,500 | 10,600 | 10,400 | 7,400 | 13,700 | 121,000 |
| | % | 57.2 | 83.5 | 75.8 | 67.8 | 76.5 | 59.2 | 61.2 | 51.2 | 58.2 | 49.8 | 47.8 | 28.1 | 42.9 | 40.3 | 18.7 | ... |
| 2003-04年 | 人數 | 804,100 | 63,900 | 83,500 | 37,200 | 63,900 | 47,100 | 47,200 | 76,500 | 38,300 | 154,600 | 6,100 | 14,900 | 10,900 | 7,500 | 14,700 | 137,800 |
| | % | 57.5 | 86.5 | 78.5 | 68.9 | 77.8 | 61.1 | 64.6 | 50.9 | 62.2 | 50.3 | 46.0 | 25.1 | 47.9 | 41.7 | 18.8 | ... |
| 1979至2003年間增減百分點 | | 8.50 | 4.20 | 4.70 | 3.80 | 14.50 | -2.10 | 12.30 | 7.30 | 20.10 | 16.60 | 3.70 | -5.10 | 18.30 | 18.00 | 9.40 | ... |

二、碩士學位

(一)我國女性獲得碩士人數以商業學類居首，次為健康與臨床科學，再次為教育學類；以往落後男性之農業/自然資源、社會科學與歷史等 2 學類，已由女性取而代之，比率達 5 成以上。

我國 2004 年(93 學年)女性碩士畢業生計 1 萬 813 人，較 1998 年的 4,237 人，成長 155%；當年女性畢業人數占全體畢業生數的比率為 34.9%，也就是 100 個碩士生中，只有 34 個女生，仍以男性居多。

就 1998 年至 2004 年之時間數列資料分析，1998 年各學類女性畢業人數占該學類比率達 5 成以上者，除傳播學新聞學、生物與生化醫學等 2 學類呈負成長，分別下降 10.23 及 3.34 個百分點外，餘至 2004 年仍維持相同情形持續成長，其中以女性最擅長之心理、教育、視覺與表演藝術學類更是成長迅速，增幅約 4 至 20 個百分點左右。而歷年來女性獲得碩士學位人數最多之學類，仍以商業居首，健康與臨床科學學類次之，教育學類再次之。

1998 年女性獲得碩士學位比率低於半數之學類，至 2004 年達到五成者，包括農業學類比率由 43.1%增加至 51.3%，成長 8.15 個百分點，以及社會科學與歷史學類，比率由 42.2%增加至 52.0%，成長 9.76 個百分點。

另女性獲得碩士學位比率低於半數之學類，至 2004 年仍維持相同情形者，其中以商業、數學與統計學類成長幅度最大，均達 10 個百分點，且女性比率分別已達 40.1%及 47.8%，餘各學類均呈小幅成長約在 3 個百分點左右。(詳如表 3)

(二)2003 年美國女性獲得碩士學位以教育學類為最多數，占該年畢業人數近 4 成，商業學類次之。生物、社會科學與歷史、農業/自然資源學類女性亦達半數。

女性獲得碩士學位人數從 1979 年的 14 萬 7,300 人增加至 2003 年之 32 萬 9,400 人，成長 123%；並自 1985 年起每年開始女性多於男性，至 2003 年女性比率更達 58.9%，甚至高於學士比率(57.5%)，與我國迥然不同，美國女性在取得學位上不因性別而有所差異。

以各學類領域觀察，1979年至2003年間，以1979年女性獲得各學類學位人數比率高低排序顯示，比率達5成以上的學類，以心理學類成長幅度最高，比率由58.8%增加至78.8%，傳播學新聞學次之，比率由50.5%增加至66.2%；但若以美國女性就讀學科人數觀之，則以教育學類為主，2003年達12萬4,500人，占該年畢業人數近4成，商業學類5萬8,500人次之。

而1979年女性獲得碩士學位人數比率低於半數之學類，至2003年卻成長達到50%者，包括生物與生化醫學、社會科學與歷史、農業等3學類，增加幅度界於15.5至29.3個百分點間。而商業及管理學類、數學及電算機科學類、工程學類與自然科學類等領域，則至2003年仍未達半數。(詳如表3)

表3 我國與美國女性獲得碩士學位概況

台灣

| | | 整體 | 語文學 | 傳播學 新聞學 | 教育學 | 視覺與 表演藝術 | 心理學 | 健康與 臨床科學 | 生物與 生化醫學 | 農業/ 自然資源 | 社會科 學與歷史 | 商業 | 其他 | 數學與 統計 | 自然科 學與科 學技術 | 電腦/ 資訊科 學 | 工程科 學及工 程技術 |
|------------------|----|--------|------|------------|-------|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------|-------|-----------|-------------------|-----------------|-------------------|
| 1998-99年(87學年) | 人數 | 4,237 | 321 | 112 | 377 | 130 | 53 | 533 | 122 | 305 | 414 | 687 | 270 | 126 | 252 | 117 | 418 |
| | % | 28.2 | 72.5 | 65.9 | 59.5 | 58.0 | 57.0 | 56.1 | 49.8 | 43.1 | 42.2 | 36.7 | 30.9 | 29.8 | 24.3 | 12.8 | 7.7 |
| 1999-2000年(88學年) | 人數 | 5,055 | 347 | 116 | 524 | 191 | 72 | 600 | 130 | 303 | 427 | 797 | 370 | 177 | 294 | 174 | 533 |
| | % | 30.3 | 70.1 | 68.6 | 64.4 | 58.4 | 60.0 | 55.7 | 48.1 | 43.0 | 41.5 | 38.4 | 34.0 | 40.2 | 25.7 | 15.6 | 9.1 |
| 2000-01年(89學年) | 人數 | 6,124 | 394 | 140 | 589 | 227 | 75 | 701 | 173 | 322 | 591 | 966 | 500 | 178 | 359 | 217 | 692 |
| | % | 31.7 | 74.1 | 71.4 | 61.5 | 55.6 | 65.2 | 53.6 | 47.3 | 41.0 | 46.8 | 40.0 | 38.9 | 38.4 | 28.7 | 15.6 | 10.5 |
| 2001-02年(90學年) | 人數 | 6,829 | 366 | 144 | 672 | 305 | 82 | 778 | 203 | 374 | 626 | 1,166 | 551 | 190 | 380 | 267 | 725 |
| | % | 32.3 | 74.1 | 70.2 | 62.5 | 62.5 | 66.7 | 54.2 | 49.2 | 43.2 | 47.6 | 41.7 | 38.7 | 36.1 | 29.5 | 16.6 | 10.3 |
| 2002-03年(91學年) | 人數 | 8,061 | 387 | 151 | 822 | 368 | 102 | 971 | 249 | 399 | 704 | 1,470 | 717 | 217 | 389 | 332 | 783 |
| | % | 33.5 | 71.1 | 62.4 | 63.0 | 61.3 | 59.3 | 58.5 | 50.2 | 46.0 | 48.1 | 44.4 | 40.0 | 40.8 | 28.2 | 16.4 | 10.2 |
| 2003-04年(92學年) | 人數 | 9,382 | 463 | 217 | 967 | 422 | 119 | 1,076 | 299 | 462 | 786 | 1,814 | 788 | 206 | 420 | 378 | 965 |
| | % | 34.6 | 71.6 | 63.1 | 64.2 | 63.0 | 66.1 | 57.3 | 49.8 | 49.7 | 50.1 | 46.9 | 41.2 | 38.5 | 29.0 | 16.7 | 11.0 |
| 2004-05年(93學年) | 人數 | 10,813 | 558 | 187 | 1,143 | 527 | 158 | 1,186 | 360 | 518 | 861 | 2,190 | 960 | 248 | 430 | 414 | 1,073 |
| | % | 34.9 | 73.3 | 55.7 | 68.4 | 62.1 | 76.3 | 56.9 | 46.5 | 51.3 | 52.0 | 47.8 | 41.8 | 40.1 | 28.0 | 15.9 | 10.8 |
| 1998至2004年間增減百分點 | | 6.72 | 0.86 | -10.23 | 8.94 | 4.04 | 19.34 | 0.78 | -3.34 | 8.15 | 9.76 | 11.11 | 10.86 | 10.28 | 3.72 | 3.10 | 3.10 |

美國

| | | 整體 | 健康與 臨床科學 | 教育學 | 語文學 | 心理學 | 視覺與 表演藝術 | 傳播學 新聞學 | 生物與 生化醫學 | 社會科 學與歷史 | 農業/ 自然資源 | 數學與 統計 | 商業 | 電腦/ 資訊科 學 | 自然科 學與科 學技術 | 工程科 學及工 程技術 | 其他 |
|------------------|----|---------|-------------|---------|-------|--------|-------------|------------|-------------|-------------|-------------|-----------|--------|-----------------|-------------------|-------------------|--------|
| 1979-80年 | 人數 | 147,300 | 11,300 | 71,500 | 3,800 | 5,800 | 4,600 | 1,600 | 2,300 | 4,400 | 900 | 1,000 | 12,200 | 800 | 1,000 | 1,200 | 24,900 |
| | % | 49.4 | 73.6 | 70.2 | 63.8 | 58.8 | 53.3 | 50.5 | 36.2 | 36.0 | 22.5 | 36.1 | 22.3 | 20.9 | 18.5 | 7.3 | ... |
| 1989-90年 | 人數 | 170,600 | 15,900 | 64,400 | 4,200 | 7,400 | 4,800 | 2,600 | 2,400 | 4,700 | 1,100 | 1,500 | 26,100 | 2,700 | 1,400 | 3,500 | 27,900 |
| | % | 52.6 | 78.0 | 75.9 | 66.4 | 68.5 | 56.3 | 60.8 | 49.2 | 40.7 | 33.8 | 40.1 | 34.0 | 28.1 | 26.1 | 14.0 | ... |
| 1999-2000年 | 人數 | 265,300 | 33,100 | 94,000 | 4,700 | 11,900 | 6,200 | 3,500 | 3,700 | 7,000 | 2,000 | 1,500 | 44,500 | 5,000 | 1,700 | 5,600 | 40,900 |
| | % | 58.0 | 77.7 | 76.4 | 67.0 | 75.7 | 57.2 | 63.3 | 53.8 | 50.1 | 46.0 | 45.5 | 39.9 | 33.4 | 35.3 | 21.0 | ... |
| 2003-04年 | 人數 | 329,400 | 35,300 | 124,500 | 5,500 | 14,100 | 7,400 | 4,600 | 4,400 | 8,300 | 2,500 | 1,900 | 58,500 | 6,300 | 200 | 7,500 | 48,400 |
| | % | 58.9 | 78.5 | 76.7 | 69.1 | 78.8 | 57.1 | 66.2 | 57.9 | 51.5 | 51.8 | 45.1 | 42.0 | 31.2 | 39.6 | 21.4 | ... |
| 1979至2003年間增減百分點 | | 9.50 | 4.90 | 6.50 | 5.30 | 20.00 | 3.80 | 15.70 | 21.70 | 15.50 | 29.30 | 9.00 | 19.70 | 10.30 | 21.10 | 14.10 | ... |

三、博士學位

(一)我國女性獲博士學位所占比率達5成者僅語文學類。

我國2004年(93學年)女性博士畢業生計508人，較1998年增加283人，或成長1.25倍，女性占全體比率僅23.65%，相較於女性碩士之34.9%更低。

就1998年至2004年之時間數列資料分析，1998年女性獲得各學類學位人數所占比率達5成以上的學類，至2004年仍維持語文學類乙種，由51.6%增加至62%，餘各學類(除傳播學、新聞學、視覺與表演藝術)女性人數比率仍低於50%，但較往年已有明顯成長。(詳如表4)

(二)美國獲得博士學位者在語文、心理、健康與臨床科學、教育、傳播新聞及藝術學類，女性比率已超越男性。

女性獲得博士學位比率從1979年的29.7%爬升至1989年的36.4%，至2003年更進一步成長至47.7%；尤以語文、心理、健康與臨床科學、教育、傳播學新聞學、藝術等學類，女性自1999年起比率均高於男性。雖然女性獲得博士學位比率在大多數學科領域中仍低於5成，但與我國情況相同均有顯著成長。(詳如表4)

表4 我國與美國女性獲得博士學位概況

台灣

單位：人

| | 整體 | 語文學 | 生物與 生化醫學 | 教育學 | 健康與 臨床科學 | 心理學 | 農業/ 自然資源 | 社會科 學與歷史 | 商業 | 數學與 統計 | 自然科 學與科 學技術 | 其他 | 電腦/ 資訊科 學 | 工程科 學及工 程技術 | 傳播學 新聞學 | 視覺與 表演藝 術 | |
|------------------|----|------|-------------|------|-------------|------|-------------|-------------|------|-----------|-------------------|------|-----------------|-------------------|------------|-----------------|-------|
| 1998-99年(87學年) | 人數 | 225 | 32 | 15 | 19 | 45 | 4 | 21 | 19 | 18 | 7 | 15 | 4 | 8 | 18 | - | - |
| | % | 17.2 | 51.6 | 41.7 | 35.2 | 34.1 | 33.3 | 27.6 | 24.1 | 20.2 | 18.4 | 12.2 | 11.4 | 9.1 | 3.7 | - | - |
| 1999-2000年(88學年) | 人數 | 280 | 37 | 8 | 36 | 45 | 7 | 27 | 27 | 30 | 8 | 15 | 11 | 6 | 22 | 1 | - |
| | % | 19.2 | 52.1 | 33.3 | 39.6 | 31.9 | 50.0 | 31.0 | 23.9 | 28.3 | 26.7 | 12.6 | 22.4 | 7.5 | 4.2 | 25.0 | - |
| 2000-01年(89學年) | 人數 | 315 | 58 | 12 | 30 | 58 | 7 | 25 | 33 | 31 | 5 | 24 | 14 | 5 | 12 | 1 | - |
| | % | 21.5 | 54.7 | 37.5 | 39.0 | 41.7 | 53.8 | 27.8 | 24.1 | 34.1 | 20.0 | 21.4 | 42.4 | 5.9 | 2.3 | 50.0 | - |
| 2001-02年(90學年) | 人數 | 324 | 53 | 12 | 31 | 53 | 4 | 29 | 35 | 32 | 1 | 18 | 16 | 12 | 23 | 5 | - |
| | % | 21.6 | 67.9 | 30.8 | 42.5 | 32.3 | 44.4 | 31.2 | 33.7 | 32.7 | 4.5 | 14.2 | 22.9 | 13.5 | 4.4 | 71.4 | - |
| 2002-03年(91學年) | 人數 | 410 | 69 | 17 | 38 | 53 | 11 | 20 | 44 | 49 | 10 | 32 | 13 | 9 | 40 | 5 | - |
| | % | 23.3 | 63.9 | 30.4 | 47.5 | 35.1 | 57.9 | 21.5 | 37.0 | 38.6 | 29.4 | 21.9 | 21.0 | 9.0 | 6.1 | 62.5 | - |
| 2003-04年(92學年) | 人數 | 428 | 53 | 17 | 39 | 68 | 12 | 32 | 45 | 63 | 8 | 21 | 16 | 6 | 47 | 1 | 1 |
| | % | 21.8 | 58.2 | 27.9 | 39.8 | 35.4 | 75.0 | 27.6 | 32.8 | 36.0 | 24.2 | 14.5 | 24.2 | 5.5 | 6.5 | 50.0 | 100.0 |
| 2004-05年(93學年) | 人數 | 508 | 67 | 33 | 52 | 86 | 6 | 26 | 39 | 71 | 9 | 30 | 18 | 19 | 48 | 4 | 4 |
| | % | 23.6 | 62.0 | 42.9 | 46.0 | 42.2 | 40.0 | 31.3 | 27.7 | 37.0 | 25.0 | 15.5 | 18.6 | 14.2 | 6.3 | 57.1 | 57.1 |
| 1998至2004年間增加比率 | | 6.43 | 10.42 | 1.19 | 10.83 | 8.07 | 6.67 | 3.69 | 3.61 | 16.75 | 6.58 | 3.35 | 7.13 | 5.09 | 2.60 | ... | ... |

美國

單位：人

| | 整體 | 語文學 | 心理學 | 健康與 臨床科學 | 教育學 | 傳播學 新聞學 | 視覺與 表演藝 術 | 社會科 學與歷史 | 生物與 生化醫 學 | 商業 | 數學與 統計 | 自然科 學與科 學技術 | 農業/ 自然資源 | 電腦/ 資訊科 學 | 工程科 學及工 程技術 | 其他 | |
|-----------------|----|--------|-------|-------------|-------|------------|-----------------|-------------|-----------------|-------|-----------|-------------------|-------------|-----------------|-------------------|-------|-------|
| 1979-80年 | 人數 | 9,700 | 600 | 1,500 | 400 | 3,200 | 100 | 200 | 900 | 900 | 100 | 400 | 100 | ... | 10 | ... | |
| | % | 29.7 | 46.9 | 43.4 | 43.1 | 43.9 | 37.3 | 36.9 | 27.0 | 25.5 | 15.3 | 13.8 | 12.3 | 11.3 | 3.9 | ... | |
| 1989-90年 | 人數 | 14,000 | 500 | 2,200 | 800 | 3,700 | 100 | 400 | 1,000 | 1,400 | 300 | 200 | 800 | 300 | 100 | 500 | 1,700 |
| | % | 36.4 | 55.0 | 58.9 | 56.2 | 57.3 | 46.7 | 44.4 | 32.9 | 36.8 | 25.2 | 17.8 | 19.1 | 19.8 | 14.8 | 9.0 | ... |
| 1999-2000年 | 人數 | 19,800 | 900 | 3,200 | 1,300 | 4,100 | 200 | 600 | 1,700 | 2,300 | 400 | 300 | 1,000 | 400 | 100 | 800 | 2,500 |
| | % | 44.1 | 58.4 | 67.7 | 64.9 | 64.2 | 52.9 | 52.4 | 41.2 | 44.3 | 32.0 | 25.3 | 25.3 | 31.3 | 16.8 | 15.4 | ... |
| 2003-04年 | 人數 | 23,100 | 700 | 3,300 | 3,100 | 4,700 | 200 | 700 | 1,600 | 2,400 | 500 | 300 | 1,100 | 400 | 200 | 1,100 | 2,800 |
| | % | 47.7 | 60.3 | 69.0 | 71.1 | 66.1 | 56.3 | 55.4 | 42.6 | 46.5 | 35.2 | 28.1 | 27.8 | 36.0 | 22.0 | 17.7 | ... |
| 1979至2003年間增加比率 | | 18.00 | 13.40 | 25.60 | 28.00 | 22.20 | 19.00 | 18.50 | 15.60 | 21.00 | 19.90 | 14.30 | 15.50 | 24.70 | 10.70 | 13.80 | ... |

貳、女性教職概況

一、我國大學教職隨著職級愈高，女性人數所占比率愈低，美國亦同。

2005年(94學年)我國大學女性教師比率為3成2，顯示大學教師職務仍以男性為主。其中女性在大學擔任助理教授以下職級之比率為47.3%，其中女性助理教授比率為29.9%，副教授26.2%，教授比率則僅有16.1%，顯示隨著教師職級愈高，女性所占人數愈少、比率愈低。(詳如圖2、表5)

二、美國大學教職女性任職人數與職級高低成反比，惟女性在助理教授以上師資所占比率均高於我國。

2003年美國大學專任教師之女性比率達4成，與我國情況相同，具有以男性為主之現象，其中擔任助理教授以下職級者女性比率達50.9%，女性助理教授比率為46.5%，副教授38.0%，女性教授亦僅占為23.7%而已，顯示大學教職兩性結構差異在美國與我國一致，男性占絕對多數現象短時間內不易突破。(詳如圖2、表5)

圖2 近年專任教師各職級女性比率

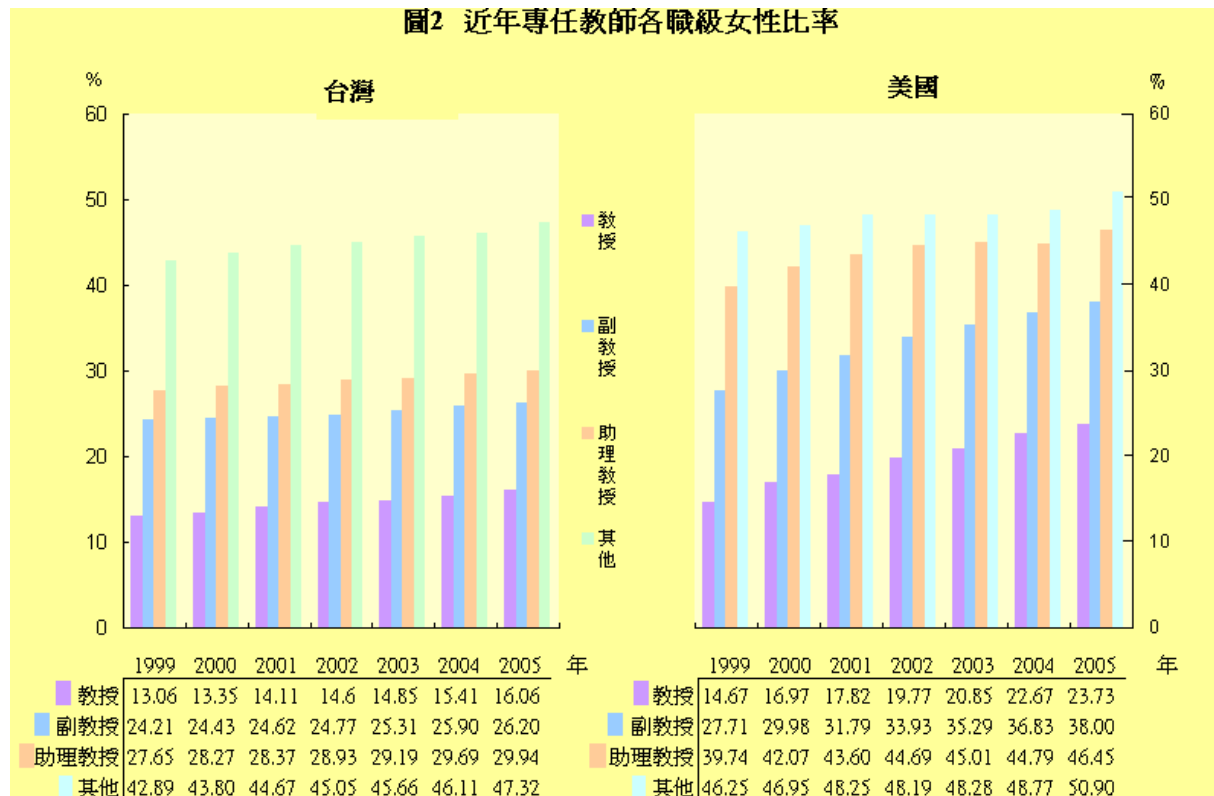


表5 女性專任教師級別概況

| 台灣 | | 單位：人 | | | | | | | | | |
|-----------------|--------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|--|
| | 總計 | | 教授 | | 副教授 | | 助理教授 | | 其他 | | |
| | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | |
| 女性 | | | | | | | | | | | |
| 88學年(1999-2000) | 11,713 | 31.4 | 795 | 13.1 | 2,661 | 24.2 | 769 | 27.7 | 7,488 | 42.9 | |
| 89學年(2000-01) | 12,349 | 31.7 | 875 | 13.4 | 2,654 | 24.4 | 1,116 | 28.3 | 7,704 | 43.8 | |
| 90學年(2001-02) | 12,993 | 32.0 | 982 | 14.1 | 2,687 | 24.6 | 1,407 | 28.4 | 7,917 | 44.7 | |
| 91學年(2002-03) | 13,685 | 32.2 | 1,066 | 14.6 | 2,766 | 24.8 | 1,760 | 28.9 | 8,093 | 45.0 | |
| 92學年(2003-04) | 14,250 | 32.2 | 1,142 | 14.8 | 2,932 | 25.3 | 2,172 | 29.2 | 8,004 | 45.7 | |
| 93學年(2004-05) | 14,709 | 32.2 | 1,250 | 15.4 | 3,123 | 25.9 | 2,585 | 29.7 | 7,751 | 46.1 | |
| 94學年(2005-06) | 15,190 | 32.3 | 1,364 | 16.1 | 3,292 | 26.2 | 2,974 | 29.9 | 7,560 | 47.3 | |

附註：專任教師含大學日間部及研究所教師。

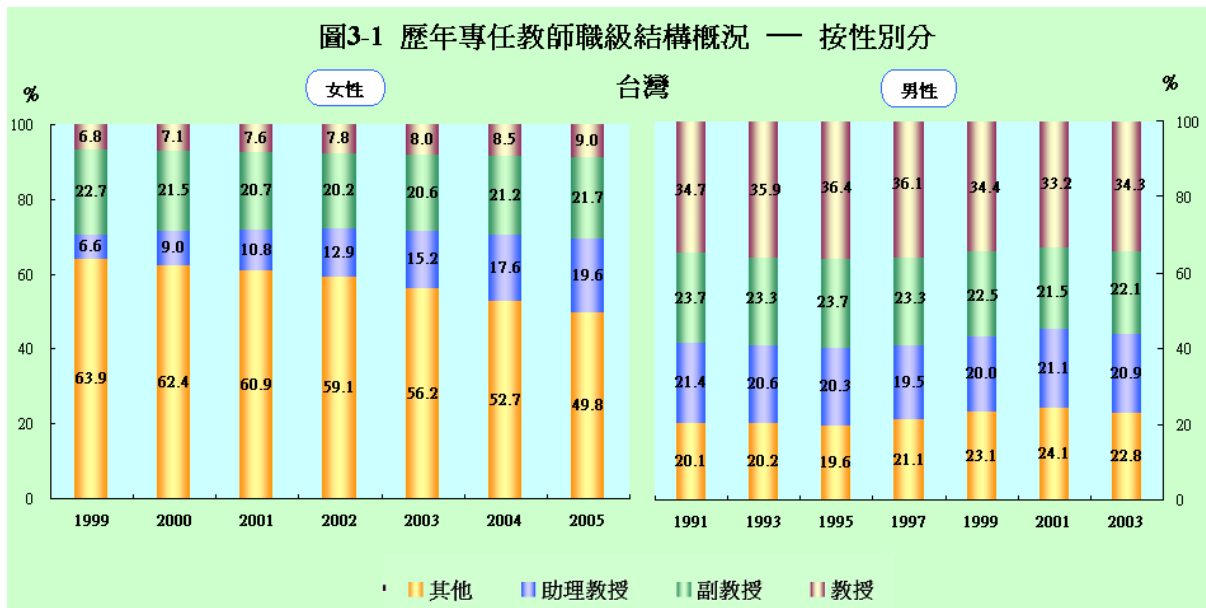
| 美國 | | 單位：人 | | | | | | | | | |
|-------|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--------|------|--|
| | 總計 | | 教授 | | 副教授 | | 助理教授 | | 其他 | | |
| | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | 人數 | 占全體% | |
| 1991年 | 165,213 | 31.8 | 21,168 | 14.7 | 32,320 | 27.7 | 50,215 | 39.7 | 61,510 | 46.2 | |
| 1993年 | 182,276 | 33.4 | 26,679 | 17.0 | 36,190 | 30.0 | 54,337 | 42.1 | 65,070 | 46.9 | |
| 1995年 | 190,672 | 34.6 | 28,393 | 17.8 | 39,769 | 31.8 | 56,541 | 43.6 | 65,969 | 48.2 | |
| 1997年 | 204,794 | 36.0 | 32,353 | 19.8 | 43,522 | 33.9 | 57,354 | 44.7 | 71,565 | 48.2 | |
| 1999年 | 219,898 | 37.2 | 33,625 | 20.8 | 45,467 | 35.3 | 60,664 | 45.0 | 80,142 | 48.3 | |
| 2001年 | 237,383 | 38.4 | 37,051 | 22.7 | 47,774 | 36.8 | 65,158 | 44.8 | 87,400 | 48.8 | |
| 2003年 | 242,516 | 39.7 | 39,200 | 23.7 | 49,781 | 38.0 | 66,707 | 46.5 | 86,828 | 50.9 | |

一、按專任教師職級結構觀察

(一)歷年我國女性教授結構比不到1成，男性則達2成多。

1999年(88學年)我國大學女性教授結構比率為6.8%，副教授為22.7%，當年度男性教授相對應的數字為20.7%，副教授為32.5%。至2005年我國大學女性教授結構比率增加至9.0%，副教授微幅遞減為21.7%，而男性教授結構比率則增加為22.4%，副教授負成長為29.2%。

而助理教授及以下職級之女性結構比率部分，在1999年助理教授比率為6.6%，助理教授以下職級比率為63.9%，當年度男性助理教授比率為7.9%，助理教授以下職級比率為38.9%。至2005年女性助理教授提升13個百分點為19.6%最為顯著，助理教授以下職級比率則降為49.8%，而男性助理教授及以下職級趨勢則與女性一致，其中助理教授結構比率增加為21.9%，助理教授以下職級比率則降為26.5%。(詳如圖3-1、表6)



(二) 歷年美國女性教授結構比低於 2 成，男性達 3 成 5 左右。

1991 年美國大學女性教授結構比率為 12.8%，副教授為 19.6%，當年度男性教授相對應的數字為 34.7%，副教授為 23.7%。至 2005 年美國大學女性教授結構比率增加至 16.2%，副教授微幅遞增為 20.5%，而男性教授結構比率為 34.3%，副教授僅微降為 22.1%。雖男性教職結構近年變動不大，但就各職級而言，職級愈高，女性教職人數，仍然遠遠落於男性之後。

而助理教授及以下職級之女性結構比率部分，在 1991 年助理教授比率為 30.4%，助理教授以下職級比率為 37.2%，當年度男性助理教授比率為 21.4%，助理教授以下職級比率為 20.1%。至 2003 年女性助理教授微降為 20.9%，助理教授以下職級比率則增為 22.8%。

教職結構在教授及副教授職級近年變動幅度不大，但就各職級而言，職級愈高女性人數愈少，遠遠落於男性之後，我國趨勢亦同。(詳如圖 3-2、表 6)

圖3-2 歷年專任教師職級結構概況 — 按性別分

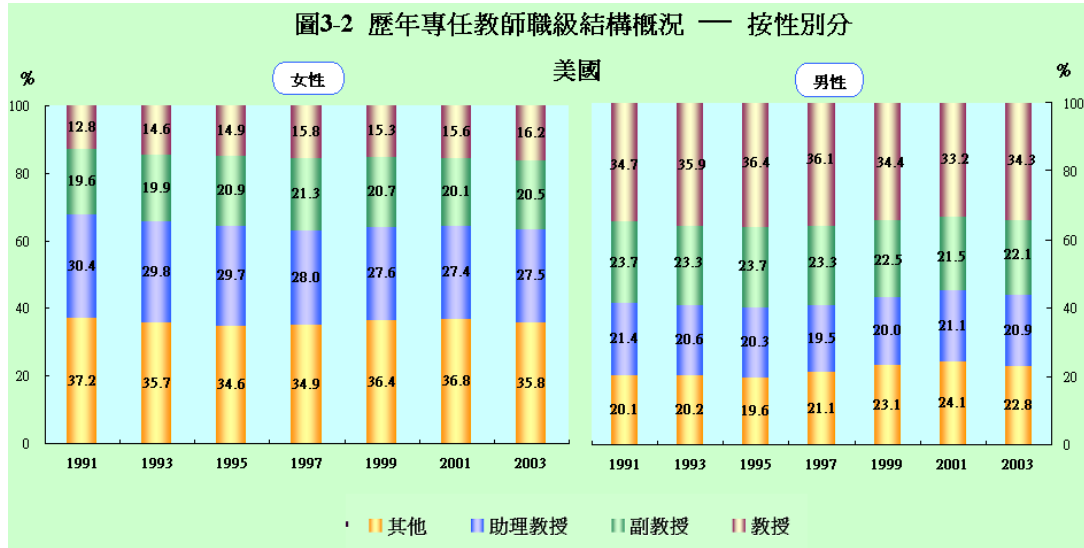


表6 歷年專任教師性別結構概況

台灣

| | 總計 | | 教授 | | 副教授 | | 助理教授 | | 其他 | |
|-----------------|--------|-----|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 女性 | | | | | | | | | | |
| 88學年(1999-2000) | 11,713 | 100 | 795 | 6.8 | 2,661 | 22.7 | 769 | 6.6 | 7,488 | 63.9 |
| 89學年(2000-01) | 12,349 | 100 | 875 | 7.1 | 2,654 | 21.5 | 1,116 | 9.0 | 7,704 | 62.4 |
| 90學年(2001-02) | 12,993 | 100 | 982 | 7.6 | 2,687 | 20.7 | 1,407 | 10.8 | 7,917 | 60.9 |
| 91學年(2002-03) | 13,685 | 100 | 1,066 | 7.8 | 2,766 | 20.2 | 1,760 | 12.9 | 8,093 | 59.1 |
| 92學年(2003-04) | 14,250 | 100 | 1,142 | 8.0 | 2,932 | 20.6 | 2,172 | 15.2 | 8,004 | 56.2 |
| 93學年(2004-05) | 14,709 | 100 | 1,250 | 8.5 | 3,123 | 21.2 | 2,585 | 17.6 | 7,751 | 52.7 |
| 94學年(2005-06) | 15,190 | 100 | 1,364 | 9.0 | 3,292 | 21.7 | 2,974 | 19.6 | 7,560 | 49.8 |
| 男性 | | | | | | | | | | |
| 88學年(1999-2000) | 25,605 | 100 | 5,292 | 20.7 | 8,330 | 32.5 | 2,012 | 7.9 | 9,971 | 38.9 |
| 89學年(2000-01) | 26,608 | 100 | 5,679 | 21.3 | 8,211 | 30.9 | 2,832 | 10.6 | 9,886 | 37.2 |
| 90學年(2001-02) | 27,564 | 100 | 5,976 | 21.7 | 8,229 | 29.9 | 3,553 | 12.9 | 9,806 | 35.6 |
| 91學年(2002-03) | 28,832 | 100 | 6,235 | 21.6 | 8,400 | 29.1 | 4,324 | 15.0 | 9,873 | 34.2 |
| 92學年(2003-04) | 29,997 | 100 | 6,550 | 21.8 | 8,653 | 28.8 | 5,268 | 17.6 | 9,526 | 31.8 |
| 93學年(2004-05) | 30,981 | 100 | 6,864 | 22.2 | 8,935 | 28.8 | 6,123 | 19.8 | 9,059 | 29.2 |
| 94學年(2005-06) | 31,778 | 100 | 7,128 | 22.4 | 9,273 | 29.2 | 6,959 | 21.9 | 8,418 | 26.5 |

附註：專任教師含大學日間部及研究所教師。

美國

| | 總計 | | 教授 | | 副教授 | | 助理教授 | | 其他 | |
|-----------|---------|-----|---------|------|--------|------|--------|------|--------|------|
| | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % | 人數 | % |
| 女性 | | | | | | | | | | |
| 1991年 | 165,213 | 100 | 21,168 | 12.8 | 32,320 | 19.6 | 50,215 | 30.4 | 61,510 | 37.2 |
| 1993年 | 182,276 | 100 | 26,679 | 14.6 | 36,190 | 19.9 | 54,337 | 29.8 | 65,070 | 35.7 |
| 1995年 | 190,672 | 100 | 28,393 | 14.9 | 39,769 | 20.9 | 56,541 | 29.7 | 65,969 | 34.6 |
| 1997年 | 204,794 | 100 | 32,353 | 15.8 | 43,522 | 21.3 | 57,354 | 28.0 | 71,565 | 34.9 |
| 1999年 | 219,898 | 100 | 33,625 | 15.3 | 45,467 | 20.7 | 60,664 | 27.6 | 80,142 | 36.4 |
| 2001年 | 237,383 | 100 | 37,051 | 15.6 | 47,774 | 20.1 | 65,158 | 27.4 | 87,400 | 36.8 |
| 2003年 | 242,516 | 100 | 39,200 | 16.2 | 49,781 | 20.5 | 66,707 | 27.5 | 86,828 | 35.8 |
| 男性 | | | | | | | | | | |
| 1991年 | 355,111 | 100 | 123,173 | 34.7 | 84,311 | 23.7 | 76,129 | 21.4 | 71,498 | 20.1 |
| 1993年 | 363,430 | 100 | 130,574 | 35.9 | 84,506 | 23.3 | 74,822 | 20.6 | 73,528 | 20.2 |
| 1995年 | 360,150 | 100 | 130,940 | 36.4 | 85,313 | 23.7 | 73,141 | 20.3 | 70,756 | 19.6 |
| 1997年 | 363,925 | 100 | 131,279 | 36.1 | 84,740 | 23.3 | 70,975 | 19.5 | 76,931 | 21.1 |
| 1999年 | 371,039 | 100 | 127,684 | 34.4 | 83,359 | 22.5 | 74,127 | 20.0 | 85,869 | 23.1 |
| 2001年 | 380,485 | 100 | 126,415 | 33.2 | 81,924 | 21.5 | 80,320 | 21.1 | 91,826 | 24.1 |
| 2003年 | 367,880 | 100 | 126,026 | 34.3 | 81,213 | 22.1 | 76,892 | 20.9 | 83,749 | 22.8 |

二、按專任教師學科領域別觀察：

(一)我國大學女性專任教師占其任職學類比率，最高為人文學，次為健康科學，再次為教育；男性則以工程學類居首，自然科學次之，農經學類再次之。

歷年我國專任教師中，女性教師數超過男性教師數之學類僅人文學乙種，至2005年(94學年)該學類之女性教師比率為53.9%，健康科學次之為48.6%，教育再次之為47.3%；而歷年女性教師所任職學類中，除商業、工程、藝術等人數比率逐年微幅下滑外，餘均小幅成長；相對的，1999年男性教師任職人數在各學類均超過女性，除人文學類於2000年後人數均落後女性外，餘各學類之男性教師比率均達5成以上；而以2005年觀之，男性擔任專任教職人數占各學類人數比率，其中以工程最高比率達93.1%，次為自然科學比率為80.7%，農經再次之比率為78.4%。(詳如表7)

(二)美國大學女性專任教師占其任職學類比率，最高為教育學類，次為人文學，再次為健康科學；男性則以工程學類居首，自然科學次之，商業學類再次之。

美國2003年之專任教師中，女性教師數占各學類之人數比率，達5成以上者，包括教育學類比率為60.70%，人文學比率為54.70%，健康科學比率為53.3%。若以歷年觀之，僅教育及健康科學等2學類女性教師數超過男性教師數，而人文學類女性教師數占該學類人數比率，則在近年大幅成長最為顯著，由1992年的41.4%增加到2003年的53.3%，成長11.9個百分點。而美國女性教師任職人數占各學類人數比率的前3名，為教育、人文學、健康科學等3學類，與我國情況相同。

在男性教師方面，除了教育、人文學、健康科學等3學類外，餘任職學類在歷年男性教師人數占該學類比率均超過女性；2003年男性教師占各學類任職比率最高為工程學類比率高達91.50%，自然科學次之比率為74.50%，商業再次之比率為68.50%，我國男性教師任職學類主要類別亦與美國情形相符。(詳如表7)

表7 專任教師學科領域別概況

| 台灣 | | 單位：% | | | | | | | | | |
|-----------------|------|------------|------------|------------|------------|------------|------------------|-------------|------------------|------------------|------|
| | 總計 | 農經 (62) | 商業 (34) | 教育 (14) | 工程 (54) | 藝術 (18) | 健康 科學 (50) | 人文學 (22) | 自然 科學 (42) | 社會 科學 (30) | 其他 |
| 女性 | | | | | | | | | | | |
| 88學年(1999-2000) | 31.4 | 17.4 | 41.1 | 42.1 | 7.5 | 43.0 | 45.2 | 49.6 | 15.9 | 32.1 | 35.2 |
| 89學年(2000-01) | 31.7 | 17.8 | 39.8 | 42.8 | 7.3 | 43.8 | 46.0 | 50.4 | 17.1 | 32.6 | 35.0 |
| 90學年(2001-02) | 32.0 | 18.0 | 39.6 | 43.2 | 7.2 | 43.7 | 47.1 | 52.2 | 17.4 | 33.7 | 34.3 |
| 91學年(2002-03) | 32.2 | 18.8 | 37.8 | 43.7 | 7.0 | 43.9 | 48.5 | 53.0 | 17.2 | 33.9 | 33.8 |
| 92學年(2003-04) | 32.2 | 20.9 | 37.6 | 45.1 | 7.0 | 43.0 | 48.0 | 53.5 | 18.1 | 34.1 | 33.3 |
| 93學年(2004-05) | 32.2 | 20.9 | 36.6 | 46.1 | 7.2 | 42.4 | 47.6 | 54.0 | 19.3 | 34.2 | 33.1 |
| 94學年(2005-06) | 32.3 | 21.6 | 35.5 | 47.3 | 6.9 | 41.8 | 48.6 | 53.9 | 19.3 | 34.6 | 33.4 |
| 男性 | | | | | | | | | | | |
| 88學年(1999-2000) | 68.6 | 82.6 | 58.9 | 57.9 | 92.5 | 57.0 | 54.8 | 50.4 | 84.1 | 67.9 | 64.8 |
| 89學年(2000-01) | 68.3 | 82.2 | 60.2 | 57.2 | 92.7 | 56.2 | 54.0 | 49.6 | 82.9 | 67.4 | 65.0 |
| 90學年(2001-02) | 68.0 | 82.0 | 60.4 | 56.8 | 92.8 | 56.3 | 52.9 | 47.8 | 82.6 | 66.3 | 65.7 |
| 91學年(2002-03) | 67.8 | 81.2 | 62.2 | 56.3 | 93.0 | 56.1 | 51.5 | 47.0 | 82.8 | 66.1 | 66.2 |
| 92學年(2003-04) | 67.8 | 79.1 | 62.4 | 54.9 | 93.0 | 57.0 | 52.0 | 46.5 | 81.9 | 65.9 | 66.7 |
| 93學年(2004-05) | 67.8 | 79.1 | 63.4 | 53.9 | 92.8 | 57.6 | 52.4 | 46.0 | 80.7 | 65.8 | 66.9 |
| 94學年(2005-06) | 67.7 | 78.4 | 64.5 | 52.7 | 93.1 | 58.2 | 51.4 | 46.1 | 80.7 | 65.4 | 66.6 |

| 美國 | | 單位：% | | | | | | | | | |
|-----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|----------|-------|----------|----------|-------|
| | 總計 | 農經 | 商業 | 教育 | 工程 | 藝術 | 健康 科學 | 人文學 | 自然 科學 | 社會 科學 | 其他 |
| 女性 | | | | | | | | | | | |
| 1992年 | 33.20 | 24.70 | 31.20 | 51.10 | 6.10 | 33.00 | 50.10 | 41.40 | 20.10 | 27.50 | 30.40 |
| 1998年 | 36.30 | 19.50 | 35.10 | 57.50 | 9.20 | 31.50 | 50.20 | 44.10 | 24.90 | 32.40 | 33.20 |
| 2003年 | 38.30 | 35.40 | 31.50 | 60.70 | 8.50 | 38.10 | 53.30 | 54.70 | 25.50 | 35.70 | 36.00 |
| 男性 | | | | | | | | | | | |
| 1992年 | 66.80 | 75.30 | 68.90 | 48.90 | 93.90 | 67.00 | 49.90 | 58.60 | 79.90 | 72.50 | 69.60 |
| 1998年 | 63.70 | 80.50 | 65.00 | 42.50 | 90.80 | 68.50 | 49.80 | 55.90 | 75.10 | 67.60 | 66.80 |
| 2003年 | 61.70 | 64.60 | 68.50 | 39.30 | 91.50 | 61.90 | 46.70 | 45.30 | 74.50 | 64.30 | 64.00 |

參、綜 論

我國女性獲得學位隨著學歷愈高人數愈少、所占比率愈低，美國則不因性別而有所差異；至於大學教職兩性結構差異，無論我國或美國女性均有隨著教師職級愈高而人數愈少之現象，顯示大學教師職場具有以男性為主之現象，惟兩國女性在助理教授以上師資所占之比率均有逐漸上升之趨勢。

教育環境之性別差異分析

單位：教育部統計處
撰稿：陳榮昌
日期：95年11月

壹、前言

國內在過去普遍存有重男輕女之觀念，致女性權益長期以來備受壓抑，隨著時代的變遷，性別平權意識逐漸抬頭，攸關保護女性在教育及工作上之權益，相繼具體落實於各項新訂定之法規中，91年3月及93年6月陸續公布實施之「兩性工作平等法」及「性別平等教育法」即為促進性別實質平等之重要法案。

有學者認為教育是使女性擺脫束縛、依賴，進而達成獨立自主的重要關鍵，教育部職司教育政策之訂定及推行，對於建立及厚植性別平等之教育資源及環境責無旁貸。為瞭解相關法規實施以來，在教育面之性別差異是否日益改善，除掌握各級教育歷年之學生、教師性別結構資料外，並自95學年創辦學校學術及行政主管人員之性別資訊分析，將其結果客觀的呈現出來，提供各界作為決策分析之重要參據。

貳、提要分析

一、歷年來國中以下女性學生均占4成8左右。

根據86至95學年國中、小學生人數統計，10年來國小學生數自86年之190萬6,797人劇減為95學年之180萬4,401人，各年間人數雖有起伏，但每年女生所占比率均在47.8%至48.0%之間；國中學生數自86學年之107萬4,588人遞減為95學年之95萬2,642人，每年女生所占比率也介於47.7%至48.6%，兩者均與該年齡層人口性別結構相當。(詳表1)

表1. 國中小學生性別比率

單位：人；%

| 學年別 | 國 小 | | | | 國 中 | | | |
|-----|-----------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 比 | | |
| 95 | 1 804 401 | 100 | 52.09 | 47.91 | 952 642 | 100 | 52.12 | 47.88 |
| 94 | 1 831 913 | 100 | 52.07 | 47.93 | 951 236 | 100 | 52.20 | 47.80 |
| 93 | 1 883 533 | 100 | 52.06 | 47.94 | 956 927 | 100 | 52.26 | 47.74 |
| 92 | 1 912 791 | 100 | 52.08 | 47.92 | 957 285 | 100 | 52.17 | 47.83 |
| 91 | 1 918 034 | 100 | 52.13 | 47.87 | 956 823 | 100 | 52.04 | 47.96 |
| 90 | 1 925 491 | 100 | 52.17 | 47.83 | 935 738 | 100 | 51.88 | 48.12 |
| 89 | 1 925 981 | 100 | 52.19 | 47.81 | 929 534 | 100 | 51.75 | 48.25 |
| 88 | 1 927 179 | 100 | 52.18 | 47.82 | 957 209 | 100 | 51.53 | 48.47 |
| 87 | 1 910 681 | 100 | 52.13 | 47.87 | 1 009 309 | 100 | 51.46 | 48.54 |
| 86 | 1 906 797 | 100 | 52.04 | 47.96 | 1 074 588 | 100 | 51.43 | 48.57 |

二、10年來高中女生比率由48.8%略升為49.6%；高職女生則由51.5%降為44.4%。

歷年全國公私立高中學生人數自86學年之29萬1,095人逐年遞增至95學年之41萬6,868人，其中女生比率也自48.8%略升至49.6%，換言之女生念高中的比率已趨近於男生；反觀高職生自86學年之50萬9,064人減為95學年之33萬5,210人，其中女學生比率也自51.5%降至44.4%，這其中雖有受護校升格為護專的影響，但傳統農工類高職類科男生就讀人數一向較多，可能也是主要原因。(詳表2)

表2. 高中職學生性別比率

單位：人；%

| 學年別 | 高 中 | | | | 高 職 | | | |
|-----|---------|-------|-------|-------|---------|-------|-------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 比 | | |
| 95 | 416 868 | 100 | 50.43 | 49.57 | 335 210 | 100 | 55.65 | 44.35 |
| 94 | 420 608 | 100 | 49.86 | 50.14 | 331 604 | 100 | 55.33 | 44.67 |
| 93 | 409 635 | 100 | 49.83 | 50.17 | 326 159 | 100 | 54.95 | 45.05 |
| 92 | 393 689 | 100 | 49.78 | 50.22 | 325 996 | 100 | 54.45 | 45.55 |
| 91 | 383 509 | 100 | 49.95 | 50.05 | 339 627 | 100 | 52.95 | 47.05 |
| 90 | 370 980 | 100 | 50.22 | 49.78 | 377 731 | 100 | 51.56 | 48.44 |
| 89 | 356 589 | 100 | 50.46 | 49.54 | 427 366 | 100 | 50.48 | 49.52 |
| 88 | 331 618 | 100 | 50.45 | 49.55 | 467 207 | 100 | 50.01 | 49.99 |
| 87 | 311 838 | 100 | 50.69 | 49.31 | 493 055 | 100 | 49.38 | 50.62 |
| 86 | 291 095 | 100 | 51.16 | 48.84 | 509 064 | 100 | 48.46 | 51.54 |

三、專科學校女性學生比率自86學年之53.5%上升至95學年之59.2%。

觀察86至95學年就讀專科學生人數呈現先升後降之趨勢，86學年至88學年人數是遞增的，自43萬3,865人增為45萬7,020人，89學年起急遽下降，至95學年僅剩15萬3,978人，主要原因在於10年間部分高職升格為專科，而有更多專科升格為技術學院，至95學年僅剩16所，其中有14所是醫護專校，招收對象大部分為女性，其所占比率超越男生是屬必然。下表所列女性就讀專科學校的比率自86學年之53.5%上升至95學年之59.2%，上升幅度不是很大，主要是已改制學院的非醫護類學校仍附設有專科部所致。預期未來專科的學生人數仍會遞減，女性學生所占比重也會持續增加。(詳表3)

表3. 專科學校學生性別比率

單位：人；%

| 學 年 別 | 總 計 | | 男 | 女 |
|-------|---------|-------|-------|-------|
| | 實 數 | 百 分 比 | | |
| 95 | 153 978 | 100 | 40.85 | 59.15 |
| 94 | 180 886 | 100 | 42.37 | 57.63 |
| 93 | 230 938 | 100 | 44.12 | 55.88 |
| 92 | 289 025 | 100 | 45.16 | 54.84 |
| 91 | 347 247 | 100 | 45.90 | 54.10 |
| 90 | 406 841 | 100 | 46.29 | 53.71 |
| 89 | 444 182 | 100 | 46.58 | 53.42 |
| 88 | 457 020 | 100 | 46.30 | 53.70 |
| 87 | 452 346 | 100 | 46.20 | 53.80 |
| 86 | 433 865 | 100 | 46.49 | 53.51 |

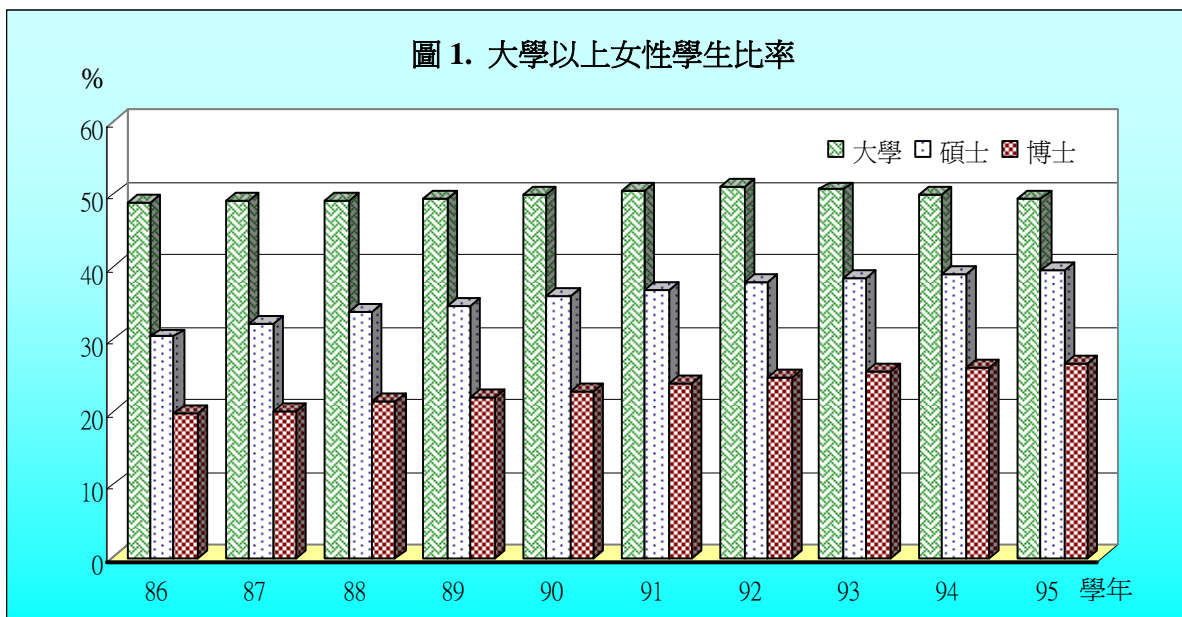
四、大學部女生比率已近 5 成；研究所碩士班女生近 4 成、博士班占 2 成 7，10 年來兩者分別成長 9.2 個及 6.8 個百分點。

全國大學生人數自 86 學年之 37 萬 3,702 人逐年遞增至 95 學年之 96 萬 6,591 人，其中女性比率也自 48.9% 略升至 49.4%；換句話說，女性就讀大學的比率遠超過男女性比例之落差，有時候還凌駕於男性總人數之上；反觀就讀研究所碩士班及博士班之女性比率雖顯得較男性低落許多，但前者已自 86 學年之 30.4% 上升至 95 學年之 39.6%，成長 9.2 個百分點；後者也自 19.9% 上升至 26.7%，成長 6.8 個百分點。（詳表 4。）

表4. 大學以上女性學生比率

單位：人；%

| 學 年 別 | 大 學 | | 碩 士 | | 博 士 | |
|-------|---------|-------|---------|-------|--------|-------|
| | 實 數 | 女 | 實 數 | 女 | 實 數 | 女 |
| 95 | 966 591 | 49.42 | 163 585 | 39.61 | 29 839 | 26.65 |
| 94 | 938 648 | 49.98 | 149 493 | 39.00 | 27 531 | 26.14 |
| 93 | 894 528 | 50.63 | 135 992 | 38.56 | 24 409 | 25.60 |
| 92 | 837 602 | 50.99 | 121 909 | 37.82 | 21 658 | 24.85 |
| 91 | 770 915 | 50.54 | 103 425 | 36.89 | 18 705 | 24.07 |
| 90 | 677 171 | 49.90 | 87 251 | 35.94 | 15 962 | 22.79 |
| 89 | 564 059 | 49.33 | 70 039 | 34.72 | 13 822 | 21.99 |
| 88 | 470 030 | 49.17 | 54 980 | 33.76 | 12 253 | 21.42 |
| 87 | 409 705 | 49.16 | 43 025 | 32.27 | 10 845 | 20.22 |
| 86 | 373 702 | 48.85 | 38 606 | 30.42 | 10 013 | 19.93 |



五、10年來大專女性學生以修習人文藝術類科增加 5.4 個百分點最多；商管類減 6 個百分點減幅最大，理工類減 4.1 個百分點次之。

表5. 歷年大專院校學生人數—按九大分類科系及性別分

單位：%

| 學年度 | 總計 | 教育 | 人文 藝術 | 社會 | 商管 | 法律 | 理工 | 醫農 | 運輸 通信 | 體育 其他 | |
|-----|----|-----|----------|-------|------|-------|------|-------|----------|----------|------|
| | | | | | | | | | | | 95 |
| 95 | 男 | 100 | 1.71 | 6.69 | 4.34 | 15.44 | 1.46 | 57.29 | 8.06 | 3.34 | 1.67 |
| | 女 | 100 | 3.84 | 17.80 | 7.07 | 26.33 | 1.45 | 14.70 | 23.27 | 4.29 | 1.24 |
| 86 | 計 | 100 | 3.84 | 8.22 | 4.58 | 22.75 | 1.03 | 41.45 | 15.13 | 2.29 | 0.72 |
| | 男 | 100 | 2.35 | 4.07 | 3.68 | 13.15 | 1.18 | 64.16 | 8.71 | 1.80 | 0.90 |
| | 女 | 100 | 5.32 | 12.37 | 5.48 | 32.33 | 0.89 | 18.77 | 21.54 | 2.77 | 0.53 |

就 10 年來大專女性學生修習科系類別觀察，雖然均以商管類科所占比率最高，且人數也略有增加，然已自 86 學年之 32.3% 降為 95 學年之 26.3%，減幅達 6 個百分點。反觀修習人文藝術類科人數由 5 萬 3,001 人增為 11 萬 4,191 人，增幅達 5.4 個百分點。以九大分類科系觀察，10 年來比率增加的尚有醫農類科系（含護理科系）增 1.7 個百分點、社會類增 1.6 個百分點、運輸通訊類增 1.5 個百分點、體育類及法律類科也分別略增 0.6 及 0.7 個百分點。比率減少的尚有理工類科減幅達 4.1 個百分點僅次於商管類科，另教育類科亦減少 1.5 個百分點。（詳表 5.）

六、國中、小女性教師占 6 成 8，歷年來有微幅上升趨勢。

觀察 86 學年以來，國小教師數從 9 萬 2,105 人上升至 91 學年之 10 萬 4,300 人，隨後因受生源減少影響，逐年遞減至 95 學年之 10 萬 755 人，這期間女性教師比率並未見減少，且自 64.7% 微幅上升至 95 學年的 68.2%；國中教師數也自 86 學年之 5 萬 3,611 人減為 95 學年之 4 萬 9,793 人，同期間女性教師所占比率則自 61.9% 增至 67.7%，增幅達 5.8 個百分點。(詳表 6.)

表6. 國中小老師性別比率

單位：人；%

| 學年別 | 國 小 | | | | 國 中 | | | |
|-----|---------|-------|-------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 比 | | |
| 95 | 100 755 | 100 | 31.83 | 68.17 | 49 793 | 100 | 32.31 | 67.69 |
| 94 | 101 682 | 100 | 31.82 | 68.18 | 48 816 | 100 | 32.34 | 67.66 |
| 93 | 102 882 | 100 | 32.01 | 67.99 | 48 285 | 100 | 32.74 | 67.26 |
| 92 | 103 793 | 100 | 32.27 | 67.73 | 48 845 | 100 | 33.31 | 66.69 |
| 91 | 104 300 | 100 | 31.94 | 68.06 | 49 098 | 100 | 33.86 | 66.14 |
| 90 | 103 501 | 100 | 32.43 | 67.57 | 49 318 | 100 | 34.70 | 65.30 |
| 89 | 101 581 | 100 | 33.21 | 66.79 | 49 394 | 100 | 35.91 | 64.09 |
| 88 | 98 745 | 100 | 33.44 | 66.56 | 50 190 | 100 | 36.57 | 63.43 |
| 87 | 95 029 | 100 | 33.88 | 66.12 | 51 452 | 100 | 37.53 | 62.47 |
| 86 | 92 105 | 100 | 35.29 | 64.71 | 53 611 | 100 | 38.07 | 61.93 |

七、高中、職女性教師比率歷年來亦有上升趨勢，95 學年分別占 59.2% 及 50.2%。

公私立高中女性教師自 86 學年之 2 萬 5,390 人遞增為 95 學年之 3 萬 4,601 人，女性所占比率亦自 53.6% 遞升為 59.2%，其中公立高中之女性比率自 54.4% 上升為 61.4%，私立高中比率自 52.4% 微幅升為 55.9%。公私立高職學校因部分改制專校影響致學生數減少，教師數也自 86 學年之 2 萬 410 人減為 1 萬 6,121 人，女性教師比率自 46.2% 微升為 50.2%；其中公立高職學生數 10 年來自 1 萬 1,401 人減為 1 萬 1,374 人，僅減少 27 人，女性比率卻仍自 38.8% 上升為 48.2%，反觀私立高職自 9,009 人減為 4,747 人，女性教師仍維持在 5 成 5 上下，可見女性教師仍偏好在公立高中職任職。(詳表 7、表 8)

表7. 高中女性教師比率

單位：人；%

| 學年別 | 總 計 | | 公 立 | | 私 立 | |
|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 |
| | | | | | | |
| 95 | 34 601 | 59.24 | 21 200 | 61.37 | 13 401 | 55.86 |
| 94 | 34 112 | 58.69 | 20 950 | 61.09 | 13 162 | 54.88 |
| 93 | 33 643 | 58.36 | 20 863 | 60.87 | 12 780 | 54.27 |
| 92 | 33 122 | 57.92 | 20 513 | 60.35 | 12 609 | 53.97 |
| 91 | 32 401 | 57.37 | 19 904 | 59.61 | 12 497 | 53.80 |
| 90 | 31 894 | 57.05 | 19 625 | 58.91 | 12 269 | 54.06 |
| 89 | 30 471 | 56.33 | 18 568 | 58.13 | 11 903 | 53.52 |
| 88 | 28 316 | 55.64 | 17 479 | 57.28 | 10 837 | 52.99 |
| 87 | 27 003 | 54.35 | 16 118 | 55.80 | 10 885 | 52.21 |
| 86 | 25 390 | 53.58 | 15 044 | 54.38 | 10 346 | 52.41 |

表8. 高職女性教師比率

單位：人；%

| 學年別 | 總計 | | 公立 | | 私立 | |
|-----|--------|-------|--------|-------|-------|-------|
| | | 女 | | 女 | | 女 |
| 95 | 16 121 | 50.21 | 11 374 | 48.22 | 4 747 | 54.98 |
| 94 | 15 590 | 49.41 | 10 885 | 47.03 | 4 705 | 54.92 |
| 93 | 15 504 | 49.08 | 10 885 | 46.58 | 4 619 | 54.99 |
| 92 | 15 771 | 48.59 | 10 819 | 45.29 | 4 952 | 55.80 |
| 91 | 16 211 | 48.09 | 11 047 | 44.34 | 5 164 | 56.12 |
| 90 | 17 397 | 47.55 | 11 333 | 42.93 | 6 064 | 56.18 |
| 89 | 18 812 | 47.59 | 11 432 | 41.82 | 7 380 | 56.52 |
| 88 | 20 203 | 47.10 | 11 550 | 40.78 | 8 653 | 55.53 |
| 87 | 20 402 | 46.86 | 11 440 | 39.78 | 8 962 | 55.90 |
| 86 | 20 410 | 46.20 | 11 401 | 38.77 | 9 009 | 55.61 |

八、大專校院女性教師占3成2。

分析大專以上師資結構，女性教師的比重和男性相比仍有差異，推究其原因，主要係女性獲得碩、博士學位的比例相對較低，以前述86至94學年就讀碩、博士班之女性結構，平均占33.4%來看，歷年大專院校女性教師（不含助教）維持在3成2是合理的，惟根據上述女性就讀碩、博士班持續成長情形，未來大專院校女性教師比重可望有所突破。（詳表9。）

表9. 大專校院女性教師比率

單位：人；%

| 學年別 | 總計 | | 公立 | | 私立 | |
|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | | 女 | | 女 | | 女 |
| 95 | 48 207 | 32.36 | 17 616 | 27.96 | 30 591 | 34.90 |
| 94 | 47 003 | 32.26 | 16 844 | 27.35 | 30 159 | 35.00 |
| 93 | 46 176 | 32.18 | 16 810 | 27.54 | 29 366 | 34.84 |
| 92 | 44 802 | 32.24 | 16 471 | 27.02 | 28 331 | 35.27 |
| 91 | 43 301 | 32.26 | 16 120 | 26.77 | 27 181 | 35.51 |
| 90 | 41 822 | 32.18 | 15 765 | 26.42 | 26 057 | 35.67 |
| 89 | 40 202 | 31.97 | 15 559 | 26.11 | 24 643 | 35.67 |
| 88 | 38 511 | 31.68 | 15 358 | 25.77 | 23 153 | 35.61 |
| 87 | 36 336 | 31.12 | 15 004 | 25.00 | 21 332 | 35.43 |
| 86 | 34 704 | 30.60 | 14 769 | 24.84 | 19 935 | 34.86 |

九、大專校院講師男女性比約為 1 比 1；教授為 5 比 1。

從教師職級別看大專院校教師之性別結構，可以發現女性擔任講師者占 48.9% 比率較高，男女性比已趨於 1 比 1；其次為助理教授占 31.0%，也即每 3 位助理教授中就有 1 位為女性；再次為副教授占 26.9%，擔任教授者僅占 16.3%，僅約 5 與 1 之比。可見女性教師在高職級別所占的比重與男性相較落差更大。(詳表 10.)

表10. 大專校院女性教師比率－按職級別分

| 項目別 | 95學年 | | | | | | | | | | | | 單位：人；% | |
|-----|--------|--------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|--------|---|
| | 總計 | | 教授 | | 副教授 | | 助理教授 | | 講師 | | 其他 | | 女 | 女 |
| | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | 女 | | | | |
| 實數 | | | | | | | | | | | | | | |
| 總計 | 48 207 | 15 602 | 8 991 | 1 466 | 13 038 | 3 512 | 10 928 | 3 391 | 13 291 | 6 496 | 1 959 | 737 | | |
| 公立 | 17 616 | 4 925 | 5 777 | 997 | 5 455 | 1 565 | 3 733 | 1 202 | 2 006 | 938 | 645 | 223 | | |
| 私立 | 30 591 | 10 677 | 3 214 | 469 | 7 583 | 1 947 | 7 195 | 2 189 | 11 285 | 5 558 | 1 314 | 514 | | |
| 百分比 | | | | | | | | | | | | | | |
| 總計 | 100 | 32.36 | 100 | 16.31 | 100 | 26.94 | 100 | 31.03 | 100 | 48.88 | 100 | 37.62 | | |
| 公立 | 100 | 27.96 | 100 | 17.26 | 100 | 28.69 | 100 | 32.20 | 100 | 46.76 | 100 | 34.57 | | |
| 私立 | 100 | 34.90 | 100 | 14.59 | 100 | 25.68 | 100 | 30.42 | 100 | 49.25 | 100 | 39.12 | | |

附註：本表係採初步估計數

十、95 學年女性國中、小校長均占 2 成 6。

95 學年全國各縣市 736 所國中及 2,651 所小學，女性校長平均均占 26.1%；也即約每 4 位國中、小校長會有 1 位為女性。若以縣市別觀察任用女性擔任國中、小校長一職的比率，分別以新竹市之 58.3%、54.8%及台北市之 53.2%、47.4%較為突出。(詳表 11.)

表11. 國中小校長性別比率

95學年

單位：人；%

| 縣市別 | 國 中 | | | | 國 小 | | | |
|-------|-----|-----|--------|-------|-------|-----|--------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | |
| 總 計 | 736 | 100 | 73.91 | 26.09 | 2 651 | 100 | 73.86 | 26.14 |
| 台 北 市 | 62 | 100 | 46.77 | 53.23 | 152 | 100 | 52.63 | 47.37 |
| 高 雄 市 | 35 | 100 | 80.00 | 20.00 | 88 | 100 | 72.73 | 27.27 |
| 台 灣 省 | 629 | 100 | 75.99 | 24.01 | 2 384 | 100 | 75.00 | 25.00 |
| 台北縣 | 64 | 100 | 59.38 | 40.63 | 211 | 100 | 68.25 | 31.75 |
| 宜蘭縣 | 25 | 100 | 92.00 | 8.00 | 76 | 100 | 82.89 | 17.11 |
| 桃園縣 | 55 | 100 | 61.82 | 38.18 | 187 | 100 | 75.40 | 24.60 |
| 新竹縣 | 27 | 100 | 66.67 | 33.33 | 83 | 100 | 72.29 | 27.71 |
| 苗栗縣 | 30 | 100 | 80.00 | 20.00 | 120 | 100 | 69.17 | 30.83 |
| 台中縣 | 46 | 100 | 78.26 | 21.74 | 166 | 100 | 75.30 | 24.70 |
| 彰化縣 | 40 | 100 | 85.00 | 15.00 | 175 | 100 | 76.00 | 24.00 |
| 南投縣 | 32 | 100 | 68.75 | 31.25 | 151 | 100 | 77.48 | 22.52 |
| 雲林縣 | 32 | 100 | 78.13 | 21.88 | 158 | 100 | 77.22 | 22.78 |
| 嘉義縣 | 22 | 100 | 100.00 | - | 128 | 100 | 79.69 | 20.31 |
| 台南縣 | 43 | 100 | 90.70 | 9.30 | 165 | 100 | 78.18 | 21.82 |
| 高雄縣 | 44 | 100 | 65.91 | 34.09 | 154 | 100 | 79.22 | 20.78 |
| 屏東縣 | 36 | 100 | 80.56 | 19.44 | 166 | 100 | 81.33 | 18.67 |
| 台東縣 | 21 | 100 | 95.24 | 4.76 | 91 | 100 | 76.92 | 23.08 |
| 花蓮縣 | 23 | 100 | 78.26 | 21.74 | 107 | 100 | 72.90 | 27.10 |
| 澎湖縣 | 14 | 100 | 85.71 | 14.29 | 41 | 100 | 82.93 | 17.07 |
| 基隆市 | 13 | 100 | 84.62 | 15.38 | 43 | 100 | 65.12 | 34.88 |
| 新竹市 | 12 | 100 | 41.67 | 58.33 | 31 | 100 | 45.16 | 54.84 |
| 台中市 | 24 | 100 | 79.17 | 20.83 | 66 | 100 | 57.58 | 42.42 |
| 嘉義市 | 8 | 100 | 87.50 | 12.50 | 18 | 100 | 61.11 | 38.89 |
| 台南市 | 18 | 100 | 72.22 | 27.78 | 47 | 100 | 82.98 | 17.02 |
| 金馬地區 | 10 | 100 | 90.00 | 10.00 | 27 | 100 | 96.30 | 3.70 |
| 金門縣 | 5 | 100 | 80.00 | 20.00 | 19 | 100 | 100.00 | - |
| 連江縣 | 5 | 100 | 100.00 | - | 8 | 100 | 87.50 | 12.50 |

十一、國中、小女性主任分占4成5及4成。

95學年全國3,913位擔任國中主任一職者，男性占55.4%，女性占44.6%，比例為5比4；另擔任國小主任一職者，男性占59.7%，女性占40.3%，比例約為6比4。若以縣市別觀察，擔任國中主任職之女性比率超過半數者，有4個縣市，依序為台北市（占60.6%）、台中市（占54.9%）、新竹市（占53.1%）及苗栗縣（占50.3%）；國小主任職超過半數者，亦有4個縣市，依序為新竹市（占65.2%）、嘉義市（占57.3%）、台北市（占57.2%）及台中市（占52.7%）。（詳表12。）

表12. 國中小主任性別比率

| 縣市別 | 95學年 | | | | | | | |
|-------|-------|-----|-------|-------|-------|-----|-------|-------|
| | 國 中 | | | | 國 小 | | | |
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| 實 數 | 百 分 比 | 實 數 | | | 百 分 比 | | | |
| 總 計 | 3 913 | 100 | 55.38 | 44.62 | 9 183 | 100 | 59.69 | 40.31 |
| 台 北 市 | 355 | 100 | 39.44 | 60.56 | 849 | 100 | 42.76 | 57.24 |
| 高 雄 市 | 208 | 100 | 52.88 | 47.12 | 492 | 100 | 53.25 | 46.75 |
| 台 灣 省 | 3 311 | 100 | 56.96 | 43.04 | 7 772 | 100 | 61.81 | 38.19 |
| 台北縣 | 362 | 100 | 56.35 | 43.65 | 837 | 100 | 59.98 | 40.02 |
| 宜蘭縣 | 123 | 100 | 68.29 | 31.71 | 253 | 100 | 65.61 | 34.39 |
| 桃園縣 | 319 | 100 | 55.17 | 44.83 | 675 | 100 | 56.00 | 44.00 |
| 新竹縣 | 125 | 100 | 50.40 | 49.60 | 250 | 100 | 56.80 | 43.20 |
| 苗栗縣 | 145 | 100 | 49.66 | 50.34 | 335 | 100 | 62.39 | 37.61 |
| 台中縣 | 263 | 100 | 57.79 | 42.21 | 714 | 100 | 61.34 | 38.66 |
| 彰化縣 | 224 | 100 | 59.82 | 40.18 | 694 | 100 | 63.54 | 36.46 |
| 南投縣 | 166 | 100 | 53.01 | 46.99 | 391 | 100 | 65.22 | 34.78 |
| 雲林縣 | 158 | 100 | 65.19 | 34.81 | 402 | 100 | 59.45 | 40.55 |
| 嘉義縣 | 104 | 100 | 61.54 | 38.46 | 333 | 100 | 63.06 | 36.94 |
| 台南縣 | 231 | 100 | 54.55 | 45.45 | 463 | 100 | 73.00 | 27.00 |
| 高雄縣 | 234 | 100 | 58.12 | 41.88 | 504 | 100 | 64.68 | 35.32 |
| 屏東縣 | 185 | 100 | 58.92 | 41.08 | 459 | 100 | 74.95 | 25.05 |
| 台東縣 | 81 | 100 | 67.90 | 32.10 | 217 | 100 | 63.59 | 36.41 |
| 花蓮縣 | 103 | 100 | 58.25 | 41.75 | 256 | 100 | 62.89 | 37.11 |
| 澎湖縣 | 54 | 100 | 70.37 | 29.63 | 92 | 100 | 76.09 | 23.91 |
| 基隆市 | 79 | 100 | 50.63 | 49.37 | 143 | 100 | 65.73 | 34.27 |
| 新竹市 | 64 | 100 | 46.88 | 53.13 | 138 | 100 | 34.78 | 65.22 |
| 台中市 | 142 | 100 | 45.07 | 54.93 | 321 | 100 | 47.35 | 52.65 |
| 嘉義市 | 45 | 100 | 60.00 | 40.00 | 82 | 100 | 42.68 | 57.32 |
| 台南市 | 104 | 100 | 58.65 | 41.35 | 213 | 100 | 55.40 | 44.60 |
| 金馬地區 | 39 | 100 | 79.49 | 20.51 | 70 | 100 | 74.29 | 25.71 |
| 金門縣 | 26 | 100 | 84.62 | 15.38 | 42 | 100 | 88.10 | 11.90 |
| 連江縣 | 13 | 100 | 69.23 | 30.77 | 28 | 100 | 53.57 | 46.43 |

十二、國中、小組長男女之比例，均約為4比5。

95學年全國7,871位擔任國中組長一職者，男性占44.2%，女性占55.8%；1萬

8,173 位國小組長者，男性占 46.8%，女性占 53.3%，兩者比例均約為 4 比 5。若以縣市別觀察，擔任國中組長職之女性以新竹縣占 64.1% 比率最高；女性國小組長職亦以新竹縣占 71.2% 居冠。(詳表 13.)

表13. 國中小組長性別比率

| 縣市別 | 95學年 | | | | 單位：人；% | | | |
|------|-------|-----|-------|-------|--------|-----|-------|-------|
| | 國 | | 中 | | 國 | | 小 | |
| | 總計 | | 男 | 女 | 總計 | | 男 | 女 |
| 實數 | 百分比 | 實數 | | | 百分比 | | | |
| 總計 | 7 871 | 100 | 44.23 | 55.77 | 18 173 | 100 | 46.75 | 53.25 |
| 台北市 | 799 | 100 | 41.55 | 58.45 | 1 731 | 100 | 38.13 | 61.87 |
| 高雄市 | 405 | 100 | 40.49 | 59.51 | 1 041 | 100 | 41.40 | 58.60 |
| 台灣省 | 6 606 | 100 | 44.54 | 55.46 | 15 302 | 100 | 48.10 | 51.90 |
| 台北縣 | 835 | 100 | 37.84 | 62.16 | 1 890 | 100 | 48.78 | 51.22 |
| 宜蘭縣 | 249 | 100 | 45.78 | 54.22 | 463 | 100 | 50.76 | 49.24 |
| 桃園縣 | 809 | 100 | 39.80 | 60.20 | 1 772 | 100 | 48.93 | 51.07 |
| 新竹縣 | 217 | 100 | 35.94 | 64.06 | 591 | 100 | 28.76 | 71.24 |
| 苗栗縣 | 241 | 100 | 41.08 | 58.92 | 803 | 100 | 41.34 | 58.66 |
| 台中縣 | 577 | 100 | 53.38 | 46.62 | 1 004 | 100 | 58.86 | 41.14 |
| 彰化縣 | 471 | 100 | 51.17 | 48.83 | 984 | 100 | 54.78 | 45.22 |
| 南投縣 | 216 | 100 | 51.85 | 48.15 | 626 | 100 | 49.68 | 50.32 |
| 雲林縣 | 317 | 100 | 43.22 | 56.78 | 818 | 100 | 47.19 | 52.81 |
| 嘉義縣 | 201 | 100 | 40.80 | 59.20 | 427 | 100 | 57.38 | 42.62 |
| 台南縣 | 344 | 100 | 49.42 | 50.58 | 650 | 100 | 61.23 | 38.77 |
| 高雄縣 | 450 | 100 | 44.22 | 55.78 | 1 201 | 100 | 48.21 | 51.79 |
| 屏東縣 | 350 | 100 | 52.57 | 47.43 | 974 | 100 | 52.87 | 47.13 |
| 台東縣 | 145 | 100 | 47.59 | 52.41 | 310 | 100 | 51.29 | 48.71 |
| 花蓮縣 | 176 | 100 | 47.16 | 52.84 | 397 | 100 | 39.29 | 60.71 |
| 澎湖縣 | 68 | 100 | 41.18 | 58.82 | 181 | 100 | 46.41 | 53.59 |
| 基隆市 | 183 | 100 | 36.61 | 63.39 | 376 | 100 | 42.02 | 57.98 |
| 新竹市 | 131 | 100 | 45.04 | 54.96 | 319 | 100 | 31.66 | 68.34 |
| 台中市 | 303 | 100 | 41.91 | 58.09 | 792 | 100 | 38.26 | 61.74 |
| 嘉義市 | 100 | 100 | 54.00 | 46.00 | 229 | 100 | 40.61 | 59.39 |
| 台南市 | 223 | 100 | 41.70 | 58.30 | 495 | 100 | 43.84 | 56.16 |
| 金馬地區 | 61 | 100 | 70.49 | 29.51 | 99 | 100 | 43.43 | 56.57 |
| 金門縣 | 44 | 100 | 68.18 | 31.82 | 76 | 100 | 42.11 | 57.89 |
| 連江縣 | 17 | 100 | 76.47 | 23.53 | 23 | 100 | 47.83 | 52.17 |

十三、高中、職校長 1 成 6 為女性。

95 學年全國 474 所高中、職校長，男性占 84.0%，女性占 16.0%；其中高中 318 所，高職 156 所，女性校長分別占 17.9% 及 12.2%；以公私立別觀察，公立高中、職 269 所，其中女性校長 35 人（國立高中 12 人，高職 5 人；台北市立高中 9 人；高雄市立高中、職各 2 人；縣市立高中 5 人），占 13.0%；私立高中、職 205 所中有女性校長 41 人，占 20.0%。(詳表 14.)

表14. 高中職校長人數及分配比率－按性別分

95學年

單位：人；%

| 項 目 別 | 總計 | 男 | 女 | 高中 | | | 高職 | | |
|-------|-----|-------|-------|-----|-------|-------|-----|--------|-------|
| | | | | 計 | 男 | 女 | 計 | 男 | 女 |
| 總 計 | 474 | 398 | 76 | 318 | 261 | 57 | 156 | 137 | 19 |
| 公 立 | 269 | 234 | 35 | 177 | 149 | 28 | 92 | 85 | 7 |
| 國 立 | 164 | 147 | 17 | 85 | 73 | 12 | 79 | 74 | 5 |
| 台北市立 | 33 | 24 | 9 | 26 | 17 | 9 | 7 | 7 | - |
| 高雄市立 | 18 | 14 | 4 | 13 | 11 | 2 | 5 | 3 | 2 |
| 縣市立 | 54 | 49 | 5 | 53 | 48 | 5 | 1 | 1 | - |
| 私 立 | 205 | 164 | 41 | 141 | 112 | 29 | 64 | 52 | 12 |
| 總 計 | 100 | 83.97 | 16.03 | 100 | 82.08 | 17.92 | 100 | 87.82 | 12.18 |
| 公 立 | 100 | 86.99 | 13.01 | 100 | 84.18 | 15.82 | 100 | 92.39 | 7.61 |
| 國 立 | 100 | 89.63 | 10.37 | 100 | 85.88 | 14.12 | 100 | 93.67 | 6.33 |
| 台北市立 | 100 | 72.73 | 27.27 | 100 | 65.38 | 34.62 | 100 | 100.00 | - |
| 高雄市立 | 100 | 77.78 | 22.22 | 100 | 84.62 | 15.38 | 100 | 60.00 | 40.00 |
| 縣市立 | 100 | 90.74 | 9.26 | 100 | 90.57 | 9.43 | 100 | 100.00 | - |
| 私 立 | 100 | 80.00 | 20.00 | 100 | 79.43 | 20.57 | 100 | 81.25 | 18.75 |

十四、高中、職各處室主任 3 成 5 為女性。

95 學年全國高中、職各處室計有主任 3,294 人，男性占 65.1%，女性占 34.9%；其中高中主任 2,123 人，高職 1,171 人，女性分別占 37.1%及 30.7%；以公立別觀察，公立高中、職主任計 2,007 人，其中女性占 33.2%；私立高中、職 1,287 人，女性占 37.5%。(詳表 15.)

表15. 高中職主任人數及分配比率－按性別分

95學年

單位：人；%

| 項 目 別 | 總計 | 男 | 女 | 高中 | | | 高職 | | |
|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | | | | 合計 | 男 | 女 | 合計 | 男 | 女 |
| 總 計 | 3 294 | 2 146 | 1 148 | 2 123 | 1 335 | 788 | 1 171 | 811 | 360 |
| 公 立 | 2 007 | 1 341 | 666 | 1 257 | 798 | 459 | 750 | 543 | 207 |
| 國 立 | 1 242 | 868 | 374 | 602 | 400 | 202 | 640 | 468 | 172 |
| 台北市立 | 251 | 146 | 105 | 191 | 104 | 87 | 60 | 42 | 18 |
| 高雄市立 | 148 | 102 | 46 | 106 | 75 | 31 | 42 | 27 | 15 |
| 縣市立 | 366 | 225 | 141 | 358 | 219 | 139 | 8 | 6 | 2 |
| 私 立 | 1 287 | 805 | 482 | 866 | 537 | 329 | 421 | 268 | 153 |
| 總 計 | 100 | 65.15 | 34.85 | 100 | 62.88 | 37.12 | 100 | 69.26 | 30.74 |
| 公 立 | 100 | 66.82 | 33.18 | 100 | 63.48 | 36.52 | 100 | 72.40 | 27.60 |
| 國 立 | 100 | 69.89 | 30.11 | 100 | 66.45 | 33.55 | 100 | 73.13 | 26.88 |
| 台北市立 | 100 | 58.17 | 41.83 | 100 | 54.45 | 45.55 | 100 | 70.00 | 30.00 |
| 高雄市立 | 100 | 68.92 | 31.08 | 100 | 70.75 | 29.25 | 100 | 64.29 | 35.71 |
| 縣市立 | 100 | 61.48 | 38.52 | 100 | 61.17 | 38.83 | 100 | 75.00 | 25.00 |
| 私 立 | 100 | 62.55 | 37.45 | 100 | 62.01 | 37.99 | 100 | 63.66 | 36.34 |

十五、全國 163 所大專校院中只有 12 所校長為女性，其中 2 位還是代理的。

95 學年全國 163 所大專校院中只有 12 所校長為女性，其中大學、學院及專科學校各有 4 位，惟在比重上以專科學校占 25.0% 比率較高，學院占 7.6% 次之、大學僅占 4.3%。若以公私立別觀察，55 所公立大專校院中女性校長有 4 位，占 7.3%；私立大專校院 108 所，女性校長 8 位，占 7.4%。(詳表 16.)

表16. 大專校院女性校長人數及比率

| 項目別 | 95學年 | | | | | | | |
|-----|--------|------|--------|------|--------|------|--------|-------|
| | 總計 | | 大學 | | 學院 | | 專科 | |
| | | 女 | | 女 | | 女 | | 女 |
| 總計 | 163 | 12 | 實數 | | 數 | | | |
| 公立 | 55 | 4 | 94 | 4 | 53 | 4 | 16 | 4 |
| 私立 | 108 | 8 | 41 | 2 | 11 | 1 | 3 | 1 |
| 總計 | | | 53 | 2 | 42 | 3 | 13 | 3 |
| | | | 百分比 | | 比 | | | |
| 總計 | 100.00 | 7.36 | 100.00 | 4.26 | 100.00 | 7.55 | 100.00 | 25.00 |
| 公立 | 100.00 | 7.27 | 100.00 | 4.88 | 100.00 | 9.09 | 100.00 | 33.33 |
| 私立 | 100.00 | 7.41 | 100.00 | 3.77 | 100.00 | 7.14 | 100.00 | 23.08 |

十六、大專校院一級學術主管，五分之一為女性。

大專校院一級學術主管包括科、系所主任與所長、學院院長及其他一級單位主管人員，95 學年總計為 5,213 人，其中女性為 1,040 人，占 20.0%，其分布在大學的 685 人，比重為 18.4%；分布在學院的 325 人，比重為 23.0%；分布在專科學校的 30 人，比重為 40.0%。若以公私立別觀察，2,064 位公立大專校院一級學術主管中女性占 18.9%；私立大專校院 3,149 位一級學術主管，女性亦占 20.7%。(詳表 17.)

表17. 大專校院女性一級學術主管人數及比率

| 項目別 | 95學年 | | | | | | | |
|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 總計 | | 大學 | | 學院 | | 專科 | |
| | | 女 | | 女 | | 女 | | 女 |
| 總計 | 5 213 | 1 040 | 實數 | | 數 | | | |
| 公立 | 2 064 | 389 | 3 725 | 685 | 1 413 | 325 | 75 | 30 |
| 私立 | 3 149 | 651 | 1 785 | 321 | 274 | 65 | 5 | 3 |
| 總計 | | | 1 940 | 364 | 1 139 | 260 | 70 | 27 |
| | | | 百分比 | | 比 | | | |
| 總計 | 100.00 | 19.95 | 100.00 | 18.39 | 100.00 | 23.00 | 100.00 | 40.00 |
| 公立 | 100.00 | 18.85 | 100.00 | 17.98 | 100.00 | 23.72 | 100.00 | 60.00 |
| 私立 | 100.00 | 20.67 | 100.00 | 18.76 | 100.00 | 22.83 | 100.00 | 38.57 |

附註：一級主管包括科系所主任與所長、學院院長及其他經學校歸為一級單位之主管人員。

十七、大專校院一級行政主管，女性占 1 成 9。

大專校院一級行政主管包括副校長、教務、學務、總務、研發長、主任秘書、圖書館館長、進修部、資訊中心、人事、會計主任及其他一級行政單位主管人員，95 學年總計為 2,537 人，其中女性為 479 人，占 18.9%，包括分布在大學的有 266 人，比重占 17.0%；分布在學院的 154 人，比重占 19.0%；分布在專科學校的 59 人，比重占 36.4%。若以公立別觀察，860 位公立大專校院一級行政主管中女性有 181 位，占 21.1%；私立大專校院 1,677 位一級行政主管，女性有 298 位，占 17.8%。(詳表 18.)

表18. 大專校院女性一級行政主管人數及比率

| 項目別 | 95學年 | | | | | | | |
|-----|--------|-------|--------|-------|--------|-------|--------|-------|
| | 總計 | | 大學 | | 學院 | | 專科 | |
| | | 女 | | 女 | | 女 | | 女 |
| 總計 | 2 537 | 479 | 1 565 | 266 | 810 | 154 | 162 | 59 |
| 公立 | 860 | 181 | 651 | 127 | 184 | 42 | 25 | 12 |
| 私立 | 1 677 | 298 | 914 | 139 | 626 | 112 | 137 | 47 |
| 總計 | 100.00 | 18.88 | 100.00 | 17.00 | 100.00 | 19.01 | 100.00 | 36.42 |
| 公立 | 100.00 | 21.05 | 100.00 | 19.51 | 100.00 | 22.83 | 100.00 | 48.00 |
| 私立 | 100.00 | 17.77 | 100.00 | 15.21 | 100.00 | 17.89 | 100.00 | 34.31 |

附註：一級行政主管包括副校長、教務長、學務長、總務長、研發長、主任秘書、圖書館館長、進修部主任、資訊中心主任、人事主任、會計主任及其他經學校歸為一級行政單位之主管人員。

參、結 論

各級教育除了國中小因為性比例落差關係，男生人數多於女生外，高中、專科及大學階段女性學生比例已達 5 成甚或超過，惟女性就讀國內碩、博士班比率則較男性偏低許多，性別落差仍大。可喜的是近 10 年二者分別成長達 9.2 個及 6.8 個百分點，差距有逐年縮小趨勢，預期未來高級人力培養除了部分領域外，學生性別懸殊情形將成歷史。在擔任各級學校校長、大專校院助理教授職級以上教師及高中職以上一級學術及行政主管方面，女性與男性比仍存在相當大的落差，值得關注。

教育類性別指標辦理情形

摘要

性別主流化為目前行政院推動重要工作之一，而性別統計及性別分析則是工作重點；教育類性別統計工作在持續推展下，雖已有系統的呈現在國人面前，惟仍將繼續充實及辦理，以臻完善。

單位：教育部統計處
撰稿：陳 榮 昌
日期：97 年 1 月

壹、前言

早期我國各項統計資料之蒐集雖有按性別分類，惟未普及化，也未彙集成單一性別統計窗口；至 88 年 1 月行政院婦女權益促進委員會（以下簡稱婦權會）第 5 次委員會議決議：「建立我國以性別為基礎之國家相關統計分析資料」方有系統啟動全面性別統計資料之蒐集。

爾後歷次婦權會委員會重要決議之一即是推動性別統計指標之建置，並由行政院主計處擔負起協調各部會充實或建置相關統計指標之任務，經過多年努力，成果已逐一顯現；以下茲就教育類性別指標建置經過、特色等簡述供參。

貳、指標建置經過

80 年代及 90 年初，教育類性別統計指標均是配合婦權會及行政院主計處之協調而加以蒐集、整理；整體而言，指標雖具，但並未有系統的加以整合及呈現。

行政院依婦權會第 22 次委員會議決議，於 94 年 11 月 18 日函頒「行政院各部會推動性別主流化實施計畫」，規定各部會應就業務範圍內訂定性別主流化實施計畫。教育部於 95 年 5 月 15 日函發「教育部推動性別主流化實施計畫」，實施計畫中並明定教育類性別統計與性別分析由教育部統計處主辦，各業務司處協辦，自此全面啟動教育類性別統計架構之建置並逐步完成後上傳教育部網站首頁。

有關教育類性別指標架構如下：

- (一) 促進教育機會均等，引導社會正向流動(指標 82 項)
- (二) 發揮教育公平正義，關懷弱勢學生就學權益(指標 23 項)
- (三) 拓展教職專業取向，加強生師互動關係(指標 48 項)
- (四) 建構校園為無性別發展障礙之友善環境機制(指標 13 項)
- (五) 其他(指標 20 項)

參、建置特色

一、網頁明顯易找

性別統計指標建置於教育部網站首頁明顯處，利於各界查詢應用。

二、架構體系分明

指標架構下分 5 種分類，186 項統計指標，整體架構分明，清晰易懂。

三、彰顯施政成果

蒐集教育政策執行成果，提供各界按性別分類之統計資訊。

四、連結相關業務

連結教育部分行實施之「中華民國教育程度及學科標準分類」與教育統計資料庫，方便查詢各大專校院各系所相關性別統計資料。

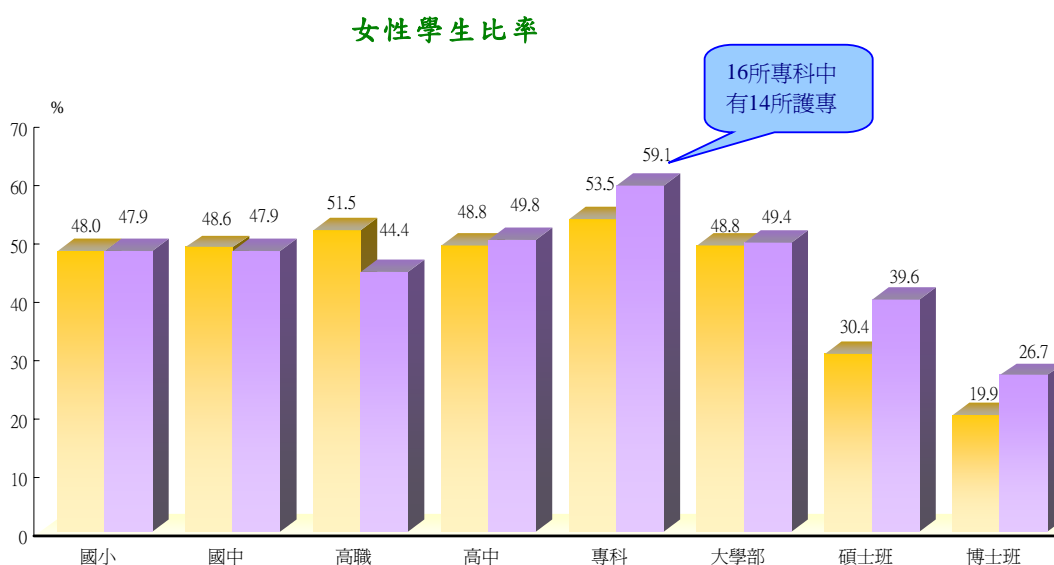
五、資料維持常新

由專責單位(統計處)建立常規性網頁維護更新機制，以保資料品質與時效。

肆、摘要分析

一、學生性別結構在研究所階段分布不均，惟失衡現象日漸改善

十年來國中以下女性學生均占 4 成 8 左右，高中女生比率由 48.8% 略升為 49.8%；高職女生則由 51.5% 降為 44.4%，專科學校女生自 53.5% 上升至 59.1%，大學部女生比率也近 5 成；惟 95 學年研究所碩士班女生占 39.6%、博士班占 26.7%，性別分布較為不均，然十年來兩者已分別成長 9.2 個及 6.8 個百分點，顯示失衡現象日漸改善。

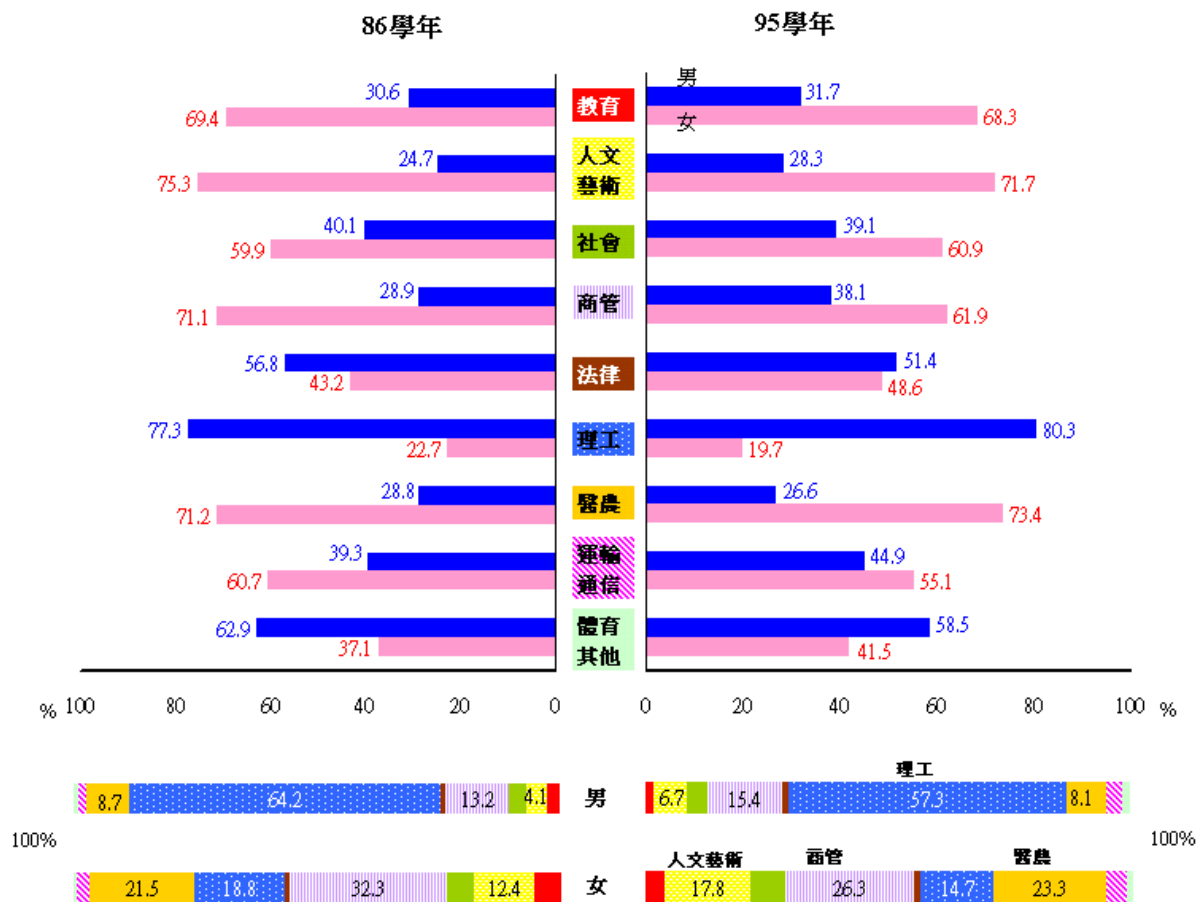


| 學年 | 性別 | 總數 | 國小 | | 國中 | | 高職 | | 高中 | | 專科 | | 大學部 | | 碩士班 | | 博士班 | |
|------|------|-----------|-----------|---------|-----------|---------|---------|---------|---------|-----------|-----------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|---------|
| | | | 95學年 | (女性) | 1,798,436 | 952,642 | 335,554 | 419,140 | 153,978 | 966,591 | 163,585 | 29,839 | 861,437 | 456,098 | 148,919 | 208,894 | 91,071 | 477,728 |
| 86學年 | 總數 | 1,905,690 | 1,074,588 | 509,064 | 291,095 | 433,865 | 373,702 | 38,606 | 10,013 | 1,905,690 | 1,074,588 | 509,064 | 291,095 | 433,865 | 373,702 | 38,606 | 10,013 | |
| | (女性) | 913,906 | 521,875 | 262,394 | 142,164 | 232,165 | 182,541 | 11,745 | 1,996 | | | | | | | | | |

二、學生修習學科領域明顯具有性別差異現象

就十年來大專女性學生修習科系類別觀察，雖然均以商管類科所占比率最高，且人數也略有增加，然已自 86 學年之 32.3% 降為 95 學年之 26.3%，減幅達 6 個百分點。反觀修習人文藝術類科人數由 12.4% 增為 17.8%，增幅達 5.4 個百分點。以九大分類科系觀察，十年來比率增加的尚有醫農類科系（含護理科系）增 1.8 個百分點、社會類增 1.6 個百分點、運輸通訊類增 1.5 個百分點、體育類及法律類科也分別略增 0.7 及 0.6 個百分點。比率減少的則有理工類科減幅達 4.1 個百分點僅次於商管類科，另教育類科亦減少 1.5 個百分點。

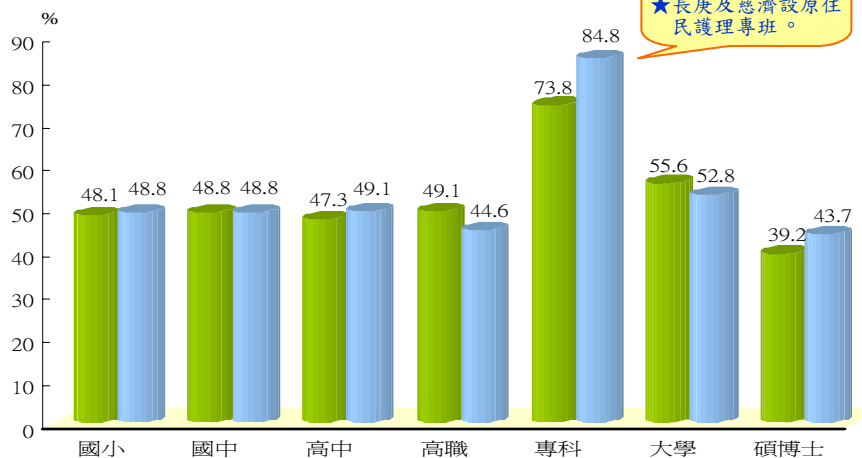
十年來大專男女學生修習科系類別比較



三、原住民族學生性別結構穩定發展，專科及研究所階段女性學生所占比率增幅較速。

五年來國中以下原住民族女性學生所占比率均在 4 成 8 左右，高中女生比率由 47.3% 略升為 49.1%；高職女生則由 49.1% 降為 44.6%，專科學校女生自 73.8% 上升至 84.8%，主要受改制學院影響，未改制的 16 所專科中有 14 所護專，其中長庚及慈濟又設有原住民護理專班所致。大學部女生比率也近 5 成；惟研究所碩博士班人數較少，女生由 39.2% 成長為 43.7%，人數則自 49 人增為 216 人，增幅較速。

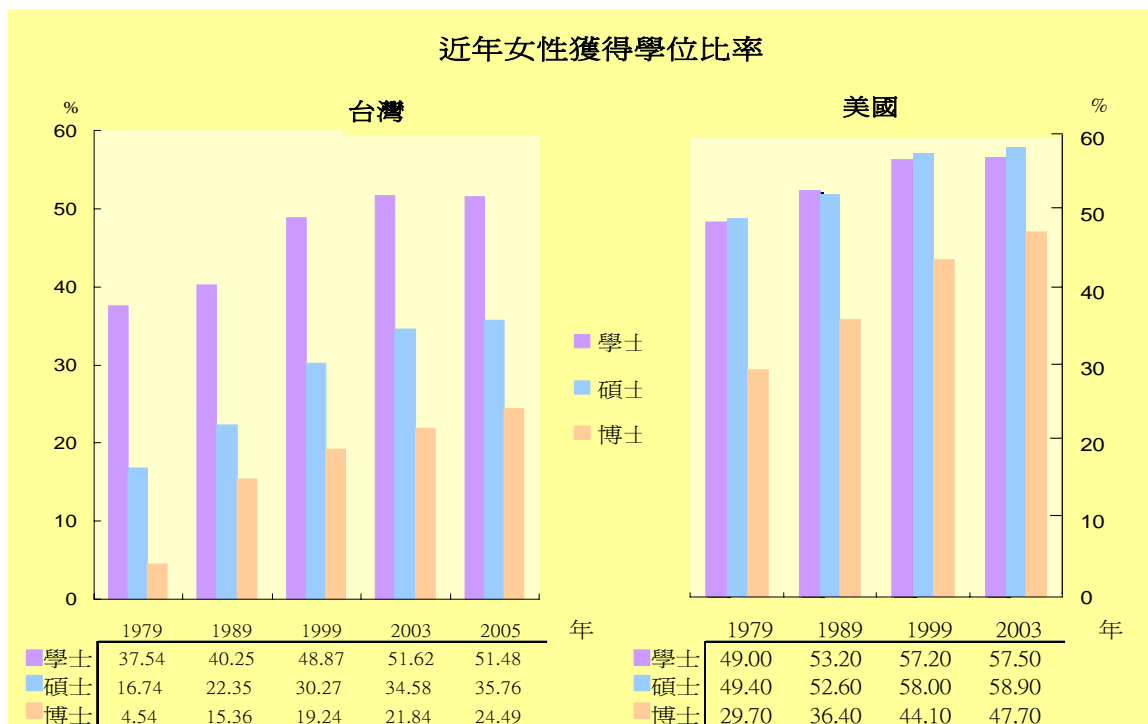
原住民族女性學生比率



| 學年 | 原住民族女性學生比率 | | | | | | | |
|------|------------|--------|--------|-------|-------|-------|--------|-----|
| | 總數 | 國小 | 國中 | 高中 | 高職 | 專科 | 大學 | 碩博士 |
| 95學年 | 總數 | 49,690 | 25,900 | 8,712 | 7,747 | 3,619 | 10,134 | 494 |
| | 女性 | 24,227 | 12,627 | 4,275 | 3,454 | 3,069 | 5,355 | 216 |
| 90學年 | 總數 | 47,446 | 20,010 | 4,497 | 7,254 | 5,818 | 3,513 | 125 |
| | 女性 | 22,809 | 9,773 | 2,127 | 3,561 | 4,295 | 1,953 | 49 |

四、台灣女性受高等教育人數成長快速，惟獲得碩士、博士所占比率較低；高教各階段女性所占比率均較美國為低。

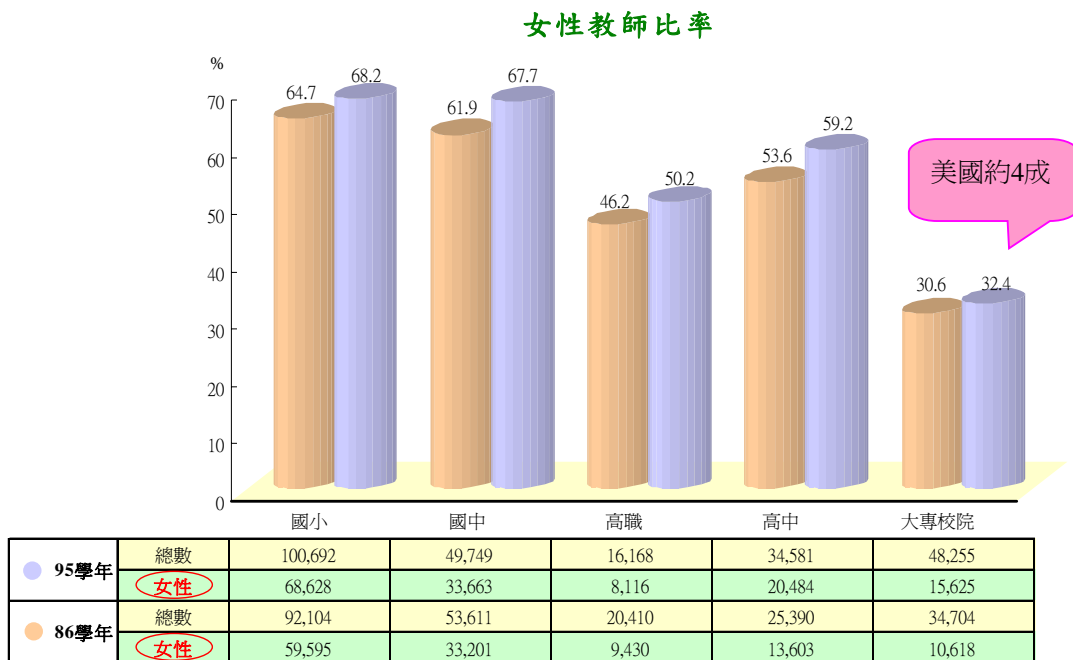
近年來我國女性隨著學歷愈高，獲得碩士、博士所占比率愈低，94 學年學士占 51.48%，碩士占 35.76%、博士占 24.49%；相對於美國高教各階段，除 2003 年博士 47.70%略低於男性之外，碩士更高達 58.90%，顯示隨著學歷愈高，美國女性所占比率並未因而減少，明顯與我國不同。



說明：上圖台灣 2005 年資料係指 94 學年度畢業生。

五、女性教師在高中職階段之前均超過半數，大專階段約 3 成

長期以來女性教師在高中職以下各級學校所占比率均超過半數，2006 年(95 學年)我國大學女性教師比率為 3 成 2，雖較十年前略升 1.8 個百分點，惟顯示大學教師職務仍以男性為主。而 2003 年美國大學專任教師之女性比率亦達 4 成，與我國情況相同，具有以男性為主之現象，顯示大學教職兩性結構差異在美國與我國近似，男性占絕對多數現象短時間內不易突破。

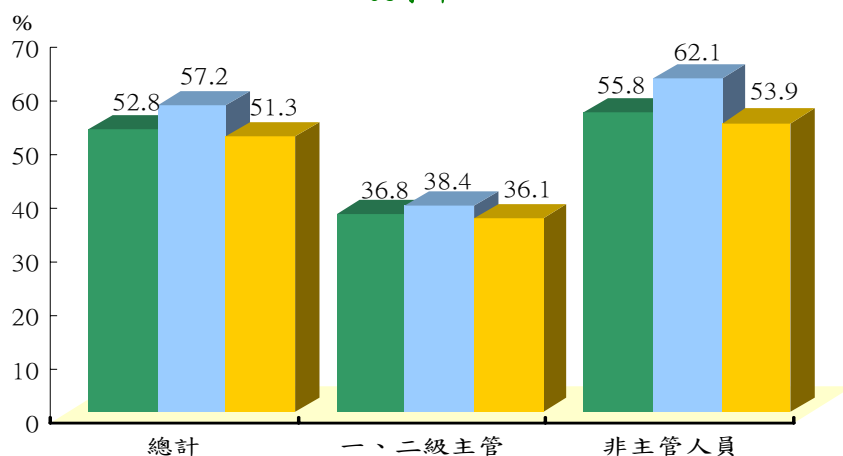


六、教育部暨所屬機關（構）一、二級主管女性所占比率約 3 成 7；95 年底教育部本部已由 89 年底之 3 成增加為 3 成 8。

95 學年教育部暨所屬機關（構）行政人員總計 1,909 人，其中女性 1,007 人，占 52.8%；一、二級主管計 307 人，女性為 113 人，占 36.8%，非主管人員計 1,602 人，女性為 894 人，占 55.8%，顯示女性擔任教育行政工作者較男性為多，但擔任一、二級主管職務者卻較少。

如以教育部本部觀察 95 年底行政人員總計 479 人，其中女性 274 人，占 57.2%，較 89 年底之 54.0% 增加 3.2 個百分點；一、二級主管計 99 人，女性為 38 人，占 38.4%，較 89 年底之 30.3% 增加 8.1 個百分點，惟仍有提升空間。

教育部暨所屬機關(構)女性職員所占比率
95學年



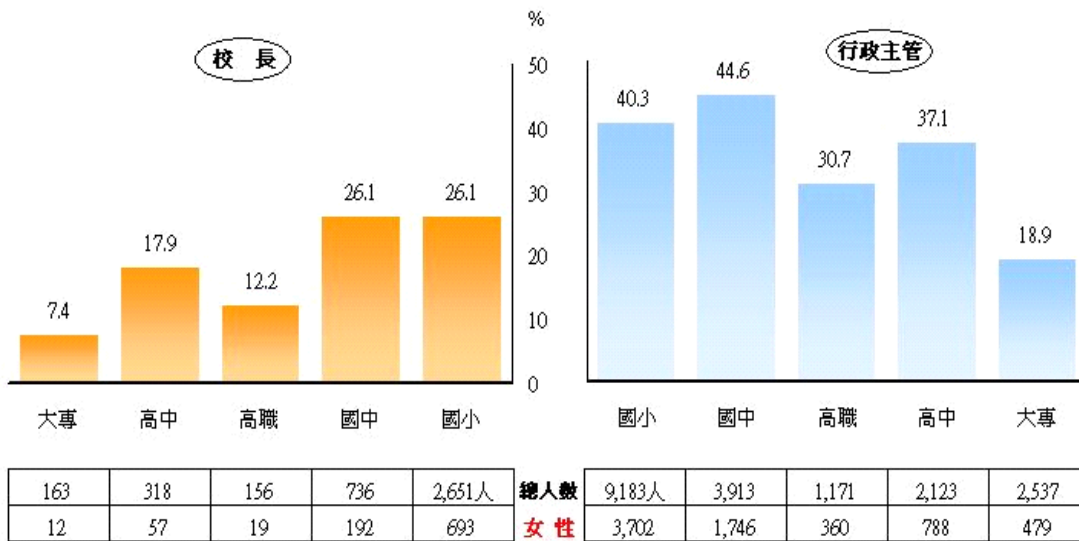
| | | | | |
|--------|----|-------|-----|-------|
| ● 總計 | 總數 | 1,909 | 307 | 1,602 |
| | 女性 | 1,007 | 113 | 894 |
| ● 教育部 | 總數 | 479 | 99 | 384 |
| | 女性 | 274 | 38 | 236 |
| ● 所屬機關 | 總數 | 1,430 | 208 | 1,222 |
| | 女性 | 733 | 75 | 658 |

七、各級學校校長性別比率差異懸殊，行政主管分配除大專外則較均衡

95學年女性國中、小校長均占2成6，亦即約每4位國中、小校長中有1位為女性。到高中、職階段女性擔任校長一職者減為1成6，其中高中占17.9%、高職占12.2%；至大專校院階段全國163所大專校院中更只有12所校長為女性，顯示各級學校校長性別比率差異懸殊。

95學年國中、小擔任一級行政主管之女性分占4成5及4成；至高中、職擔任各處室主任之女性降為3成5，其中高中占37.1%、高職占30.7%；至大專校院階段擔任一級行政主管之女性，僅占18.9%。

95學年校長、一級行政主管女性比率



伍、結語

各級教育除了國中小因為性比例落差關係，男生人數多於女生外，高中、專科及大學階段女性學生所占比率已達5成甚或超過，惟女性就讀國內碩、博士班比率則較男性偏低許多，性別落差仍大。可喜的是近十年二者分別成長達9.2個及6.8個百分點，差距有逐年縮小趨勢，預期未來高級人力培養除了部分領域外，學生性別懸殊情形將成歷史。在擔任各級學校校長、大專校院助理教授職級以上教師及高中職以上一級學術及行政主管方面，女性與男性比仍存在相當大的落差，值得關注。

未來教育部將持續充實教育類性別統計資料，加強性別統計分析，除供為施政決策參考外，並適時對性別問題作出適切回應。同時建立跨領域之合作機制，將指標定義、計算方式與基準一致化，並進行國際比較，便於國際接軌。

台日韓三國女性獲得高等教育學位暨擔任教職之性別差異分析

單位：教育部統計處

撰稿：陳曉佩

日期：97年5月

前言

世界經濟論壇 WEF 研究指出，高等教育是國家競爭力的成長核心，所以把教育也列入國家競爭力評比之一，全世界也都將高等教育的發展當作國家競爭力的主要競技場。女性同享高教資源，為提升女性社經地位及落實兩性平權之重要原動力。本處於 95 年已完成台美兩國女性獲得高等教育學位之比較，發現我國女性獲得學士學位的人數已超過男性，而碩士與博士學位則明顯不如男性，美國則不因性別而有所差異，但兩國男女都出現就讀領域區隔之現象。此外，大學教師職場仍以男性為主亦是共有之現象。因此，本文則選取與我國國情與地緣較為相近的日本與南韓做分析。

因各國學制不同，本文資料採用 1997 年聯合國教科文組織（UNESCO）之國際標準分類（International Standard Classification of Education, ISCED）加以歸類，以利國際教育統計資料之交流及比較。以下茲就台日韓三國女性獲得高等教育學位暨擔任教職之狀況簡要分析供參。

名詞定義

- 一、**高等教育**：高等教育是指大專以上教育（扣除五專前三年），包括專科、大學、碩士與博士，本文所指之「人數」係該年度之「畢業人數」。
- 二、Advanced Research Qualifications（ISCED 6）：高級研究資格，相當於博士生，致力於先進獨到的研究。
- 三、Tertiary-type A education（ISCED 5A 類）：5A 類是理論學術型的，相當於我國的碩士生與學術研究型大學的大學生，側重於理論基礎，為進入高級研究和從事高級專業技術要求的專業做準備。
- 四、Tertiary-type B education（ISCED 5B 類）：5B 類是實用技術型的，相當於我國的專科、科技大學、技術學院等，注重實用技術或職業技能，為進入勞動力市場做準備。

壹、女性獲得高等教育學位概況

- 一、我國女性獲得高等教育學位之人數已超越男性，十年來 5A 類與 5B 類女性所占比率變化不大，5A 類維持四成七、5B 類維持五成四；惟 ISCED 6 增加 5.71 個百分點。

我國女性獲得高等教育學位之人數十年來都超越男性，1997 年女性占 51.54%，至 2006 年雖微降為 50.78%，惟女性所占比率變化不大，人數則由 111,015 增至 165,184 人，計增 54,169 人。5A 類與 5B 類女性所占比率變化亦不多，5A 類由 1997 年占 47.72% 微降至 2006 年之 47.58%，減少 0.14 個百分點，人數則由 1997 年 42,431 人增至 2006 年之 72,870 人，增加 30,439 人；5B 類亦由 1997 年占 54.58% 微降至 2006 年之 54.13%，減少 0.45 個百分點，人數則由 1997 年 68,345 人增至 2006 年之 91,620 人，增加 23,275 人。另 ISCED 6 則由 1997 年之占 18.64% 增至 2006 年之占 24.35%，增加 5.71 個百分點，

人數亦由 1997 年之 239 人增至 2006 年 694 人，增加 455 人（詳如表一、圖一）。

二、日本獲得高等教育學位的總數中，女性所占比率與男性接近，惟研究型的 ISCED 6 與理論學術型的 5A 類以男性居多，實用技術型的 5B 類則女多於男。

日本女性八年來獲得高等教育學位的總數與 5B 類有減少的趨勢，惟 5A 類與 ISCED 6 則呈增加之勢，增幅在 7 到 9 個百分點之間。女性獲得高等教育的總數由 1998 年的 560,227 人減至 2005 年之 523,363 人，八年中減少 36,864 人，所占比率也由 50.15% 降至 49.40%，八年來計減 0.74 個百分點；5B 類女性人數亦由 1998 年的 361,646 人減至 2005 年之 257,578 人，八年中減少 104,068 人，女性所占比率也由 68.88% 降至 63.29%，八年來計減 5.59 個百分點。5A 類女性人數則由 1998 年的 196,927 人增至 2005 年之 261,766 人，八年來增加 64,849 人，所占比率也由 33.82% 增至 41.09%，八年來計增 7.27 個百分點；ISCED 6 女性人數亦由 1998 年的 1,654 人增至 2005 年之 4,009 人，八年中增加 2,355 人，所占比率也由 16.77% 增至 26.23%，八年來計增 9.45 個百分點（詳如表一、圖一）。

三、南韓女性獲得高等教育學位的人數除 ISCED 6 不如男性外，5A 類、5B 類及總數已有男女比率接近之趨勢。

南韓女性八年來獲得高等教育學位的情況雖明顯低於男性，然追趕速度快，5A 類及總數將迎頭趕上。南韓女性獲得高等教育學位總人數由 1998 年的 214,836 人增至 2005 年之 300,528 人，八年中增加 85,692 人，所占比率也由 46.60% 增至 49.43%，八年來計增 2.83 個百分點；ISCED 6 女性人數亦由 1998 年 991 人增至 2005 年之 2,203 人，八年中增加 1,212 人，所占比率也由 19.82% 增至 26.07%，八年來計增 6.25 個百分點；5A 類女性人數亦由 1998 年 87,146 人增至 2005 年之 143,109 人，八年中增加 55,963 人，所占比率也由 40.17% 增至 48.14%，八年來計增 7.97 個百分點；另 5B 類女性所占比率超過五成，由 1998 年 53.00% 減至 2005 年之 51.35%，減少 1.64 個百分點，惟人數由 1998 年之 126,699 人增至 2006 年之 155,216 人，增加 28,517 人（詳如表一、圖一）。

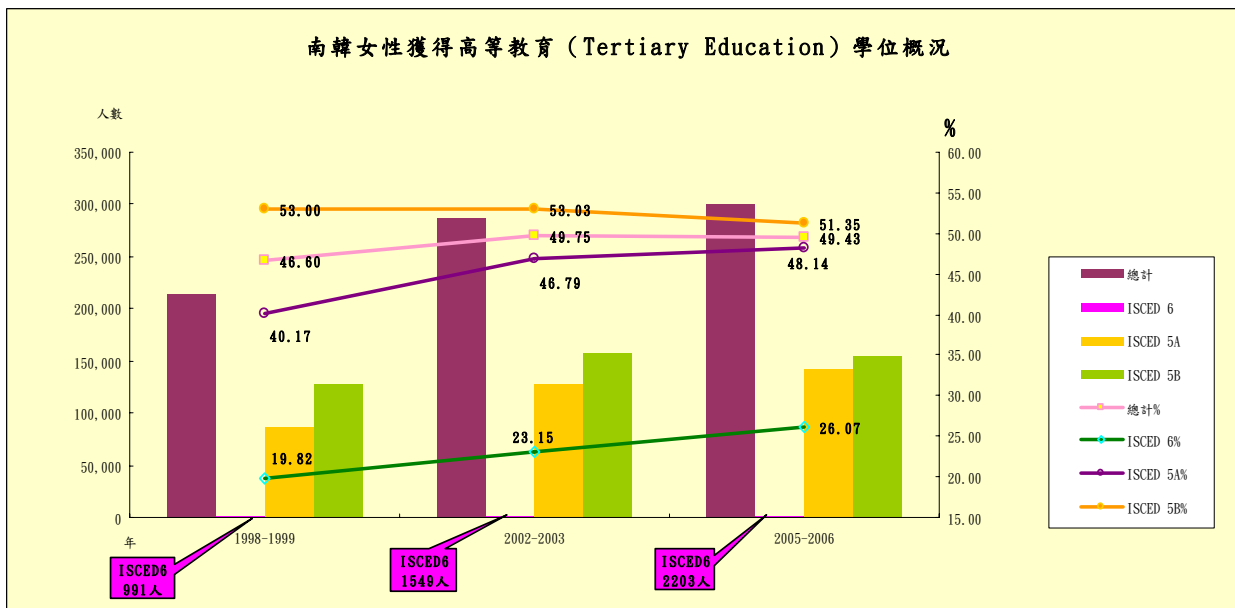
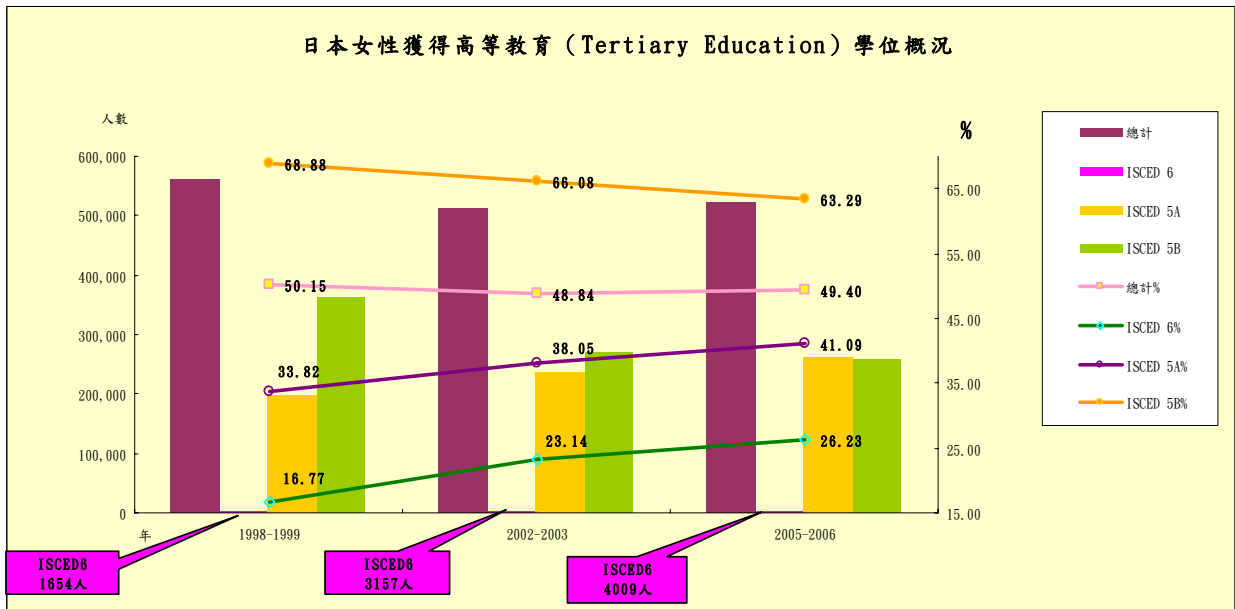
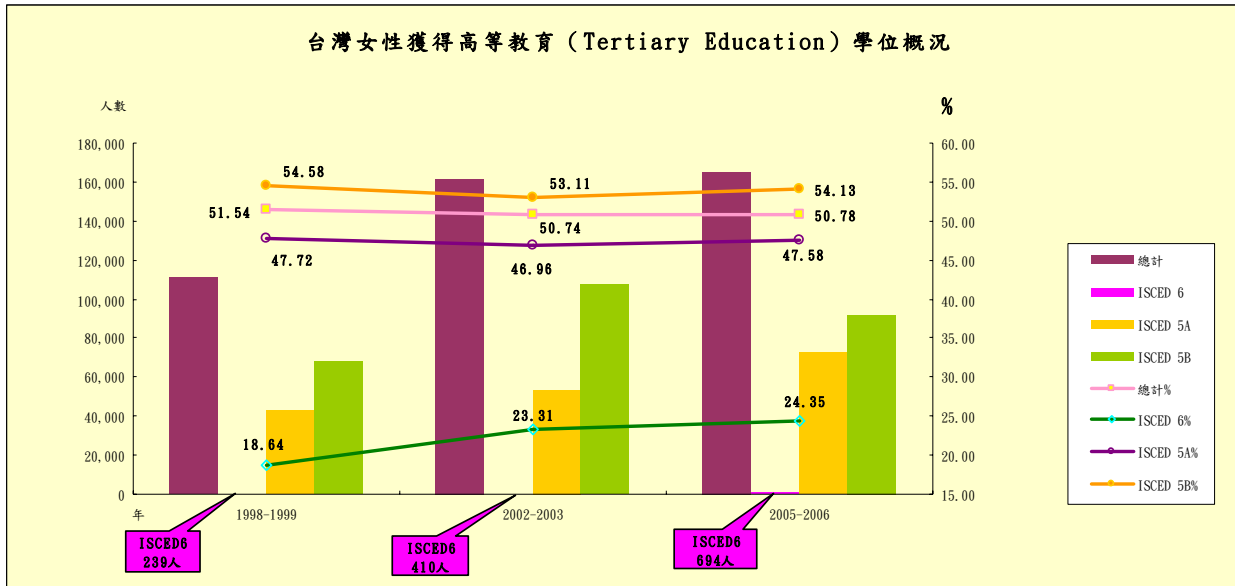
表一 女性獲得學位概況統計

| 國家 | 年 | 總計 | | ISCED 6 | | ISCED 5A | | ISCED 5B | |
|----|----------------|----------------|--------------|--------------|-------------|---------------|--------------|-----------------|--------------|
| | | 女 | 百分比 | 女 | 百分比 | 女 | 百分比 | 女 | 百分比 |
| | | 單位：人；% | | | | | | | |
| 台灣 | 86學年度1997-1998 | 111,015 | 51.54 | 239 | 18.64 | 42,431 | 47.72 | 68,345 | 54.58 |
| | 91學年度2002-2003 | 161,801 | 50.74 | 410 | 23.31 | 53,672 | 46.96 | 107,719 | 53.11 |
| | 94學年度2005-2006 | 166,121 | 51.10 | 640 | 24.48 | 68,889 | 47.93 | 96,592 | 54.04 |
| | 95學年度2006-2007 | 165,184 | 50.78 | 694 | 24.35 | 72,870 | 47.58 | 91,620 | 54.13 |
| | 增減人數與百分點 | 54,169 | -0.75 | 455 | 5.71 | 30,439 | -0.14 | 23,275 | -0.45 |
| 日本 | 1998-1999 | 560,227 | 50.15 | 1,654 | 16.77 | 196,927 | 33.82 | 361,646 | 68.88 |
| | 2002-2003 | 511,822 | 48.84 | 3,157 | 23.14 | 237,240 | 38.05 | 271,425 | 66.08 |
| | 2005-2006 | 523,363 | 49.40 | 4,009 | 26.23 | 261,766 | 41.09 | 257,578 | 63.29 |
| | 增減人數與百分點 | -36,864 | -0.74 | 2,355 | 9.45 | 64,849 | 7.27 | -104,068 | -5.59 |
| 南韓 | 1998-1999 | 214,836 | 46.60 | 991 | 19.82 | 87,146 | 40.17 | 126,699 | 53.00 |
| | 2002-2003 | 287,655 | 49.75 | 1,549 | 23.15 | 127,434 | 46.79 | 158,672 | 53.03 |
| | 2005-2006 | 300,528 | 49.43 | 2,203 | 26.07 | 143,109 | 48.14 | 155,216 | 51.35 |
| | 增減人數與百分點 | 85,692 | 2.83 | 1,212 | 6.25 | 55,963 | 7.97 | 28,517 | -1.64 |

資料來源：1. Taiwan：本部統計處

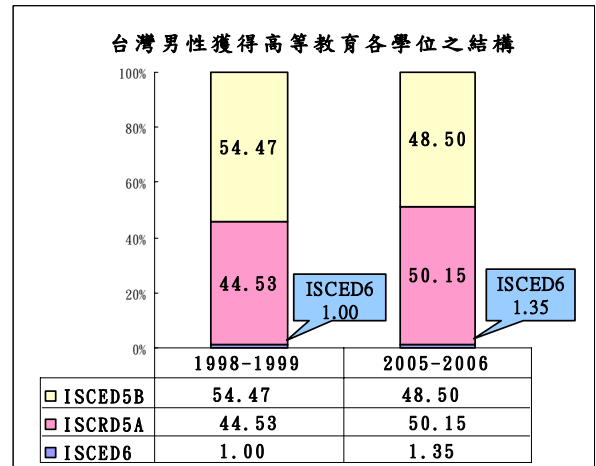
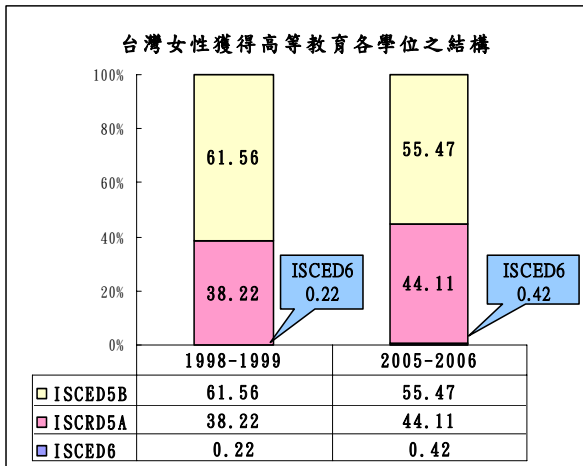
2. Japan & South Korea：Data extracted on 2008/03/07 from OECD.Stat

圖一 台日韓女性獲得高等教育 (Tertiary Education) 學位概況

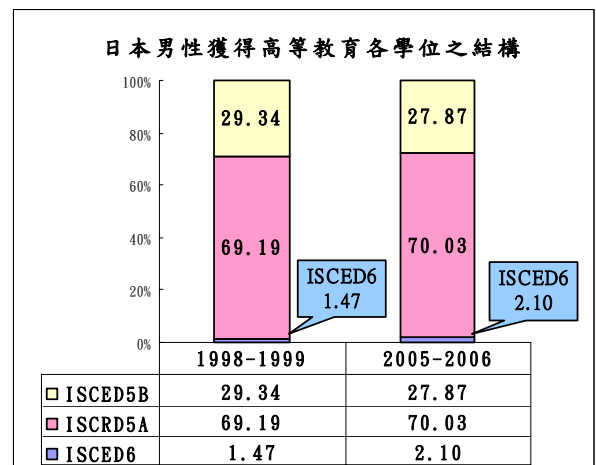
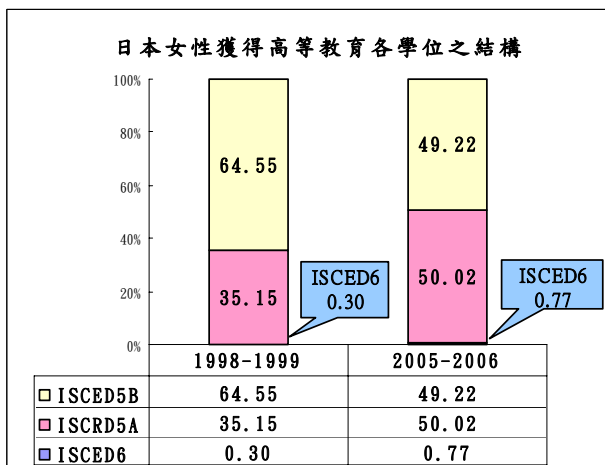


貳、女性獲高等教育各學位之結構

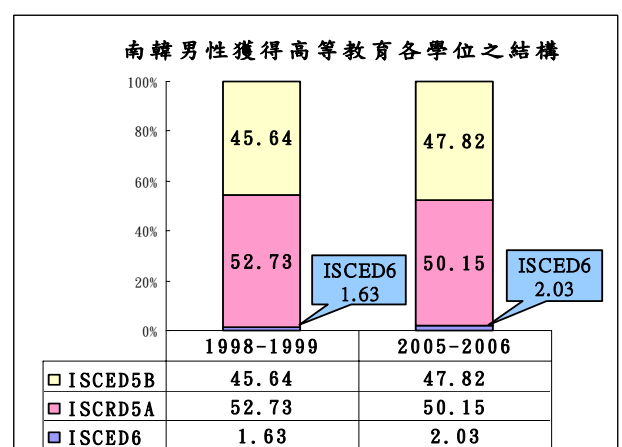
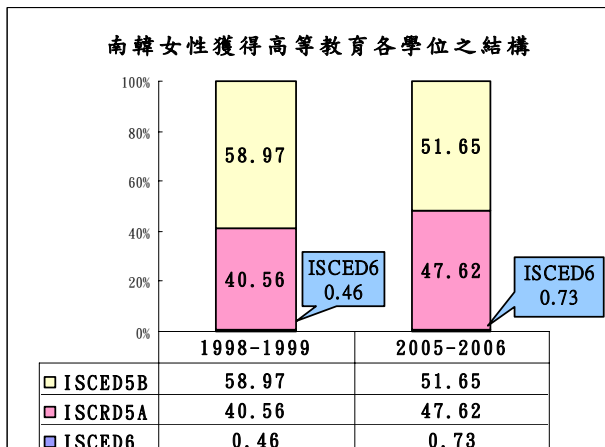
一、2005年我國的女性獲得高等教育學位結構以5B類占五成五為主，5A類占四成四次之，ISCED 6僅占0.42%；男性則以5A類為主，占五成，5B類占四成八次之；顯示我國女性獲得高等教育學位以實用技術型為主，男性則以理論學術型為主。



二、2005年日本女性獲得高等教育學位以5A類所占比率最高占五成，以5B類占四成九次之，ISCED6占0.77%；男性亦以5A類為主，多達七成。顯示日本女性獲得高等教育學位以理論學術型與實用技術型比率相近，男性則以理論學術型為主。



三、2005年南韓女性取得高等教育學位以5B類占五成一居首，以5A類占四成七次之，ISCED 6占0.73%；男性則以5A類占五成為主，5B類占四成七次之。顯示南韓男女獲得高等教育學位以理論學術型與實用技術型二者比率差異並不大。



參、按獲得研究型 (ISCED 6) 學位分析

一、女性獲得 ISCED 6 學位方面，台日韓三國皆逐年攀升，惟以日本增幅較大，所占比率亦最高。

我國獲得 ISCED 6 學位女性所占比率 2006 年為 24.35%，較 1997 年之 18.64% 增加 5.71 個百分點；日本亦由 1998 年的 16.77% 攀升至 2005 年之 26.23%，增加 9.46 個百分點；南韓由 1998 年的 19.82% 攀升至 2005 年之 26.07%，增加 6.25 個百分點；（詳如表二），資料顯示，女性獲得 ISCED 6 學位以日本增加的幅度最大，所占比率亦最高。

表二 女性獲得 ISCED 6 學位概況

單位：人；%

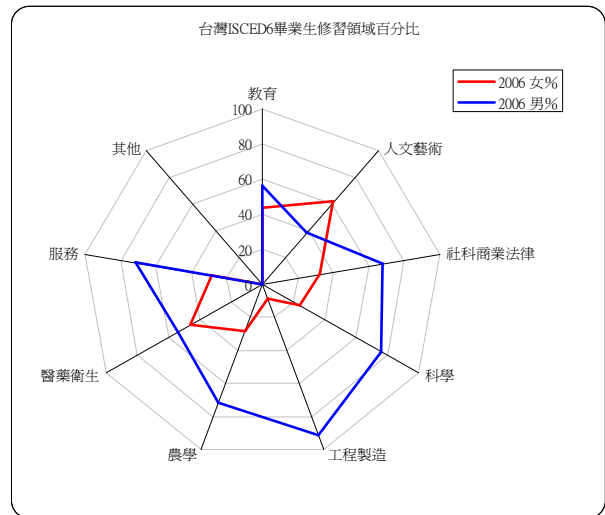
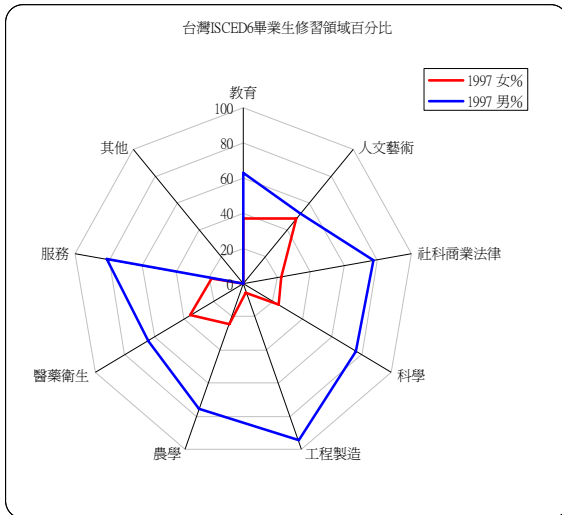
| 國家 | 年 | ISCED6 | 教育 | 人文 藝術 | 社會科學 商業及法律 | 科學 | 工程製造 及營造 | 農學 | 醫藥衛生 及社福 | 服務 | 其他 | |
|----|------------------------|------------------------|-------|----------|---------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------|-------|
| 台灣 | 86學年度1997-1998 | 人數 | 239 | 26 | 45 | 39 | 52 | 30 | 18 | 28 | 1 | - |
| | | 女性占全體% | 18.64 | 37.14 | 47.87 | 22.41 | 23.53 | 5.29 | 24.32 | 35.90 | 18.64 | - |
| | | 各領域結構% | | 10.88 | 18.83 | 16.32 | 21.76 | 12.55 | 7.53 | 11.72 | 0.42 | - |
| | 95學年度2006-2007 | 人數 | 694 | 84 | 106 | 141 | 108 | 110 | 23 | 118 | 4 | - |
| | | 女性占全體% | 24.35 | 43.98 | 61.27 | 32.49 | 23.58 | 8.86 | 28.05 | 46.09 | 28.57 | - |
| | | 各領域結構% | | 12.10 | 15.27 | 20.32 | 15.56 | 15.85 | 3.31 | 17.00 | 0.58 | - |
| | | 1997-2006年間女性所占比率增減百分點 | 5.71 | 6.84 | 13.40 | 10.08 | 0.05 | 3.57 | 3.73 | 10.19 | 9.93 | - |
| | 1997-2006年間修習領域結構增減百分點 | | 1.23 | -3.55 | 4.00 | -6.20 | 3.30 | -4.22 | 5.29 | 0.16 | - | |
| 日本 | 1998-1999 | 人數 | 1,654 | 82 | 393 | 181 | 152 | 131 | 120 | 565 | - | 30 |
| | | 女性占全體% | 16.77 | 45.56 | 41.07 | 25.03 | 10.98 | 5.38 | 15.38 | 48.97 | - | 93.75 |
| | | 各領域結構% | | 4.96 | 23.76 | 10.94 | 9.19 | 7.92 | 7.26 | 34.16 | - | 1.81 |
| | 2001-2002 | 人數 | 3,002 | 154 | 581 | 417 | 357 | 258 | 223 | 956 | 43 | 13 |
| | | 女性占全體% | 22.78 | 45.97 | 46.63 | 32.96 | 17.25 | 8.46 | 23.40 | 66.32 | 91.49 | 30.95 |
| | | 各領域結構% | | 5.13 | 19.35 | 13.89 | 11.89 | 8.59 | 7.43 | 31.85 | 1.43 | 0.43 |
| | 2005-2006 | 人數 | 4,009 | 164 | 725 | 571 | 500 | 340 | 300 | 1,316 | 51 | 42 |
| | | 女性占全體% | 26.23 | 48.38 | 48.66 | 34.03 | 20.80 | 10.18 | 27.17 | 64.26 | 87.93 | 29.58 |
| | | 各領域結構% | | 4.09 | 18.08 | 14.24 | 12.47 | 8.48 | 7.48 | 32.83 | 1.27 | 1.05 |
| | | 2001-2005年間女性所占比率增減百分點 | 3.45 | 2.41 | 2.03 | 1.07 | 3.55 | 1.72 | 3.77 | -2.06 | -3.56 | -1.37 |
| | 2001-2005年間修習領域結構增減百分點 | | -1.04 | -1.27 | 0.35 | 0.58 | -0.11 | 0.05 | 0.98 | -0.16 | 0.61 | |
| 南韓 | 1998-1999 | 人數 | 991 | 77 | 186 | 87 | 138 | 169 | 20 | 278 | 36 | - |
| | | 女性占全體% | 19.82 | 40.74 | 33.21 | 12.65 | 22.70 | 12.44 | 9.43 | 16.77 | 26.28 | - |
| | | 各領域結構% | | 7.77 | 18.77 | 8.78 | 13.93 | 17.05 | 2.02 | 28.05 | 3.63 | - |
| | 2005-2006 | 人數 | 2,203 | 185 | 337 | 234 | 240 | 288 | 58 | 693 | 168 | - |
| | | 女性占全體% | 26.07 | 52.41 | 50.83 | 19.73 | 27.12 | 12.67 | 20.42 | 27.82 | 31.88 | - |
| | | 各領域結構% | | 8.40 | 15.30 | 10.62 | 10.89 | 13.07 | 2.63 | 31.46 | 7.63 | - |
| | | 1998-2005年間女性所占比率增減百分點 | 6.25 | 11.67 | 17.62 | 7.08 | 4.42 | 0.23 | 10.99 | 11.05 | 5.60 | - |
| | 1998-2005年間修習領域結構增減百分點 | | 0.63 | -3.47 | 1.84 | -3.03 | -3.98 | 0.61 | 3.40 | 3.99 | - | |

說明：日本於2001年始將服務領域分出

二、按修習領域觀察

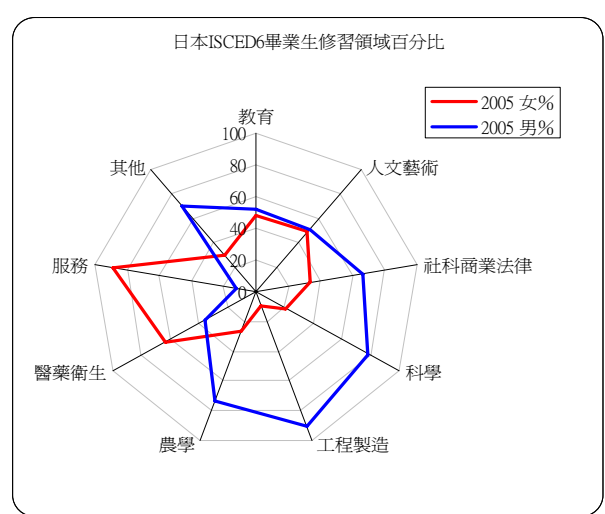
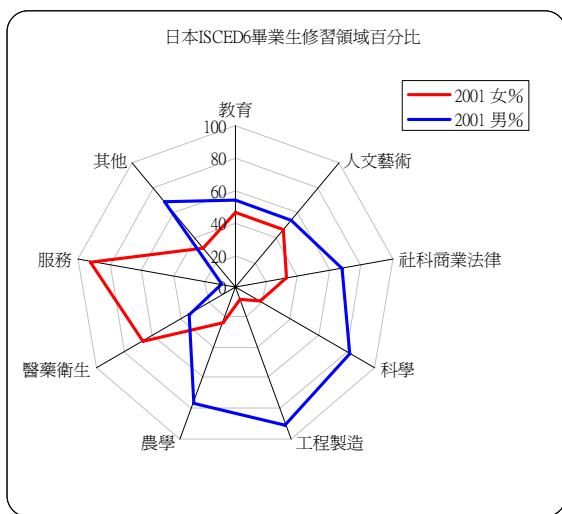
(一) 台灣女性獲得 ISCED 6 學位比率於各修習領域都有逐年增加的情形，其中修習人文藝術領域所占比率已超越男性；惟女性獲得工程領域學位不到一成，科學領域僅二成三。

2006 年台灣女性獲得 ISCED 6 學位的比率在人文藝術領域已超越男性，占 61.27%，醫藥領域占 46.09%，教育領域占 43.98%。與 1997 年相較，以人文藝術領域、社會科學領域、醫藥領域增加的幅度最大，其中人文領域增加 13.40 個百分點，社會科學領域增加 10.08 個百分點，醫藥領域亦增加 10.19 個百分點。另 2006 年女性獲得工程領域學位僅占 8.86%，科學領域占 23.58%，均明顯不如男性。



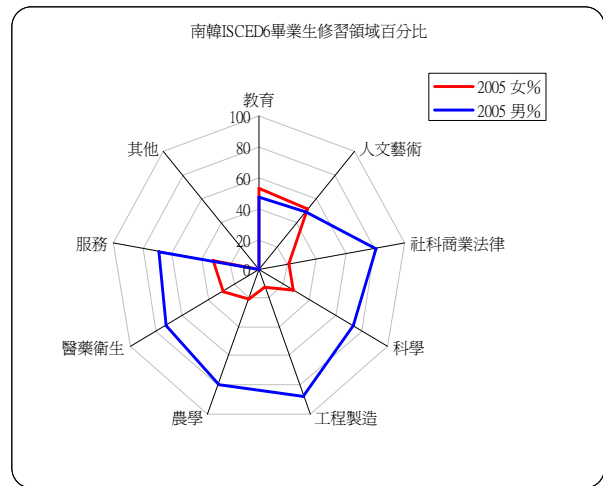
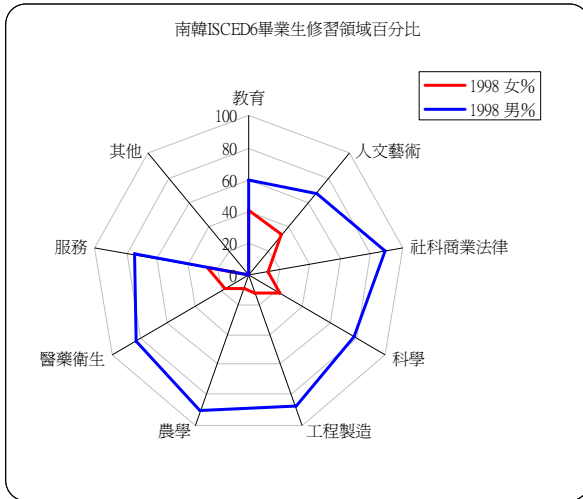
(二) 日本女性獲得 ISCED 6 學位比率於主要修習領域均呈逐年增加之勢，2005 年服務與醫藥領域所占比率均超越男性；而女性獲得工程領域及科學領域學位所占比率在一至二成間。

2005 年日本女性獲得 ISCED 6 學位所占比率以服務領域占 87.93% 最大，惟較 2001 年之占 91.49% 減 3.56 個百分點；醫學領域亦減 2.06 個百分點；至於增加超過 3 個百分點者為農業領域增 3.77 個百分點及科學領域增 3.55 個百分點。另 2005 年女性在工程領域僅占 10.18%，科學領域亦僅占 20.80%，明顯與男性差距甚多。



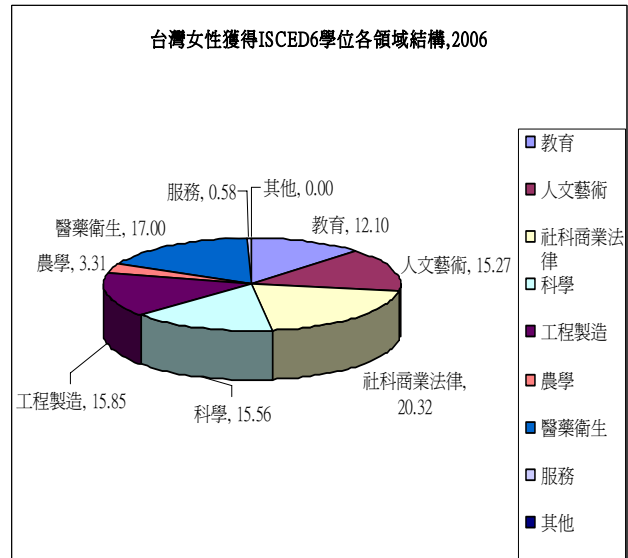
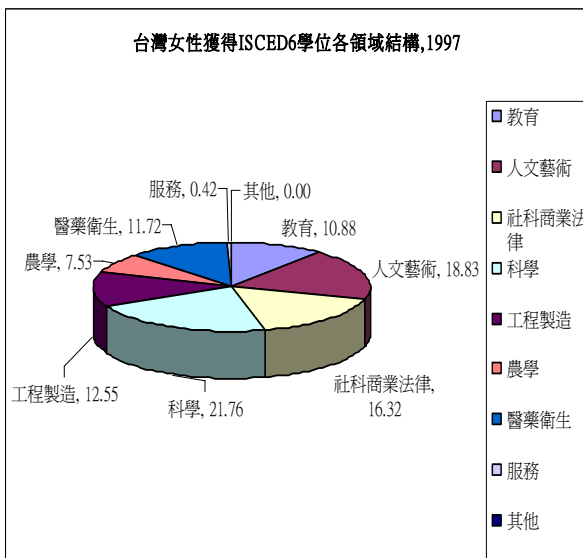
(三) 南韓女性獲得 ISCED 6 學位比率於各修習領域呈逐年增加，2005 年教育領域與人文藝術領域已超越男性；惟女性獲工程領域學位僅占一成二，社會科學領域占一成九，農學領域占二成，科學領域占二成七。

2005 年南韓女性獲得 ISCED6 學位所占比率以教育領域與人文藝術領域均已超越男性，分占 52.41% 及 50.83% 較大。與 1998 年相較，以人文領域增 17.62 個百分點居首，教育領域增 11.67 個百分點次之，醫藥領域增 11.05 個百分點再次之。另 2005 年女性在工程領域僅占 12.67%、社會科學領域占 19.73%、農學領域占 20.42% 科學領域占 27.12%，明顯與男性差距較大。

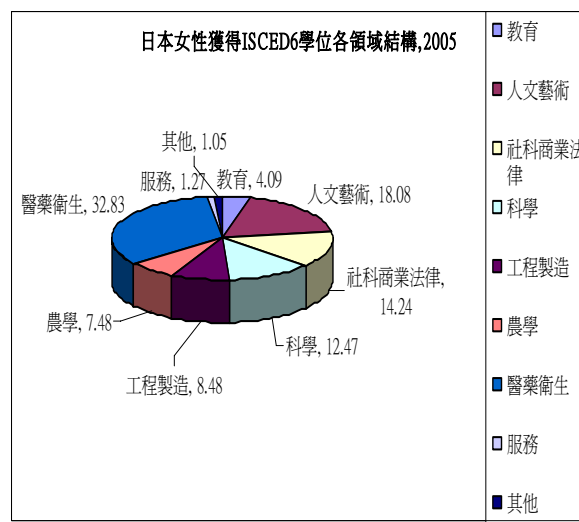
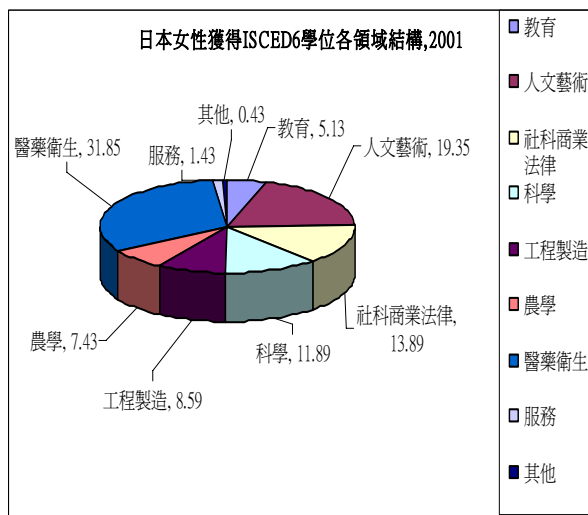


三、女性獲 ISCED 6 學位之各領域結構

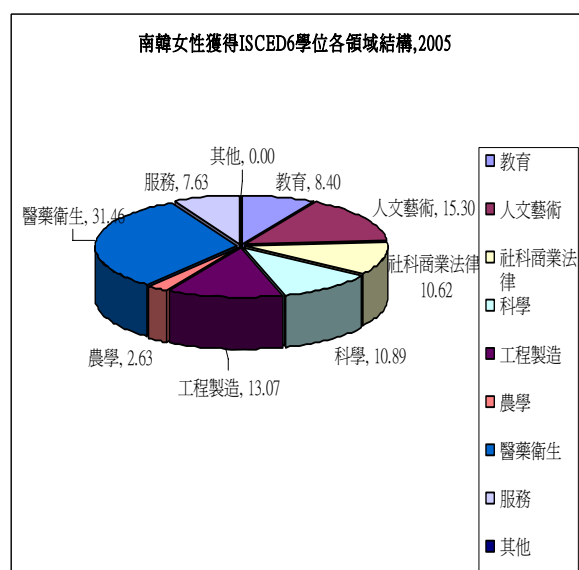
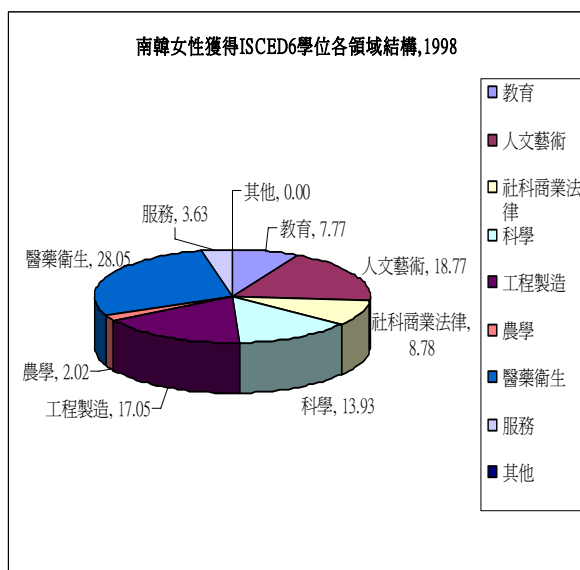
(一) 2006 年我國女性獲得 ISCED 6 學位之各領域結構中，人數最多者為社會科學領域占 20.32%、醫藥領域占 17.00%次之；人數最少者為服務領域僅 0.58%、農學 3.31%；與 1997 年相較，增加 3 個百分點以上者為醫藥衛生領域 5.29 個百分點、社會科學領域 4.00 個百分點及工程領域 3.30 個百分點；減少 3 個百分點以上者為科學領域減 6.20 個百分點、農學領域減 4.22 個百分點及人文藝術減 3.55 個百分點，其餘領域變動幅度不大。



(二) 2005 年日本女性獲得 ISCED 6 學位之各領域結構中，人數最多者為醫藥占 32.83%、人文藝術領域占 18.08%次之、社會科學領域占 14.24%再次之；人數較少者為服務領域占 1.27%、教育領域占 4.09%、農學占 7.48%。與 2001 年相較，各領域之增減幅度並不大。



(三) 2005 年南韓女性獲得 ISCED 6 學位之各領域結構中,人數最多者為醫藥領域占 31.46%、人文藝術領域占 15.30%次之,工程領域占 13.07%再次之;人數較少者為農學領域占 2.63%、服務領域占 7.63%、教育領域占 8.40%。與 1998 年相較,增加 3 個百分點以上者為服務領域增 3.99 個百分點及醫藥衛生領域增 3.40 個百分點;減少 3 個百分點以上者為工程領域減 3.98 個百分點、人文藝術領域減 3.47 個百分點及科學領域減 3.03 個百分點,其餘領域變動幅度不大。



資料顯示,台日韓女性獲得 ISCED 6 學位方面三國皆呈逐年攀升之勢,並以日本增幅最大所占比率最高,三國女性修習領域均以醫藥社福、人文藝術及教育等領域所占比率較高;而在工程與科學領域所占比率遠不及男性。此外,三國女性獲得 ISCED 6 學位各領域結構中亦均以醫藥社福、人文藝術、社會科學所占比率居多;而在服務、教育、農學所占比率較少。整體而言,兩性獲得 ISCED 6 學位呈現就讀領域顯著區隔之現象,三國皆然。

肆、按獲得理論學術型（ISCED 5A 類）學位分析

一、女性獲得 5A 類學位方面，日韓兩國皆呈增加之勢，尤以南韓增幅最大，所占比率亦最高；惟我國十年來則變化不大。

我國獲 5A 類學位女性所占比率 2006 年為 47.58%，較 1997 之 47.72% 微降 0.14 個百分點；日本則由 1998 年的 33.82% 攀升至 2005 年之 41.09%，增加 7.27 個百分點；南韓亦由 1998 年的 40.17% 攀升至 2005 年之 48.14%，增加 7.97 個百分點（詳如表三）。資料顯示，女性獲 5A 類學位以南韓增加的幅度最大，所占比率亦最高。值得注意的是日韓兩國八年來增加均超過 7 個百分點，我國十年來則變化不大。

表三 女性獲得 ISCED 5A 學位概況

單位：人；%

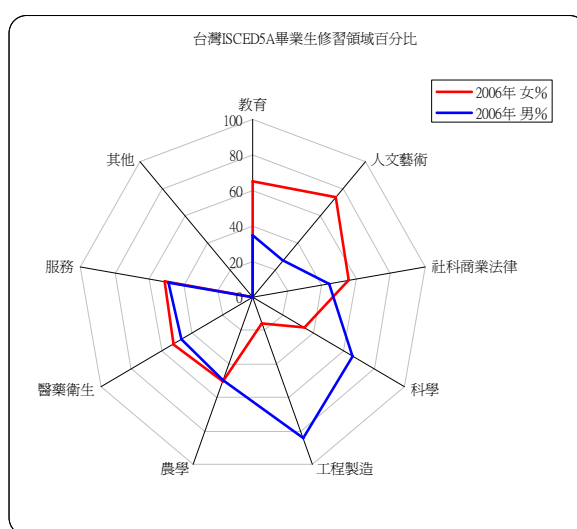
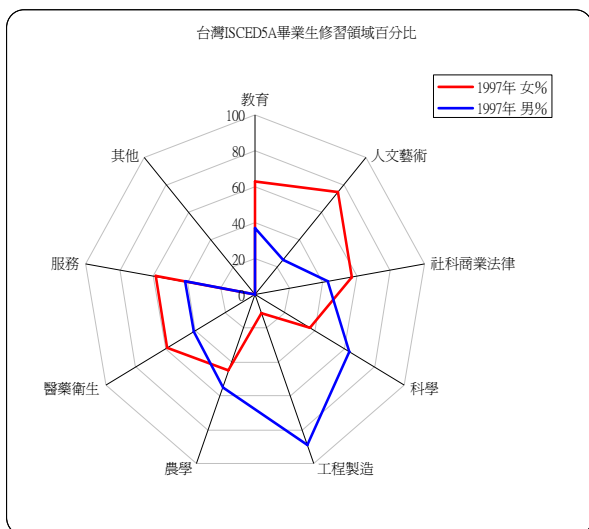
| 國家 | 年 | ISCED5A | 教育 | 人文 藝術 | 社會科學 商業及法律 | 科學 | 工程製造 及營造 | 農學 | 醫藥衛生 及社福 | 服務 | 其他 | |
|------------------------|------------------------|---------|---------|----------|---------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|--------|--------|
| 台灣 | 86學年度1997-1998 | 人數 | 42,431 | 7,643 | 8,395 | 14,333 | 3,636 | 2,220 | 1,027 | 3,684 | 1,493 | - |
| | | 女性占全體% | 47.72 | 63.29 | 74.45 | 56.82 | 37.10 | 11.37 | 45.04 | 59.54 | 58.71 | - |
| | | 各領域結構% | | 18.01 | 19.79 | 33.78 | 8.57 | 5.23 | 2.42 | 8.68 | 3.52 | - |
| | 95學年度2006-2007 | 人數 | 72,870 | 6,334 | 11,695 | 16,561 | 4,570 | 4,229 | 1,779 | 25,455 | 2,247 | - |
| | | 女性占全體% | 47.58 | 64.91 | 73.35 | 55.30 | 33.73 | 15.33 | 50.28 | 52.53 | 51.23 | - |
| | | 各領域結構% | | 8.69 | 16.05 | 22.73 | 6.27 | 5.80 | 2.44 | 34.93 | 3.08 | - |
| | 1997-2006年間女性所占比率增減百分點 | | -0.14 | 1.62 | -1.10 | -1.52 | -3.37 | 3.96 | 5.24 | -7.01 | -7.48 | - |
| | 1997-2006年間修習領域結構增減百分點 | | -9.32 | -3.74 | -11.05 | -2.30 | 0.57 | 0.02 | 26.25 | -0.44 | - | - |
| 日本 | 1998-1999 | 人數 | 196,927 | 22,898 | 73,073 | 50,501 | 5,814 | 9,600 | 6,661 | 12,722 | - | 15,658 |
| | | 女性占全體% | 33.82 | 58.58 | 69.15 | 22.84 | 23.31 | 7.66 | 34.34 | 49.69 | - | 73.89 |
| | | 各領域結構% | | 11.63 | 37.11 | 25.64 | 2.95 | 4.87 | 3.38 | 6.46 | - | 7.95 |
| | 2001-2002 | 人數 | 230,707 | 22,570 | 79,293 | 65,776 | 6,901 | 13,232 | 7,797 | 16,626 | 10,519 | 7,993 |
| | | 女性占全體% | 37.42 | 59.22 | 69.76 | 28.24 | 25.77 | 10.14 | 39.69 | 57.03 | 96.09 | 54.05 |
| | | 各領域結構% | | 9.78 | 34.37 | 28.51 | 2.99 | 5.74 | 3.38 | 7.21 | 4.56 | 3.46 |
| | 2005-2006 | 人數 | 261,776 | 22,338 | 80,174 | 79,551 | 7,452 | 14,302 | 8,027 | 22,873 | 12,161 | 14,898 |
| | | 女性占全體% | 41.09 | 61.43 | 69.78 | 34.12 | 26.39 | 11.17 | 40.76 | 60.79 | 94.30 | 56.81 |
| 各領域結構% | | | 8.53 | 30.63 | 30.39 | 2.85 | 5.46 | 3.07 | 8.74 | 4.65 | 5.69 | |
| 2001-2005年間女性所占比率增減百分點 | | 3.67 | 2.21 | 0.02 | 5.88 | 0.62 | 1.03 | 1.07 | 3.76 | -1.79 | 2.76 | |
| 2001-2005年間修習領域結構增減百分點 | | -1.25 | -3.74 | 1.88 | -0.14 | -0.27 | -0.31 | 1.53 | 0.09 | 2.23 | - | |
| 南韓 | 1998-1999 | 人數 | 87,146 | 9,441 | 28,446 | 15,524 | 10,091 | 12,510 | 3,037 | 5,768 | 2,329 | - |
| | | 女性占全體% | 40.17 | 71.56 | 65.01 | 31.86 | 42.37 | 20.40 | 36.40 | 47.92 | 40.46 | - |
| | | 各領域結構% | | 10.83 | 32.64 | 17.81 | 11.58 | 14.36 | 3.48 | 6.62 | 2.67 | - |
| | 2005-2006 | 人數 | 143,109 | 11,199 | 44,692 | 32,208 | 14,371 | 20,061 | 2,282 | 14,783 | 3,513 | - |
| | | 女性占全體% | 48.14 | 71.46 | 71.68 | 47.31 | 45.00 | 24.92 | 41.72 | 63.11 | 35.60 | - |
| | | 各領域結構% | | 7.83 | 31.23 | 22.51 | 10.04 | 14.02 | 1.59 | 10.33 | 2.45 | - |
| | 1998-2005年間女性所占比率增減百分點 | | 7.97 | -0.10 | 6.67 | 15.45 | 2.63 | 4.52 | 5.32 | 15.19 | -4.86 | - |
| | 1998-2005年間修習領域結構增減百分點 | | -3.01 | -1.41 | 4.69 | -1.54 | -0.34 | -1.89 | 3.71 | -0.22 | - | - |

說明：日本於2001年始將服務領域分出

二、按修習領域觀察

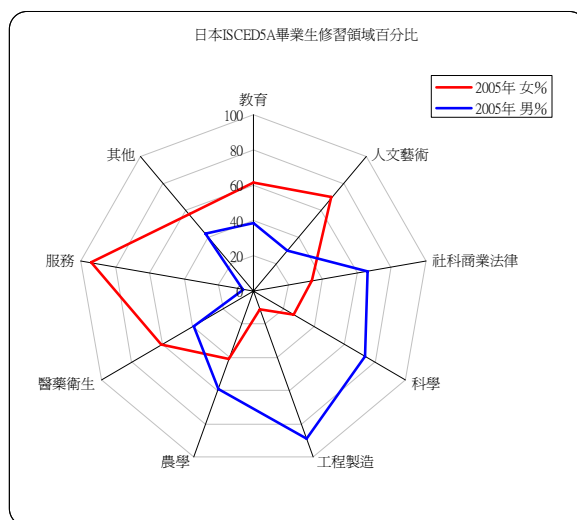
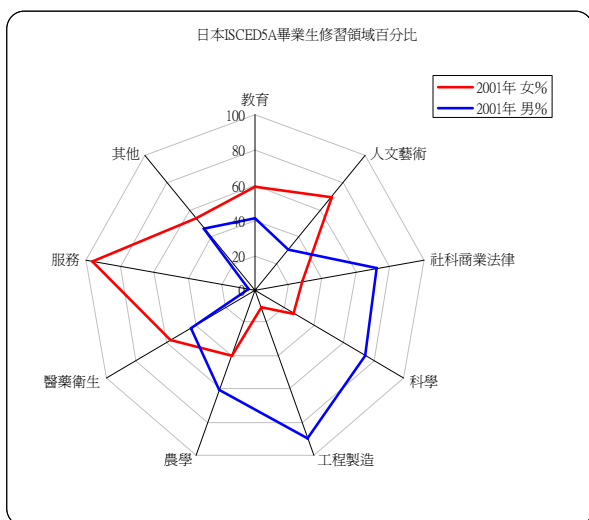
（一）2006 年台灣女性獲得 5A 類學位除工程領域及科學領域外，其餘修習領域均已領先男性。

2006 年台灣女性獲得 5A 類學位的比率在教育、人文藝術、社會科學、農學、醫藥及服務等領域都已超越男性，教育領域占 64.91%、人文藝術領域占 73.35%、社會科學領域占 55.30%、農學領域占 50.28%、醫藥領域占 52.53%、服務領域占 51.23%；與 1997 年相較，變動幅度較大者為農學領域增 5.24 個百分點，醫藥衛生領域則減 7.01 個百分點。另 2006 年女性獲得工程領域學位僅占 15.33%，科學領域占 33.73%，均明顯不如男性。



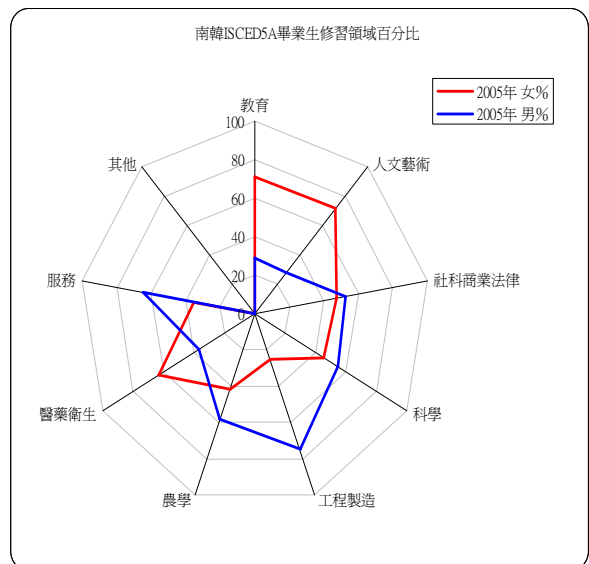
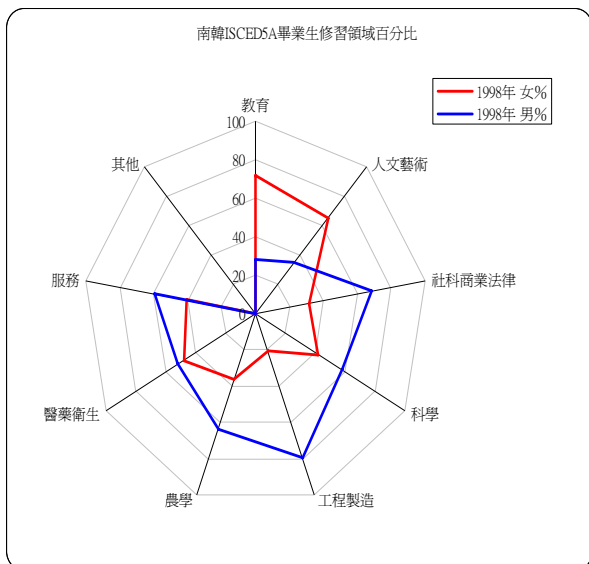
(二) 2005 年日本女性獲得 5A 類學位比率於服務領域與醫藥衛生領域、人文藝術及教育領域所占比率均超越男性；惟女性獲得工程領域學位僅占一成，科學領域占二成六。

2005 年日本女性獲得 5A 類學位以服務領域、人文藝術領域、教育領域及醫藥衛生領域均已超越男性，分占 94.30%、69.78%、61.43%及 60.79%，與 2001 年相較，變動幅度超過 3 個百分點者為社會科學領域增 5.88 個百分點。另 2005 年女性獲得工程領域學位僅占 11.17%，科學領域占 26.39%，明顯與男性差距甚多。



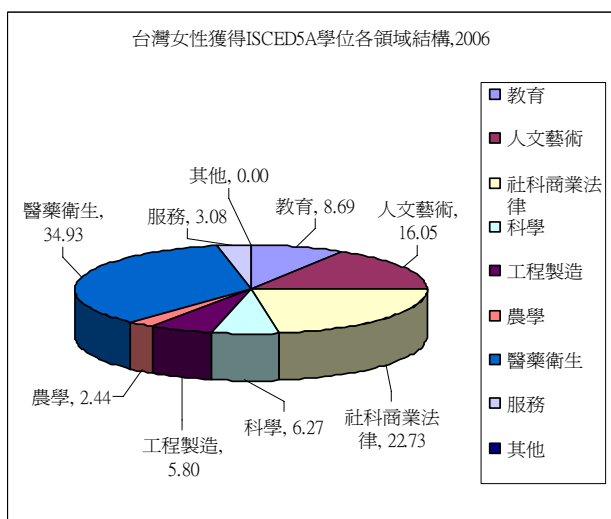
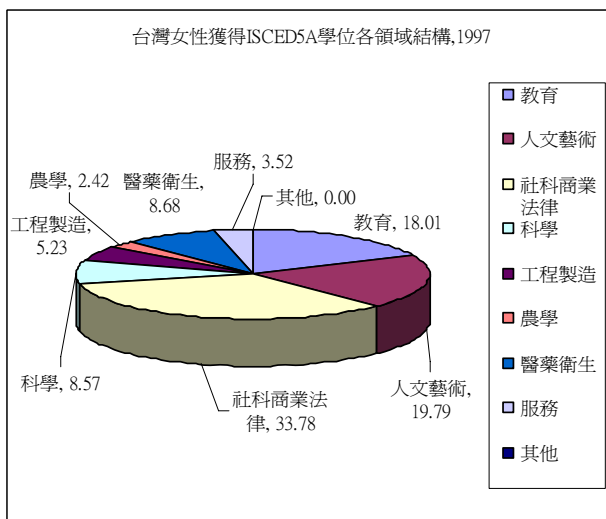
(三) 2005 年南韓女性獲得 5A 類學位比率於人文藝術領域、教育領域及醫藥衛生領域均已超越男性；惟女性獲得工程領域學位僅占二成五。

2005 年南韓女性獲得 5A 類學位於人文藝術領域、教育領域及醫藥衛生領域均已超越男性，分占 71.68%、71.46%及 63.11%；與 1998 年相較，以社會科學領域增 15.45 個百分點居首，醫藥領域增 15.19 個百分點次之。另 2005 年女性在工程領域僅占 24.92%，科學領域雖增為 45%，仍低於男性。

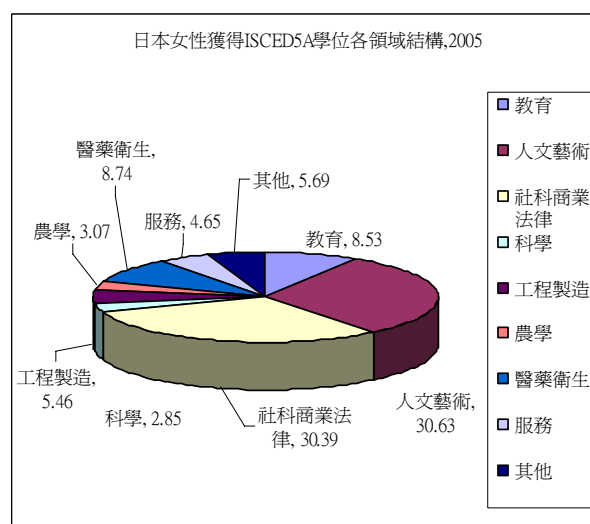
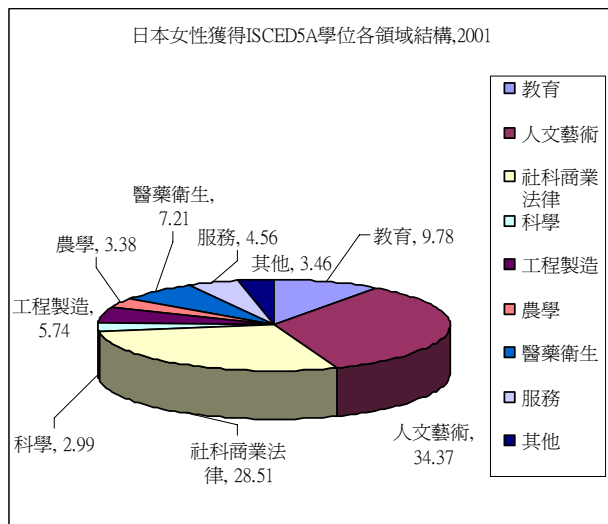


三、女性獲得 5A 類學位各領域結構

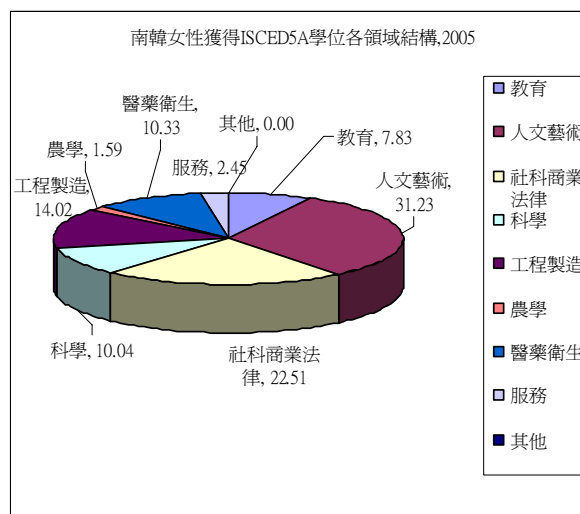
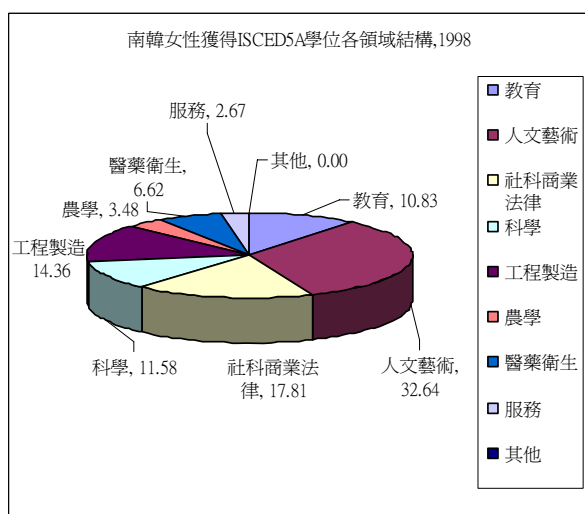
(一) 2006 年我國女性獲得 5A 類學位之各領域結構中，人數最多者為醫藥領域占 34.93 %、社會科學領域 22.73% 次之、人文藝術占 16.05% 再次之；較少者為農學領域僅占 2.44%、服務領域 3.08%。與 1997 年相較，增幅較大者為醫藥領域增 26.25 個百分點，減幅較大者為社會科學領域及教育領域，分減 11.05 個百分點及 9.32 個百分點，其餘領域變動幅度不大。



(二) 2005 年日本女性獲得 5A 類學位之各領域結構中，人數最多者為人文藝術領域占 30.63 %、社會科學領域占 30.39% 次之、醫藥領域占 8.74% 再次之；人數較少者為科學領域占 2.85%、農學領域占 3.07%、服務占 4.65%。與 2001 年相較，除人文藝術領域減 3.74 個百分點外，各領域之增減幅度不大。



(三)2005年南韓女性獲得5A類學位之各領域結構中,人數最多者為人文藝術領域占31.23%、社會科學領域占22.51%次之,醫藥領域占10.33%再次之;人數較少者為農學領域占1.59%、服務領域占2.45%、教育領域占7.83%。與1998年相較,增加3個百分點以上者為社會科學領域增4.69個百分點及醫藥領域增3.71個百分點;減少3個百分點以上者為教育領域減3.01個百分點,其餘領域變動幅度不大。



資料顯示,女性獲得5A類學位以南韓增幅最大所占比率亦最高,三國女性修習領域均以醫藥社福、人文藝術、教育等領域所占比率較男性高;而在工程與科學領域所占比率遠不及男性,惟南韓女性在科學領域所占比率近年來快速攀升,與男性並駕齊驅指日可待。此外,三國女性獲得5A類學位之領域結構中亦以人文藝術、社會科學、醫藥社福所占比率居多;而在服務、教育、農學所占比率最少。整體而言,5A類學位亦出現了男女就讀領域顯著區隔之現象,三國皆然。

伍、按獲得實用技能型（ISCED 5B類）學位分析

一、女性獲得 5B 類學位方面，三國女性所占比率都超過男性，其中以日本所占比率最高，惟日韓二國八年來呈逐年下降之勢，我國十年來則變化不大。

我國獲 5B 類學位女性所占比率 2006 年為 54.13%，較 1997 年之 54.58%，微降 0.45 個百分點；日本 2005 年占 63.29%，較 1998 年之 68.88%，減少 5.59 個百分點；南韓 2005 年占 51.35%，較 1998 年之 53.00%，減少 1.64 個百分點（詳如表四）。資料顯示，女性獲 5B 類學位以日本所占比率最高。惟日韓二國八年來呈逐年下降之勢，我國十年來則變化不大。

表四 女性獲得 ISCED 5B 學位概況

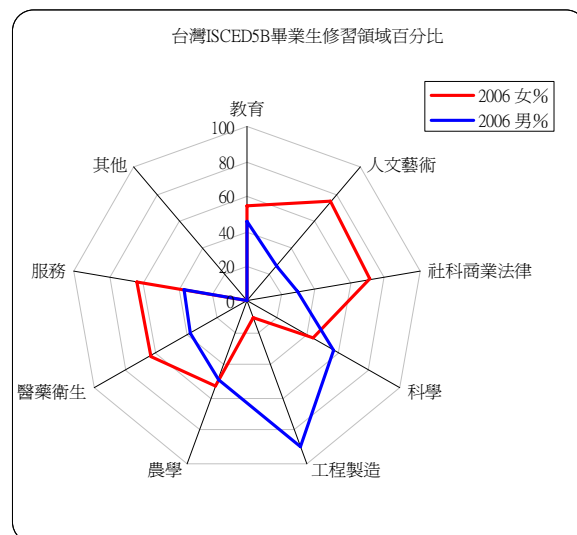
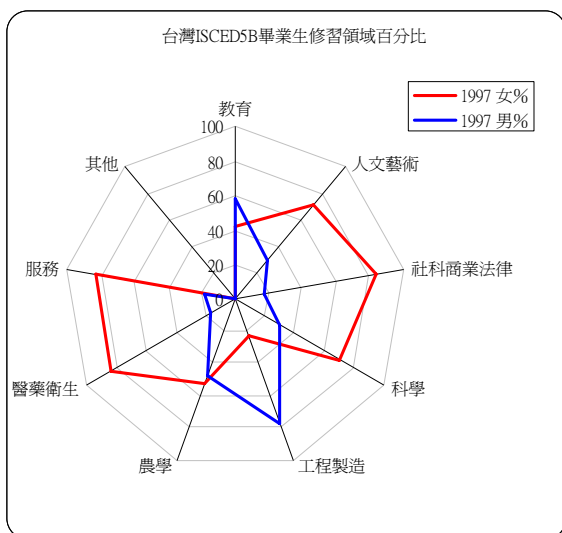
單位：人；%

| 國家 | 年 | ISCED5B | 教育 | 人文 藝術 | 社會科學 商業及法律 | 科學 | 工程製造 及營造 | 農學 | 醫藥衛生 及社福 | 服務 | 其他 | |
|------------------------|------------------------|---------|---------|----------|---------------|--------|-------------|--------|-------------|--------|--------|---------|
| 台灣 | 86學年度1997-1998 | 人數 | 68,345 | 277 | 3,684 | 27,995 | 4,875 | 12,690 | 1,748 | 12,882 | 4,194 | - |
| | | 女性占全體% | 54.58 | 42.03 | 71.87 | 83.39 | 70.46 | 23.01 | 52.38 | 83.92 | 82.07 | - |
| | | 各領域結構% | | 0.41 | 5.39 | 40.96 | 7.13 | 18.57 | 2.56 | 18.85 | 6.14 | - |
| | 95學年度2006-2007 | 人數 | 91,620 | 168 | 6,392 | 16,619 | 4,213 | 3,197 | 834 | 56,002 | 4,195 | - |
| | | 女性占全體% | 54.13 | 54.90 | 74.37 | 70.68 | 43.02 | 10.52 | 51.90 | 63.32 | 63.45 | - |
| | | 各領域結構% | | 0.18 | 6.98 | 18.14 | 4.60 | 3.49 | 0.91 | 61.12 | 4.58 | - |
| 1997-2006年間女性所占比率增減百分點 | | -0.45 | 12.87 | 2.50 | -12.71 | -27.44 | -12.49 | -0.48 | -20.60 | -18.62 | - | |
| 1997-2006年間修習領域結構增減百分點 | | -0.22 | 1.59 | -22.82 | -2.53 | -15.08 | -1.65 | 42.28 | -1.56 | - | | |
| 日本 | 1998-1999 | 人數 | 361,646 | 40,074 | 75,373 | 29,670 | 78 | 13,096 | 1,248 | 66,134 | 24,482 | 111,491 |
| | | 女性占全體% | 68.88 | 97.98 | 87.20 | 61.55 | 92.86 | 15.49 | 43.76 | 82.36 | 64.05 | 77.69 |
| | | 各領域結構% | | 11.08 | 20.84 | 8.20 | 0.02 | 3.62 | 0.35 | 18.29 | 6.77 | 30.83 |
| | 2001-2002 | 人數 | 293,905 | 33,169 | 54,562 | 24,854 | 32 | 11,388 | 1,467 | 68,880 | 85,322 | 14,231 |
| | | 女性占全體% | 67.06 | 95.18 | 78.29 | 71.82 | 82.05 | 16.04 | 50.31 | 77.92 | 76.80 | 55.46 |
| | | 各領域結構% | | 11.29 | 18.56 | 8.46 | 0.01 | 3.87 | 0.50 | 23.44 | 29.03 | 4.84 |
| | 2005-2006 | 人數 | 257,578 | 33,931 | 33,122 | 19,013 | 38 | 10,573 | 910 | 63,712 | 77,585 | 18,694 |
| | | 女性占全體% | 63.29 | 92.84 | 69.67 | 59.85 | 84.44 | 16.46 | 38.79 | 71.13 | 74.17 | 61.75 |
| | | 各領域結構% | | 13.17 | 12.86 | 7.38 | 0.01 | 4.10 | 0.35 | 24.74 | 30.12 | 7.26 |
| | 1998-2005年間女性所占比率增減百分點 | | -5.59 | -5.14 | -17.53 | -1.70 | -8.42 | 0.97 | -4.97 | -11.23 | 10.12 | -15.94 |
| 1998-2005年間修習領域結構增減百分點 | | 2.09 | -7.98 | -0.82 | -0.01 | 0.48 | 0.01 | 6.45 | 23.35 | -23.57 | | |
| 南韓 | 1998-1999 | 人數 | 126,699 | 15,559 | 23,909 | 27,915 | 429 | 36,478 | 1,164 | 15,352 | 5,893 | - |
| | | 女性占全體% | 53.00 | 82.28 | 70.75 | 58.92 | 40.02 | 37.75 | 42.51 | 78.49 | 55.29 | - |
| | | 各領域結構% | | 12.28 | 18.87 | 22.03 | 0.34 | 28.79 | 0.92 | 12.12 | 4.65 | - |
| | 2005-2006 | 人數 | 155,216 | 23,973 | 31,913 | 25,520 | 4,469 | 25,522 | 1,141 | 29,662 | 13,016 | - |
| | | 女性占全體% | 51.35 | 78.40 | 64.89 | 50.85 | 37.48 | 26.48 | 45.17 | 79.24 | 54.15 | - |
| | | 各領域結構% | | 15.44 | 20.56 | 16.44 | 2.88 | 16.44 | 0.74 | 19.11 | 8.39 | - |
| 1998-2005年間女性所占比率增減百分點 | | -1.64 | -3.88 | -5.86 | -8.07 | -2.54 | -11.27 | 2.66 | 0.75 | -1.14 | - | |
| 1998-2005年間修習領域結構增減百分點 | | 3.16 | 1.69 | -5.59 | 2.54 | -12.35 | -0.18 | 6.99 | 3.73 | - | | |

二、按修習領域觀察

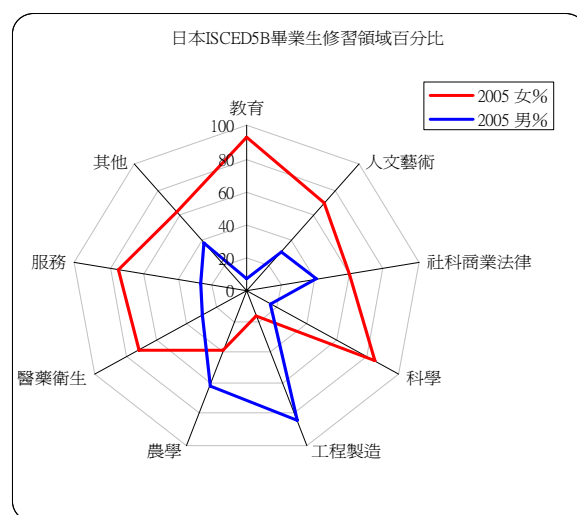
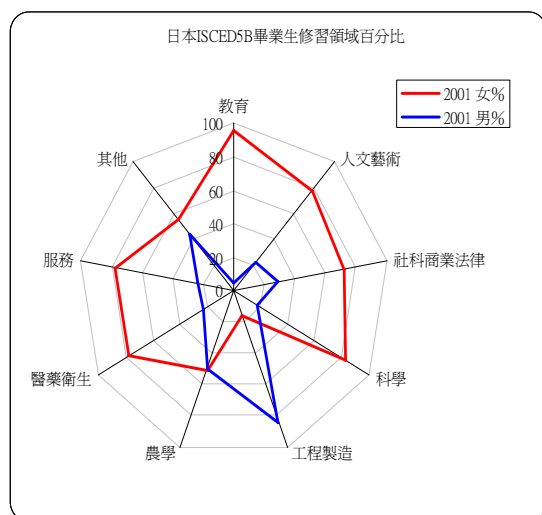
（一）2006 年台灣女性獲得 5B 類學位除工程領域與科學領域外皆領先男性。

2006 年台灣女性獲得 5B 類學位所占比率除工程領域與科學領域外皆領先男性。其中女性所占領域較高者為人文領域占 74.37%、社會科學領域占 70.68%、服務領域占 63.45%、醫藥領域占 63.32%、教育領域占 54.90%；與 1997 年相較，增幅超過 10 個百分點者為教育領域增 12.87 的百分點；減幅超過 10 個百分點者為科學領域減 27.44 個百分點、醫藥領域減 20.60 個百分點、服務領域減 18.62 個百分點、社會科學領域減 12.71 個百分點及工程領域減 12.49 個百分點。另 2006 年女性獲得工程領域學位僅占 10.52%、科學領域占 43.02%，均明顯不如男性。



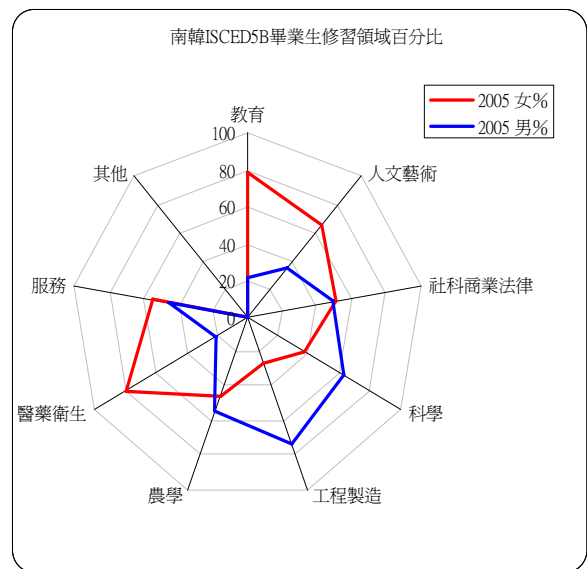
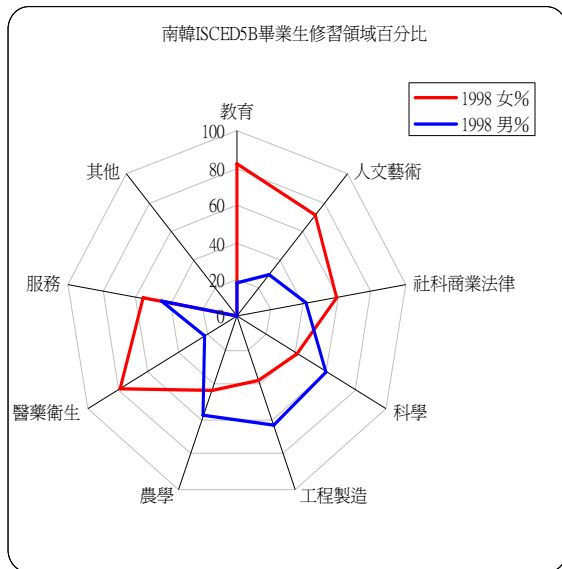
(二) 2005 年日本女性獲得 5B 類學位除工程領域與農學領域外皆領先男性。

2005 年女性獲得 5B 類學位所占比率除工程領域與農學領域外皆領先男性。其中女性所占比率較高者為教育領域占 92.84%、科學領域占 84.44%、服務領域占 74.17%、醫藥領域占 71.13%、人文藝術領域占 69.67%、社會科學領域占 59.85%。與 1998 年相較，增幅超過 10 個百分點者為服務領域增 10.12 的百分點；減幅超過 10 個百分點者為人文領域減 17.53 個百分點及醫藥領域減 11.23 個百分點。另 2005 年女性獲得工程領域學位僅占 16.46%、農學領域占 38.79%，均明顯不如男性。



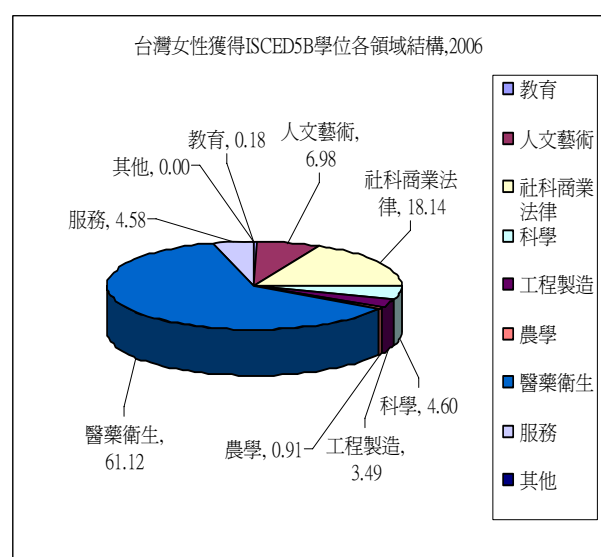
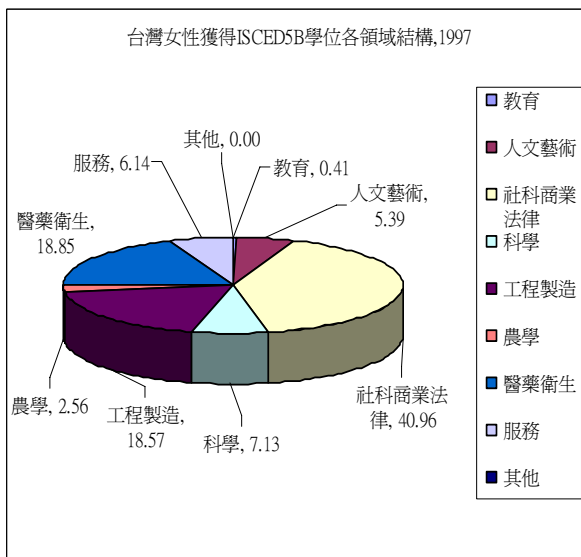
(三) 2005 年南韓女性獲得 5B 類學位除工程領域、科學領域及農學領域外皆領先男性。

2005 年南韓女性獲得 5B 類學位所占比率除工程領域、科學領域及農學領域外皆領先男性。其中女性所占領域較高者為醫藥領域占 79.24%、教育占 78.40%、人文 64.89%、服務 54.15%、社會科學 50.85%。與 1998 年相較，減幅超過 10 個百分點者為工程領域減 11.27 個百分點。另 2005 年女性獲得工程領域學位占 26.48%、科學領域占 37.48%、農學占 45.17%，明顯不如男性。

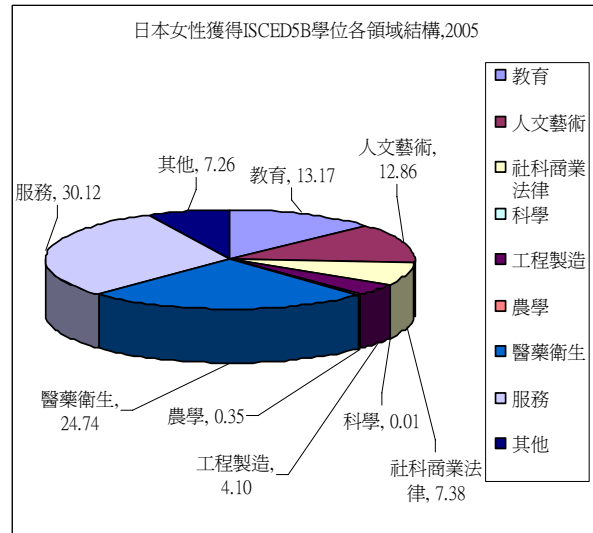
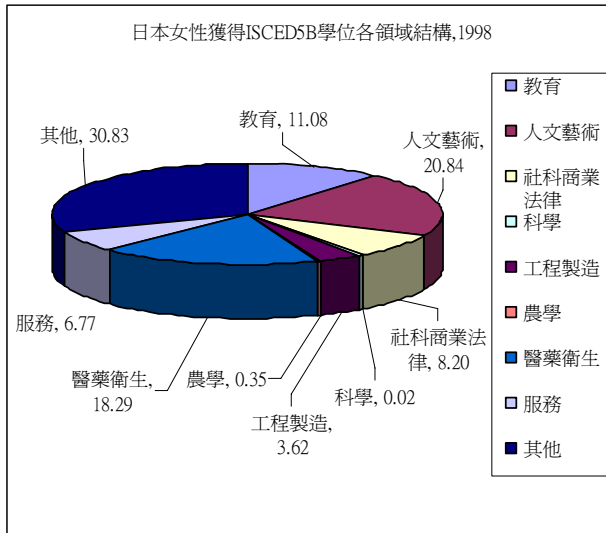


三、女性獲得 5B 類學位各領域結構

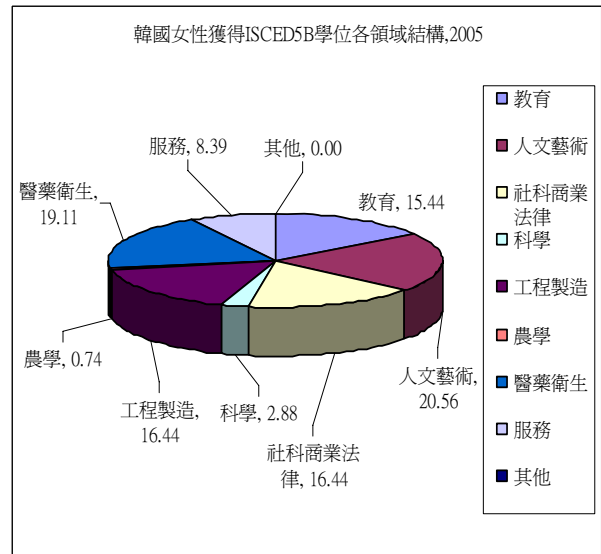
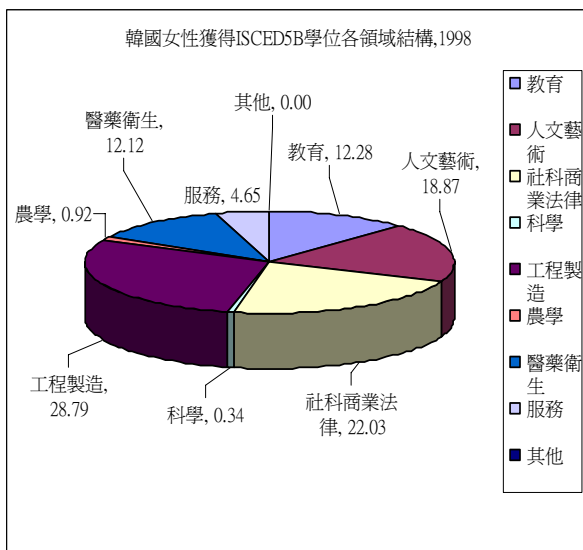
(一) 2006 年台灣女性獲得 5B 類學位之各領域結構中，人數最多者為醫藥領域占 61.12 %、社會科學領域占 18.14%次之、人文藝術占 6.98%再次之；人數較少者為教育領域占 0.18%、農學領域占 0.91%、工程領域占 3.49%。與 1997 年相較，增幅較大者為醫藥領域增 42.28 個百分點，減幅較大者為社會科學領域減 22.82 個百分點、工程領域減 15.08 個百分點，其餘領域變動幅度不大。



(二) 2005 年日本女性獲得 5B 類學位之各領域結構，人數最多者為服務領域占 30.12%、醫藥領域占 24.74%次之，教育領域占 13.17%再次之；人數較少者為科學領域僅占 0.01%、工程領域占 4.10%。與 1998 年相較，增幅較大者為服務領域增 23.35 個百分點，其餘領域變動幅度不大。



(三) 2005年南韓女性獲得5B類學位各領域結構中，人數最多者為人文藝術領域占20.56%、醫藥領域占19.11%次之、工程16.44%再次之；人數較少者為農學領域僅占0.74%、科學領域占2.88%、服務領域占8.39%。與1997年相較，增幅較大者為醫藥領域增6.99個百分點；減幅較大者為工程領域減12.35個百分點與社會科學領域減5.59個百分點，其餘領域變動幅度不大。



綜上，女性獲得5B類學位以日本所占比率最高，惟日韓兩國女性所占比率逐年減少，台灣十年來則變化不大。三國女性修習領域均以教育、人文藝術、社會科學、醫藥、服務等領域所占比率較男性高，而在工程領域則遠不及男性。此外，三國女性獲得5B類學位之領域結構中亦以人文藝術、社會科學、醫藥社福領域所占比率居多；而在農學、科學領域所占比率較少，以5B類學位而論，亦出現了男女就讀領域顯著區隔的現象，三國皆然。

陸、高等教育機構女性教師比率

高等教育機構女性教師比率以台灣占三成四居冠、南韓占三成次之、日本僅占一成七殿後，惟9年來增加幅度以南韓最大、日本次之、我國變化不大。

高等教育機構女性教師所占比率以台灣居冠，我國2006年女性所占比率為34.14%，較1998年之占34.42%，微減0.28個百分點，女性教師人數2006年為17,457人，較1998年之13,819人計增3,638人；南韓次之，所占比率由1999年之占25.50%，增至2006年之30.88%，增126個百分點，教師人數由1999年之34,906人增至2006年之59,474人，計增24,568人；日本居末，女性所占比率由2001年之占16.64%增至2006年之占17.90%，增1.26個百分點，女性教師人數由2001年之79,420人增至2006年之91,524人，計12,104人（詳如表五）。資料顯示，高等教育機構女性教師所占比率以南韓增幅較速、日本次之、我國變化不大。

表五 高等教育機構女性教師比率

單位：人；%

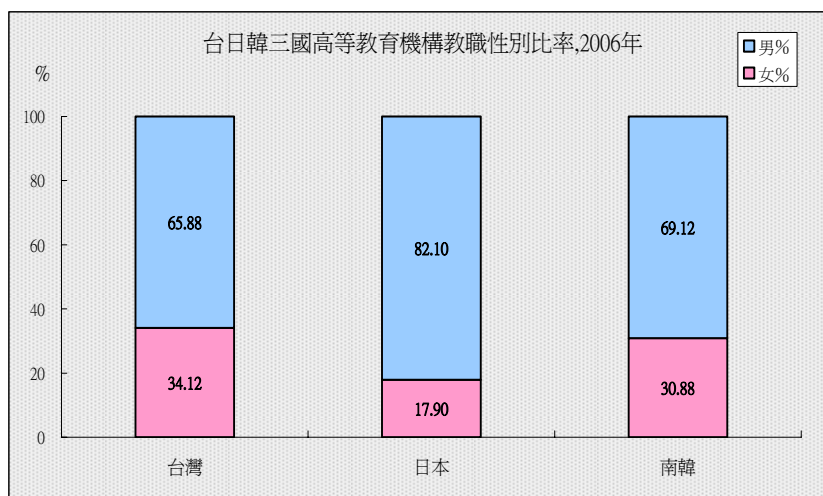
| 國家 | 1998 | | 2002 | | 2006 | | 9年來增減人數與百分點 | |
|----|----------|---------|--------|-------|--------|-------|-------------|-------|
| | 人數 | 占% | 人數 | 占% | 人數 | 占% | | |
| 台灣 | 13,819 | 34.42 | 15,898 | 34.53 | 17,457 | 34.14 | 3,638 | -0.28 |
| 日本 | * 79,420 | * 16.64 | 80,233 | 16.64 | 91,524 | 17.90 | 12,104 | 1.26 |
| 南韓 | ◎ 34,906 | ◎ 25.50 | 45,990 | 28.11 | 59,474 | 30.88 | 24,568 | 5.38 |

說明：1.日本、南韓：data extracted from UNESCO stat

2.台灣：本部統計處

3.本表數值含助教

4.*為2001年數值，◎為1999年數值



說明：本表數值含助教

結論

我國於1997年成立「婦女權益促進委員會」，日本則於2001年成立「性別平等局」(Gender Equality Bureau)，南韓政府亦在2001年建立「性別平等部」(Ministry of Gender Equality & Family, MOGEF)，用以推動並落實「性別主流化」。經長年推動以來，在各界努力下，女性「教育權」改善已見成效。日韓兩國女性獲得高等教育學位人數已與男性接近，我國甚至已超越男性，顯見兩性受高等教育機會已無差異，女性同等享用高教資源，惟男女就讀領域區隔之現象是三國共同的問題，「性別分流」之現象非常明顯，值得關注。此外，我國高教機構之女性教師所占比率高於日韓；雖三國之男女差異都有縮小之趨勢，惟仍與男性比率懸殊，如何縮短男女之差異，為三國政府及各界努力之目標。

八年來高中職學生人數性別差異分析

單位：教育部統計處
撰稿：陳 榮 昌
日期：97 年 7 月

壹、前 言

國內出生人口自 87 年起呈現明顯下滑跡象，連帶影響後續學齡兒童數的變化，根據本處最新國教學生數預測分析報告顯示，國小新生數自 93 學年起產生大幅度負成長，國中新生數劇減現象則遞移至 99 學年，高中職則在 102 學年呈現。最近八年來（88～96 學年）高中職教育正處於新生人數逐漸減少，而大專校院升學率亦迭創新高。高中生不必再擔心考不上大專；高職畢業生的出路亦不像從前侷限於以就業為目標的選擇。

早期高中、高職畢業生分別泛指來自高級中學及高級職業學校畢業的學生，今之高中、高職畢業生已不能與校名劃上等號。為了顧及莘莘學子的性向與志趣，教育政策轉向讓原先一試定江山的學生能在學習過程中有多元的選擇；於是乎，除了完全中學之高中部已有部分採不分類科的綜合高中班課程外，部分高級中學及高級職業學校內亦分別設有職業類科班、普通高中班及不分類科的綜合高中班。

本文以高中職日夜間部男女學生為主軸（不包括進修學校學生），依縣市別、地區別、學校設立別、等級別、學習類科別等，將八年來的變化客觀的呈現出來，提供各界參考。

貳、提要分析

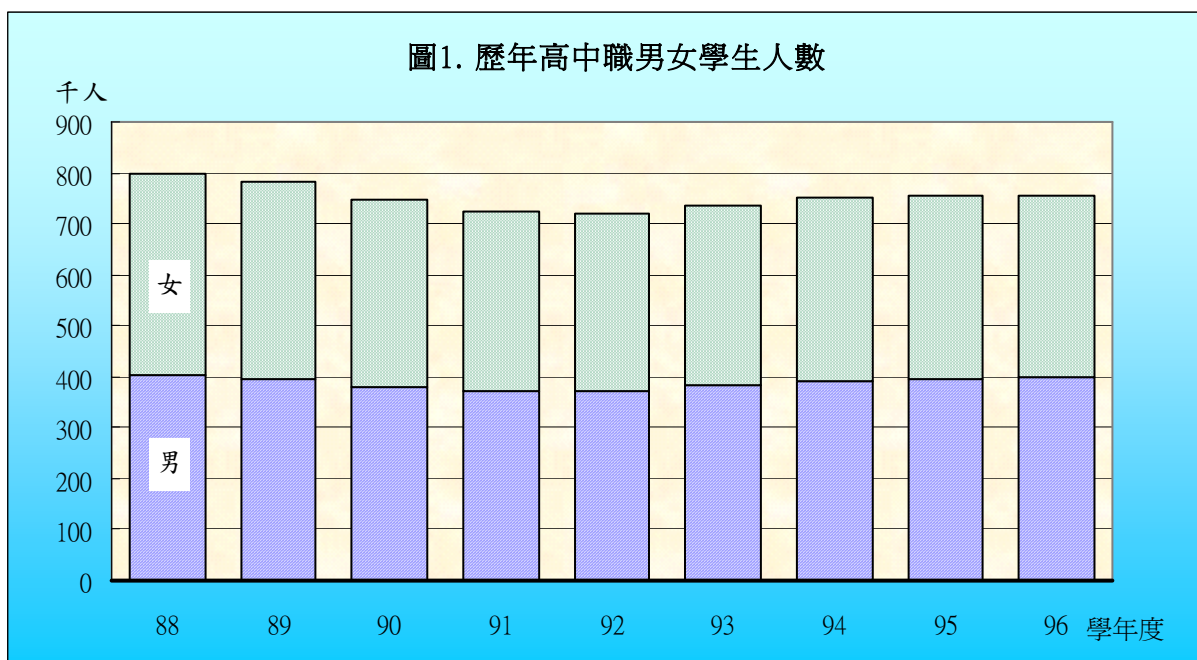
一、96 學年高中職日夜間部在學生總計 75 萬 4 千人，其中女性學生占 4 成 7；總人數較八年前（88 學年）少 4 萬 4 千餘人，女性學生則減 2.6 個百分點。

根據高中職學生人數統計，8 年來學生數自 88 學年之 79 萬 8,825 人減為 96 學年之 75 萬 4,054 人，各年間人數雖有起伏，但每年女生所占比率均微幅下降，自 88 學年之 49.73% 減為 96 學年之 47.13%，減 2.6 個百分點；女性畢業生數亦自 87 學年之 51.28% 減為 95 學年之 49.00%。（詳表 1、圖 1）

表1. 歷年高中職學生人數

單位：人；%

| 學 年 度 | 學生人數 | | | | 上學年畢業生人數 | | | |
|-------|---------|--------|-------|-------|----------|--------|-------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | |
| 88 | 798 825 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | 248 128 | 100.00 | 48.72 | 51.28 |
| 89 | 783 955 | 100.00 | 50.47 | 49.53 | 254 266 | 100.00 | 48.82 | 51.18 |
| 90 | 748 711 | 100.00 | 50.89 | 49.11 | 248 864 | 100.00 | 49.33 | 50.67 |
| 91 | 723 136 | 100.00 | 51.35 | 48.65 | 246 609 | 100.00 | 49.71 | 50.29 |
| 92 | 719 685 | 100.00 | 51.90 | 48.10 | 238 780 | 100.00 | 49.68 | 50.32 |
| 93 | 735 810 | 100.00 | 52.10 | 47.90 | 218 392 | 100.00 | 50.28 | 49.72 |
| 94 | 752 212 | 100.00 | 52.27 | 47.73 | 221 397 | 100.00 | 51.02 | 48.98 |
| 95 | 754 694 | 100.00 | 52.59 | 47.41 | 230 023 | 100.00 | 50.97 | 49.03 |
| 96 | 754 054 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 233 999 | 100.00 | 51.00 | 49.00 |



二、96 學年高中職日間部學生計 75 萬人，其中女性占 47.12%，較八年前減 2.51 個百分點；夜間部學生計 4 千人，較八年前減 1 萬 6 千人，其中女性為 2 千人，較八年前減 9 千人。

歷年全國公私立高中職日間部學生人數自 88 學年之 77 萬 8,750 人減為 96 學年之 74 萬 9,767 人，其中女生比率也自 49.63% 減為 47.12%，減少 2.51 個百分點。換言之，女生念高中職的比率已趨低於男生，這其中雖有受護校升格為護專的影響，但傳統農工類高職類科男生就讀人數一向較多，可能也是主要原因。至於夜間部學生數 96 學年為 4,287 人，僅分布於臺北縣、市；與八年前之 2 萬餘人比較，其驟減因素可能與高中職進修學校只須 3 年不用資格考即可畢業，導致想就讀夜校的學生為省一年時間，轉而選擇進修學校一途有關。(詳表 2)

表2. 高中職在學生男女人數比較

單位：人；%

| 學年度 | 總 計 | | | 日 間 部 | | | 夜 間 部 | | |
|-------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|--------|--------|
| | 計 | 男 | 女 | 計 | 男 | 女 | 計 | 男 | 女 |
| 實 數 | | | | | | | | | |
| 96 | 754 054 | 398 695 | 355 359 | 749 767 | 396 486 | 353 281 | 4 287 | 2 209 | 2 078 |
| 88 | 798 825 | 401 559 | 397 266 | 778 750 | 392 291 | 386 459 | 20 075 | 9 268 | 10 807 |
| 百 分 比 | | | | | | | | | |
| 96 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 100.00 | 52.88 | 47.12 | 100.00 | 51.53 | 48.47 |
| 88 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | 100.00 | 50.37 | 49.63 | 100.00 | 46.17 | 53.83 |
| 比較增減 | -44 771 | -2 864 | -41 907 | -28 983 | 4 195 | -33 178 | -15 788 | -7 059 | -8 729 |
| 增減百分點 | - | 2.60 | -2.60 | - | 2.51 | -2.51 | - | 5.36 | -5.36 |

三、95 學年（96 年 6 月）高中職畢業生數為 23 萬 4 千人，其中女生占 49%；畢業生數較八年前少 1 萬 4 千餘人，其中女生少了 1 萬 2 千餘人。

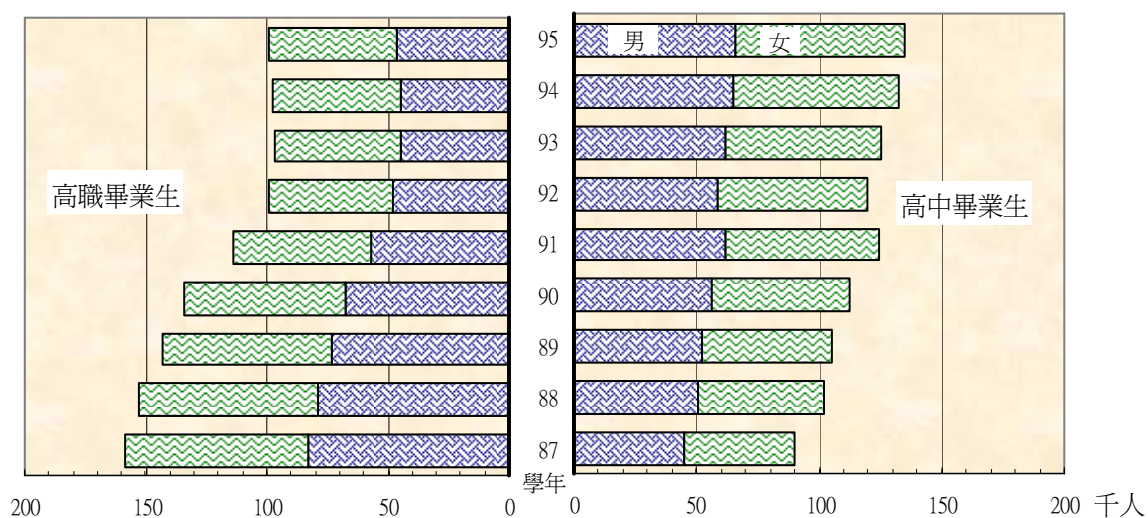
觀察 87 至 95 學年高中職畢業生人數呈現時高時低現象，89 學年起明顯下降，至 95 學年為 23 萬 3,999 人，其中女生占 49%；與 87 學年畢業生數 24 萬 8,128 人相較，減少 1 萬 4,129 人，其中女生減少 1 萬 2,566 人，率差減少 2.28 個百分點。若以高中（包括普通高中班及綜合高中班）、高職（包括職業類科班、建教班及綜合職能班）學生分類觀察，八年來高中畢業生自 87 學年之 8 萬 9,575 人增為 95 學年之 13 萬 4,711 人，其中男生自 4 萬 5,012 人增為 6 萬 6,045 人，女生自 4 萬 4,563 人增為 6 萬 8,666 人；高職生卻自 87 學年之 15 萬 8,553 人減為 95 學年之 9 萬 9,288 人，其中男生自 8 萬 2,665 人減為 4 萬 5,996 人，女生自 7 萬 5,888 人減為 5 萬 3,292 人。（詳表 3、圖 2）

表3. 高中職畢業生男女人數比較

單位：人；%

| 學 年 度 | 總 計 | | | 日 間 部 | | | 夜 間 部 | | |
|-------|----------|---------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| | 計 | 男 | 女 | 計 | 男 | 女 | 計 | 男 | 女 |
| 實 數 | | | | | | | | | |
| 95 | 233 999 | 119 337 | 114 662 | 233 203 | 119 007 | 114 196 | 796 | 330 | 466 |
| 87 | 248 128 | 120 900 | 127 228 | 242 168 | 118 430 | 123 738 | 5 960 | 2 470 | 3 490 |
| 百 分 比 | | | | | | | | | |
| 95 | 100.00 | 51.00 | 49.00 | 100.00 | 51.03 | 48.97 | 100.00 | 41.46 | 58.54 |
| 87 | 100.00 | 48.72 | 51.28 | 100.00 | 48.90 | 51.10 | 100.00 | 41.44 | 58.56 |
| 比較增減 | - 14 129 | - 1 563 | - 12 566 | - 8 965 | 577 | - 9 542 | - 5 164 | - 2 140 | - 3 024 |
| 增減百分點 | - | 2.28 | -2.28 | - | 2.13 | -2.13 | - | 0.02 | -0.02 |

圖2. 歷年高中職畢業生男女人數



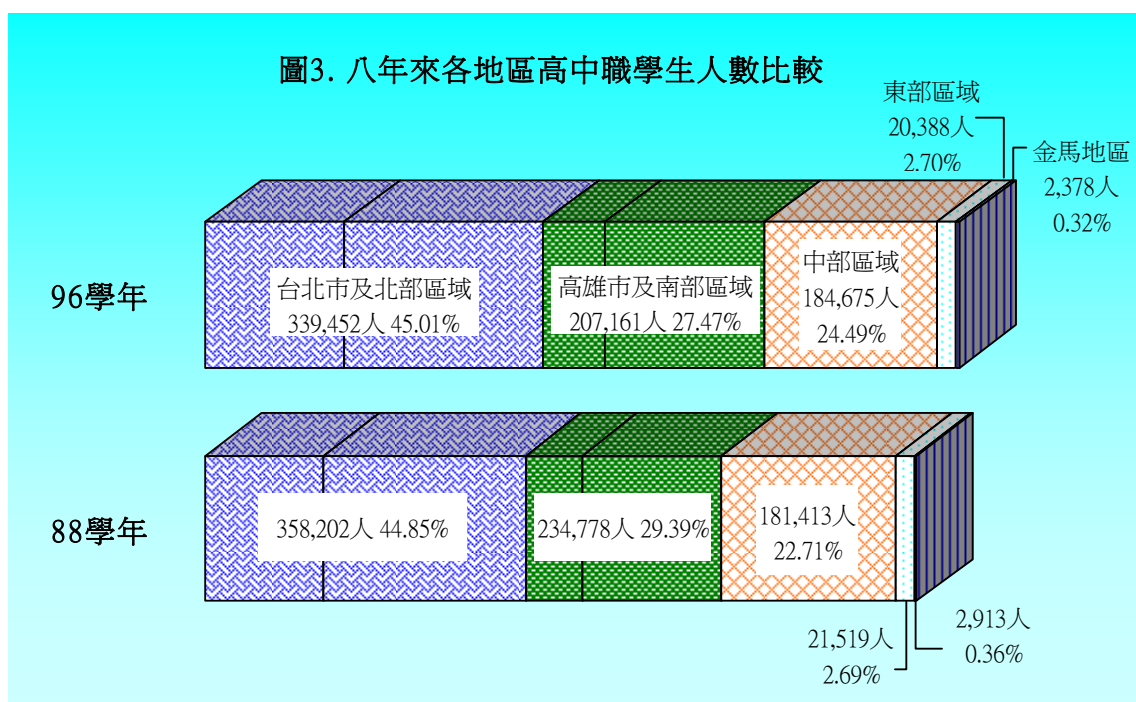
四、96 學年台北市及北部區域高中職學生合占總數之 45.0%，與 88 學年之 44.8% 相近，但女生所占比率卻由 50.4% 減為 48.0%；高雄市及南部區域學生由 29.4% 減為 27.5%，女生所占比率亦由 49.8% 減為 46.6%。

以地區別觀察，96 學年全國高中職學生 75 萬 4,054 人中，台北市及北部區域計 33 萬 9,452 人，占 45.04%，其中大部分集中於台北市（16.35%）、臺北縣（11.59%）及桃園縣（8.77%）三地；與八年前學生 35 萬 8,202 人（占總數 44.84%）比較，比率仍相近，學生數則少了 1 萬 8,750 人，其中女生所占比率卻由 50.4% 減為 48.0%。高雄市及南部區域計 20 萬 7,161 人，占 27.47%，其中大部分集中於高雄市（7.91%）、高雄縣（4.34%）、臺南縣（4.16%）及臺南市（4.12%）等地；與八年前學生 23 萬 4,778 人（占總數 29.39%）比較，比率減 1.92 個百分點，學生數則少了 2 萬 7,617 人，女生所占比率亦由 49.8% 減為 46.6%。中部區域計 18 萬 4,675 人，占 24.49%，其中大部分集中於台中縣（7.33%）、台中市（5.27%）及彰化縣（5.14%）三地；與八年前學生 18 萬 1,413 人（占總數 22.71%）比較，比率增加 1.78 個百分點，學生數則略增了 3,262 人，女生所占比率亦由 48.8% 減為 46.7%。至於東部區域及金馬地區人數較少，分別為 2 萬 388 人（占總數 2.70%）及 2,378 人（占總數 0.32%），與八年前比較，比率差異不大，人數則分別減少 1,131 人及 535 人，女生所占比率亦略微減少。（詳表 4.、圖 3）

表4. 高中職男女學生人數—按地區別分

| 地區別 | 96學年度 (1) | | | | 88學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------------|-----|------|--------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分點 | | |
| 總 計 | 754 054 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 798 825 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | - 44 771 | - | 2.60 | - 2.60 |
| 臺灣地區 | 751 676 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 795 912 | 100.00 | 50.26 | 49.74 | - 44 236 | - | 2.61 | - 2.61 |
| 北部區域 | 213 955 | 100.00 | 52.42 | 47.58 | 209 980 | 100.00 | 49.89 | 50.11 | 3 975 | - | 2.53 | - 2.53 |
| 中部區域 | 184 675 | 100.00 | 53.31 | 46.69 | 181 413 | 100.00 | 51.25 | 48.75 | 3 262 | - | 2.06 | - 2.06 |
| 南部區域 | 147 517 | 100.00 | 54.51 | 45.49 | 169 620 | 100.00 | 51.23 | 48.77 | - 22 103 | - | 3.28 | - 3.28 |
| 東部區域 | 20 388 | 100.00 | 54.31 | 45.69 | 21 519 | 100.00 | 54.00 | 46.00 | - 1 131 | - | 0.31 | - 0.31 |
| 臺 北 市 | 125 497 | 100.00 | 51.96 | 48.04 | 148 222 | 100.00 | 49.12 | 50.88 | - 22 725 | - | 2.84 | - 2.84 |
| 高 雄 市 | 59 644 | 100.00 | 50.50 | 49.50 | 65 158 | 100.00 | 47.52 | 52.48 | - 5 514 | - | 2.98 | - 2.98 |
| 金馬地區 | 2 378 | 100.00 | 53.95 | 46.05 | 2 913 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | - 535 | - | 1.08 | - 1.08 |

說 明：1. 北部區域包括台北縣、宜蘭縣、桃園縣、新竹縣、基隆市、新竹市；
2. 中部區域包括苗栗縣、台中縣、彰化縣、南投縣、雲林縣、台中市；
3. 南部區域包括嘉義縣、台南縣、高雄縣、屏東縣、澎湖縣、嘉義市、台南市；
4. 東部區域包括花蓮縣、台東縣；
5. 金馬地區包括金門縣、連江縣。



五、八年來就讀公、私立高中職的學生比例自 88 學年之 50.3 比 49.7 變為 96 學年之 52.8 比 47.2，其中私立學校人數自 39 萬 7 千人減為 35 萬 6 千人；就讀私校之女生比率也自 52.4%減為 47.8%。

就八年來的學生數觀察，由於部分學校，包括國光藝校、復興劇校、台中護校、台南護校及台東農工等 5 所公立高職及馬偕、仁德、樹人、慈惠、耕莘、敏惠、高美、育英、崇仁、聖母及新生等 15 所私立醫護職校改制專科影響，連帶使學生數及就讀公私立及男女生之比率亦隨之變動。資料顯示，88 學年就讀公立高中職的學生數為 40 萬 1,847 人，占在校學生總數之 50.3%，男、女生比率分別占 52.88%及 47.12%；就讀私立的學生數為 39 萬 6,978 人，占總數之 49.7%，男、女生比率分別占 47.62%及 52.38%。96 學年就讀公立高中職的學生數為 39 萬 5,185 人，占在校學生總數之 52.8%，男、女生比率分別占 53.5%及 46.5%；就讀私立的學生數為 35 萬 4,582 人，占總數之 47.2%，男、女生比率分別占 52.18%及 47.82%，顯然就讀私校之女生比率已較八年前減少 4.56 個百分點。(詳表 5.)

表5. 高中職男女學生人數—按設立別分

單位：人；%

| 公私立別 | 96學年度 (1) | | | | 88學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|------|--------------|--------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------------|-----|------|--------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分點 | | |
| 總 計 | 754 054 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 798 825 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | - 44 771 | - | 2.60 | - 2.60 |
| 公 立 | 395 185 | 100.00 | 53.50 | 46.50 | 401 847 | 100.00 | 52.88 | 47.12 | - 6 662 | - | 0.62 | - 0.62 |
| 私 立 | 354 582 | 100.00 | 52.18 | 47.82 | 396 978 | 100.00 | 47.62 | 52.38 | - 42 396 | - | 4.56 | - 4.56 |

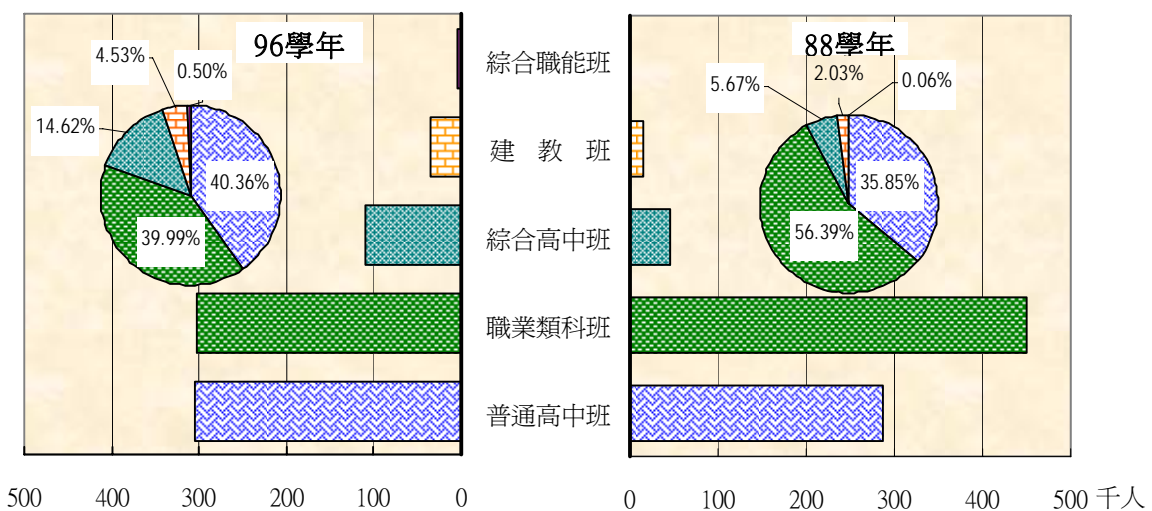
六、八年來高中職就讀職業類科的學生比率自 88 學年之 56.4%減為 96 學年之 40.0%，其中女生比率自 50.4%減為 44.6%；就讀普通高中的學生比率自 35.9%增為 40.4%；綜合高中生亦自 5.7%增為 14.6%。

觀察 88 學年以來，高中職就讀職業類科的學生從 45 萬 531 人減為 96 學年之 30 萬 1,552 人，占學生總數比率自 56.39%減為 39.99%，其中女生比率自 50.4%減為 44.6%。就讀普通高中的學生從 28 萬 6,354 人增為 96 學年之 30 萬 4,342 人，占學生總數比率自 35.85%增為 40.36%，這期間女生比率並未見減少。同樣的，就讀綜合高中的學生從 4 萬 5,264 人增為 96 學年之 11 萬 215 人，占學生總數比率自 5.67%增為 14.62%，女生比率則由 55.3%減為 52.5%。(詳表 6、圖 4。)

表6. 高中職男女學生人數—按等級別分

| 等級別 | 96學年度 (1) | | | | 88學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------------|-----|--------|--------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分點 | | |
| | 單位：人；% | | | | | | | | | | | |
| 總 計 | 754 054 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 798 825 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | - 44 771 | - | 2.60 | - 2.60 |
| 普通高中 | 304 342 | 100.00 | 51.30 | 48.70 | 286 354 | 100.00 | 51.36 | 48.64 | 17 988 | - | - 0.06 | 0.06 |
| 綜合高中 | 110 215 | 100.00 | 47.50 | 52.50 | 45 264 | 100.00 | 44.67 | 55.33 | 64 951 | - | 2.83 | - 2.83 |
| 職業類科 | 301 552 | 100.00 | 55.43 | 44.57 | 450 531 | 100.00 | 49.57 | 50.43 | - 148 979 | - | 5.86 | - 5.86 |
| 建 教 班 | 34 176 | 100.00 | 61.00 | 39.00 | 16 233 | 100.00 | 65.71 | 34.29 | 17 943 | - | - 4.71 | 4.71 |
| 綜合職能 | 3 769 | 100.00 | 58.72 | 41.28 | 443 | 100.00 | 61.17 | 38.83 | 3 326 | - | - 2.45 | 2.45 |

圖4. 八年來高中職各等級別學生人數變動比較



七、88 學年高中及高職學生約各占一半，男女生之比率亦均在 5 成上下；96 學年高中學生增為 48 萬人，占總數之 63.7%，高職學生減為 27 萬 2 千人，占 36.0%，女生就讀職校之比率亦降為 43.7%。

以學生就讀之學校級別觀察，88 學年高中學生為 40 萬 2,879 人，占總數之 50.43%，男、女生比率分別占 50.12%及 49.88%；高職學生為 39 萬 3,571 人，占總數之 49.27%，男、女生比率分別占 50.58%及 49.42%。96 學年高中學生增為 48 萬人，占總數之 63.7%，男、女生比率分別占 50.92%及 49.08%；高職學生減為 27 萬 2 千人占總數 36.0%，男、女生比率分別占 56.28%及 43.72%。(詳表 7.)

表7. 高中職男女學生人數－按學校級別分

單位：人；%

| 學校級別 | 96學年度 (1) | | | | 88學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|------|--------------|--------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|--------------------|--------|-------|---------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分比 | | | 實 數 | 百分點 | | |
| 總 計 | 754 054 | 100.00 | 52.87 | 47.13 | 798 825 | 100.00 | 50.27 | 49.73 | - 44 771 | - | 2.60 | - 2.60 |
| 學院附設 | 366 | 100.00 | 28.42 | 71.58 | - | - | - | - | 366 | 100.00 | 28.42 | 71.58 |
| 專科附設 | 1 573 | 100.00 | 69.29 | 30.71 | 2 375 | 100.00 | 23.16 | 76.84 | - 802 | - | 46.13 | - 46.13 |
| 高級中學 | 480 030 | 100.00 | 50.92 | 49.08 | 402 879 | 100.00 | 50.12 | 49.88 | 77 151 | - | 0.80 | - 0.80 |
| 高級職校 | 271 698 | 100.00 | 56.28 | 43.72 | 393 571 | 100.00 | 50.58 | 49.42 | - 121 873 | - | 5.70 | - 5.70 |
| 特教學校 | 387 | 100.00 | 47.55 | 52.45 | - | - | - | - | 387 | 100.00 | 47.55 | 52.45 |

八、八年來高中職就讀普通類科的男生，比率自 88 學年之 41.7%增為 96 學年之 52.3%，女生自 41.4%增為 58.0%。

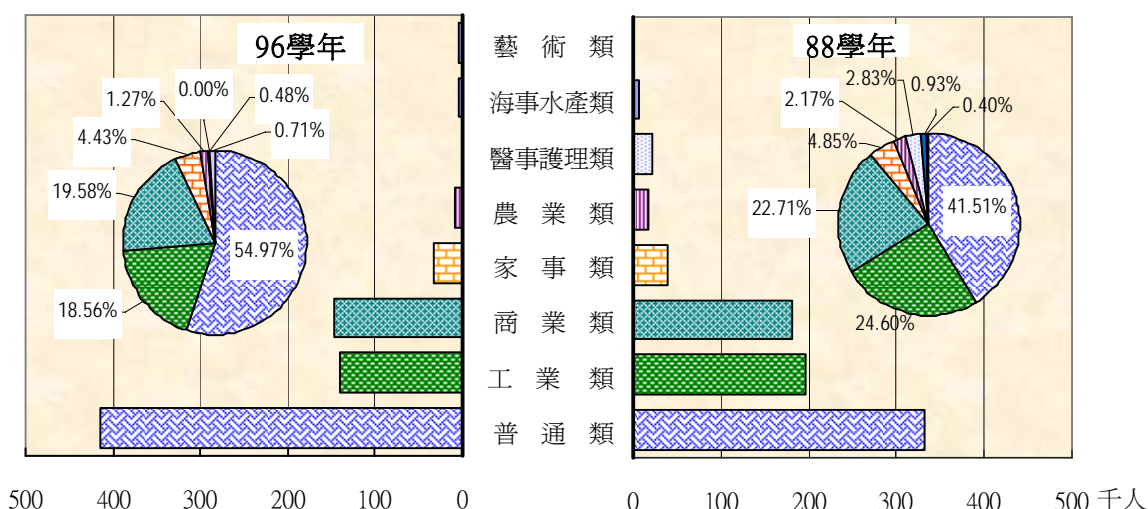
分析高中職學生就讀八大類科別的結構，除了醫事護理類學校至 94 學年已全改制完成專科學校外，因受大學校院升學率不斷提升及高職教育、綜合高中與普通高中之分流與融合的影響，八年來改變頗大，就讀普通類科的學生，自 88 學年之 33 萬 1,618 人增為 96 學年之 41 萬 4,557 人，占當學年學生總數之比率由 41.51%增為 54.98%；就讀工業類科的學生自 19 萬 6,480 人(24.60%)減為 13 萬 9,940 人(18.56%)；就讀商業類科的學生自 18 萬 1,403 人(22.71%)減為 14 萬 7,618 人(19.58%)；若以男、女分別觀察就讀八大類科別結構的變化，可以發現 96 學年女生就讀類科比率上升者計有普通類科占 57.99%，較 88 學年增 16.62 個百分點；藝術類科占 0.92%，增 0.41 個百分點；比率下降較多者計有商業類科占 25.89%，減 8.32 個百分點，工業類占 4.81%，減 1.19 個百分點；農業類占 1.42%，減 0.89 個百分點。男生就讀類科比率上升較多者計有普通類科占 52.29%，較 88 學年增 10.63 個百分點；商業類科占 13.95%，增 2.62 個百分點；比率下降較多者計有工業類科占 30.81%，減 12.19 個百分點；農業類占 1.14%，減 0.89 個百分點。(詳表 8.、圖 5.)

表8. 高中職男女學生人數—按類科別分

單位：人；%

| 類科別 | 96學年度 (1) | | | | 88學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|-----------|--------------|--------|--------|--------|--------------|--------|--------|--------|--------------------|-------|--------|-------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 點 | | |
| 總 計 | 754 054 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 798 825 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - 44 771 | - | - | - |
| 普 通 類 | 414 557 | 54.98 | 52.29 | 57.99 | 331 618 | 41.51 | 41.66 | 41.37 | 82 939 | 13.47 | 10.63 | 16.62 |
| 農 業 類 | 9 594 | 1.27 | 1.14 | 1.42 | 17 351 | 2.17 | 2.03 | 2.31 | - 7 757 | -0.90 | -0.89 | -0.89 |
| 工 業 類 | 139 940 | 18.56 | 30.81 | 4.81 | 196 480 | 24.60 | 43.00 | 6.00 | - 56 540 | -6.04 | -12.19 | -1.19 |
| 商 業 類 | 147 618 | 19.58 | 13.95 | 25.89 | 181 403 | 22.71 | 11.33 | 34.21 | - 33 785 | -3.13 | 2.62 | -8.32 |
| 家 事 類 | 33 384 | 4.43 | 0.70 | 8.61 | 38 745 | 4.85 | 0.38 | 9.37 | - 5 361 | -0.42 | 0.32 | -0.76 |
| 醫 事 護 理 類 | - | - | - | - | 22 574 | 2.83 | 0.26 | 5.42 | - 22 574 | -2.83 | -0.26 | -5.42 |
| 海 事 水 產 類 | 3 635 | 0.48 | 0.58 | 0.37 | 7 466 | 0.93 | 1.05 | 0.82 | - 3 831 | -0.45 | -0.47 | -0.45 |
| 藝 術 類 | 5 326 | 0.71 | 0.52 | 0.92 | 3 188 | 0.40 | 0.29 | 0.51 | 2 138 | 0.31 | 0.23 | 0.41 |

圖5. 八年來高中職各類科別學生人數變動比較



九、95 學年自高中學校畢業的學生為 15 萬 3 千人，較八年前增 3 萬 4 千人，其中以綜合高中班畢業生增加 2 萬人最多，男、女生分別增加 12.4 及 13.3 個百分點；自高職學校畢業的學生為 8 萬人，較八年前減 4 萬 7 千人，其中以職業類科班畢業生減少 5 萬 7 千人最多，男、女生分別減少逾 16 個百分點，惟綜合高中班畢業生亦增加近 9 千人，男、女生均分別增加近 12 個百分點。

依學校級別及等級班別觀察，95 學年自高中學校畢業的學生為 15 萬 2,830 人，較八年前之 11 萬 9,104 人增 3 萬 3,726 人，其班別畢業生人數依序為：普通高中班 9 萬 8,576 人，占 64.50%；職業類科班 2 萬 8,054 人，占 18.36%；綜合高中班 2 萬 4,621 人，占 16.11%；建教班及綜合職能班計 1,579 人，占 1.03%；若與八年前比較，以綜

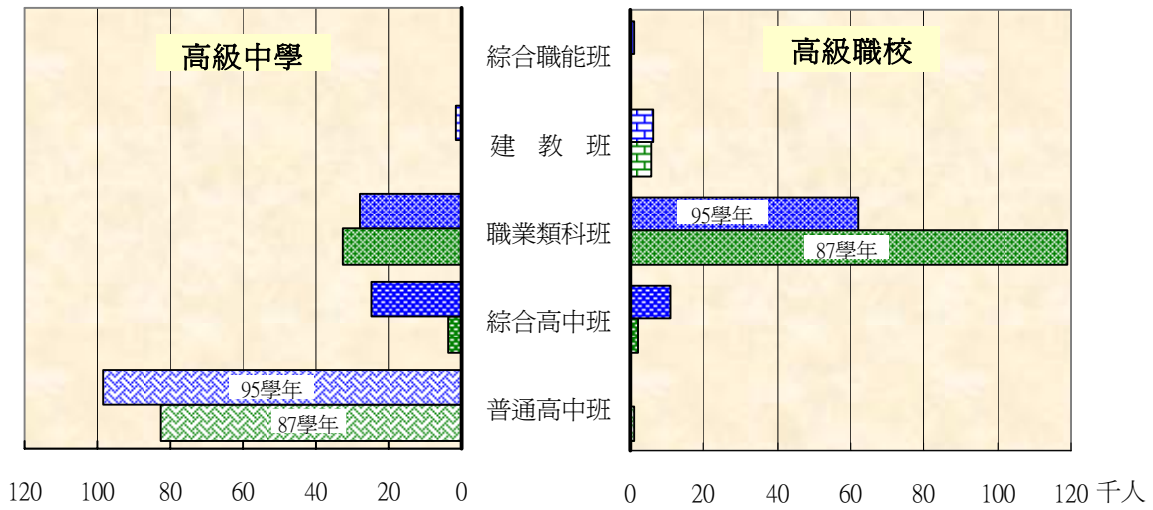
合高中班畢業生增加 2 萬 731 人最多，其中男、女生分別增加 12.4 及 13.3 個百分點；自高職學校畢業的學生為 8 萬 707 人，較八年前之 12 萬 7,803 人減 4 萬 7,096 人，其班別畢業生人數依序為：職業類科班 6 萬 2,062 人，占 76.90%；綜合高中班 1 萬 811 人，占 13.40%；建教班及綜合職能班計 7,144 人，占 8.86%；普通高中班 690 人，僅占 0.85%；若與八年前比較，以職業類科班畢業生減少 5 萬 6,908 人最多，男、女生分別減少 16.05 及 16.17 個百分點，惟綜合高中班畢業生亦增加 8,604 人，男、女生分別增加 11.62 及 11.87 個百分點。(詳表 9.、圖 6.)

表9. 高中職男女畢業生人數—按學校級別及等級別分

單位：人；%

| 學校級別 及等級別 | 95學年度 (1) | | | | 87學年度 (2) | | | | 增 減 比 較 (1)-(2) | | | |
|--------------|--------------|--------|--------|--------|--------------|--------|--------|--------|--------------------|---------|---------|---------|
| | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 | 總 計 | | 男 | 女 |
| | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 比 | | | 實 數 | 百 分 點 | | |
| 總 計 | 233 999 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 248 128 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - 14 129 | - | - | - |
| 普通高中班 | 99 279 | 42.43 | 41.30 | 43.60 | 83 478 | 33.64 | 35.48 | 31.90 | 15 801 | 8.79 | 5.82 | 11.70 |
| 綜合高中班 | 35 432 | 15.14 | 14.04 | 16.29 | 6 097 | 2.46 | 1.75 | 3.13 | 29 335 | 12.68 | 12.29 | 13.16 |
| 職業類科班 | 90 550 | 38.70 | 40.25 | 37.08 | 152 719 | 61.55 | 59.68 | 63.33 | - 62 169 | - 22.85 | - 19.43 | - 26.25 |
| 建 教 班 | 7 541 | 3.22 | 3.82 | 2.60 | 5 818 | 2.34 | 3.09 | 1.64 | 1 723 | 0.88 | 0.73 | 0.96 |
| 綜合職能班 | 1 197 | 0.51 | 0.58 | 0.44 | 16 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 1 181 | 0.50 | 0.57 | 0.43 |
| 高級中學 | 152 830 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 119 104 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 33 726 | - | - | - |
| 普通高中班 | 98 576 | 64.50 | 64.49 | 64.51 | 82 588 | 69.34 | 72.19 | 66.58 | 15 988 | - 4.84 | - 7.70 | - 2.07 |
| 綜合高中班 | 24 621 | 16.11 | 14.87 | 17.33 | 3 890 | 3.27 | 2.49 | 4.02 | 20 731 | 12.84 | 12.38 | 13.31 |
| 職業類科班 | 28 054 | 18.36 | 19.49 | 17.24 | 32 528 | 27.31 | 25.17 | 29.39 | - 4 474 | - 8.95 | - 5.68 | - 12.15 |
| 建 教 班 | 1 467 | 0.96 | 1.05 | 0.87 | 98 | 0.08 | 0.16 | 0.01 | 1 369 | 0.88 | 0.89 | 0.86 |
| 綜合職能班 | 112 | 0.07 | 0.09 | 0.05 | - | - | - | - | 112 | 0.07 | 0.09 | 0.05 |
| 高級職校 | 80 707 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 127 803 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - 47 096 | - | - | - |
| 普通高中班 | 690 | 0.85 | 1.04 | 0.65 | 890 | 0.70 | 0.84 | 0.56 | - 200 | 0.15 | 0.20 | 0.09 |
| 綜合高中班 | 10 811 | 13.40 | 12.67 | 14.23 | 2 207 | 1.73 | 1.05 | 2.36 | 8 604 | 11.67 | 11.62 | 11.87 |
| 職業類科班 | 62 062 | 76.90 | 76.18 | 77.73 | 118 970 | 93.09 | 92.23 | 93.90 | - 56 908 | - 16.19 | - 16.05 | - 16.17 |
| 建 教 班 | 6 074 | 7.53 | 8.68 | 6.19 | 5 720 | 4.48 | 5.87 | 3.17 | 354 | 3.05 | 2.81 | 3.02 |
| 綜合職能班 | 1 070 | 1.33 | 1.43 | 1.21 | 16 | 0.01 | 0.01 | 0.01 | 1 054 | 1.32 | 1.42 | 1.20 |
| 其他學校 | 462 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 1 221 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - 759 | - | - | - |
| 普通高中班 | 13 | 2.81 | 3.53 | 1.93 | - | - | - | - | 13 | 2.81 | 3.53 | 1.93 |
| 綜合高中班 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 職業類科班 | 434 | 93.94 | 93.73 | 94.20 | 1 221 | 100.00 | 100.00 | 100.00 | - 787 | - 6.06 | - 6.27 | - 5.80 |
| 建 教 班 | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |
| 綜合職能班 | 15 | 3.25 | 2.74 | 3.87 | - | - | - | - | 15 | 3.25 | 2.74 | 3.87 |

圖6. 八年來高中職校各等級別畢業生人數變動比較



參、結 論

本部為尊重學生的受教權與教育選擇權，自八十五學年推動改革中等學校多元學制措施，行之多年以來，可以確定的是，高職學校選擇就讀普通高中班的學生不到百分之一，就讀職業類科班的學生數亦有銳減現象；反之，高中及高職學校，不論男生或女生，選擇就讀不分類科的綜合高中班均有大幅增加之勢。

依性別觀察，女生因過去幾年來受護校升格為護專的影響，除了使藝術類科略有增加外，大多轉而就讀普通類科或不分類科的綜合高中班；男生選擇工業類科的人數大幅減少，除了部分選讀普通類科之外，有一大部分學生選讀不分類科的綜合高中班，其餘部分選讀商業類科、家事類科（如餐旅科）、及藝術類科等。值得注意的是，本來就讀農業類科的男、女學生數就很少，八年後的現在更少了。

97 年教育部推動部內性別主流化問卷調查分析報告

單位：教育部統計處

撰稿：陳曉佩

日期：97 年 9 月

壹、 調查概述

- 一、調查目的：為落實性別工作平等法，依據「行政院各部會推動性別主流化實施計畫」規定，本部於 95 年 5 月 15 日函發「教育部推動性別主流化實施計畫」，目前業已進入推廣階段；為瞭解本部員工性別平等意識與性別主流化友善環境建置之滿意度，特進行本次問卷調查，俾供本部擬訂性別主流化政策與目標之參據，並作為研擬未來改善計畫之參考。
- 二、調查對象：本部（含中部辦公室）依法任（派）用之編制內專任有給公務人員為對象，含編制內約聘僱人員，不含政務人員及臨時人員。扣除長期駐外及受訓員工，本次應填答人數為 540 人，實答人數為 509 人，其中男性 182 人、女性 327 人，問卷回收率 94.26%。
- 三、調查時期：本次調查時間為 97 年 7 月 1 日至 7 月 15 日止。
- 四、調查方法：依「教育部推動性別主流化實施計畫」之分工原則，由人事處規劃問卷設計，並由統計處負責調查作業與統計結果分析。本次調查採網路填報方式進行，本處將問卷置於「教育部資訊平台」首頁，並以書函及電子郵件通知部內同仁上網填答，另請各單位性別聯絡人協助催報。
- 五、調查項目：本問卷調查分為「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程訓練」等五個面向，問卷結構及題目詳如下表：

表一 問卷結構表

| 項目 | 題目 | 97題號 | 95題號 |
|---------------------------------------|---|------|------|
| 性平意識自評 | 我知道兩性工作平等法已經在97年1月16日修正名稱為「性別工作平等法」 | 1 | 1 |
| | 我知道本部已依性平法的規定，設置哺乳室供員工使用 | 2 | 2 |
| | 我知道本部已依性平法訂定性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法並公開揭示 | 3 | 3 |
| | 我知道可以透過參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習，提升個人性別平等意識 | 4 | - |
| | 我參加過性別主流化課程訓練、演講或線上學習 | 5 | - |
| | 我清楚瞭解有關性平法相關條文之規定內容 | 6 | 4 |
| | 性平法實行後，我對性別議題的觀感或意識有所改變 | 7 | 5 |
| 禁止性別歧視環境現況 | 職務考量 我所服務的單位會指定女性職員辦理某些特定類別之業務 | 8 | 6 |
| | 升遷 我所服務的單位在人員的升遷甄審，會視職務需要而有性別上考量 | 9 | 7 |
| | 對女性負面評價 在資格條件相當的情形下，我所服務的單位若有陞遷的機會，長官大多會優先考量男性同仁 | 11 | 9 |
| | 長官重男輕女 我認為我所服務的單位，長官對於女性擔任主管職務存有負面的評價 | 12 | 10 |
| | 考績 我認為我所服務的單位，部屬對於女性擔任主管職務存有負面的評價 | 13 | 11 |
| | 我認為我所服務的單位，若長官仍有希望進用男性人員 | 10 | 8 |
| 我認為我所服務的單位，女性同仁陞遷障礙，主要係長官重男輕女之主觀意識所造成 | 14 | 12 | |
| 我認為我所服務的單位之考績評比，性別為主要考量因素 | 15 | 13 | |
| 性騷擾防治 | 我認為本部對違反性平法之事件，設有暢通的救濟及申訴管道 | 17 | 15 |
| 就業平等 | 女性同仁如請產假，服務的單位不問其工作表現，會於年終辦理考績時給予較低等次的考評 | 16 | 14 |
| 性別主流化課程訓練 | 我認為參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習有助於提昇個人的性別平等意識 | 18 | - |

六、資料處理：

- (一) 資料查核與檢誤：本調查採過程檢核，除指派專人定時查核外，另以電腦程式做可能性檢查 (wild code checking) 與邏輯性查核 (logical or consistency checking)，如：「官職」點選「委任」者，並將「身分」點選為「主管」，即會出現點選錯誤之畫面，請填答者重新點選正確答案，以確保資料正確性與合理性；若問題 6 至 18 皆回答「無意見」者，問題 19 需輸入文字表達看法；問題不可重複填寫；一人限填一次。
- (二) 遺漏值處理：以電腦程式控制，問題 1 至 18 題若有題目未填答，於問卷送出前電腦會出現「您尚有第◎◎題未答」之畫面提醒受查者，以預防作答粗心或題項遺漏。另以電腦程式控制，受測者需將問卷第 1 至 18 題全數填答完畢，方可將問卷送出成為有效問卷，故本次調查並無遺漏值。
- (三) 統計方法：問卷回收後，資料經譯碼、核對後，利用 SPSS 統計套裝軟體進行分析，依據研究目的與研究假設之考驗，本調查使用之統計方法如下表：

表二 統計方法

| 研究目的 | 研究問題 | 研究假設 | 統計方法 |
|--|---|---|---------------------------|
| 1 瞭解部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程」之感受與現況 | 部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程」之感受與現況為何？ | | 人數 百分比 |
| 2 探討部內員工之個人因素對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程」之現況與感受的影響 | 部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程」之現況與感受是否因個人因素之不同而有差異？ | 部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」、「性別主流化課程」之現況與感受不因個人因素之不同而有差異 | 交叉分析 卡方檢定 |
| 3 與95年相較，探討部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」之變化 | 與95年相較，探討部內員工對「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」之變化為何？ | 部內員工之「性平意識之自評」、「禁止性別歧視環境現況」、「性騷擾防治」、「就業平等」與95年相較並無差異 | 人數 百分比 交叉分析 卡方檢定 |

七、統計結果：除簽報機關首長供為制定相關政策外，並上載於本處網站供各界參考。

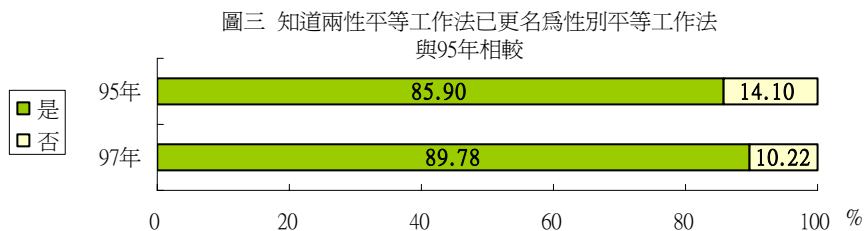
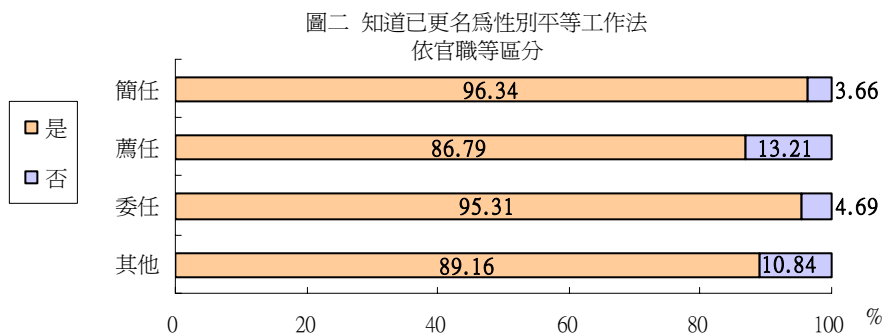
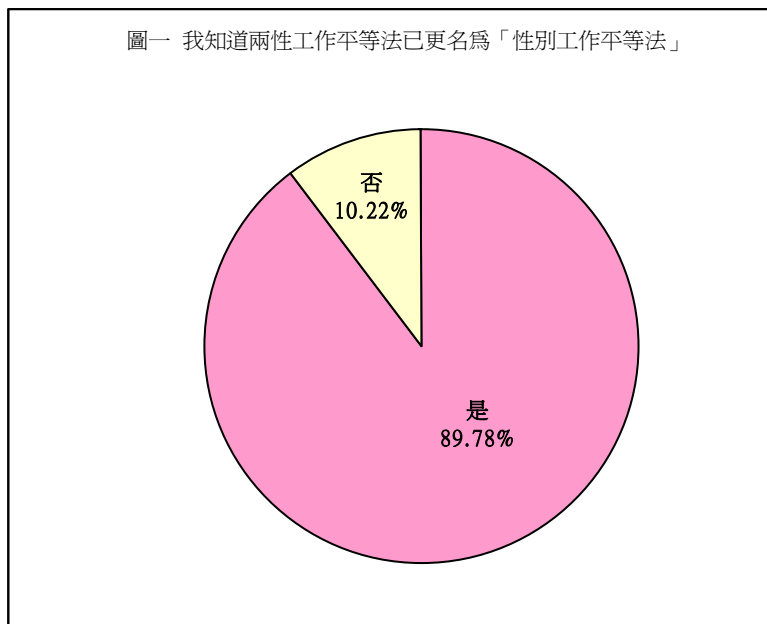
八、其他：本項調查曾於 95 年試辦一次，本次為正式調查。

貳、 提要分析

一、本部員工性平意識自評相關問項

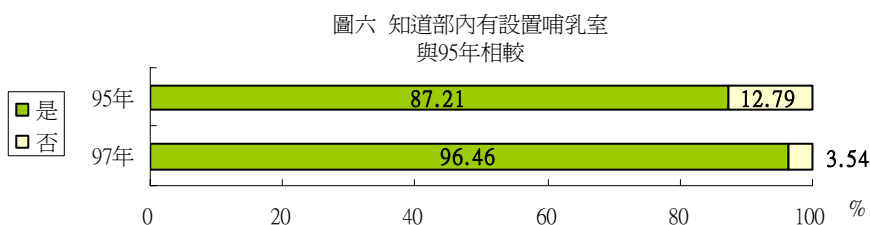
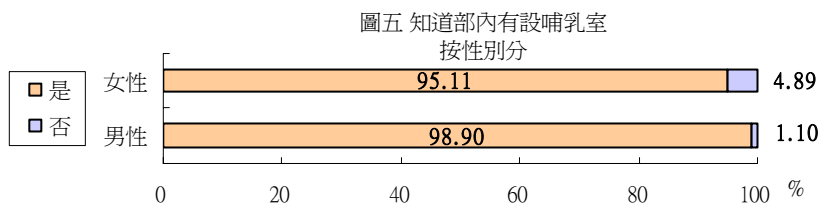
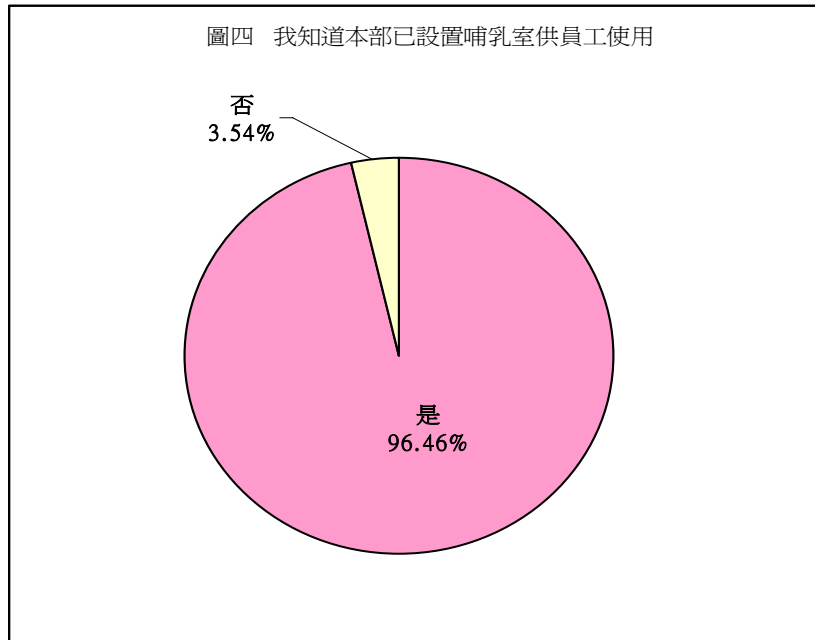
(一) 近九成員工知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」

本部員工知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」者占 89.78%，餘 10.22% 填答不知道（詳圖一）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與官職等（ $\chi^2_{(3)}=8.757, p<.05$ ）有顯著關聯。就官職等觀察，知道已更名比例以簡任（96.34%）最高、餘依序為委任（95.31%）、其他（89.16%）及薦任（86.79%）（詳圖二）。與 95 年相較，97 年知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」者較 95 年之 85.90% 增加 3.88 個百分點（詳圖三）。



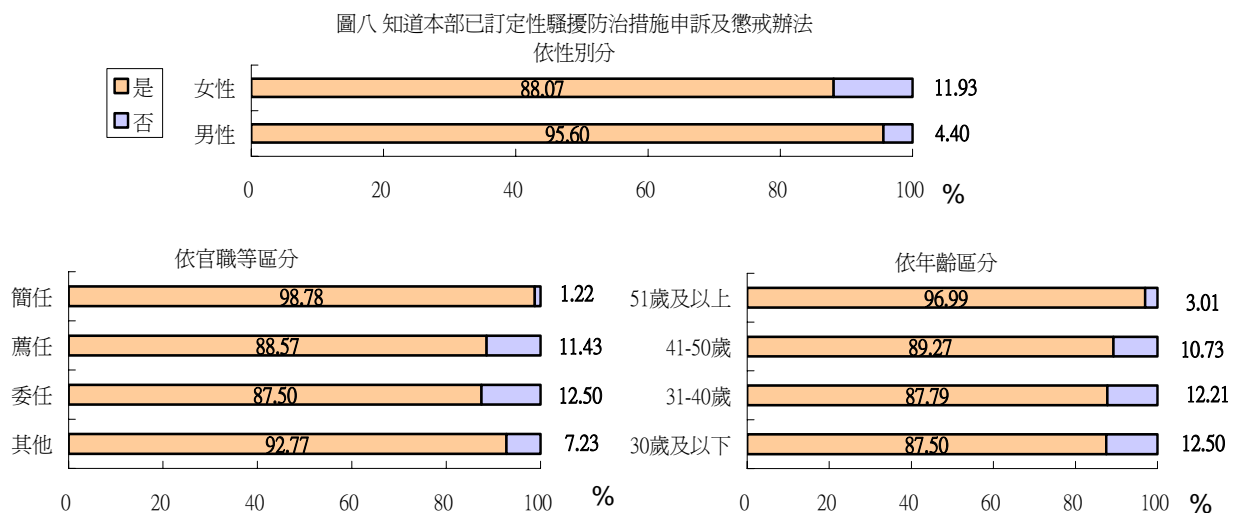
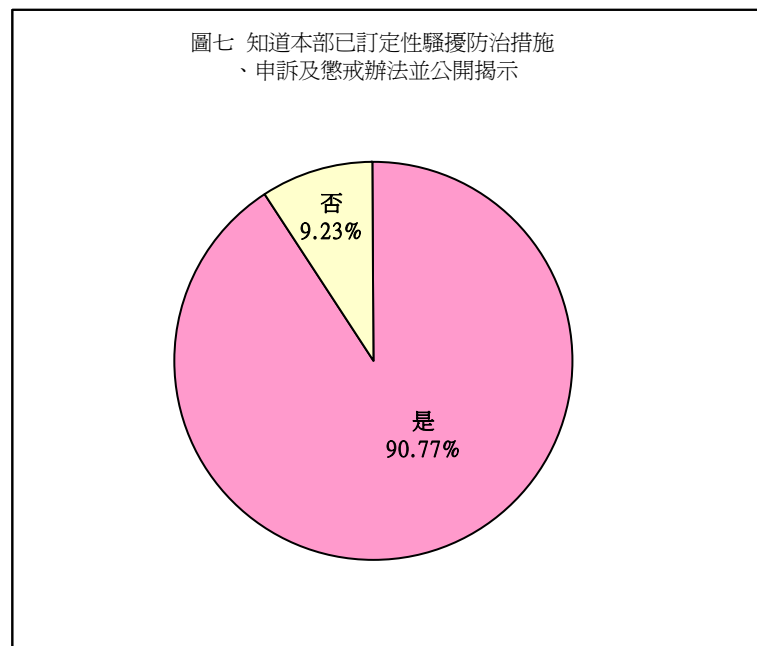
(二) 有九成六員工知道本部業已設置哺乳室供員工使用，較 95 年增加 9.25 個百分點

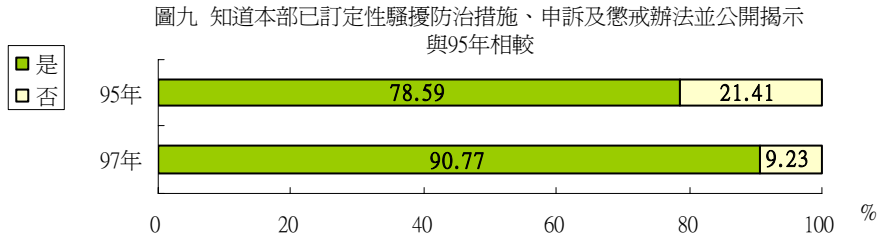
知道本部依「性平法」設置哺乳室之員工占 96.46%，不知者占 3.54%（詳圖四）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(1)}=4.934, p<.05$ ）有顯著關聯。以性別觀察，知道已設置哺乳室的比列男性（98.90%）高於女性（95.11%）（詳圖五）。與 95 年相較，97 年知道本部已設置哺乳室供員工使用者較 95 年之 87.21% 增加 9.25 個百分點（詳圖六）。



(三) 九成的員工知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法，較 95 年增加 12.18 個百分點

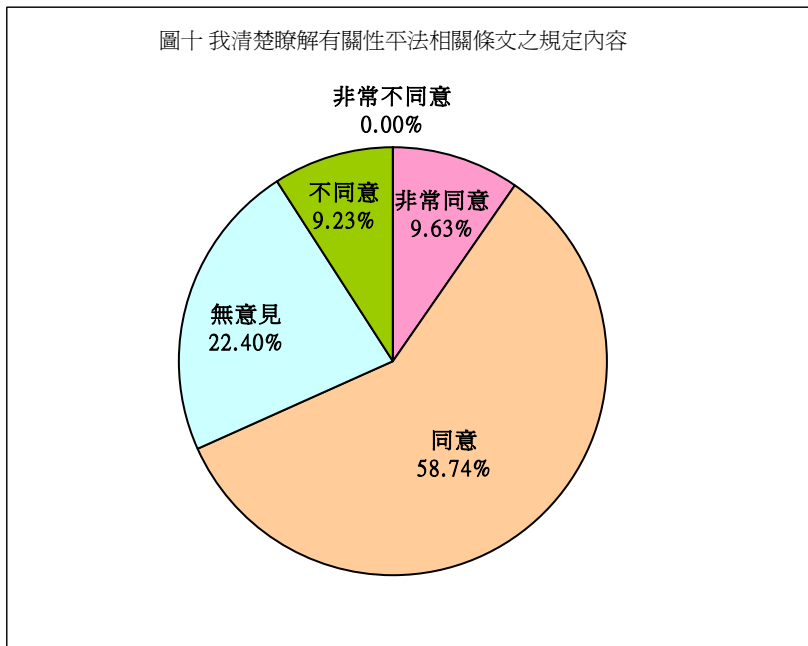
知道本部已依「性平法」訂定性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法並公開揭示者占 90.77%，不知者占 9.23%（詳圖七）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(1)}=7.912, p<.01$ ）、官職等（ $\chi^2_{(3)}=9.106, p<.05$ ）、年齡（ $\chi^2_{(3)}=8.598, p<.05$ ）均有顯著關聯。由性別觀察，知道的比例男性（95.60%）高於女性（88.07%）；由官職等來觀察，以簡任（98.78%）知道的比例最高，餘依序為其他（92.77%）、薦任（88.57%）及委任（87.50%）。若按年齡來觀察，發現年齡越大知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法的比例就越高（詳圖八）。與 95 年相較，97 年知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法者較 95 年之 78.59% 增加 12.18 個百分點（詳圖九）。

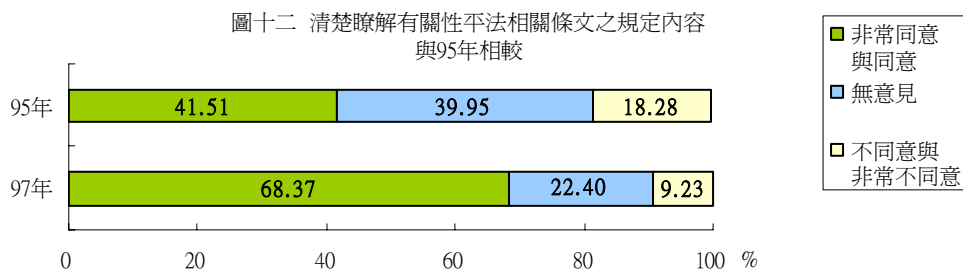
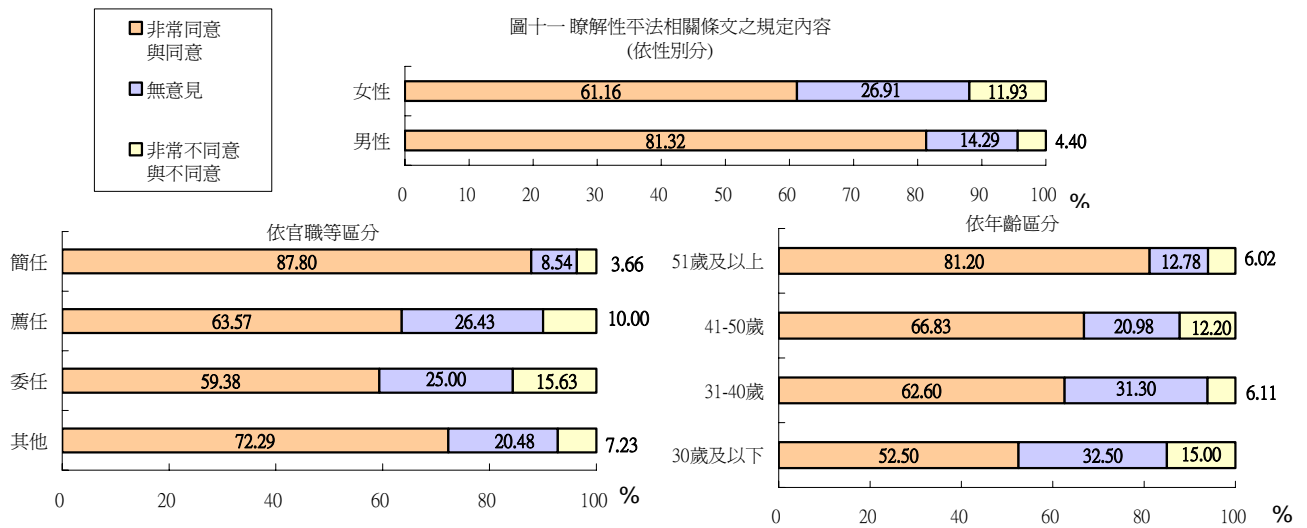




(四) 近七成員工瞭解「性平法」相關條文內容，較 95 年增加 26.86 個百分點

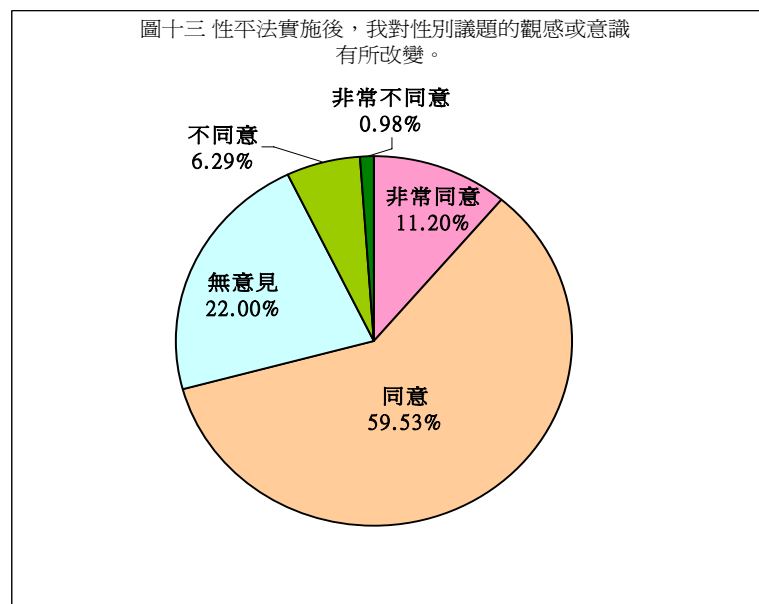
本部員工表示瞭解「性平法」相關條文之規定者占 68.37% (非常同意 9.63%，同意 58.74%)，無意見者占 22.40%，表不同意者占 9.23% (詳圖十)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=22.452, p<.001$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=21.943, p<.01$)、年齡 ($\chi^2_{(6)}=23.786, p<.05$) 均有顯著關聯。由性別觀察，男性 (81.32%) 員工較女性 (61.16%) 員工瞭解性平法相關條文內容。就官職等來觀察，以簡任 (87.80%) 瞭解的比例最高、其他 (72.29%) 次之、委任 (59.38%) 最低。由年齡觀察，發現年齡越大越瞭解「性平法」相關條文內容 (詳圖十一)。與 95 年相較，97 年瞭解「性平法」相關條文內容者較 95 年之 41.51% 增加 26.86 個百分點 (詳圖十二)。



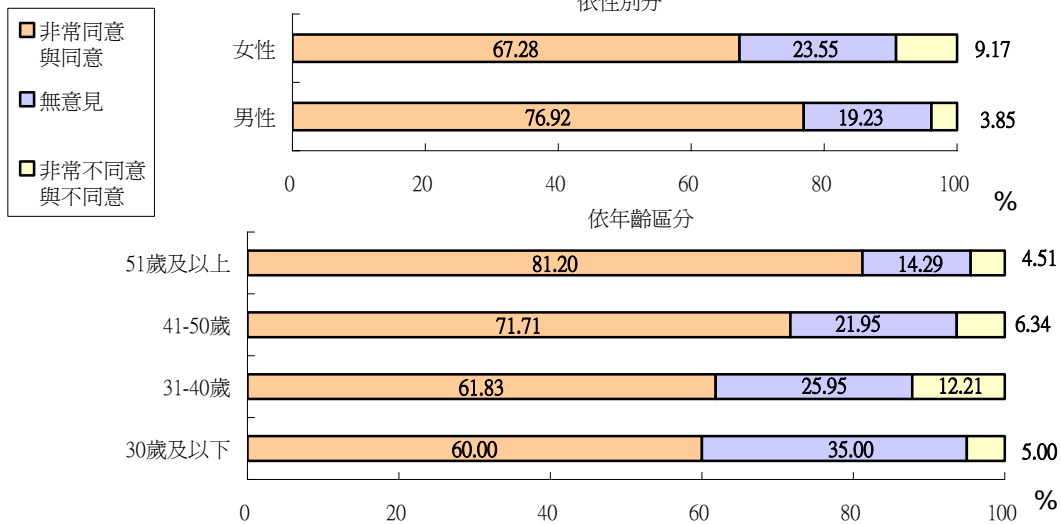


(五)「性平法」實施後，約七成員工對性別議題的觀感或意識有所改變，較95年增加23.35個百分點

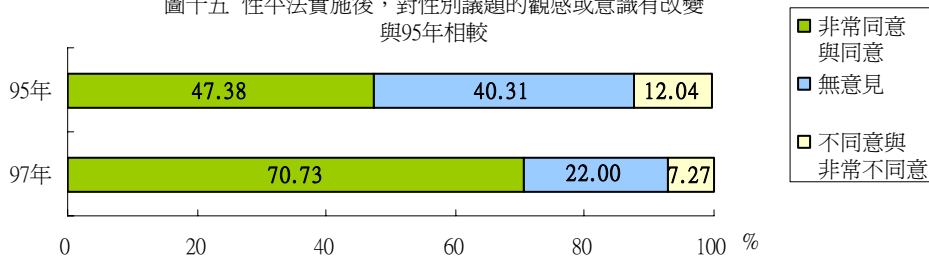
本部員工對性別議題的觀感或意識有所改變占70.73%（非常同意11.20%，同意59.53%），無意見者占22.00%，並無改變者占7.27%（不同意6.29%，非常不同意0.98%）（詳圖十三）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(2)}=7.094, p<.05$ ）、年齡（ $\chi^2_{(6)}=18.132, p<.05$ ）均有顯著關聯。以性別觀察，男性（76.92%）較女性（67.28%）對性別議題的觀感或意識改變為多。由年齡來觀察，年齡越大者越對性別議題觀感或意識改變越多（詳如圖十四）。與95年相較，97年對性別議題的觀感或意識有所改變者較95年之47.38%增加23.35個百分點（詳圖十五）。



圖十四 對性平意識與觀感有改變
依性別分



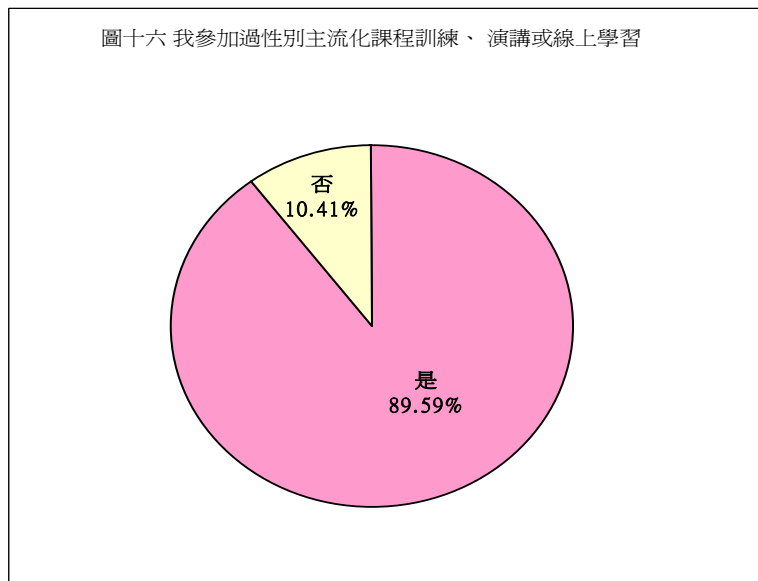
圖十五 性平法實施後，對性別議題的觀感或意識有改變
與95年相較



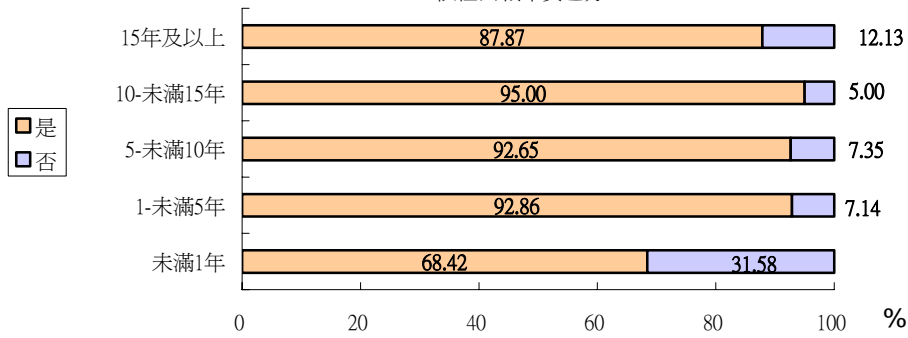
(六) 近九成員工參加過性別主流化課程訓練、演講或線上學習，未參加的一成中，以公職年資未滿一年者占多數

知道可透過參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習，提升個人性別平等意識者占 99.02%，不知者僅占 0.98%。參加過性別主流化課程訓練、演講或線上學習者占 89.59%，未參加過者占 10.41%（詳圖十六）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與任公職年資（ $\chi^2_{(4)} = 13.985, p < .01$ ）有顯著關聯。未參加性別主流化相關課程訓練者所占比率以任公職年資「未滿一年」者（31.58%）最多、「15年及以上」者（12.13%）次之（圖十七）。

圖十六 我參加過性別主流化課程訓練、演講或線上學習



圖十七 參加過性別主流化相關訓練
依任公職年資區分

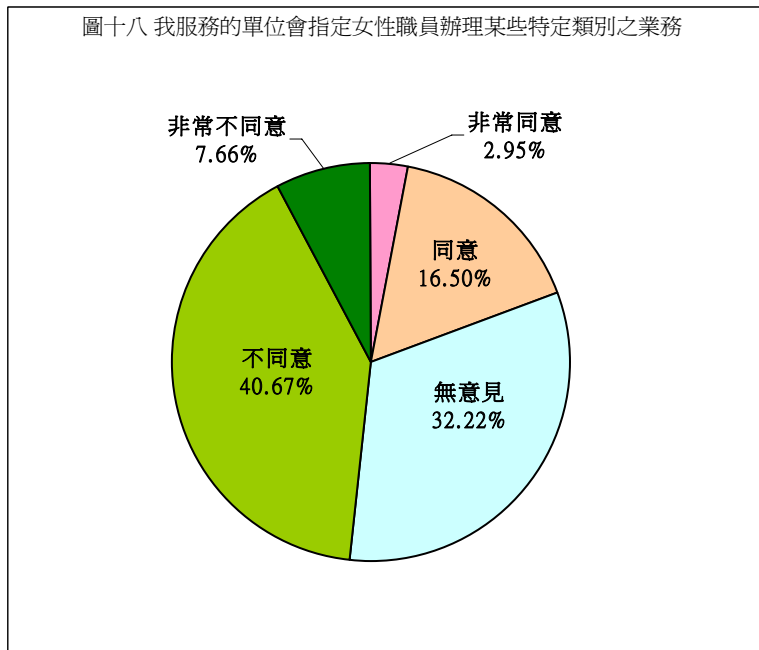


二、員工對禁止性別歧視環境現況之感受相關問項

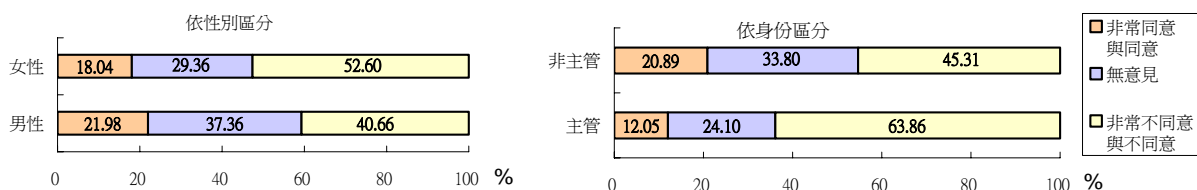
(一) 近二成員工認為其服務單位會指派女性職員辦理某些特定類別之業務，陞遷甄審時會視職務需要而有性別上考量，近五成不認為有此現象，三成二表示無意見。

認為服務的單位會指定女性職員辦理某些特定類別之業務占 19.45% (同意 16.50%，非常同意 2.95%)，不認為服務的單位會指定女性職員辦理某些特定類別之業務占 48.33% (不同意 40.67%，非常不同意 7.66%)，表示無意見者占 32.22% (詳圖十八)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=6.705, p<.05$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=9.771, p<.01$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性 (21.98%) 認為有此現象較女性 (18.04%) 為多；以身分別觀察，非主管 (20.89%) 較主管 (12.05%) 認為會指派女性職員辦理某些特定類別之業務 (詳圖十九)。

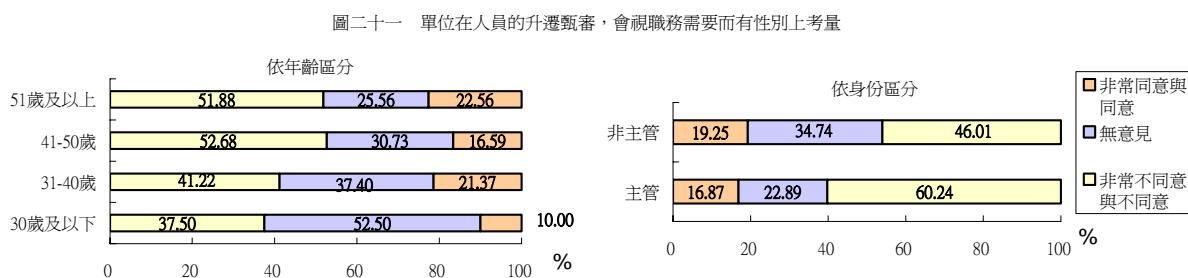
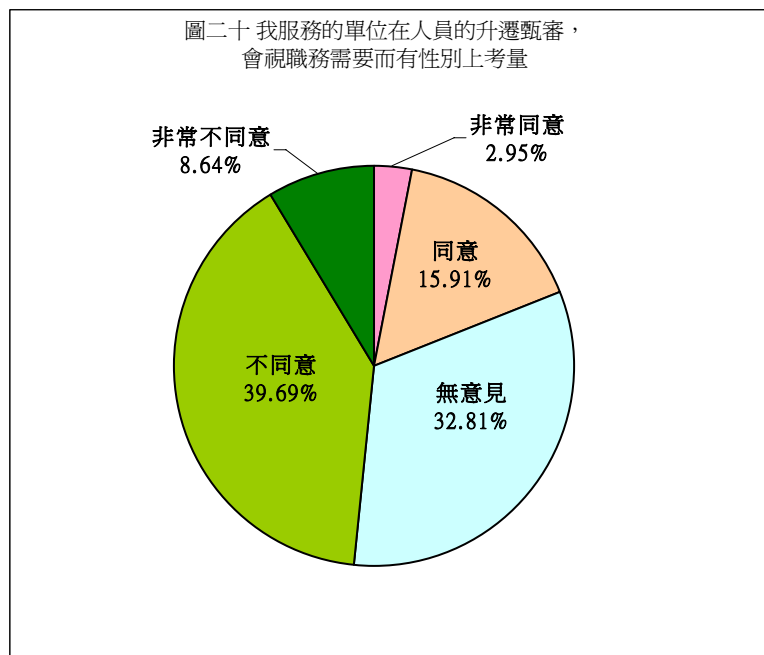
圖十八 我服務的單位會指定女性職員辦理某些特定類別之業務



圖十九 我所服務的單位會指定女性職員辦理某些特定類別之業務

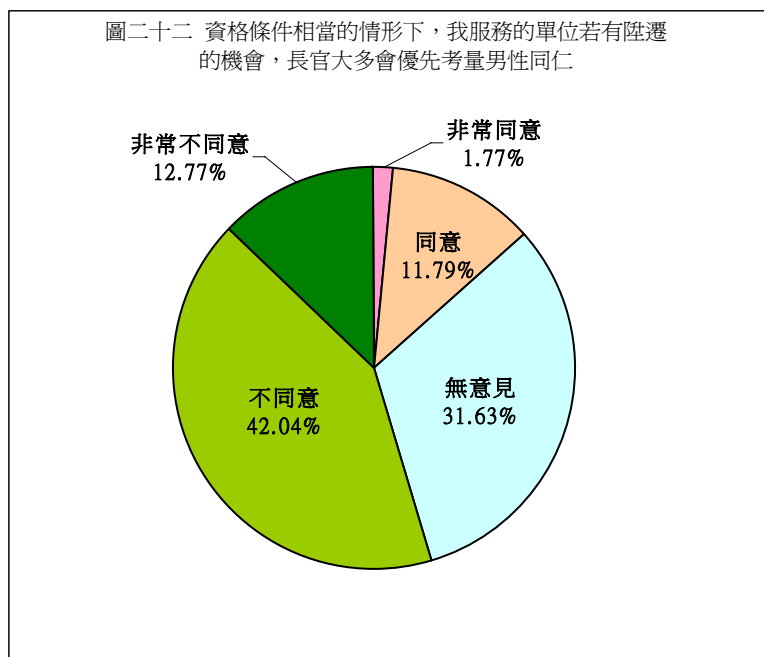


認為服務的單位在人員的陞遷甄審，會視職務需要而有性別考量者占 18.86%（同意 15.91%，非常同意 2.95%），不認為服務的單位在人員的陞遷甄審，會視職務需要而有性別上考量者占 48.33%（不同意 39.69%，非常不同意 8.64%），表示無意見者占 32.81%。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與身分（ $\chi^2_{(2)}=6.093, p<.05$ ）、年齡（ $\chi^2_{(6)}=15.088, p<.05$ ）有顯著關聯。以身分別觀察，非主管（19.25%）較主管（16.87%）認為陞遷甄審，會視職務需要而有性別考量；以年齡觀察，「51 歲以上」的員工認為陞遷時會視職務需要而有性別考量者比例最高（22.56%）、「31-40 歲」次之（21.37%），「30 歲以下」者表示無意見者多達五成二（詳圖二十一）。

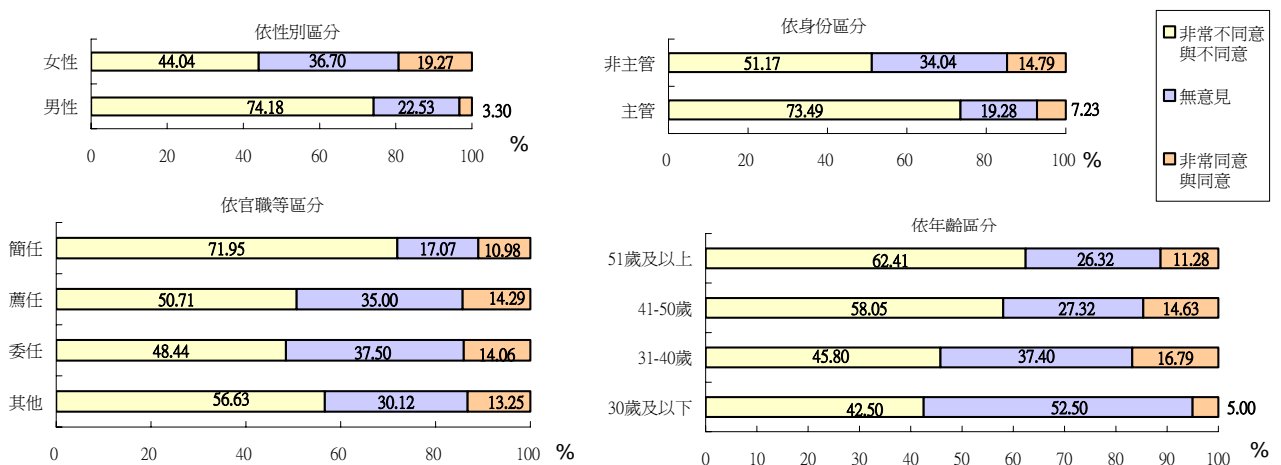


(二) 若有陞遷機會，有一成三員工認為長官會優先考量男性同仁，五成五不認為有此現象，約三成未表示意見。

「在資格條件相當的情形下，若有陞遷的機會，認為長官會優先考量男性同仁」的占 13.56% (同意 11.79%，非常同意 1.77%)，不認為長官會如此的占 54.81% (不同意 42.04%，非常不同意 12.77%)，此外，表示無意見者占 31.63% (詳圖二十二)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=48.795, p<.001$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=13.563, p<.05$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=14.027, p<.01$)、年齡 ($\chi^2_{(6)}=17.978, p<.05$) 均有顯著關聯。以性別觀察，女性 (19.27%) 認為有此現象者較男性 (3.30%) 為多；以身分別觀察，非主管 (14.79%) 較主管 (7.23%) 認為長官會優先考量男性同仁；由官職等來觀察，簡任 (71.95%) 明顯較其他官職等 (薦任 50.71%、委任 48.44%、其他 56.63%) 不認為有此現象。由年齡觀察，「31-40 歲」的員工認為陞遷時長官會優先考量男性同仁者較其他年齡層高，「30 歲以下」者表示無意見的多達五成二 (詳圖二十三)。

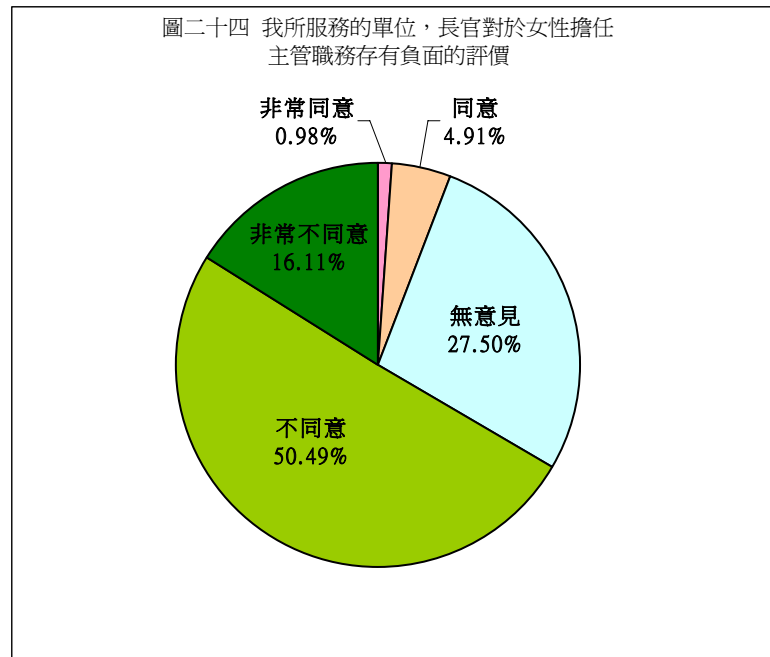


圖二十三 我所服務的單位若有陞遷的機會，長官大多會優先考量男性同仁

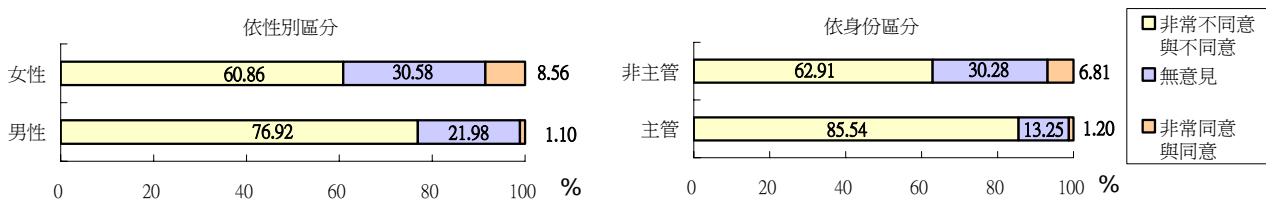


(三) 不到一成之員工認為長官或部署對於女性擔任主管職務存有負面的評價，約三分之二不表認同

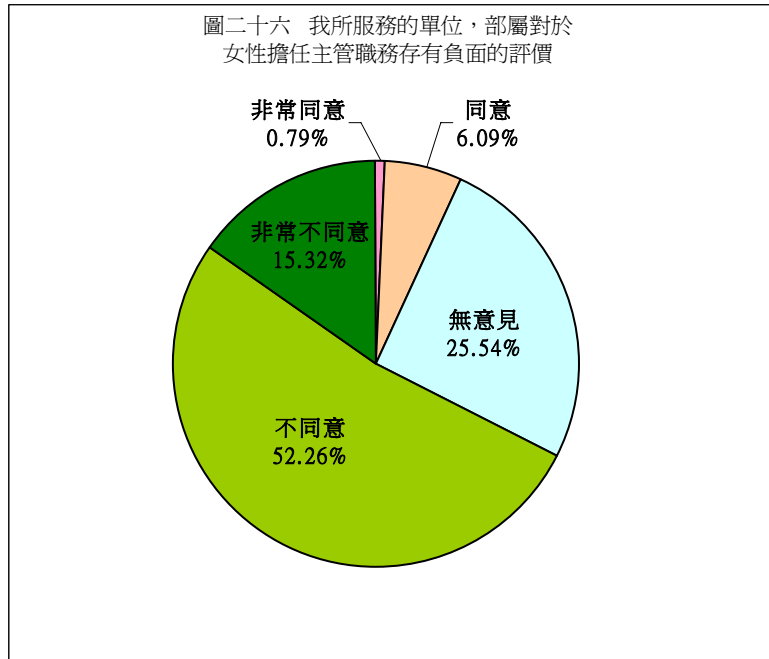
認為服務的單位，長官對於女性擔任主管職務存有負面評價者占 5.89% (同意 4.91%，非常同意 0.98%)，不認為服務的單位，長官對於女性擔任主管職務存有負面的評價占 66.60% (不同意 50.49%，非常不同意 16.11%)，表示無意見者占 27.50% (詳圖二十四)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=18.730, p<.001$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=16.365, p<.001$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性 (8.56%) 有此想法者較男性 (1.10%) 為多，以身分觀察，非主管 (6.81%) 較主管 (1.20%) 有此看法 (詳圖二十五)。



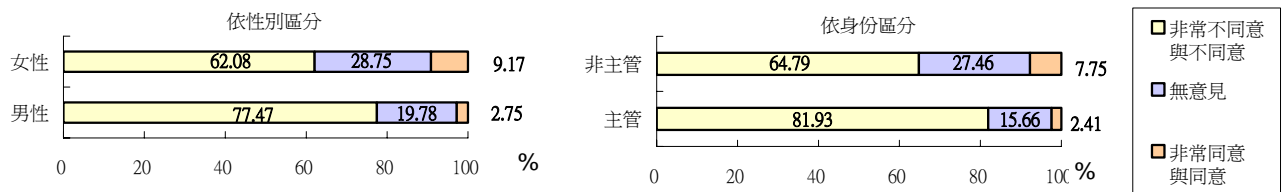
圖二十五 我所服務的單位，長官對於女性擔任主管職務存有負面的評價



認為服務的單位，部屬對於女性擔任主管職務存有負面的評價占 6.88% (同意 6.09%，非常同意 0.79%)，不認為服務的單位，部屬對於女性擔任主管職務存有負面的評價占 67.58% (不同意 52.26%，非常不同意 15.32%)，表示無意見者占 25.54% (詳圖二十六)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=14.803, p<.01$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=9.685, p<.01$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性 (9.17%) 有此想法者較男性 (2.75%) 為多；以身分觀察，非主管 (7.75%) 較主管 (2.41%) 有此看法 (詳圖二十七)。與 95 年相較，95 年不認為服務的單位，部屬對於女性擔任主管職務存有負面的評價占 62.95%，本年度計減 4.66 個百分點。

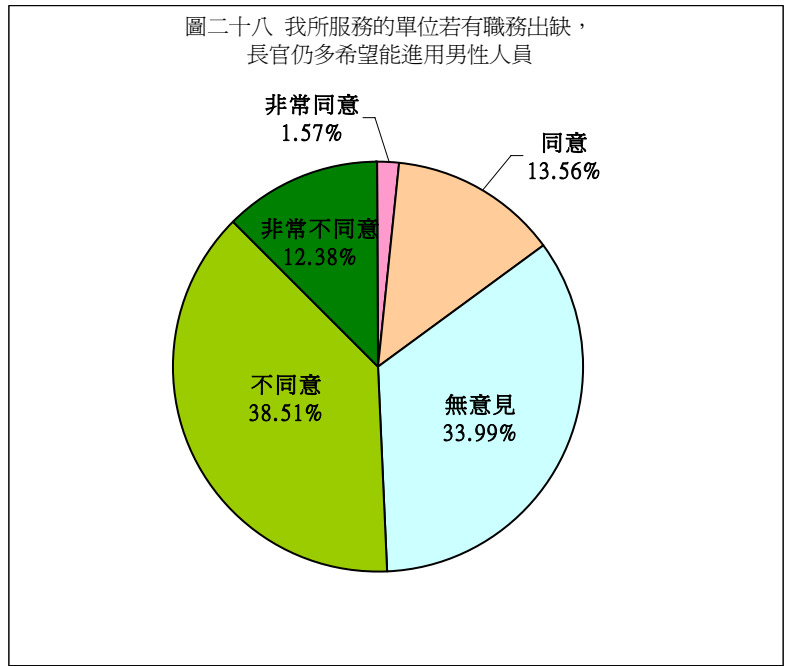


圖二十七 我所服務的單位，部屬對於女性擔任主管職務存有負面的評價

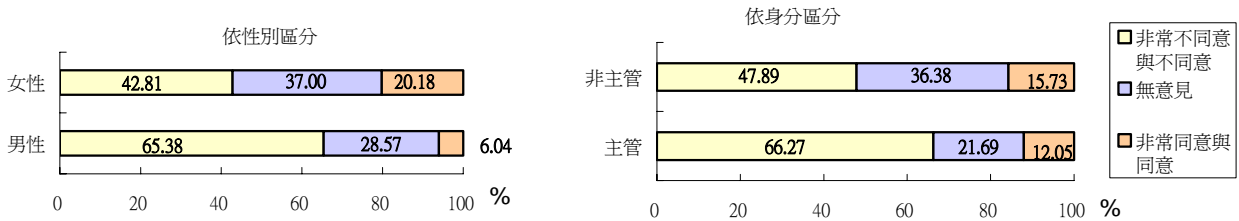


(四) 約一成五員工認為長官偏愛進用男性人員，不到一成員工認為女性陞遷障礙係因長官重男輕女造成

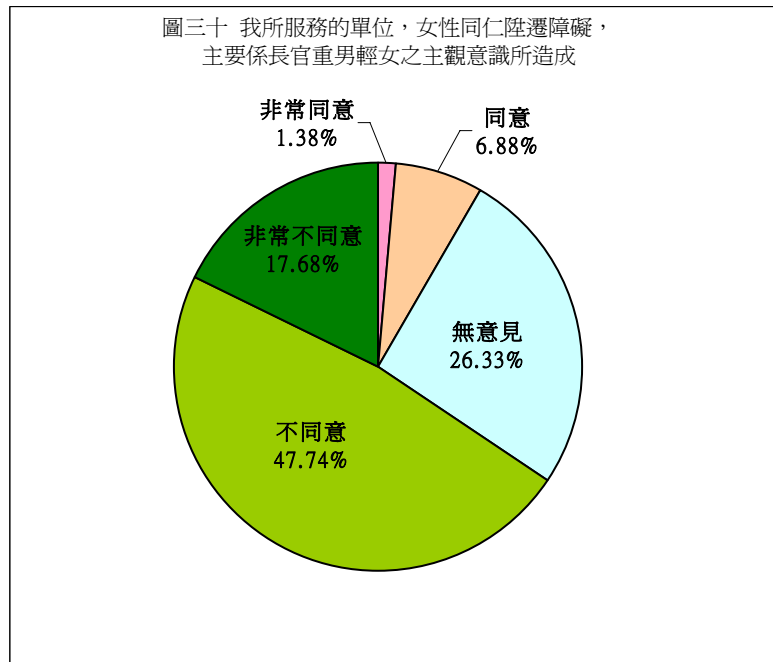
認為若有職務出缺，長官仍多希望能進用男性人員者占 15.13% (非常同意 1.57%，同意 13.56%)，不認為若有職務出缺，長官仍多希望能進用男性人員者占 50.89% (非常不同意 12.38%，不同意 38.51%)，表示無意見者占 33.99% (詳圖二十八)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=29.605, p<.001$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=9.648, p<.05$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性 (20.18%) 有此想法者較男性 (6.04%) 為多；以身分觀察，非主管 (15.73%) 較主管 (12.05%) 有此看法 (詳圖二十九)。



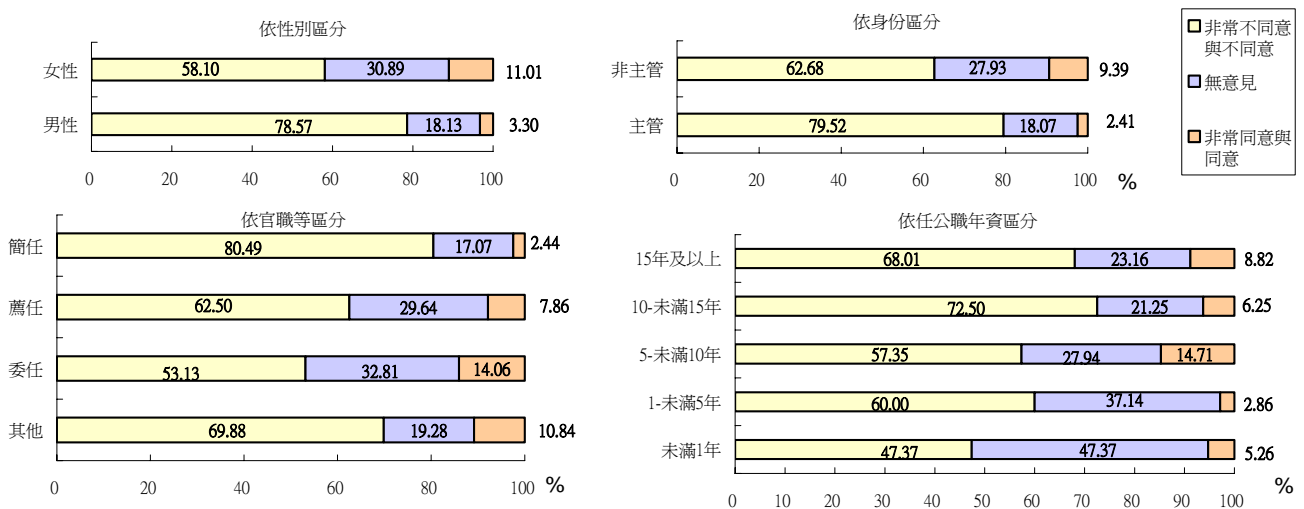
圖二十九 我所服務的單位若有職務出缺，長官仍多希望能進用男性人員



認為所服務的單位，女性同仁陞遷障礙，主要係長官重男輕女之主觀意識所造成者占 8.26%（非常同意 1.38%，同意 6.88%），不認為女性同仁陞遷障礙，係因長官重男輕女造成占 65.42%（非常不同意 47.74%，不同意 17.68%），表示無意見者占 26.33%（詳圖三十）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(2)}=23.141, p<.001$ ）、官職等（ $\chi^2_{(6)}=18.073, p<.01$ ）、身分（ $\chi^2_{(2)}=9.680, p<.01$ ）、任公職年資（ $\chi^2_{(8)}=17.625, p<.05$ ）均有顯著關聯。以性別觀察，女性（11.01%）有此想法者較男性（3.30%）為多；依官職等觀察，以委任有此想法居多（14.06%），其他（10.84%）次之；以身分觀察，非主管（9.39%）較主管（2.41%）有此看法；以任公職年資觀察，以「5-未滿十年」有此看法居多（14.71%），「15年以上」（8.82%）次之（詳圖三十一）。

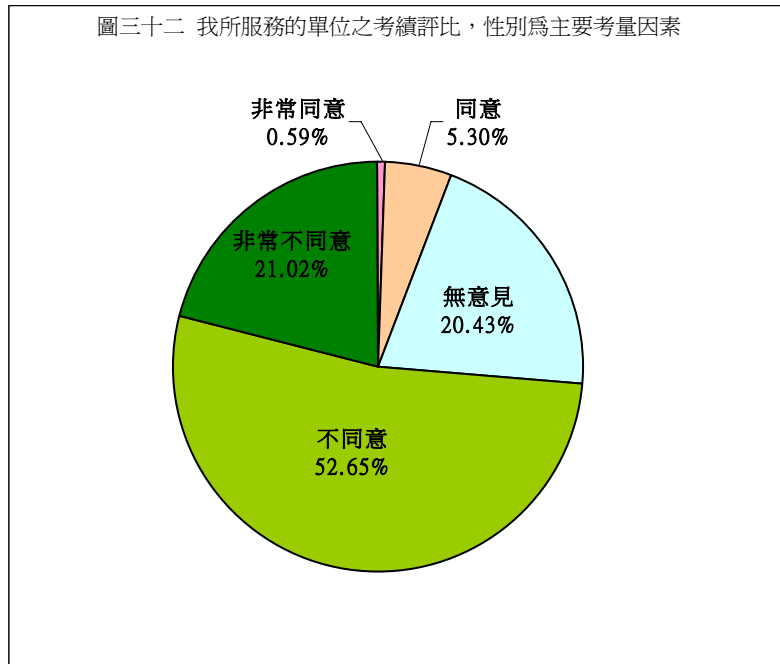


圖三十一 我所服務的單位，女性同仁陞遷障礙，主要係長官重男輕女之主觀意識所造成

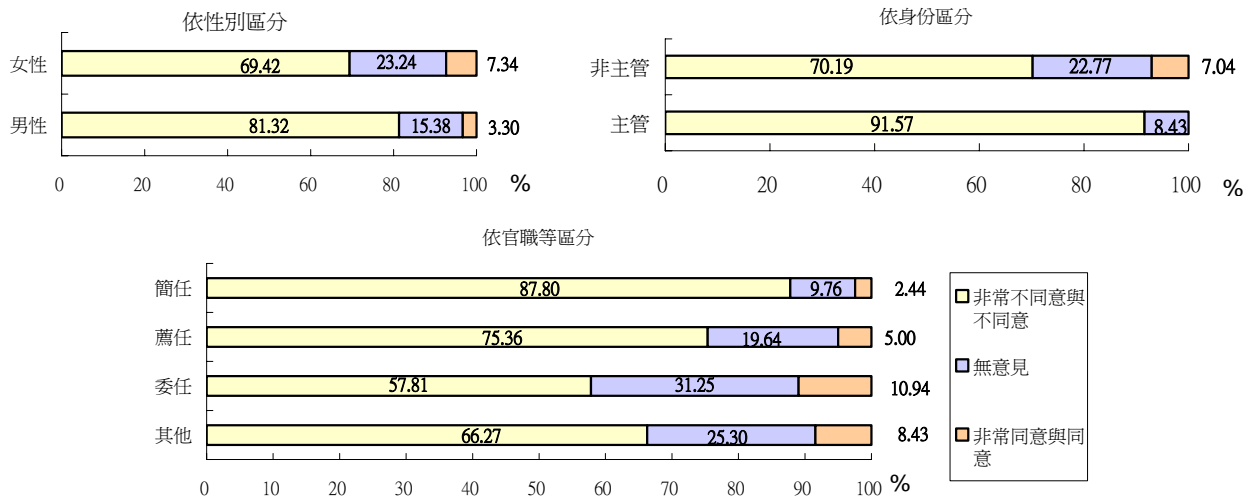


(五) 不到一成員工認為服務的單位之考績評比，性別為主要考量因素

認為服務的單位之考績評比，性別為主要考量因素者占 5.89% (非常同意 0.59%，同意 5.30%)，不認為服務的單位之考績評比，性別為主要考量因素者占 73.67% (非常不同意 21.02%，不同意 52.65%)，表示無意見者占 20.43% (詳圖三十二)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=9.022, p<.05$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=20.133, p<.01$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=17.142, p<.001$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性 (7.34%) 有此想法者較男性 (3.30%) 為多；依官職等觀察，以委任有此想法居多 (10.94%)，其他 (8.43%) 次之；以身分觀察，非主管 (7.04%) 有此看法者較主管 (0.00%) 為多 (詳圖三十三)。



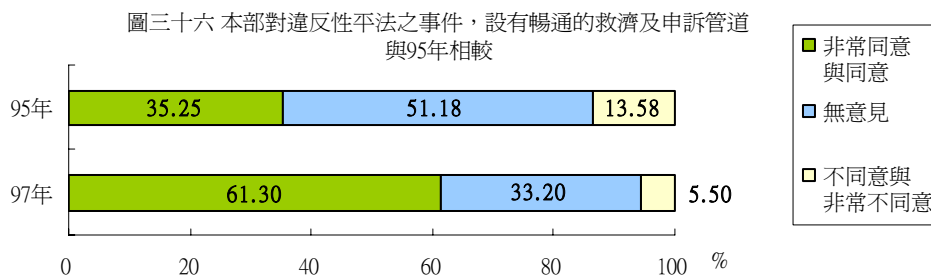
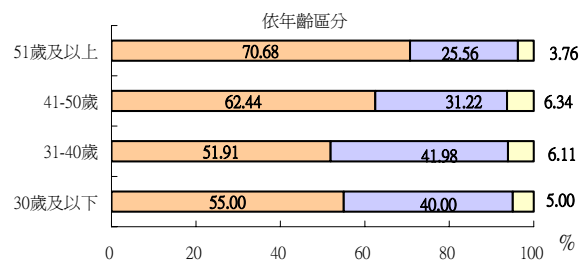
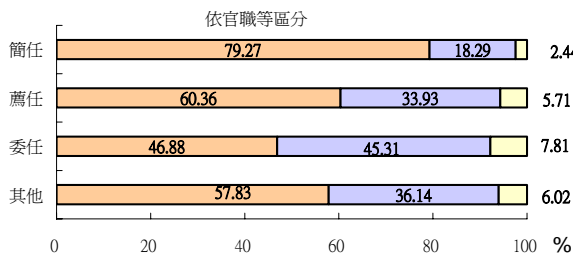
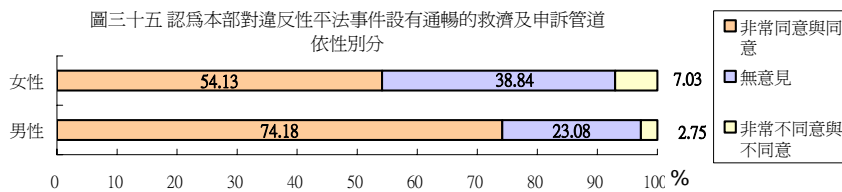
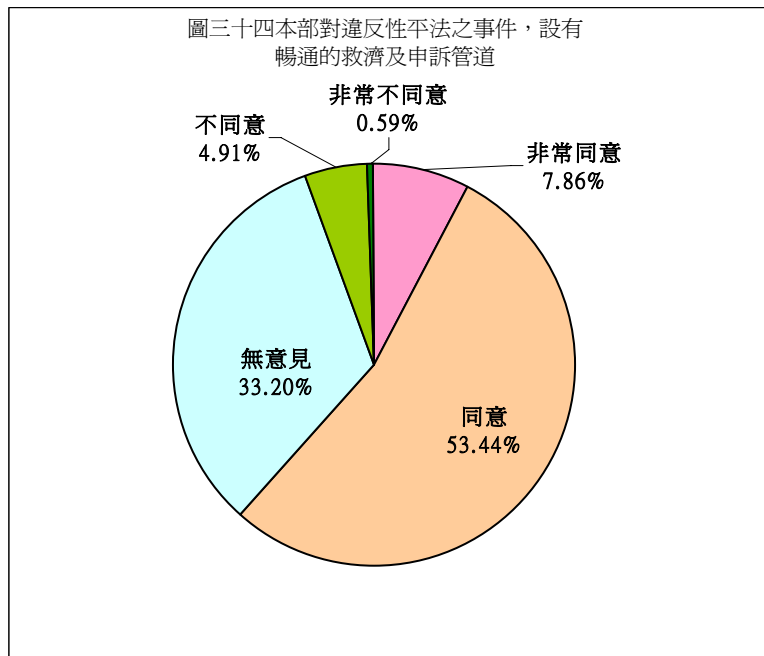
圖三十三我所服務的單位之考績評比，性別為主要考量因素



三、性騷擾防治相關問項

約六成一員工認為本部對違反性平法之事件設有暢通的救濟及申訴管道，較 95 年增加 26.05 個百分點；表示無意見者占三成三

「認為本部對違反性平法之事件，設有暢通的救濟及申訴管道」，表同意與非常同意者合占 61.30%，表不同意與非常不同意者合占 5.50%，表示無意見者占 33.20%（詳圖三十四）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(2)}=20.319, p<.001$ ）、官職等（ $\chi^2_{(6)}=17.357, p<.01$ ）、年齡（ $\chi^2_{(6)}=11.377, p<.05$ ）有顯著關聯。以性別觀察，男性（74.18%）較女性（54.13%）認同本部對違反性平法設有暢通的救濟及申訴管道；依官職等觀察，以簡任（79.27%）最高、薦任（60.36%）次之，其中委任不表達意見者多達四成五；依年齡觀察，年齡越大傾向越認同，「30 歲以下」及「31-40 歲」表示無意見高達占四成（詳圖三十五）。與 95 年相較，97 年員工認為本部對違反性平法之事件，設有暢通的救濟及申訴管道者較 95 年占 35.25% 增加 26.05 個百分點，表示無意見者則減 14.32 個百分點（詳圖三十六）。

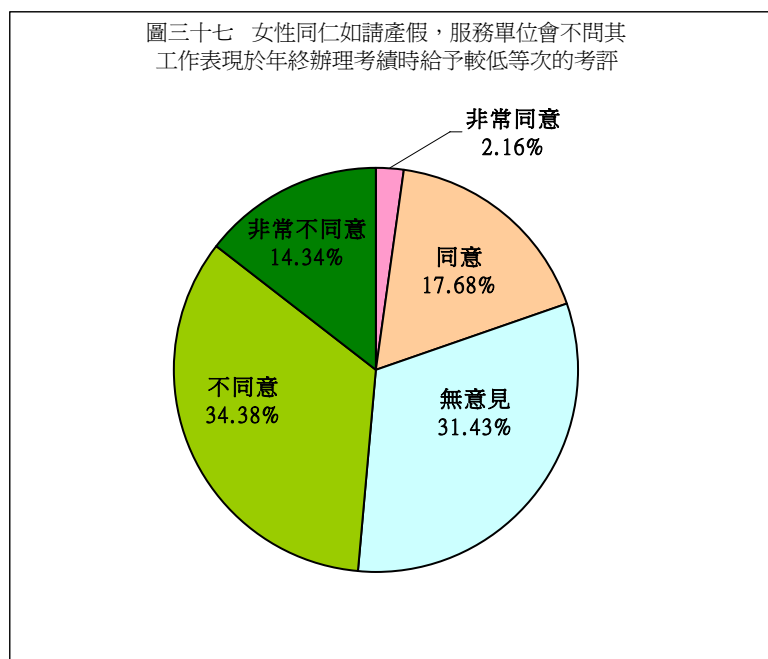


四、就業平等相關問項

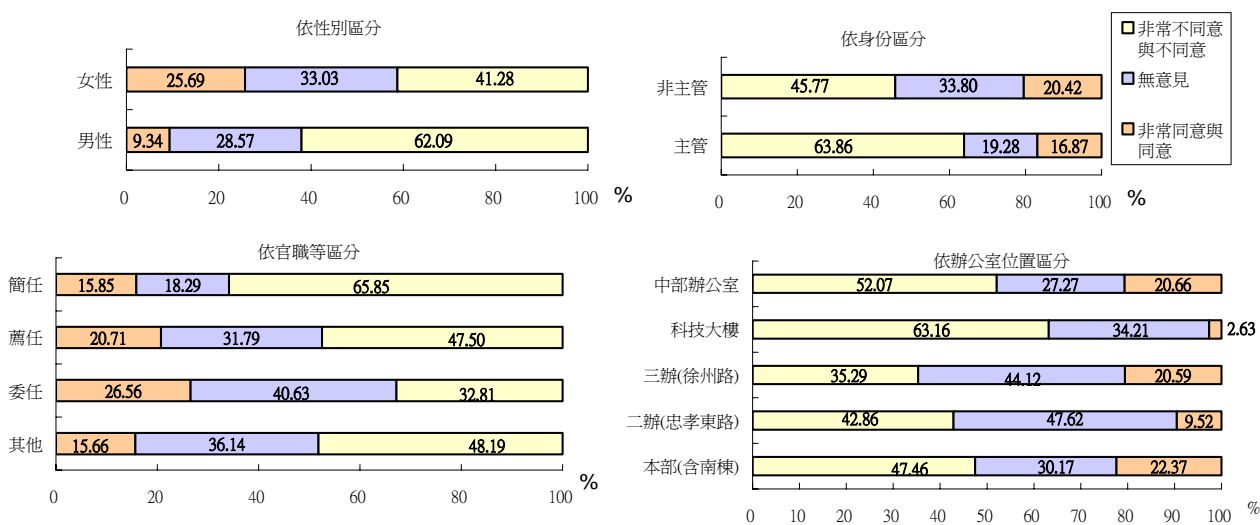
近二成員工認為女性同仁請產假其服務單位會不問其工作表現，給予較低等次的考績，較95年增加8.35個百分點；表示無意見者逾三成

「女性同仁如請產假，服務的單位會不問其工作表現於年終辦理考績時給予較低等次的考評」，表示不同意與非常不同意者合占48.72%，表示同意與非常同意者合占19.84%，表示無意見者占31.43%（詳圖三十七）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ χ

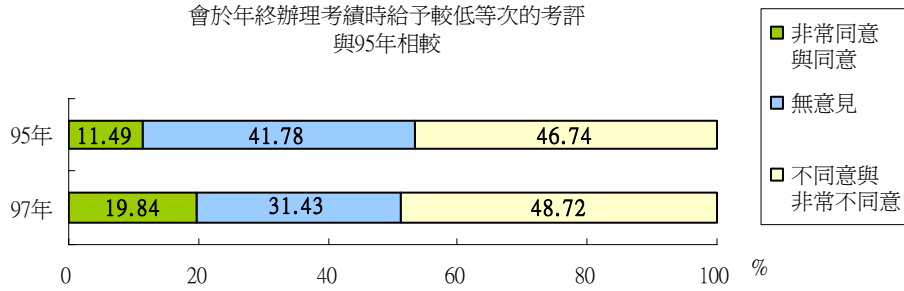
$\chi^2_{(2)}=26.871, p<.001$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=18.129, p<.01$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=9.766, p<.01$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(8)}=15.608, p<.05$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性 (25.69%) 有此感受者較男性 (9.34%) 為多；就身分觀察，非主管 (20.42%) 較主管 (16.87%) 有此看法。以官職等觀察，以「委任」(26.56%) 的感受最明顯、「薦任」(20.71%) 次之，其中表示無意見者「委任」高達四成、「其他」亦高達三成六。依辦公室位置觀察，「本部(含南棟)」員工的感受較明顯，另三辦 (44.12%) 及二辦 (47.62%) 表示無意見者高達四成以上 (詳圖三十八)。與 95 年相較，97 年員工認為女性同仁請產假其服務單位會不問其工作表現，給予較低等第的考績者較 95 年占 11.49% 增加 8.35 個百分點 (詳圖三十九)。



圖三十八 女性同仁如請產假，服務的單位會不問其工作表現於年終辦理考績時給予較低等次的考評



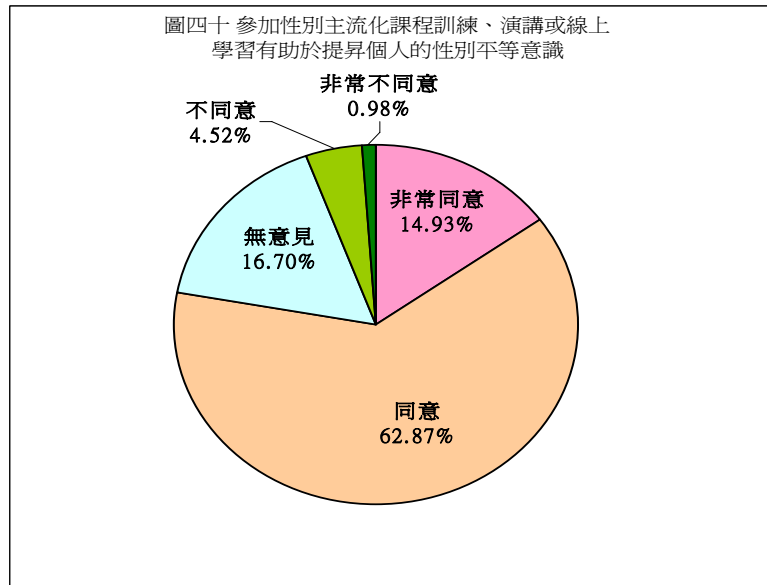
圖三十九 女性同仁請產假，服務的單位不問其工作表現，會於年終辦理考績時給予較低等次的考評與95年相較



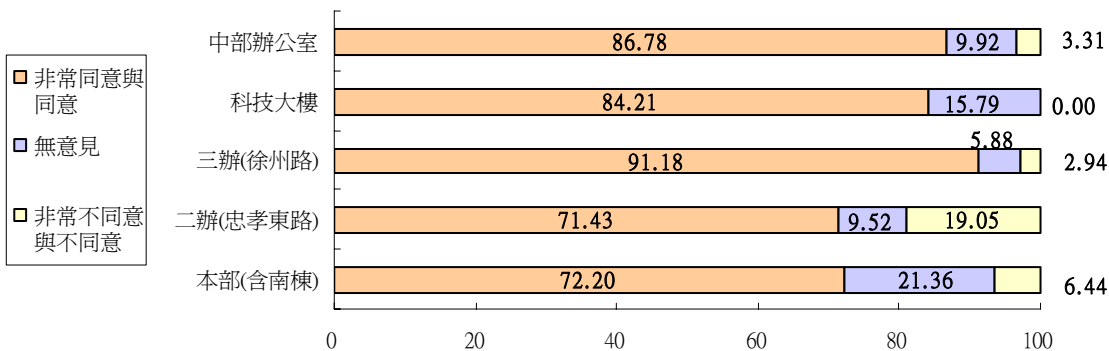
五、性別主流化課程訓練相關問項

約七成七之員工認同性別主流化相關課程訓練有助於提昇其性別平等意識

本部員工表同意與非常同意「參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習有助於提昇個人的性別平等意識」者合占 77.81%、表無意見者占 16.7%、表不同意與非常不同意者合占 5.5% (詳圖四十)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與辦公室位置 ($\chi^2_{(8)}=24.779$, $p<.01$) 有顯著關聯。不認同性別主流化課程可提昇個人的性別平等意識者以「二辦(忠孝東路)」最高占 19.05%，而表示無意見者以「本部(含南棟)」(21.36%) 最多 (詳圖四十一)。



圖四十一 認為參加性別主流化相關訓練可提升性平意識依辦公室位置區分



參、 結論與建議

本 97 年問卷調查顯示，本部推動性別主流化在「性平意識之自評」、「禁止性別歧視」、「性騷擾防治」及「促進就業平等措施」、「性別主流化課程」等五方面已有初步成效，惟仍有進步空間，以下茲依調查結果提出結論與幾點建議：

一、性平意識之自評方面

- (一) 本部約九成同仁對性平意識之自我評價持肯定之態度，資料顯示，與 95 年相較已有初步成效。
- (二) 若依受查者屬性觀察，「男性」、「簡任」、「主管」、「年齡愈大」者對性平意識之自我評價越高。

二、禁止性別歧視環境現況方面

- (一) 「禁止歧視之環境」的部分雖僅一至二成之同仁在任用、陞遷、考績等方面認為長官有性別考量，惟逾三成同仁表示無意見。整體而言，認為性別因素會影響陞遷、考績者與表示無意見者以「女性」、「非主管」為主。
- (二) 整體而言，同仁對「禁止歧視環境」之感受與 95 年相較，差異不大。

三、性騷擾防治方面

- (一) 「教育部性騷擾防治及處理要點」，已於 95 年 9 月 28 日公布實施，有九成的同仁知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法；有六成認為本部對違反性平法之事件設有暢通的救濟及申訴管道，與 95 年相較，雖增加 26.05 個百分點（35.25%→61.30%），仍有宣導空間。
- (二) 未來應持續宣導本處理要點並加強救濟與申訴程序的部分，利用各種管道宣導，讓同仁能有更多保障。

四、就業平等方面

- (一) 近二成同仁認為女性同仁請產假其服務單位會不問其工作表現，給予較低等第的考績，表示無意見者逾三成；有負面感受者以「女性」、「非主管」、「委任」、「本部(含南棟)」員工較明顯，表示無意見者以「委任」、「其他」占多數。
- (二) 公務人員年終考績應綜合其工作、操行、學識、才能四項予以評分，依法令規定日數所核給之家庭照顧假、生理假、婚假、產前假、娩假、流產假或陪產假不應影響其考績；調查結果顯示有此負面感受之同仁近兩成，且較 95 年增加 8.35 個百分點（11.49→19.84%），此現象值得正視。

五、性別主流化課程訓練方面

- (一) 近九成員工參加過性別主流化課程訓練、演講或線上學習，約七成七之同仁認同性別主流化訓練有助於提昇其性平意識。此外，仍有一成的同仁未參加過性別主流化課程，其中以公職年資「未滿一年」者占多數，建議列為未來加強訓練之重點。
- (二) 性別主流化實施計劃目前已進入推廣階段後期，本次調查顯示同仁對性平法已有基本瞭解，建議往後之課程設計能增加案例及實務討論，俾利同仁活用於制訂法令、政策、方案計畫及資源分配時，納入性別主流化觀點，考量不同性別觀點與需求。

我國與 OECD 各國女性高等教育之學科領域暨性別差異分析

單位：教育部統計處

撰稿：陳曉佩

日期：98 年 1 月

前言

根據美國教育學者 Martin Trow 的定義，我國高等教育已達「普及級」型態（指淨在學率超過 50%；我國大專校院 2007 年淨在學率為 61.41%，其中男性為 58.33%、女性為 64.71%），且女性獲得高等教育學位人數亦已超越男性，以量的觀點來看，「性別平等」在潮流及各界常年努力下，女性「受教權」已見改善成效；惟欲提升女性社經地位及落實兩性平權，除注意「量」的提升外，更應關心「質」的內涵與變化。依本處 97 年 5 月進行之「台日韓三國女性獲得高等教育學位之性別差異分析」可以發現，兩性在高等教育「就讀領域區隔」之現象非常顯著，且台日韓三國皆然，而「就讀領域區隔」對兩性未來就業趨向與職場競爭力甚或「工作權」均會有所影響，此種差異是亞洲國家特有景況，抑或世界各國也有類似情形，值得加以探討。本文特選取 OECD 中 28 國加以比較，並採用 1997 年聯合國教科文組織（UNESCO）之國際教育標準分類（Internation Standard Classification of Education, ISCED）暨學科分類（9 大類）加以歸類，且將近 7 年來之變化進行整理和分析，俾供各界參用。

名詞定義

- 一、**高等教育型態**：高等教育是指大專以上教育（扣除五專前三年），包括專科、大學、碩士與博士，本文男女比率之計算採用該年度之「畢業人數」。根據美國教育學者特羅（Martin Trow）的定義，高等教育（約 18-21 歲）的淨在學率可分為三級：「菁英級」指淨在學率在 15% 以下；「大眾級」指淨在學率在 15% 至 50%；「普及級」指淨在學率在 50% 以上。
- 二、**經濟合作與發展組織**，簡稱經合組織（Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD），是全球 30 個市場經濟國家組成的政府間國際經濟合作組織，總部設在巴黎的 Château de la Muette。中華民國（臺灣）在經濟合作與發展組織二個委員會具觀察員國身分，但因為不是聯合國會員，所以不能成為經濟合作與發展組織的成員；經合組織現在擁有 30 個全責成員，一個觀察員國。因希臘與盧森堡兩國在 OECD stat 中之資料遺漏值過多，故本文之 OECD 各國指的是扣除希臘與盧森堡的其他 28 個成員國。

| | | |
|------|----------|--------------------------|
| 成員國 | 亞洲 | 日本、南韓 |
| | 大洋洲 | 澳洲、紐西蘭 |
| | 北歐 | 丹麥、芬蘭、冰島、挪威、瑞典 |
| | 西歐 | 比利時、法國、愛爾蘭、荷蘭、英國、盧森堡 |
| | 中歐 | 奧地利、捷克、德國、匈牙利、波蘭、斯洛伐克、瑞士 |
| | 南歐 | 義大利、葡萄牙、西班牙、土耳其、希臘 |
| | 美洲 | 加拿大、美國、墨西哥 |
| 觀察員國 | 中華民國（台灣） | |

提要分析

一、OECD 各國概況

(一) OECD 各國在「教育」、「人文藝術」、「社會科學商業及法律」、「醫藥衛生」及「服務」等五大領域呈現女多於男，其中以「醫藥衛生」與「教育」領域之男女差異最大。

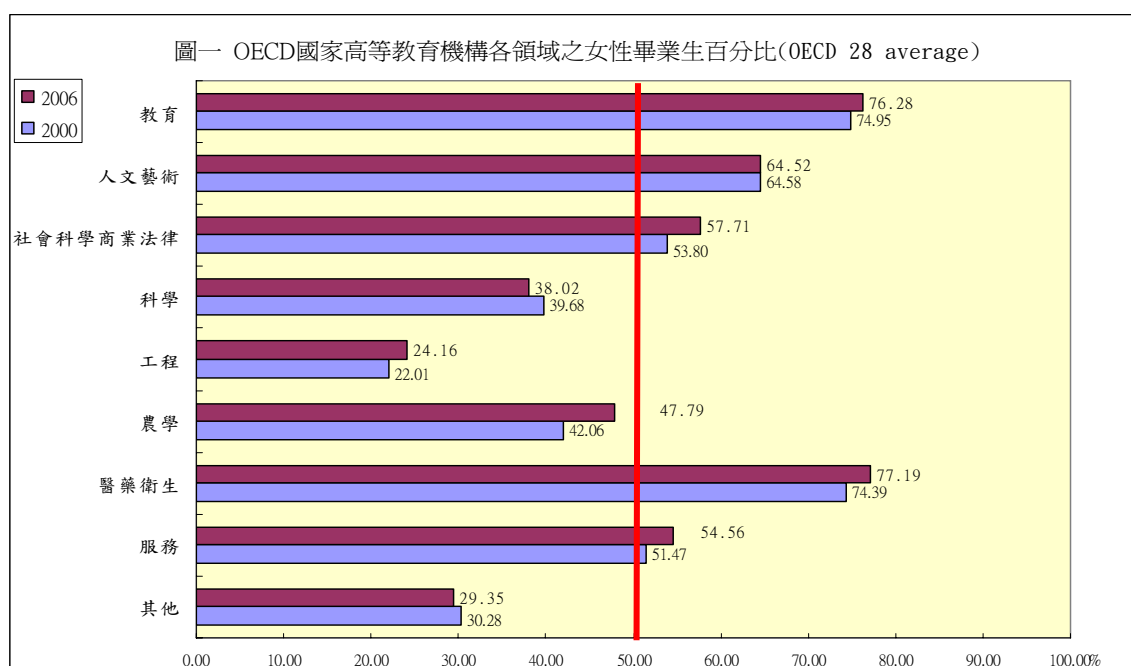
2006 年 OECD 各國於「教育」領域之女性畢業生比率平均為 76.28%、「人文藝術」領域之女性畢業生比率平均為 64.52%、「社會科學商業及法律」領域之女性畢業生比率平均為 57.71%、「醫藥衛生」領域之女性畢業生比率平均為 77.19%、「服務」領域之女性畢業生比率平均為 54.56%。顯見 OECD 各國平均在「教育」、「人文藝術」、「社會科學商業及法律」、「醫藥衛生」及「服務」等五大領域呈現女多於男，並以「醫藥衛生」與「教育」領域之男女差異最大（詳圖一）。

(二) OECD 各國在「科學」、「工程」、「農學」等三大領域呈現男多於女，其中以「工程」與「科學」領域男女差異最為顯著。

2006 年 OECD 各國於「科學」領域之女性畢業生比率平均為 38.02%、「工程」領域之女性畢業生比率平均為 24.16%、「農學」領域之女性畢業生比率平均為 47.79%。足見 OECD 各國平均在「科學」、「工程」、「農學」等三大領域呈現男多於女，並以「工程」與「科學」領域男女差異最為顯著（詳圖一）。

(三) 7 年來 OECD 各國女性畢業生平均在各領域所占比率多數呈逐年增加之勢，惟「科學」領域 7 年來減幅 1.66 個百分點。

2006 年與 2000 年資料相較，7 年來 OECD 國家女性平均在各領域所占比率大多呈逐年增加之勢，增幅較大的依序為：「農學」領域增加 5.73 個百分點、「社會科學商業與法律」領域增加 3.91 個百分點、「服務」領域增加 3.09 個百分點、「醫藥衛生」領域增加 2.80 個百分點、「工程」領域增加 2.15 個百分點、「教育」領域增加 1.33 個百分點；「人文藝術」領域則變化不多，減幅在一個百分點內；惟「科學」領域則減少 1.66 個百分點（詳圖一）。



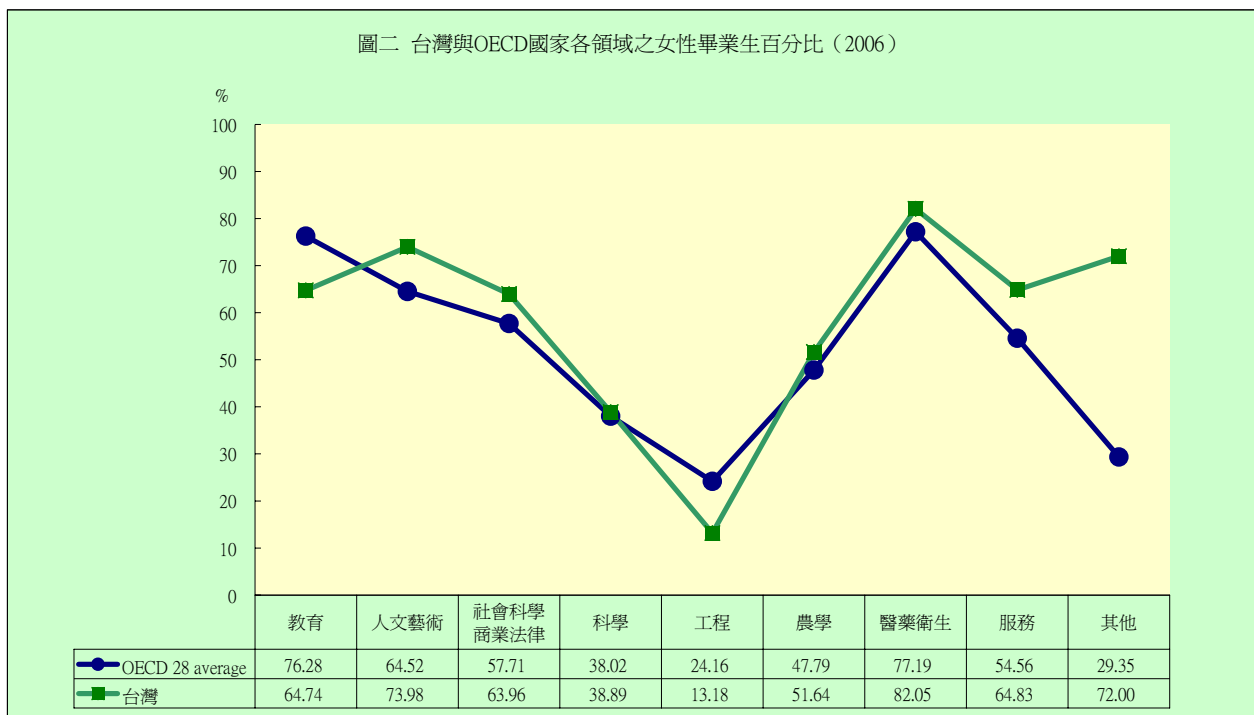
說明：本表之數值為扣除希臘與盧森堡之其他 28 國平均值

二、台灣與 OECD 各國比較

台灣在主要領域之女性畢業生比率與 OECD 各國的整體分布相近，惟 7 年來 OECD 各國女性畢業生平均在各領域所占比率多數呈逐年增加之勢，我國則除「農學」與「醫藥衛生」領域外皆逐年減少。

OECD 各國高等教育學習領域差異較大者在於「教育」與「醫藥衛生」領域，呈現女多於男，而「科學」與「工程」領域則男多於女；我國男女差異較大者在「人文藝術」與「醫藥衛生」領域，呈現女多於男，而「科學」與「工程」領域則呈現男多於女（詳圖二）。資料顯示，台灣與 OECD 各國於各領域之女性畢業生比率的整體分布相近，亦即「就讀領域區隔」非我國特有，乃 OECD 各國共有之現象。

2006 年與 2000 年相較，7 年來台灣女性平均在各領域所占比率則除「農學」與「醫藥衛生」領域外呈逐年減少之勢。7 年來台灣女性所占比率在「農學」領域增加 0.67 個百分點、「醫藥衛生」領域增加 2.90 個百分點；而減幅方面依序為「科學」領域減少 10.54 個百分點、「服務」領域減少 9.84 個百分點、「社會科學商業及法律」領域減少 6.01 個百分點、「工程」領域減少 3.44 個百分點、「教育」領域減少 1.54 個百分點、「人文藝術」領域減少 0.37 個百分點（詳表一）。



資料來源：1. data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat；本表之 OECD 各國為扣除希臘與盧森堡之 28 國

2. 台灣：教育部統計處

表一 台灣 7 年來高等教育機構各領域之女性畢業生概況

單位：%

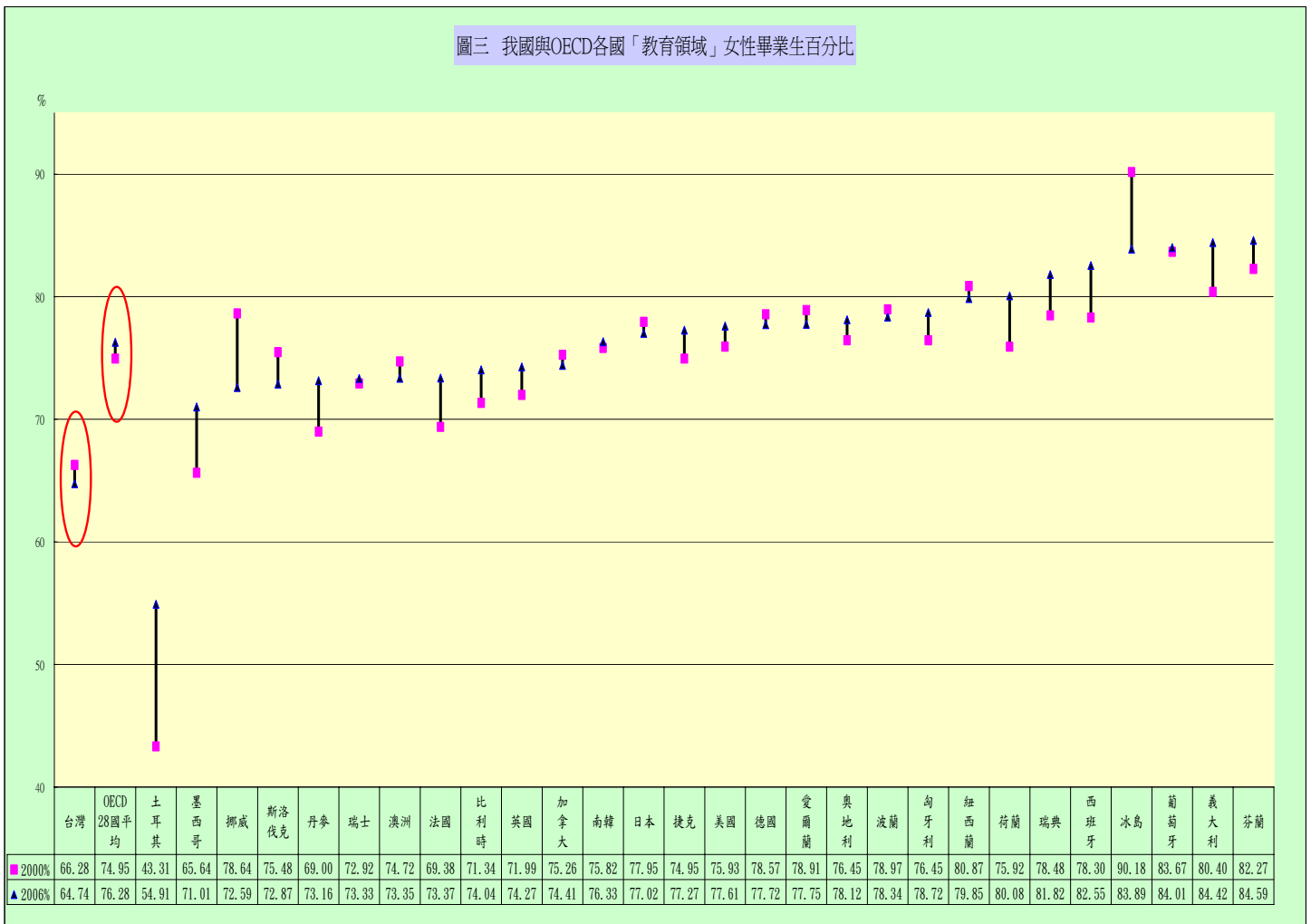
| | 教育 | 人文藝術 | 社會科學 商業法律 | 科學 | 工程 | 農學 | 醫藥衛生 | 服務 | 其他 |
|-----------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 2000 年 | 66.28 | 74.35 | 69.97 | 49.43 | 16.62 | 50.97 | 79.15 | 74.67 | 41.14 |
| 2006 年 | 64.74 | 73.98 | 63.96 | 38.89 | 13.18 | 51.64 | 82.05 | 64.83 | 72.00 |
| 7 年來增減百分點 | -1.54 | -0.37 | -6.01 | -10.54 | -3.44 | 0.67 | 2.90 | -9.84 | 30.86 |

資料來源：教育部統計處

三、各大領域分述

(一)「教育領域」之畢業生，OECD 各國女性平均占七成六，男女比率懸殊；台灣亦以女性占多數，約占六成五。

2006 年 OECD 各國於「教育」領域之女性畢業生比率平均為 76.28%，較 2000 年增加 1.33 個百分點；台灣占 64.74%，較 2000 年減 1.54 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為芬蘭 (84.59%)、義大利 (84.42%)、葡萄牙 (84.01%)、較低者為土耳其 (54.91%)、墨西哥 (71.01%)、挪威 (72.59%)。7 年來增幅較大者為土耳其 (43.31%→54.91%；增加 11.60 個百分點)、墨西哥 (65.64%→71.01%；增加 5.37 個百分點)、西班牙 (78.30%→82.55%；增加 4.25 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「教育」領域畢業生均以女性占多數 (詳圖三)。



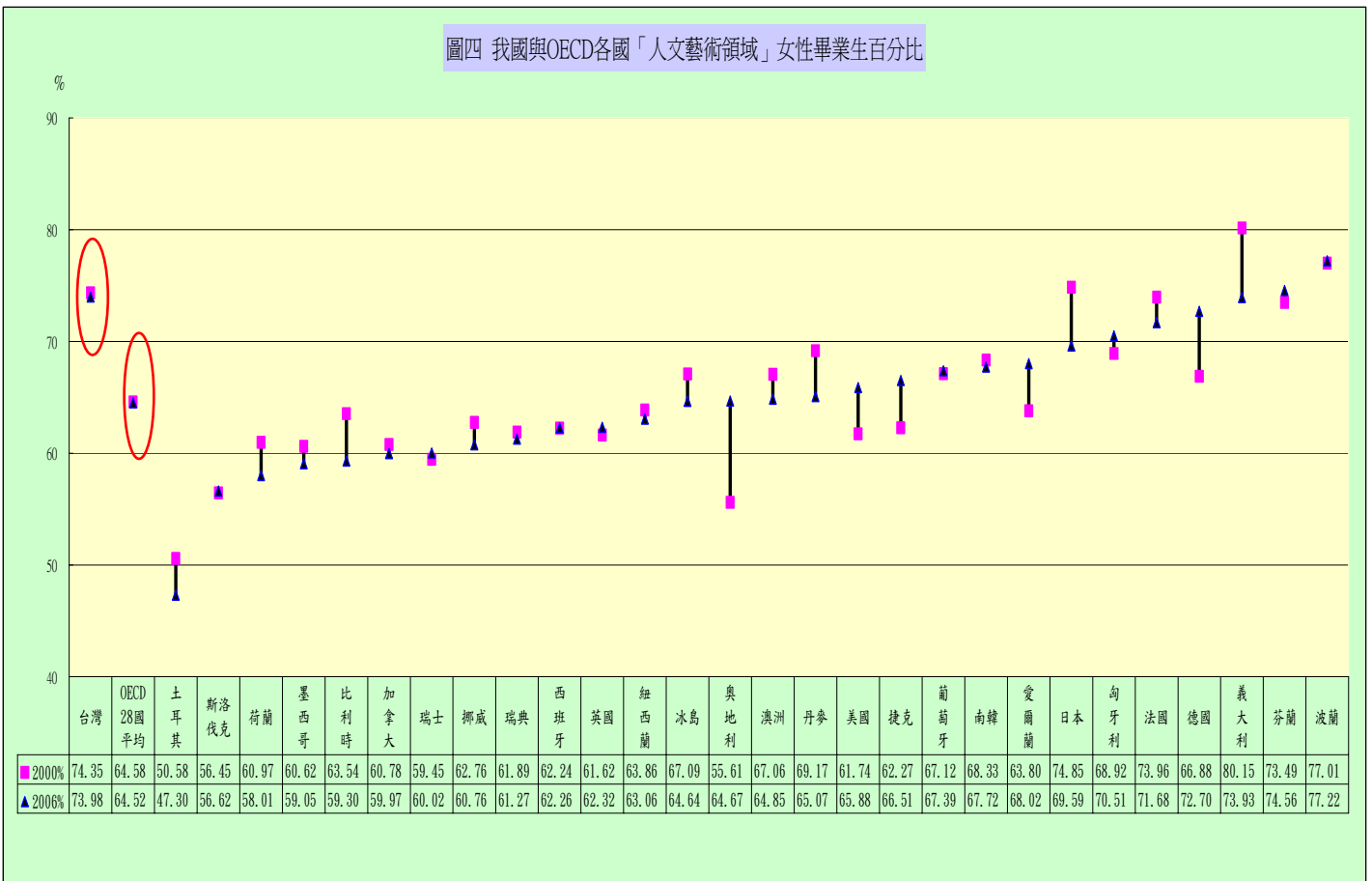
資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之OECD各國為扣除希臘與盧森堡之28國

(二)「人文藝術」領域之畢業生，台灣女性占七成四，男女比率懸殊；OECD 各國亦以女性占多數，約占六成四；惟土耳其例外，女性僅占四成七。

2006 年 OECD 各國於「人文藝術」領域之女性畢業生比率平均為 64.52%，較 2000 年減少 0.06 個百分點；台灣占 73.98%，較 2000 年亦減 0.37 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為波蘭 (77.22%)、芬蘭 (74.56%)、義大利 (73.93%)、較低者為土耳其 (47.30%)、斯洛伐克 (56.62%)、荷蘭 (58.01%)。7 年來增幅較大者為奧地利 (55.61%→64.67%；增加 9.06 個百分點)、德國 (66.88%→72.70%；增加 5.82 個百分點)、捷克 (62.27%→66.51%；增加 4.24 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「人文藝術」領域畢業生均以女性占多數，惟土耳其僅占四成七例外 (詳圖四)。

圖四 我國與OECD各國「人文藝術領域」女性畢業生百分比



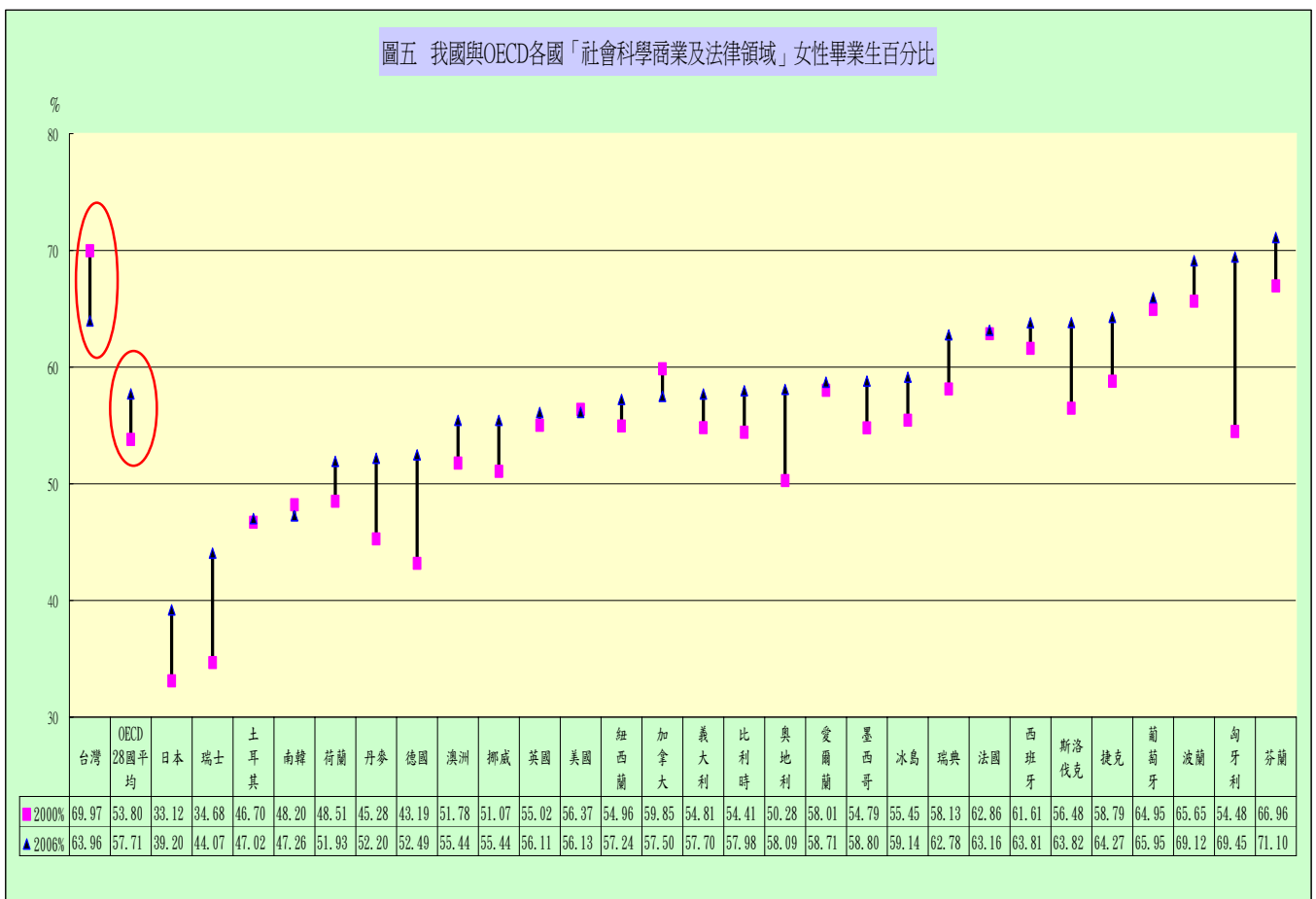
資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之OECD各國為扣除希臘與盧森堡之28國

(三)「社會科學商業及法律領域」之畢業生，我國與 OECD 各國大多以女性占多數，其中 OECD 國家，平均女性占五成七，台灣女性占六成四，惟日本僅占三成九。

2006 年 OECD 各國於「社會科學商業及法律」領域之女性畢業生比率平均為 57.71%，較 2000 年增加 3.91 個百分點，已超越男性；台灣占 63.96%，較 2000 年則減 6.01 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為芬蘭（71.10%）、匈牙利（69.45%）、波蘭（69.12%）、較低者為日本（39.20%）、瑞士（44.07%）、土耳其（47.02%）、南韓（47.26%）。7 年來增幅較大者為匈牙利（54.48%→69.45%；增加 14.97 個百分點）、瑞士（34.68%→44.07%；增加 9.39 個百分點）、德國（43.19%→52.49%；增加 9.30 個百分點）。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「社會科學商業及法律」領域畢業生大多以女性占多數，惟日本、瑞士、土耳其、南韓四國例外（詳圖五）。

圖五 我國與 OECD 各國「社會科學商業及法律領域」女性畢業生百分比

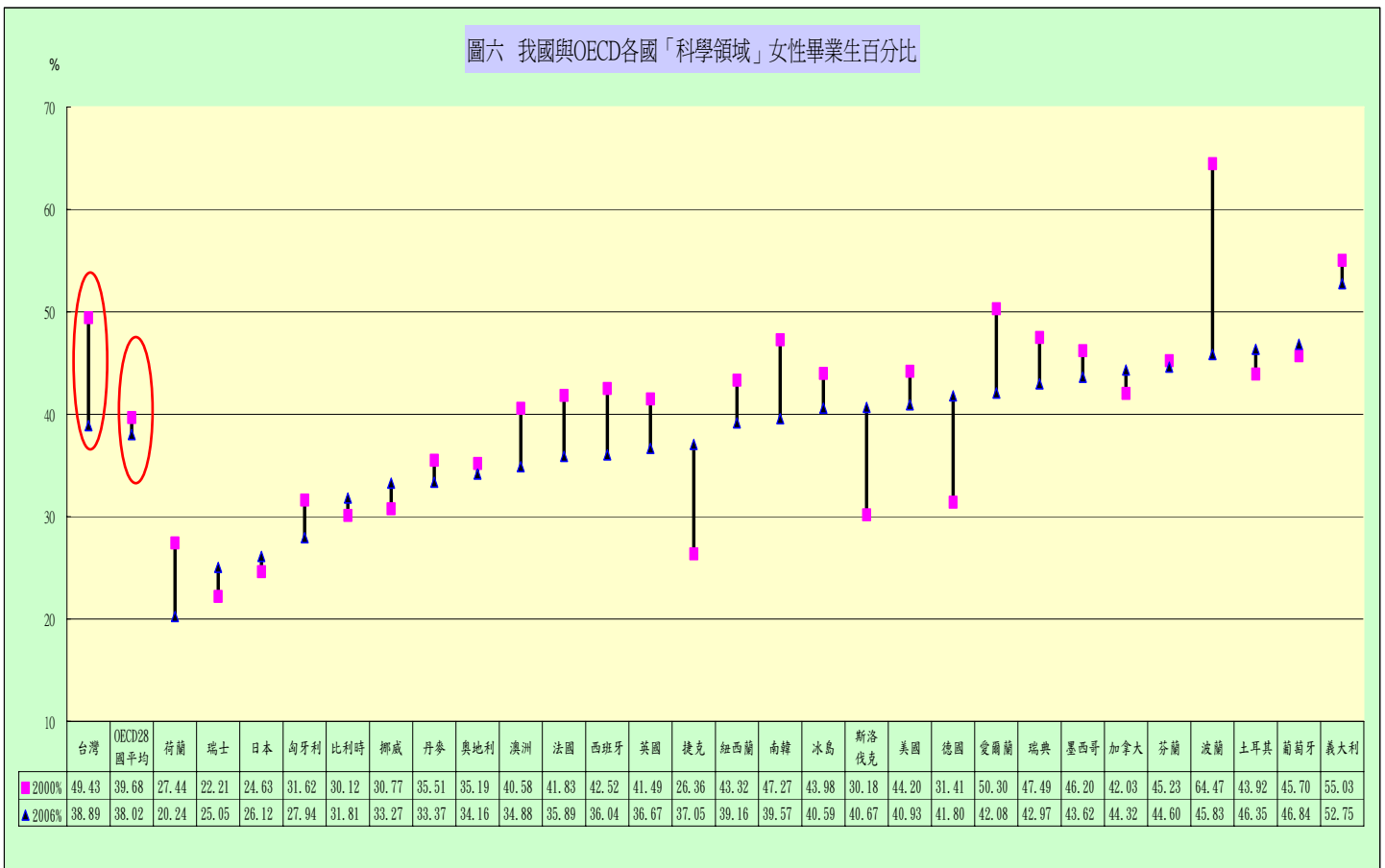


資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之 OECD 各國為扣除希臘與盧森堡之 28 國

(四)「科學領域」之畢業生，我國與 OECD 各國大多以男性占多數，女性約占三成九，獨義大利占五成三例外。7 年來「科學領域」女性畢業生比率呈逐年下降之勢，台灣更減幅 10.54 個百分點。

2006 年 OECD 各國於「科學」領域之女性畢業生比率平均為 38.02%，較 2000 年減少 1.66 個百分點；台灣則占 38.89%，較 2000 年減少 10.54 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為義大利 (52.75%)、葡萄牙 (46.84%)、土耳其 (46.35%)、較低者為荷蘭 (20.24%)、瑞士 (25.05%)、日本 (26.12%)。7 年來增幅較大者為捷克 (26.36%→37.05%；增加 10.69 個百分點)、斯洛伐克 (30.18%→40.67%；增加 10.49 個百分點)、德國 (31.41%→41.80%；增加 10.39 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「科學」領域畢業生大多以男性占多數，惟義大利女性畢業生約占五成三例外 (詳圖六)。

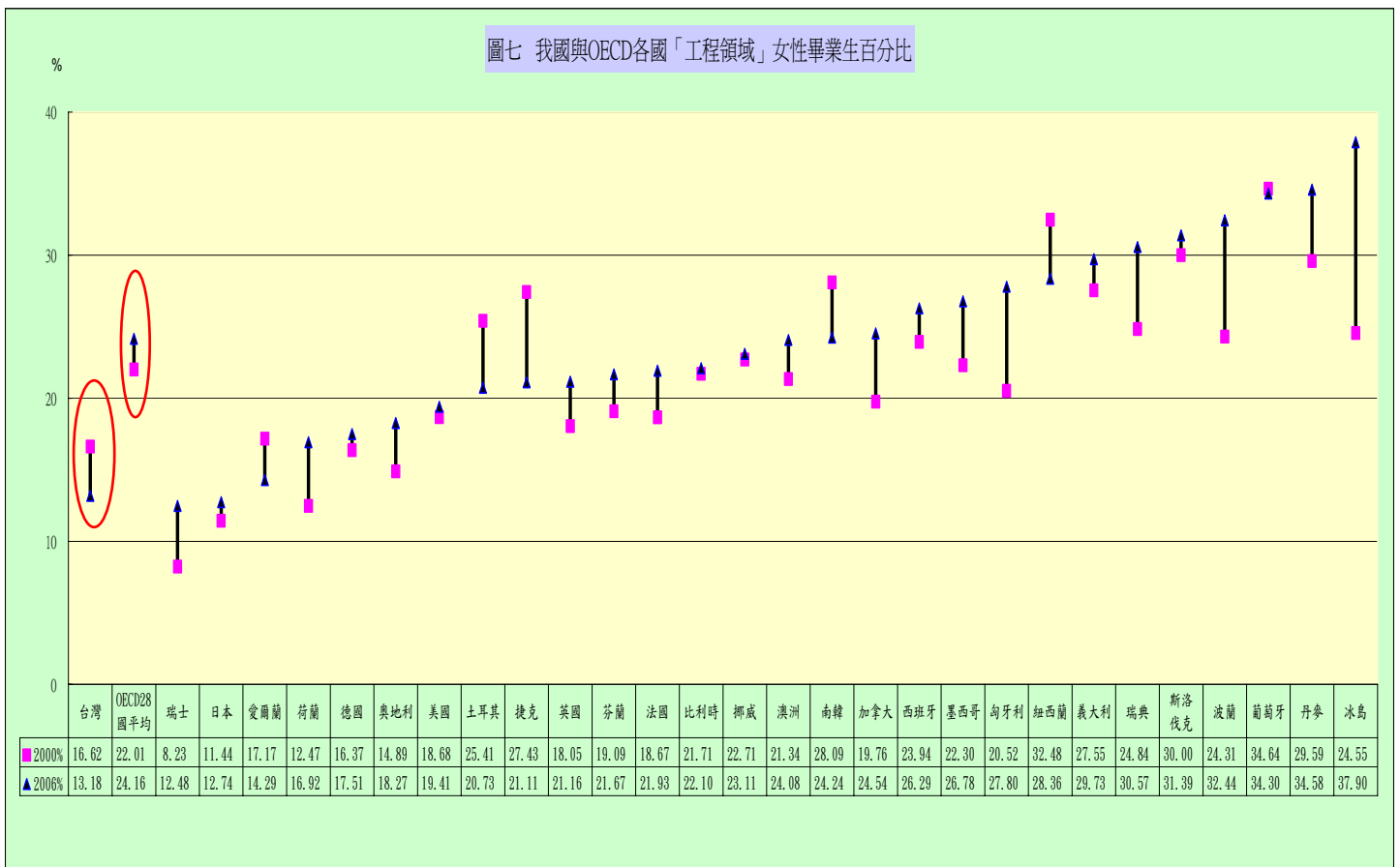


資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之 OECD 各國為扣除希臘與盧森堡之 28 國

(五)「工程領域」之畢業生，OECD 各國平均以男性占多數，女性僅占二成四，台灣女性更僅占一成三，男女比率懸殊。

2006 年 OECD 各國於「工程」領域之女性畢業生比率平均為 24.16%，較 2000 年增加 2.15 個百分點；台灣占 13.18%，較 2000 年減 3.44 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為冰島 (37.90%)、丹麥 (34.58%)、葡萄牙 (34.30%)、較低者為瑞士 (12.48%)、日本 (12.74%)、愛爾蘭 (14.29%)。7 年來增幅較大者為冰島 (24.55%→37.90%；增加 13.35 個百分點)、波蘭 (24.31%→32.44%；增加 8.136 個百分點)、匈牙利 (20.52%→27.80%；增加 7.28 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「工程」領域畢業生大多以男性占多數，且比率差異甚大 (詳圖七)。

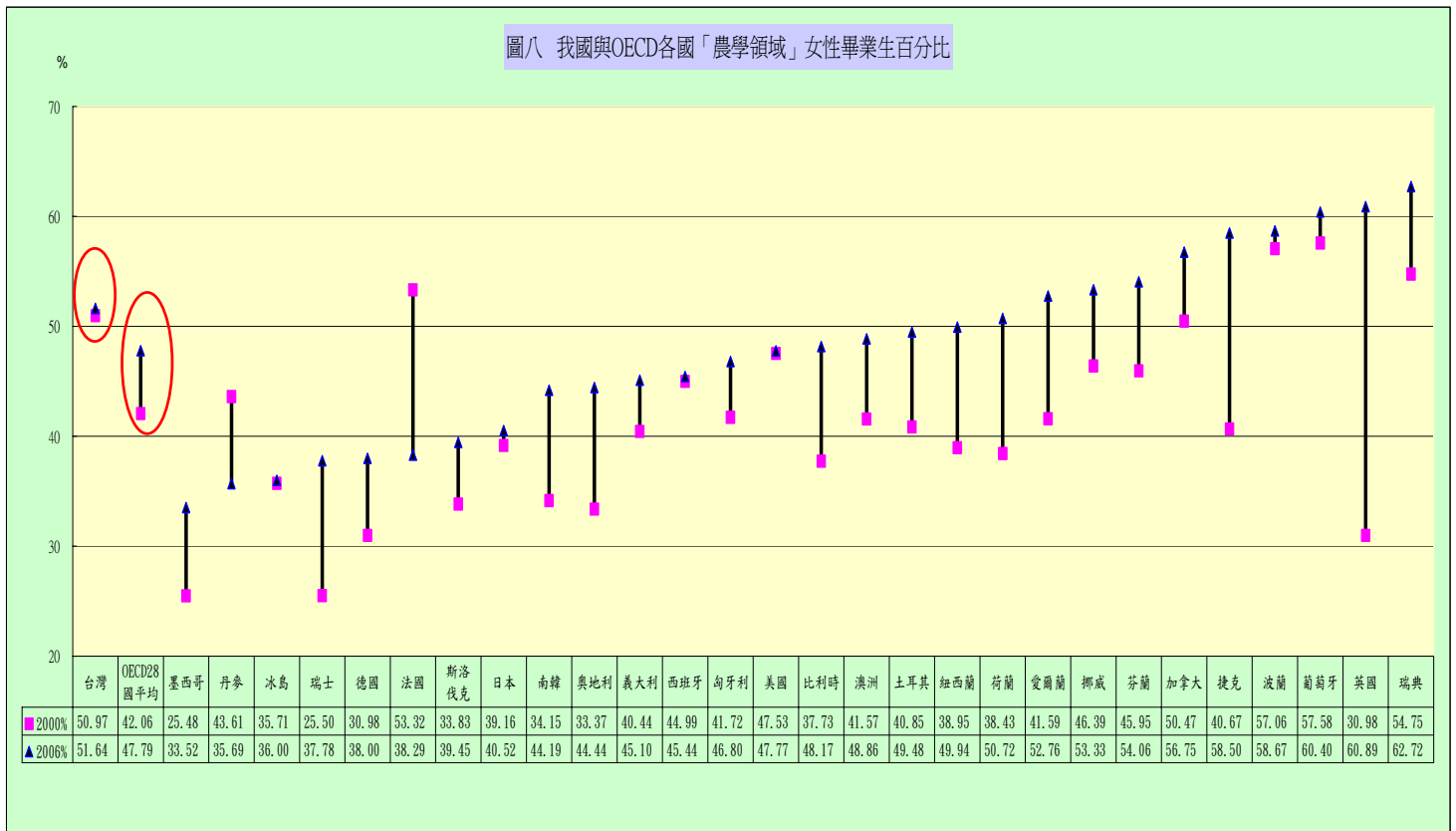


資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之OECD各國為扣除希臘與盧森堡之28國

(六) OECD 各國「農學領域」之畢業生平均男多於女，女性約占四成七，惟男女比率差異不大，台灣則女略多於男，女性約占五成二。

2006 年 OECD 各國於「農學」領域之女性畢業生比率平均為 47.79%，較 2000 年增加 5.73 個百分點；台灣占 51.64%，較 2000 年增 0.67 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為瑞典（62.72%）、英國（60.89%）、葡萄牙（60.40%）、較低者為墨西哥（33.52%）、丹麥（35.69%）、冰島（36.00%）。7 年來增幅較大者為英國（30.98%→60.89%；增加 29.91 個百分點）、捷克（40.67%→58.50%；增加 17.83 個百分點）、荷蘭（38.43%→50.72%；增加 12.29 個百分點）。整體而言，OECD 國家「農學領域」之畢業生平均男多於女，惟男女比率差異不大，台灣則女略多於男（詳圖八）。



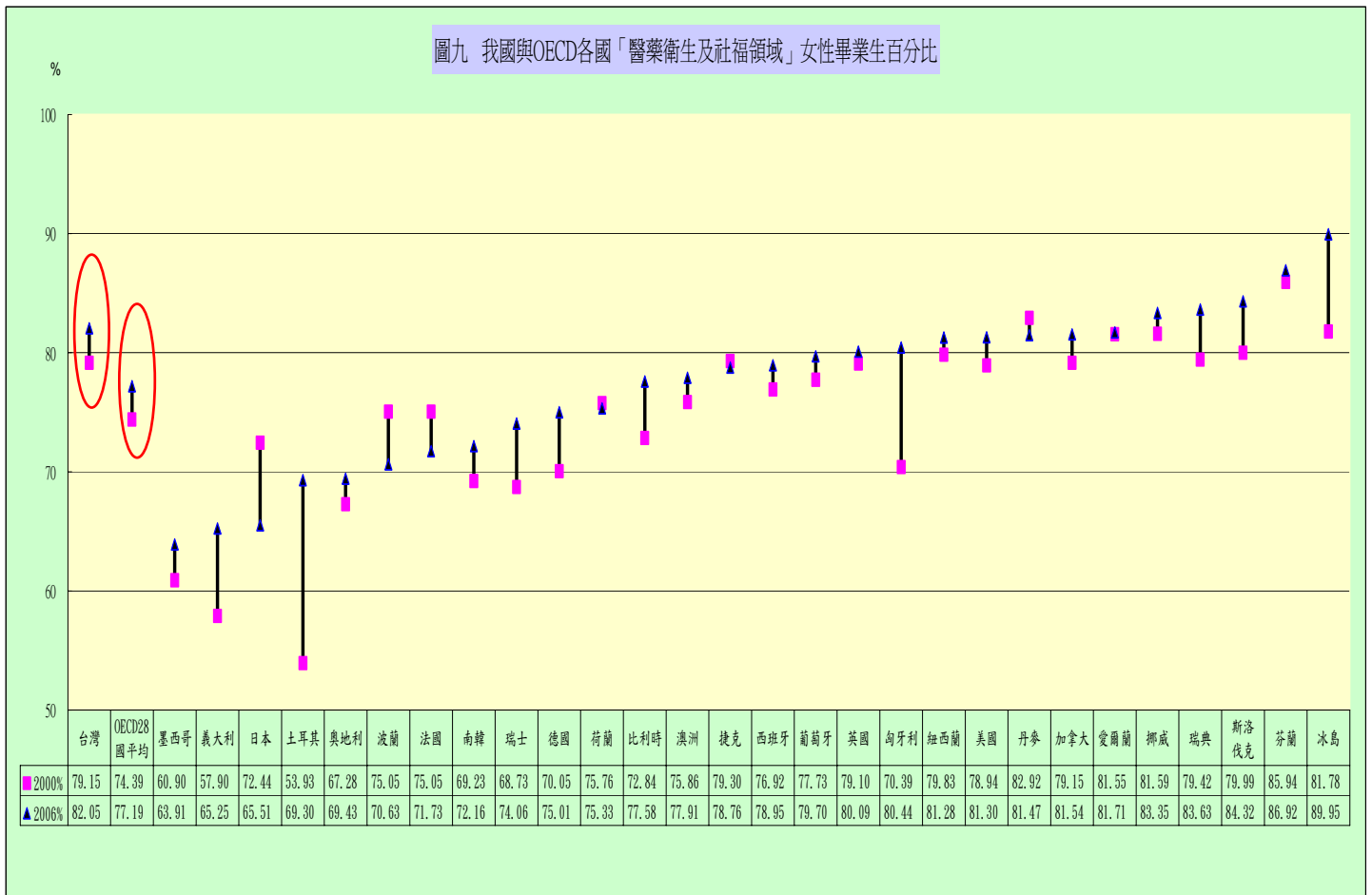
資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：1. 本表之OECD各國為扣除希臘與盧森堡之28國

2. 冰島2000年數值不明，本表資料為1999年

(七)「醫藥衛生與社福領域」之畢業生，OECD 各國女性平均占七成七，台灣占八成二，女性遠較男性為高。

2006 年 OECD 各國於「醫藥衛生與社福」領域之女性畢業生比率平均為 77.19%，較 2000 年增加 2.80 個百分點；台灣占 82.05%，較 2000 年增 2.90 個百分點。OECD 各國女性畢業生比率較高的國家依序為冰島 (89.95%)、芬蘭 (86.92%)、斯洛伐克 (84.32%)、較低者為墨西哥 (63.91%)、義大利 (65.25%)、日本 (65.51%)。7 年來增幅較大者為土耳其 (53.93%→69.30%；增加 15.37 個百分點)、匈牙利 (70.39%→80.44%；增加 10.05 個百分點)、冰島 (81.78%→89.95%；增加 8.17 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「醫藥衛生與社福」領域畢業生均以女性占多數，且男女比率差異大 (詳圖九)。

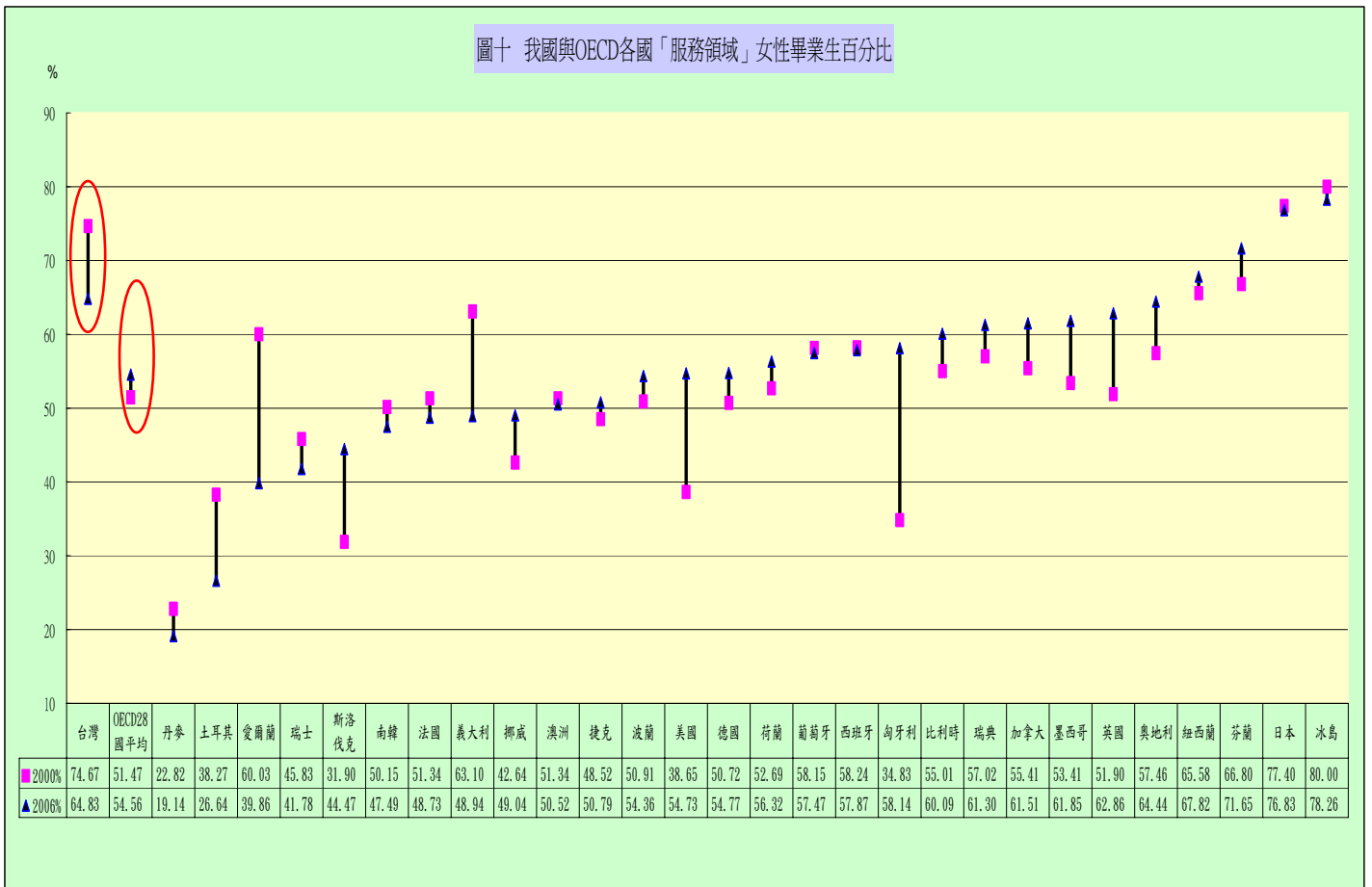


資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：本表之 OECD 各國為扣除希臘與盧森堡之 28 國

(八)「服務領域」之畢業生，OECD 各國女性約占五成四，男女比率差異不大。惟台灣女性約占六成四較男性為高，7 年來減幅 9.84 個百分點。

2006 年 OECD 各國於「服務」領域之女性畢業生比率平均為 54.56%，較 2000 年增加 3.09 個百分點；台灣則占 54.56%，較 2000 年減 9.84 個百分點。女性比率較高的國家依序為冰島 (78.26%)、日本 (76.83%)、芬蘭 (71.65%)、較低者為丹麥 (19.14%)、土耳其 (26.64%)、愛爾蘭 (39.86%)。7 年來增幅較大者為匈牙利 (34.83%→58.14%；增加 23.31 個百分點)、美國 (38.65%→54.73%；增加 16.08 個百分點)、斯洛伐克 (31.90%→44.47%；增加 12.57 個百分點)。整體而言，我國與 OECD 國家高等教育機構之「服務」領域畢業生多以女性占多數，男女比率差異不大，惟丹麥與土耳其等國則呈現男多於女，且男女比率差異較大 (詳圖十)。



資料來源：data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat

說明：1. 本表之 OECD 各國為扣除希臘與盧森堡之 28 國

2. 冰島 2000 年數值不明，本表資料為 2002 年；英國 2000 年數值不明，本表資料則為 1999 年

3. 台灣資料不含軍警

結論

高等教育機構學生之「就讀領域」不只關乎「受教權」問題，更影響兩性未來的就業趨向與職場競爭力。提供女性全人發展的教育機會及確保女性平等參與工作之權力乃聯合國世界婦女大會的行動綱領與精神，並且也是各國共同努力之目標。台灣與 OECD 各國高等教育學習領域均呈現「就讀領域區隔」現象，其中以女性占多數且比率較懸殊者為「醫藥衛生」、「教育」與「人文藝術」領域；而男性占多數且比率差異較大者為「科學」與「工程」領域。因此「就讀領域區隔」非台灣特有現象，OECD 各國亦同。惟 7 年來 OECD 各國女性平均在各領域所占比率多數呈逐年增加之勢，我國則除「農學」與「醫藥衛生」領域外皆逐年遞減，值得正視。

我國教育類婦女權益指標分析

單位：教育部統計處

撰稿：陳曉佩

日期：98年5月

壹、前言

追求「性別平等」乃放諸四海皆準之普世價值，我國於1997年成立婦女權益促進委員會，並於1999年起全面啟動性別統計資料之蒐集。2007年初，立法院三讀通過參與「消除對婦女一切歧視公約」(CEDAW)的簽署，宣示我國保障婦女權益以及與國際公約接軌之決心。為瞭解我國教育類婦女權益10年來之推動成效及檢驗性別平權意識是否落實，本文經蒐集我國相關統計指標，並參考OECD GIB-DB(性別制度與發展資料庫)與UNECE(聯合國歐洲經濟委員會)之教育類性別統計指標，試作國際比較，俾供各界參用與國際接軌。

貳、名詞解釋

一、性別平等指數(Gender parity index, GPI)

根據UNESCO的名詞解釋，性別平等指數通常運用於測量性別之間的差異性，其公式為：

$GPI = \text{女性之指標數值} / \text{男性之指標數值}$

- (一) 當計算出來的GPI值若為1，則表示已達兩性平等之狀態。
- (二) 當計算出來的GPI值大於1，則代表女性高於男性，數值越大表該項女權越高。
- (三) 當計算出來的GPI值小於1，則表示男性高於女性，數值愈小則代表該項男權越高。

二、在學率

在學率是評量人口結構中有多少比率接受相對應層級的教育，其代表的意義就是評估就學年齡中的人口是否享有充分接受教育的機會；可分成「粗在學率」與「淨在學率」。

- (一) 粗在學率：所有接受教育的人口／應接受教育年齡的人口。
- (二) 淨在學率：應接受教育年齡人口中實際接受教育人數／應接受教育年齡的人口。

三、經濟合作與發展組織(Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD)

OECD簡稱經合組織，是全球30個市場經濟國家組成的政府間國際經濟合作組織。中華民國(臺灣)在經濟合作與發展組織二個委員會具觀察員國身分，但因為不是聯合國會員，所以不能成為經合組織的成員；經合組織現在擁有30個全責成員，一個觀察員國。

| | | |
|------|----------|--------------------------|
| 成員國 | 亞洲 | 日本、南韓 |
| | 大洋洲 | 澳洲、紐西蘭 |
| | 北歐 | 丹麥、芬蘭、冰島、挪威、瑞典 |
| | 西歐 | 比利時、法國、愛爾蘭、荷蘭、英國、盧森堡 |
| | 中歐 | 奧地利、捷克、德國、匈牙利、波蘭、斯洛伐克、瑞士 |
| | 南歐 | 義大利、葡萄牙、西班牙、土耳其、希臘 |
| | 美洲 | 加拿大、美國、墨西哥 |
| 觀察員國 | 中華民國(台灣) | |

參、提要分析

一、女性成人識字率概況

10年來我國女性成人識字率提高4.06個百分點，性別差異呈日趨縮小且接近性別平等之勢。

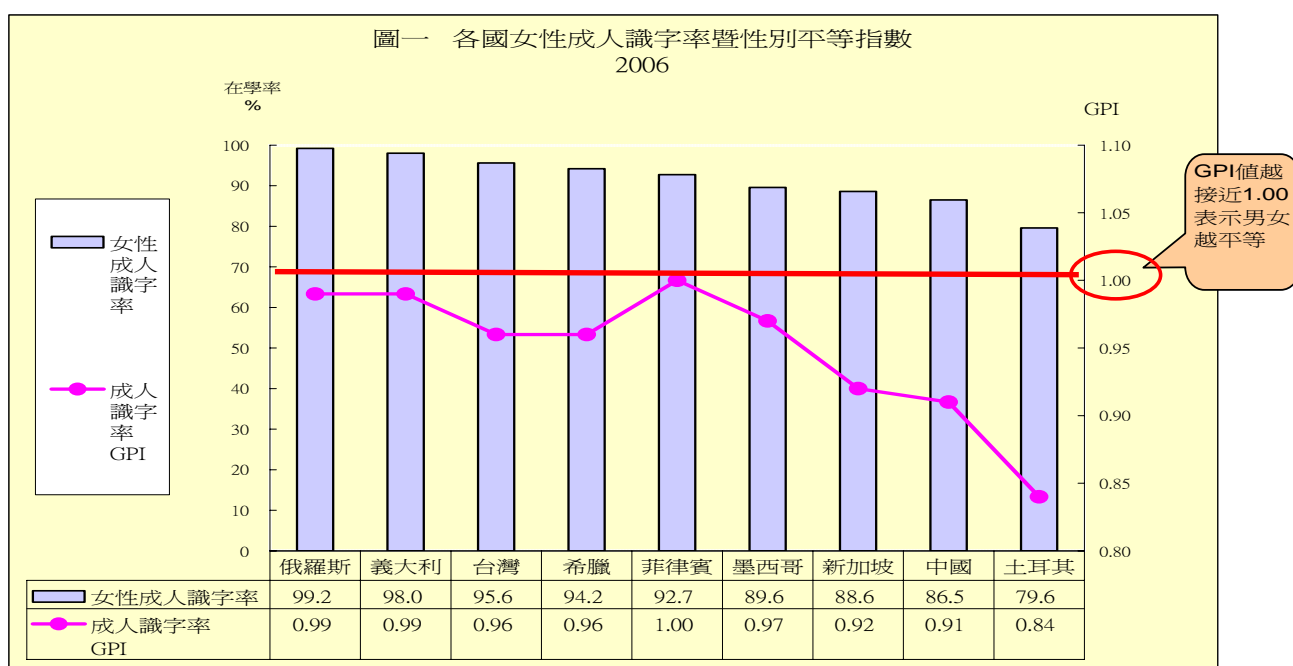
識字率為一個國家當中，十五歲以上人口能讀寫文字的人口比率，識字率反映出一個國家教育普及的程度，也可反映出一個國家的發展水平。因此，國際上用以評比各國性別指標之「人類發展指數」(Human Development Index, HDI)及「性別發展指數」(Gender-related Development Index, GDI)，都將識字率列入測量指標之一。我國女性成人識字率由1999年之92.04%提升至2008年之96.10%，10年來提高4.06個百分點。性別平等指數(Gender parity index, GPI)由1999年之0.94提升至2008年之0.97，10年來增加0.03(詳表一)；資料顯示，我國成人識字率雖男略高於女，惟性別差異則呈日趨縮小且接近兩性平等之勢。

與其他國家相較，2006年我國女性成人識字率為95.6%，較俄羅斯(99.2%)與義大利(98.0%)為低，惟高於希臘(94.2%)、菲律賓(92.7%)、墨西哥(89.6%)、新加坡(88.6%)、中國(86.5%)、土耳其(79.6%)等國(詳圖一)。

表一 我國10年來成人識字率概況

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 10年來增減百分點 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| 女性 | 92.04 | 92.49 | 92.87 | 93.26 | 94.74 | 95.05 | 95.34 | 95.60 | 95.85 | 96.10 | 4.06 |
| 男性 | 98.40 | 98.51 | 98.63 | 98.73 | 99.15 | 99.22 | 99.29 | 99.34 | 99.40 | 99.45 | 1.05 |
| GPI | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 0.97 | 0.03 |

資料來源：內政部戶政司



資料來源：data extracted on 2009/02/26 from OECD.Stat

說明：OECD國家中僅義大利、希臘、墨西哥、土耳其4國列有數值

二、各級教育女性學生比率

10年來我國基礎教育階段學生性別比率變化不大，高教階段之女性學生比率逐年攀升，碩士已增至4成2，惟博士僅約占2成8，遠低於OECD國家。

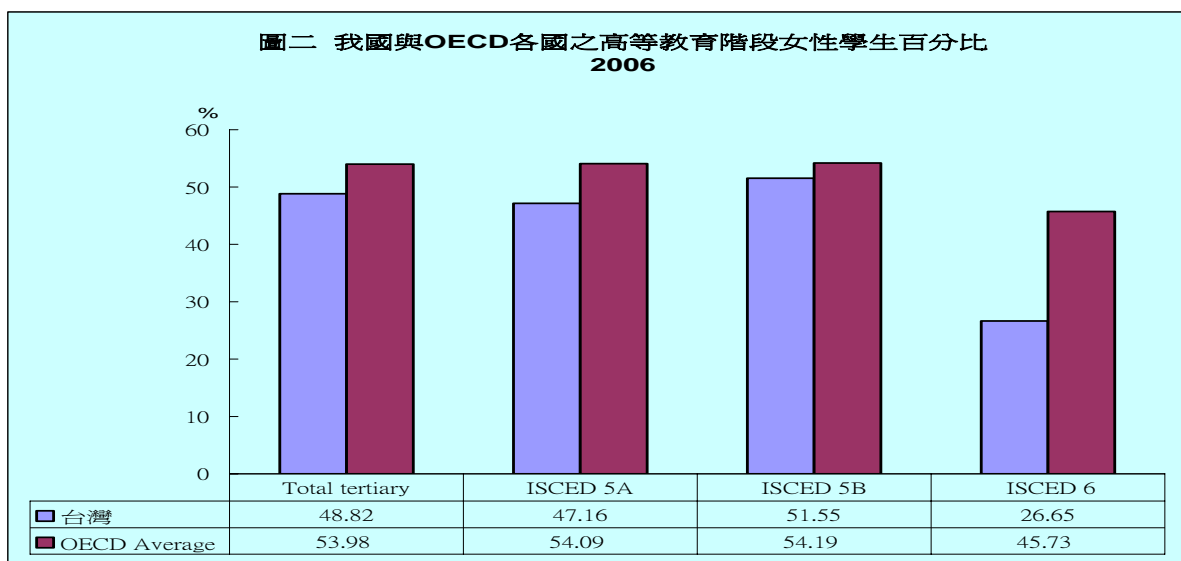
10年來我國基礎教育階段女性學生比率變化不大。自1999年起護校陸續改制升格為專科，至2007年全數改制完畢，故高職部分女性學生比率由1999年之49.99%減至2008年之44.07%，減少5.92個百分點；而專科部分則由1999年之53.70%增至2008年之65.51%，增加11.81個百分點。除此之外，高教階段之女性學生比率逐年攀升，碩士部分由1999年之33.76%，增至2008年之41.67%，增加7.91個百分點，博士部分由1999年之21.42%，增至2008年之27.85%，增加6.43個百分點。大學部分雖變化不大，惟女性學生比率由1999年之49.17%，減至2008年之48.98%，略減0.19個百分點(詳表二)。

與OECD國家平均水準相較，2006年我國理論學術型之ISCED 5A類女性學生所占比率為47.16%，較OECD國家之54.09%低6.93個百分點；我國實用技能型之ISCED 5B類女性學生所占比率為51.55%，較OECD國家之54.19%低2.64個百分點；我國高級研究型之ISCED 6女性學生所占比率為26.65%，較OECD國家之45.73%低19.08個百分點(詳圖二)。資料顯示，我國不論在理論學術型之ISCED 5A類、實用技能型之ISCED 5B類、高級研究型之ISCED 6類之女性學生比率均低於OECD國家平均，仍有進步空間。

表二 我國10年來各級教育女性學生比率

| 等級 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 10年來增減百分點 |
|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| 幼稚園 | 47.48 | 47.68 | 48.23 | 47.73 | 47.52 | 47.57 | 47.57 | 47.77 | 47.74 | 47.75 | 0.27 |
| 國小 | 47.82 | 47.81 | 47.83 | 47.87 | 47.92 | 47.94 | 47.93 | 47.90 | 47.87 | 47.83 | 0.01 |
| 國中 | 48.47 | 48.25 | 48.12 | 47.96 | 47.83 | 47.74 | 47.80 | 47.89 | 48.02 | 48.02 | -0.45 |
| 高中 | 49.55 | 49.54 | 49.78 | 50.05 | 50.22 | 50.17 | 50.13 | 49.84 | 49.71 | 49.80 | 0.25 |
| 高職 | 49.99 | 49.52 | 48.44 | 47.05 | 45.55 | 45.05 | 44.67 | 44.38 | 43.97 | 44.07 | -5.92 |
| 專科 | 53.70 | 53.42 | 53.71 | 54.10 | 54.84 | 55.88 | 57.63 | 59.15 | 61.87 | 65.51 | 11.81 |
| 大學 | 49.17 | 49.33 | 49.90 | 50.54 | 50.99 | 50.63 | 49.98 | 49.42 | 49.08 | 48.98 | -0.19 |
| 碩士班 | 33.76 | 34.72 | 35.94 | 36.89 | 37.82 | 38.56 | 39.00 | 39.61 | 40.35 | 41.67 | 7.91 |
| 博士班 | 21.42 | 21.99 | 22.79 | 24.07 | 24.85 | 25.60 | 26.14 | 26.65 | 27.32 | 27.85 | 6.43 |

資料來源：教育部統計處



資料來源：data extracted on 2009/04/06 from OECD.Stat & UNESCO.Stat

台灣：教育部統計處

說明：ISCED 6相當於博士生，致力於先進獨到的研究。

ISCED 5A是理論學術型的，相當於我國的碩士生與學術研究型大學的大學生，側重於理論基礎，為進入高級研究和從事高級專業技術要求的專業做準備。

ISCED 5B是實用技術型的，相當於我國的專科、科技大學、技術學院等，注重實用技術或職業技能，為進入勞動力市場做準備。

表三 我國與OECD各國之高等教育階段女性學生百分比，2006

單位：%

| 國家 | Total tertiary | ISCED 5A | ISCED 5B | ISCED 6 |
|---------------------|----------------|--------------|--------------|--------------|
| 台灣 | 48.82 | 47.16 | 51.55 | 26.65 |
| 澳洲 | 54.87 | 55.42 | 53.12 | 50.26 |
| 奧地利 | 53.82 | 52.81 | 68.45 | 45.73 |
| 比利時 | 54.71 | 51.41 | 58.17 | 40.96 |
| 加拿大 | 57.67 | 58.10 | ... | 45.82 |
| 捷克 | 53.82 | 53.44 | 68.48 | 37.95 |
| 丹麥 | 57.36 | 59.31 | 45.95 | 45.84 |
| 芬蘭 | 53.89 | 54.08 | 15.65 | 51.60 |
| 法國 | 55.30 | 55.56 | 55.71 | 46.08 |
| 德國 | 49.70 | 47.74 | 61.06 | ... |
| 希臘 | 50.89 | 53.27 | 47.73 | 44.37 |
| 匈牙利 | 58.46 | 58.24 | 65.68 | 47.03 |
| 冰島 | 64.35 | 65.06 | 38.82 | 58.33 |
| 愛爾蘭 | 55.14 | 57.86 | 49.47 | 47.90 |
| 義大利 | 56.95 | 57.03 | 60.41 | 51.68 |
| 日本 | 45.66 | 41.06 | 61.35 | 29.69 |
| 南韓 | 37.49 | 37.12 | 38.26 | 33.81 |
| 盧森堡 | 51.60 | ... | ... | ... |
| 墨西哥 | 50.25 | 50.57 | 42.63 | 40.65 |
| 荷蘭 | 51.13 | 51.26 | ... | 41.47 |
| 紐西蘭 | 59.01 | 59.22 | 59.14 | 50.89 |
| 挪威 | 59.75 | 60.10 | 57.22 | 46.38 |
| 波蘭 | 57.40 | 57.27 | 80.45 | 49.29 |
| 葡萄牙 | 55.21 | 55.14 | 56.60 | 56.04 |
| 斯洛伐克 | 57.68 | 58.40 | 67.39 | 42.92 |
| 西班牙 | 53.86 | 54.43 | 51.27 | 51.00 |
| 瑞典 | 59.58 | 60.68 | 50.43 | 48.66 |
| 瑞士 | 46.95 | 48.81 | 42.17 | 40.34 |
| 土耳其 | 42.35 | 43.12 | 40.68 | 39.36 |
| 英國 | 57.32 | 55.34 | 66.38 | 44.61 |
| 美國 | 57.36 | 56.67 | 60.48 | 51.85 |
| OECD Average | 53.98 | 54.09 | 54.19 | 45.73 |

資料來源：data extracted on 2009/04/06 from OECD.Stat & UNESCO.Stat

台灣：教育部統計處

說明：1. 「...」 data not available

- ISCED 6相當於博士生，致力於先進獨到的研究。
- ISCED 5A是理論學術型的，相當於我國的碩士生與學術研究型大學的大學生，側重於理論基礎，為進入高級研究和從事高級專業技術要求的專業做準備。
- ISCED 5B是實用技術型的，相當於我國的專科、科技大學、技術學院等，注重實用技術或職業技能，為進入勞動力市場做準備。

三、各級教育在學率概況

(一) 我國概況

我國各級教育女性在學率逐年攀升，以高等教育(18-21歲)粗在學率10年來增加32.64個百分點最為明顯。除高等教育(18-21歲)階段呈現女略高於男外，其他各教育階段並無顯著性別差異。

以女性學生比率是否過半來判定男女在教育學習上是否平等，容易忽略人口本身結構因素的影響，故國際上用以評比各國性別指標之「人類發展指數」(HDI)及「性別發展指數」(GDI)都以在學率來評估各國就學年齡中的人口是否享有充分接受教育的機會。

參考OECD GIB-DB(性別制度與發展資料庫)之性別統計指標內容，OECD國家以「女性總粗在學率」、「初等教育女性淨在學率」、「中等教育女性淨在學率」、「高等教育女性粗在學率」來評估各教育階段之女性是否充分享有接受教育的機會；另以性別平等指數(GPI)判斷各教育階段是否有性別差異現象。因OECD國家多為12年義務教育，故在初等與中等教育採用「淨」在學率，而總在學率與高等教育則採用「粗」在學率來當測度指標。

我國各級教育女性總粗在學率由1999年之90.36%，增至2008年之102.11%，10年來提高11.75個百分點；若按各教育階段觀之，其中以高等教育女性粗在學率(18-21歲)由1999年之53.17%，增至2008年之85.81%，10年來提高32.64個百分點最為顯著(詳表四)。

另以性別平等指數觀察各教育階段是否呈現性別差異，2008年總粗在學率GPI為1.01、初等教育淨在學率GPI為1.00、中等教育淨在學率GPI為1.01，惟高等教育粗在學率GPI為1.06，呈現女略高於男(詳表四)。資料顯示，我國除高等教育(18-21歲)階段呈現女略高於男外，其他各教育階段並無性別差異現象。

表四 我國10年來各級教育女性在學率暨性別平等指數

單位：%

| 項目 | 等級 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 10年來增減百分點 |
|--------|---------------|-------|-------|-------|-------|-------|--------|--------|--------|--------|--------|-----------|
| 女性在學率 | 總(6-21歲)(粗) | 90.36 | 92.32 | 94.58 | 96.55 | 98.17 | 100.34 | 100.82 | 101.54 | 102.36 | 102.11 | 11.75 |
| | 初等(6-11歲)(淨) | 97.78 | 98.79 | 98.16 | 97.99 | 97.25 | 98.13 | 98.44 | 97.71 | 99.36 | 99.22 | 1.44 |
| | 中等(12-17歲)(淨) | 93.91 | 93.49 | 94.07 | 94.72 | 94.69 | 94.39 | 94.26 | 95.43 | 94.91 | 95.51 | 1.60 |
| | 高等(18-21歲)(粗) | 53.17 | 58.54 | 65.62 | 70.78 | 76.18 | 82.28 | 85.08 | 85.94 | 87.52 | 85.81 | 32.64 |
| 在學率GPI | 總(6-21歲)(粗) | 1.04 | 1.03 | 1.03 | 1.03 | 1.03 | 1.02 | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.01 | -0.03 |
| | 初等(6-11歲)(淨) | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 |
| | 中等(12-17歲)(淨) | 1.03 | 1.03 | 1.02 | 1.02 | 1.02 | 1.02 | 1.01 | 1.01 | 1.01 | 1.01 | -0.02 |
| | 高等(18-21歲)(粗) | 1.11 | 1.09 | 1.09 | 1.10 | 1.11 | 1.10 | 1.08 | 1.06 | 1.05 | 1.06 | -0.05 |

資料來源：教育部統計處

說明：「總」指國小、國中、高中職、專科及大學之學生總計，「初等」為國小，「中等」含國中及高中職，「高等」為專科及大學，不含碩、博士學生

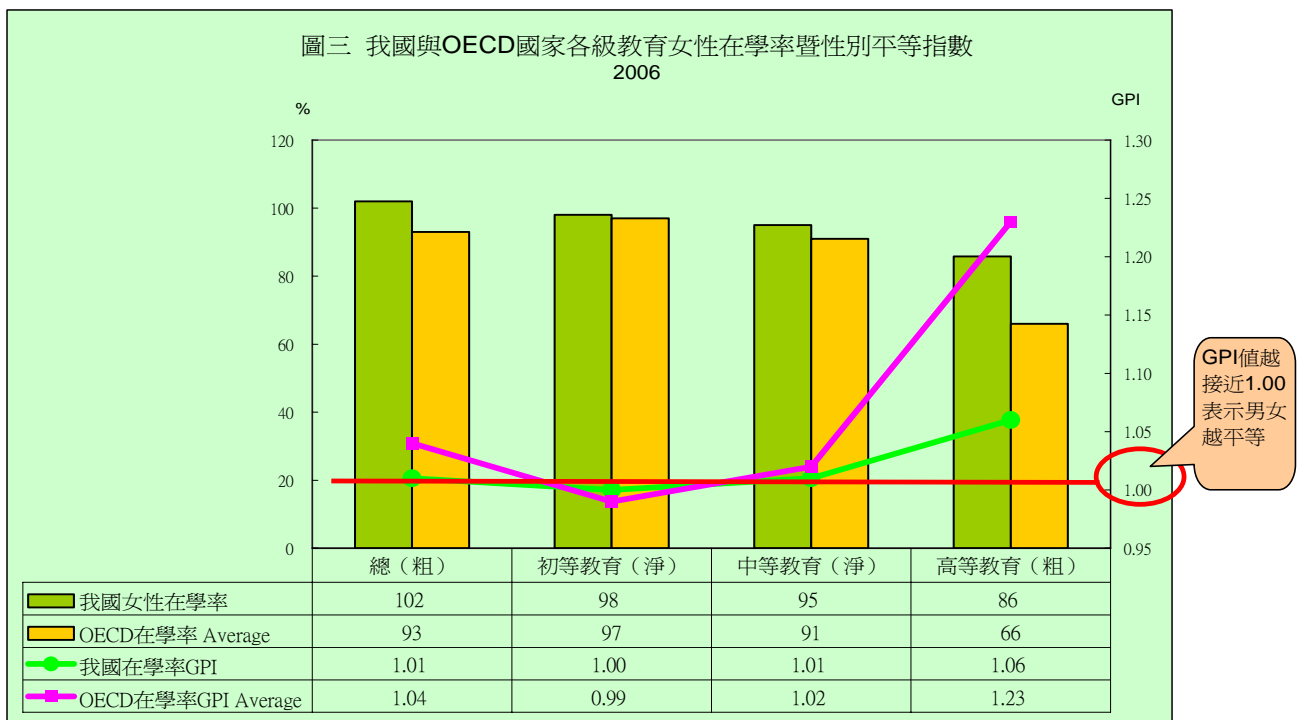
(二) 國際比較

我國各級教育在學率均高於 OECD 國家之平均水準，而各級教育在學率之性別差異則均低於 OECD 國家之平均

與 OECD 國家平均數相較，2006 年我國女性總粗在學率為 102%，較 OECD 國家之 93% 高出 9 個百分點；我國中等教育女性淨在學率為 95%，較 OECD 國家之 91% 高出 4 個百分點，我國高等教育女性粗在學率為 86%，亦較 OECD 國家之 66% 高出 20 個百分點；我國初等教育女性淨在學率為 98%，較 OECD 國家之 97% 高出 1 個百分點（詳圖三、表五）。資料顯示，我國各級教育女性在學率均高於 OECD 國家之平均水準。

另以性別平等指數評估各級教育在學率是否呈現性別差異，2006 年我國總粗在學率 GPI 為 1.01，較 OECD 國家平均之 1.04 更接近於 1（GPI 值越接近 1.00 表示男女越平等）；我國初等教育淨在學率 GPI 為 1.00，OECD 國家為 0.99，我國中等教育淨在學率 GPI 為 1.01，OECD 國家為 1.02，我國高等教育粗在學率 GPI 為 1.06，較 OECD 國家之 1.23 更接近於 1（詳圖三、表五）。資料顯示，我國各級教育之性別差異均較 OECD 國家為小。

若與同為亞洲國家之日本、南韓相較（詳表五），2006 年我國女性總粗在學率 102% 遠高於日本之 84% 及南韓之 88%；如按各教育階段觀察，我國高等教育女性粗在學率 86% 遠高於日本之 51% 及南韓之 67%，而初等教育與中等教育階段差異較小；另以性別平等指數觀察性別差異現象，日本之總粗在學率 GPI 為 0.98、高等教育粗在學率 GPI 為 0.89；南韓之總粗在學率 GPI 為 0.87、高等教育粗在學率 GPI 為 0.61。資料顯示性別差異部分，我國呈現女略高於男但差異不大，日、韓則為男高於女且性別差異大。



資料來源：data extracted on 2009/02/26 from OECD.Stat

說明：「總」指國小、國中、高中職、專科及大學之學生總計，「初等」為國小，「中等」含國中及高中職，「高等」為專科及大學，不含碩、博士學生

表五 我國與OECD國家各級教育女性在學率暨性別平等指數

2006

單位：%

| 國家 | 女性總粗在學率 | 總粗在學率 GPI | 初等教育女性淨在學率 | 初等教育淨在學率 GPI | 中等教育女性淨在學率 | 中等教育淨在學率 GPI | 高等教育女性粗在學率 | 高等教育粗在學率 GPI |
|--------------|---------|-----------|------------|--------------|------------|--------------|------------|--------------|
| 台灣 | 102 | 1.01 | 98 | 1.00 | 95 | 1.01 | 86 | 1.06 |
| 澳洲 | 114 | 1.02 | 96 | 1.01 | 86 | 1.01 | 80 | 1.23 |
| 奧地利 | 92 | 1.02 | ... | ... | ... | ... | 54 | 1.19 |
| 比利時 | 96 | 1.03 | 99 | 1.00 | 97 | 1.01 | 69 | 1.21 |
| 加拿大 | 96 | 1.07 | 100 | 1.00 | 94 | 0.99 | 70 | 1.36 |
| 捷克 | 82 | 1.01 | ... | ... | ... | ... | 45 | 1.10 |
| 丹麥 | 106 | 1.09 | 100 | 1.00 | 94 | 1.03 | 87 | 1.42 |
| 芬蘭 | 104 | 1.07 | 99 | 1.00 | 94 | 1.01 | 98 | 1.20 |
| 法國 | 95 | 1.04 | 99 | 1.00 | 97 | 1.02 | 63 | 1.28 |
| 德國 | 88 | 0.99 | ... | ... | ... | ... | ... | ... |
| 希臘 | 96 | 1.05 | 99 | 0.99 | 88 | 1.04 | 86 | 1.17 |
| 匈牙利 | 90 | 1.06 | 88 | 0.99 | 90 | 0.99 | 70 | 1.40 |
| 冰島 | 102 | 1.12 | 98 | 0.98 | 88 | 1.04 | 79 | 1.78 |
| 愛爾蘭 | 101 | 1.04 | 96 | 1.00 | 89 | 1.06 | 66 | 1.28 |
| 義大利 | 92 | 1.06 | 99 | 1.00 | 93 | 1.02 | 72 | 1.34 |
| 日本 | 84 | 0.98 | 100 | 1.00 | 100 | 1.01 | 51 | 0.89 |
| 南韓 | 88 | 0.87 | 99 | 0.99 | 88 | 1.00 | 67 | 0.61 |
| 盧森堡 | 89 | 1.01 | 91 | 1.00 | 82 | 1.07 | 13 | 1.18 |
| 墨西哥 | 76 | 1.01 | 98 | 1.00 | 65 | 1.03 | 23 | 0.98 |
| 荷蘭 | 98 | 0.99 | 98 | 0.99 | 90 | 1.01 | 62 | 1.08 |
| 紐西蘭 | 105 | 1.11 | 99 | 1.00 | 96 | 1.03 | 74 | 1.41 |
| 挪威 | 105 | 1.09 | 99 | 1.00 | 97 | 1.01 | 98 | 1.54 |
| 波蘭 | 90 | 1.10 | 98 | 1.00 | 92 | 1.03 | 72 | 1.41 |
| 葡萄牙 | 93 | 1.08 | 99 | 0.99 | 87 | 1.11 | 65 | 1.32 |
| 斯洛伐克 | 78 | 1.04 | ... | ... | ... | ... | 40 | 1.22 |
| 西班牙 | 99 | 1.06 | 99 | 0.99 | 99 | 1.04 | 72 | 1.22 |
| 瑞典 | 102 | 1.12 | 99 | 1.00 | 100 | 1.03 | 102 | 1.55 |
| 瑞士 | 83 | 0.94 | 94 | 1.00 | 80 | 0.93 | 42 | 0.80 |
| 土耳其 | 63 | 0.84 | 87 | 0.95 | ... | ... | 24 | 0.73 |
| 英國 | 96 | 1.07 | 99 | 1.00 | 97 | 1.03 | 70 | 1.37 |
| 美國 | 97 | 1.09 | 91 | 0.96 | 91 | 1.02 | 96 | 1.39 |
| OECD Average | 93 | 1.04 | 97 | 0.99 | 91 | 1.02 | 66 | 1.23 |

資料來源：data extracted on 2009/02/26 from OECD.Stat

台灣：教育部統計處

說明：1. 「...」 data not available

2. 「總」指國小、國中、高中職、專科及大學之學生總計，「初等」為國小，「中等」含國中及高中職，「高等」為專科及大學，不含碩、博士學生

四、高等教育畢業生之學習領域概況

我國與 OECD 國家之高等教育畢業生學習領域均呈現「就讀領域區隔」現象，其中以女性畢業生占多數且比率較懸殊者為「醫藥衛生」、「教育」與「人文藝術」領域；而男性占多數且比率差異較大者為「科學」與「工程」領域。

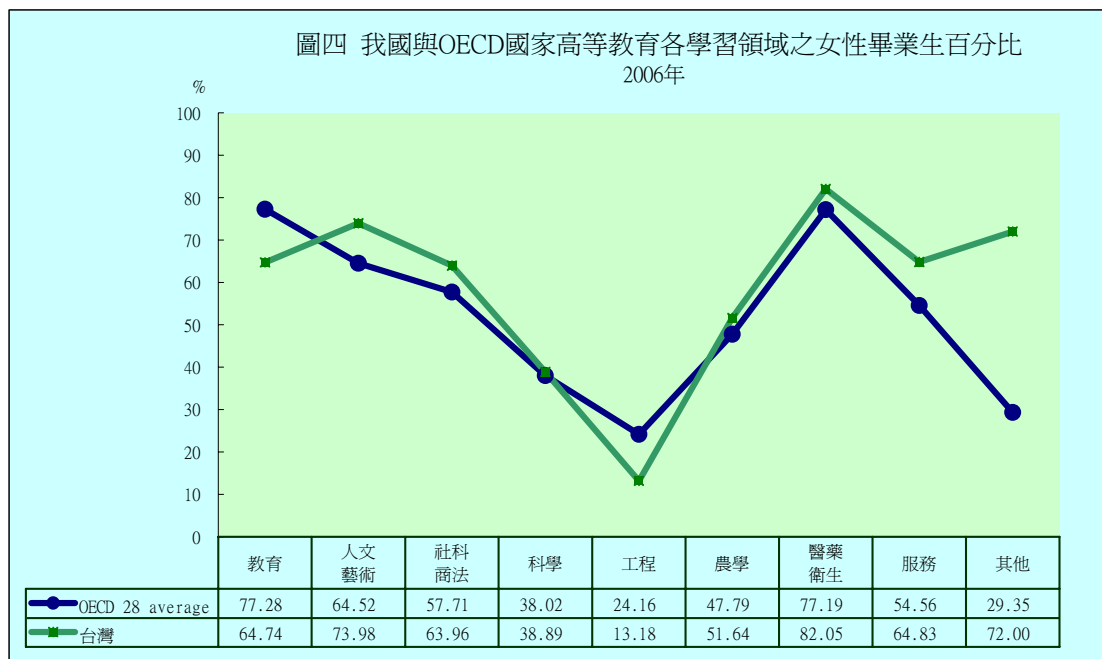
10 年來我國高等教育女性畢業生在各領域所占比率除「農學」與「醫藥衛生」領域外，呈逐年減少之勢。2007 年與 1998 年相較，我國高等教育女性畢業生所占比率在「農學」領域增加 2.99 個百分點、「醫藥衛生」領域增加 3.53 個百分點；而減幅方面依序為「服務」領域減少 15.98 個百分點、「科學」領域減少 14.20 個百分點、「社會科學商業及法律」領域減少 9.90 個百分點、「工程」領域減少 5.75 個百分點、「教育」領域減少 3.41 個百分點、「人文藝術」領域減少 1.11 個百分點（詳表六）。

與 OECD 國家平均水準相較，我國高等教育畢業生學習領域男女差異較大者在「人文藝術」與「醫藥衛生」領域，呈現女多於男，而「科學」與「工程」領域則呈現男多於女。OECD 國家高等教育畢業生學習領域差異較大者在於「教育」與「醫藥衛生」領域，呈現女多於男，而「科學」與「工程」領域則男多於女；資料顯示，我國與 OECD 各國於各領域之女性畢業生比率的整體分布相近，亦即「就讀領域區隔」非我國特有，乃 OECD 各國共有之現象（詳圖四）。

表六 我國10年來高等教育各學習領域之女性畢業生概況

| | 教育 | 人文藝術 | 社會科學 商業法律 | 科學 | 工程 | 農學 | 醫藥衛生 | 服務 | 其他 |
|-----------|-------|-------|--------------|--------|-------|-------|-------|--------|-------|
| 1998年 | 68.42 | 74.17 | 72.74 | 51.88 | 18.69 | 49.77 | 77.99 | 78.81 | 52.04 |
| 2007年 | 65.01 | 73.06 | 62.84 | 37.68 | 12.94 | 52.76 | 81.52 | 62.83 | 57.58 |
| 10年來增減百分點 | -3.41 | -1.11 | -9.90 | -14.20 | -5.75 | 2.99 | 3.53 | -15.98 | 5.54 |

資料來源：教育部統計處



資料來源：1. data extracted on 2008/11/05 from OECD.Stat；本表之OECD各國為扣除希臘與盧森堡之28國

2. 台灣：教育部統計處

五、各級教育女性教師概況

我國與 OECD 國家中等以下學校教師以女性占多數，且隨教育等級之提高女性教師所占比率呈漸減之勢；大專校院女性教師比率均低於 4 成

我國中等以下學校教師以女性占多數，且隨教育等級之提高，女性教師所占比率則呈反向減少之勢。2008 年幼稚園女性教師約占 9 成 9、國小約占 6 成 9、國中約占 6 成 8、高中占 6 成、高職約占 5 成 1，到了大專校院女性教師比率僅占 3 成 4。資料顯示，從幼稚園到高中職的教師以女性為主，而大專校院則以男性占多數（詳表七）。

觀察我國 10 年來各教育階段教師性別比率之變化，增加較大者為國中、高中、高職階段。國中階段女性教師比率由 1999 年之占 63.43% 增至 2008 年之占 67.76%，增加 4.33 個百分點。高中階段女性教師比率由 1999 年之占 55.64% 增至 2008 年之占 60.01%，增加 4.37 的百分點。高職階段女性教師比率由 1999 年之占 47.10% 增至 2008 年之占 51.05%，增加 3.95 的百分點（詳表七）。

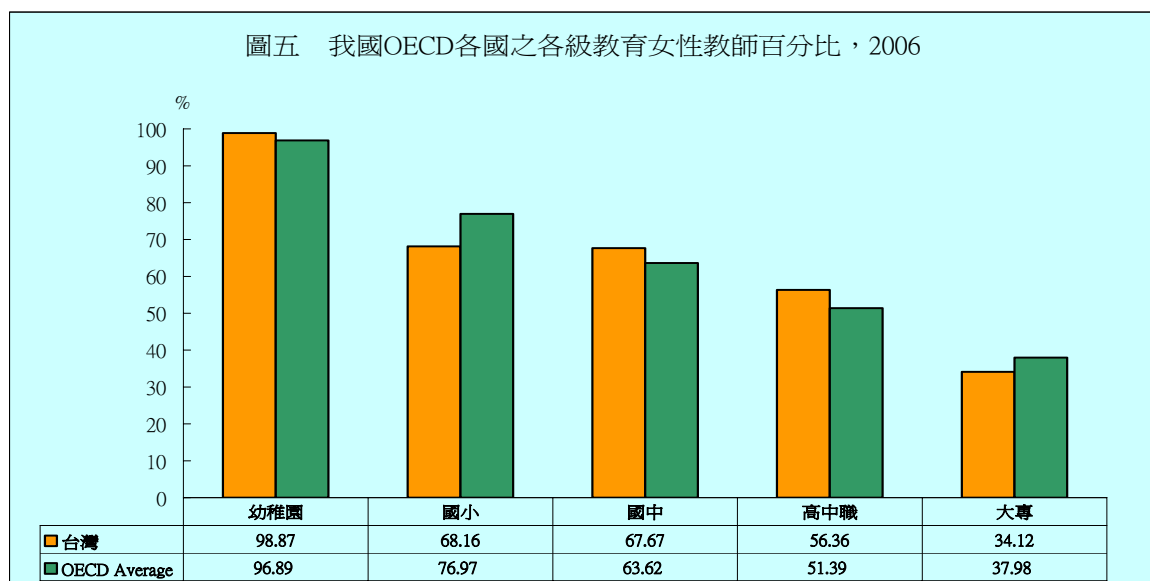
OECD 國家平均中等以下學校教師亦以女性占多數，且隨教育等級之提高女性教師所占比率越少。2006 年幼稚園女性教師約占 9 成 7、國小約占 7 成 7、國中約占 6 成 4、高中職占 5 成 1，到了大專校院女性教師比率則僅占 3 成 8。資料顯示，從幼稚園到高中職的教師以女性為主，而大專校院則以男性占多數。因此，我國與 OECD 國家之各級學校教師性別比率分布情形相似（詳圖五）。

表七 我國10年來各級教育女性教師比率

| | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 10年來增減百分點 |
|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-----------|
| 幼稚園 | 99.22 | 98.90 | 98.99 | 98.06 | 98.35 | 98.36 | 98.38 | 98.87 | 98.86 | 98.87 | -0.35 |
| 國小 | 66.56 | 66.79 | 67.57 | 68.06 | 67.73 | 67.99 | 68.18 | 68.16 | 68.49 | 68.51 | 1.95 |
| 國中 | 63.43 | 64.09 | 65.30 | 66.14 | 66.69 | 67.26 | 67.66 | 67.67 | 67.75 | 67.76 | 4.33 |
| 高中 | 55.64 | 56.33 | 57.05 | 57.37 | 57.92 | 58.36 | 58.69 | 59.23 | 59.72 | 60.01 | 4.37 |
| 高職 | 47.10 | 47.59 | 47.55 | 48.09 | 48.59 | 49.08 | 49.41 | 50.20 | 50.68 | 51.05 | 3.95 |
| 大專校院 | 34.53 | 34.64 | 34.66 | 34.53 | 34.50 | 34.27 | 34.19 | 34.12 | 34.14 | 34.34 | -0.19 |

資料來源：教育部統計處

說明：大專校院之教師含助教



資料來源：data extracted on 2008/11/04 from OECD.Stat

台灣：教育部統計處

說明：大專校院之人數含助教

表八 我國與OECD各國之各級教育女性教師百分比，2006

單位：%

| 國家 | 幼稚園 | 國小 | 國中 | 高中職 | 大專 |
|--------------|--------|-------|-------|-------|-------|
| 台灣 | 98.87 | 68.16 | 67.67 | 56.36 | 34.12 |
| 澳洲 | ... | ... | ... | ... | ... |
| 奧地利 | 98.71 | 89.25 | 68.81 | 51.13 | 34.58 |
| 比利時 | 98.17 | 79.32 | 60.19 | 58.42 | 41.37 |
| 加拿大 | ... | ... | ... | ... | ... |
| 捷克 | 99.55 | 94.68 | 73.61 | 56.95 | 37.55 |
| 丹麥 | ... | ... | 67.13 | ... | ... |
| 芬蘭 | 96.90 | 77.01 | 72.94 | 57.81 | 47.66 |
| 法國 | 81.55 | 81.74 | 63.86 | 53.49 | 37.14 |
| 德國 | 97.90 | 84.02 | 60.64 | 47.12 | 34.84 |
| 希臘 | 99.29 | 64.19 | 65.50 | 47.83 | 34.84 |
| 匈牙利 | 99.84 | 96.01 | 78.14 | 64.38 | 39.14 |
| 冰島 | 96.74 | ... | 79.72 | 52.72 | 44.34 |
| 愛爾蘭 | 100.00 | 84.66 | ... | 62.14 | 38.29 |
| 義大利 | 99.50 | 95.68 | 75.72 | 60.25 | 34.14 |
| 日本 | 97.79 | 64.88 | 38.70 | 26.20 | 17.90 |
| 南韓 | 99.29 | 75.92 | 65.04 | 39.94 | 30.88 |
| 盧森堡 | 98.30 | 71.58 | ... | 46.52 | ... |
| 墨西哥 | 95.68 | 66.53 | 49.47 | 43.10 | ... |
| 荷蘭 | ... | 82.59 | ... | 45.60 | 36.26 |
| 紐西蘭 | 98.97 | 83.44 | 65.53 | 57.64 | 49.88 |
| 挪威 | ... | 72.97 | 72.97 | 47.45 | 39.93 |
| 波蘭 | 97.60 | 84.29 | 73.43 | 65.68 | 41.52 |
| 葡萄牙 | 98.10 | 80.61 | 66.55 | 64.58 | 43.04 |
| 斯洛伐克 | 100.00 | 89.40 | 75.93 | 69.22 | 41.97 |
| 西班牙 | 89.43 | 70.50 | 57.20 | ... | 38.90 |
| 瑞典 | 96.26 | 81.03 | 66.06 | 50.86 | 43.05 |
| 瑞士 | 97.61 | 78.69 | 48.80 | 40.58 | 31.39 |
| 土耳其 | 94.42 | 46.85 | ... | 41.62 | 38.75 |
| 英國 | 97.09 | 81.34 | 61.14 | 61.05 | 40.79 |
| 美國 | 91.44 | 88.61 | 68.07 | 55.71 | 44.63 |
| OECD Average | 96.81 | 79.45 | 65.63 | 52.62 | 38.51 |

資料來源：data extracted on 2008/11/04 from OECD.Stat

台灣：教育部統計處

說明：1. 大專校院之人數含助教

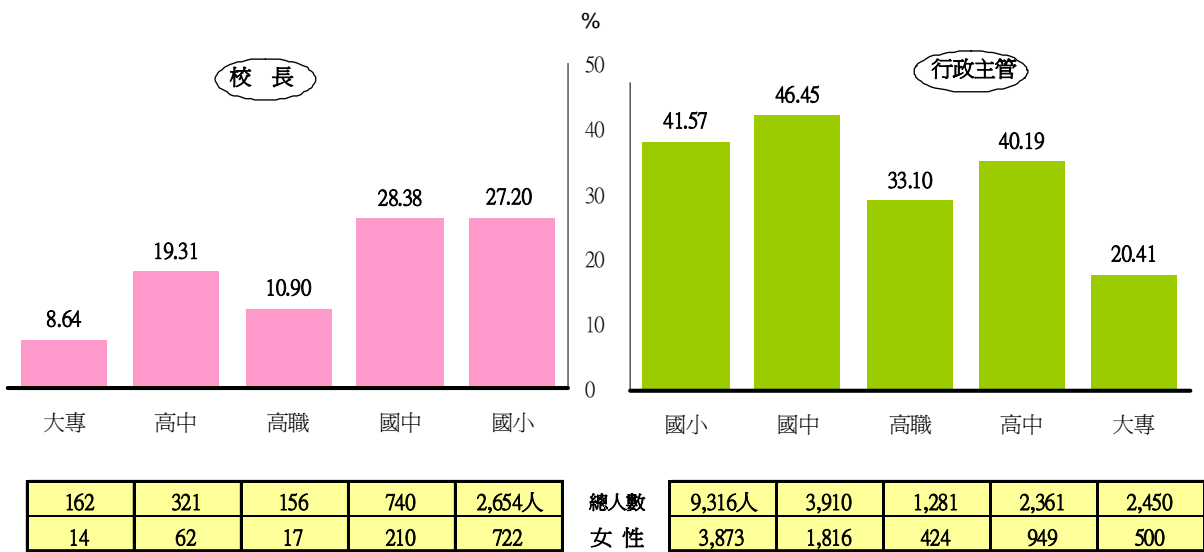
2. 「...」 data not available

六、各級教育女性校長與一級行政主管概況

我國各級學校校長性別比率差異較大，行政一級主管除大專與高職外，其餘較為相近

2008年我國國中小女性校長約占2成7至2成8，高中約占1成9，但高職僅占1成1，另大專校院162所學校中，僅14位校長為女性，女校長比率不到1成，顯示各級學校校長性別比率差異懸殊。在一級行政主管部分，國小與高中之女性一級行政主管約占4成至4成2，國中占4成6，高職占3成3，惟大專校院則減為2成。

圖六 我國校長、一級行政主管女性比率，2008



肆、結論

10年來在各界的努力下，我國教育類之婦女權益已有顯著成效。我國女性成人識字率增加4.06個百分點，各級教育之在學率除了高於OECD國家平均水準外，各級教育之性別差異更較OECD國家為小；另高等教育之女性粗在學率10年來雖增加32.64個百分點，然博士部分之女性比率卻僅占2成8，遠低於OECD國家，故仍有改善空間。此外，我國與OECD各國之高教學習領域均出現「就讀領域區隔」現象。教師職場部分，我國與OECD國家中等以下學校均以女性教師占多數，且隨教育等級之提高，女性教師所占比率漸減，到了大專校院女性教師所占比率均低於4成。此外，我國各級學校校長、高教一級主管亦呈現性別比率懸殊之現象。如何縮短性別落差，乃為未來各國共同繼續努力之方向。

98 年教育部推動部內性別主流化問卷調查分析報告

單位：教育部統計處

撰稿：陳曉佩

日期：98 年 11 月

壹、 調查概述

- 一、調查目的：為落實性別工作平等法，依據「行政院各部會推動性別主流化實施計畫」規定，本部於 95 年 5 月 15 日函發「教育部推動性別主流化實施計畫」，目前業已進入推廣階段末期；為瞭解本部員工性別平等意識與性別主流化友善環境建置之成效，爰進行本次問卷調查，俾作為本部研擬未來改善計畫之參據。
- 二、調查對象：本部全體人員。扣除長期駐外及受訓員工，本次應填答人數為 911 人，實答人數為 870 人，其中男性 286 人、女性 584 人，問卷回收率 95.50%。
- 三、調查時期：本次調查時間為 98 年 8 月 20 日至 9 月 4 日止。
- 四、調查方法：依「教育部推動性別主流化實施計畫」之分工原則，由人事處規劃問卷設計，並由統計處負責調查作業與統計結果分析。本次調查採網路填報方式進行，本處將問卷置於「教育部資訊平台」首頁，並以書函及電子郵件通知部內同仁上網填答，另請各單位性別聯絡人協助催報。
- 五、調查項目：本問卷調查分為「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等 7 個面向，問卷結構及題目詳如下表：

表一 推動性別主流化問卷調查結構表

| 項目 | 題目 | 98題號 | 97題號 |
|----------|--|------|------|
| 性平法案自評 | 我知道兩性工作平等法已經在97年1月16日修正名稱為「性別工作平等法」 | 1 | 1 |
| | 我清楚瞭解有關性平相關條文之規定內容 | 8 | 6 |
| 性別歧視之禁止 | 我所服務的單位會視職務或業務性質需要而有性別考量 | 9 | - |
| | 在資格條件相當的情形下，我所服務的單位若有升遷的機會，總是優先拔擢特定性別同仁 | 10 | - |
| | 依我的觀察與瞭解，我所服務的單位不論實質工作表現如何總是給予特定性別同仁較高的評價 | 11 | - |
| 性騷擾之防治 | 我知道目前國內有關防治性騷擾的規定除了性平法之外，還有性騷擾防治法與性別平等教育法 | 3 | - |
| | 我知道本部已依性平法規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治處理要點」並公開揭示 | 6 | 3 |
| | 我認為本部對於同仁遭受其他部內同仁性騷擾與性別歧視，設有暢通及保護受害人隱私的救濟及申訴管道 | 17 | 17 |
| 促進工作平等措施 | 我知道98年8月1日起可以請領育嬰留職停薪津貼 | 2 | - |
| | 我知道本部已與「法務部附設員工子女托兒所」等五家托兒所簽訂優惠托育合約，提供同仁托兒服務 | 5 | - |
| | 依我的觀察與瞭解，同仁如請「育嬰留職停薪」，服務單位不問其表現會於年終考績給予較低等次的考評 | 12 | - |
| 硬體環境設施 | 我知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁、洽公民眾與訪客使用 | 4 | - |
| | 我認為本部提供的硬體環境設備（如廁所）已考量不同性別之需求 | 15 | - |
| 性別意識培力訓練 | 我知道可以透過參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習等，提升個人性別平等意識 | 7 | 4 |
| | 我認為參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習有助於提升個人的性別平等意識 | 13 | 18 |
| | 我認為參加性別主流化課程訓練、演講或線上學習後對個人執行或推動教育工作時具有助益 | 14 | - |
| 提升女性主管比例 | 我認為本部積極培育女性公務人才，並重視女性主管之選拔 | 16 | - |

六、資料處理

- (一) 資料查核與檢誤：本調查採過程檢核，除指派專人定時查核外，另以電腦程式做可能性檢查 (wild code checking) 與邏輯性查核 (logical or consistency checking)，如：「官職」點選「委任」者，並將「身分」點選為「主管」，即會出現點選錯誤之畫面，請填答者重新點選正確答案，以確保資料正確性與合理性；問題不可重複填寫；一人限填一次。
- (二) 遺漏值處理：以電腦程式控制，問題 1 至 17 題若有題目未填答，於問卷送出前電腦會出現「您尚有第◎◎題未答」之畫面提醒受查者，以預防作答粗心或題項遺漏。另以電腦程式控制，受測者需將問卷第 1 至 17 題全數填答完畢，方可將問卷送出成為有效問卷，故本次調查並無遺漏值。
- (三) 統計方法：問卷回收後，資料經譯碼、核對後，利用 SPSS 統計套裝軟體進行分析，依據研究目的與研究假設之考驗，本調查使用之統計方法如下表：

表二 統計方法

| 研究目的 | 研究問題 | 研究假設 | 統計方法 |
|---|--|--|---------------------------|
| 1 瞭解部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之感受與現況 | 部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之感受與現況為何？ | | 人數 百分比 |
| 2 探討部內員工之個人因素對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之現況與感受的影響 | 部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之現況與感受是否因個人因素之不同而有差異？ | 部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之現況與感受不因個人因素之不同而有差異 | 交叉分析 卡方檢定 |
| 3 與97年相較，探討部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之變化 | 與97年相較，探討部內員工對「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」等之變化為何？ | 部內員工之「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「性別意識培力訓練」、「提升女性主管比例」與97年相較並無差異 | 人數 百分比 交叉分析 卡方檢定 |

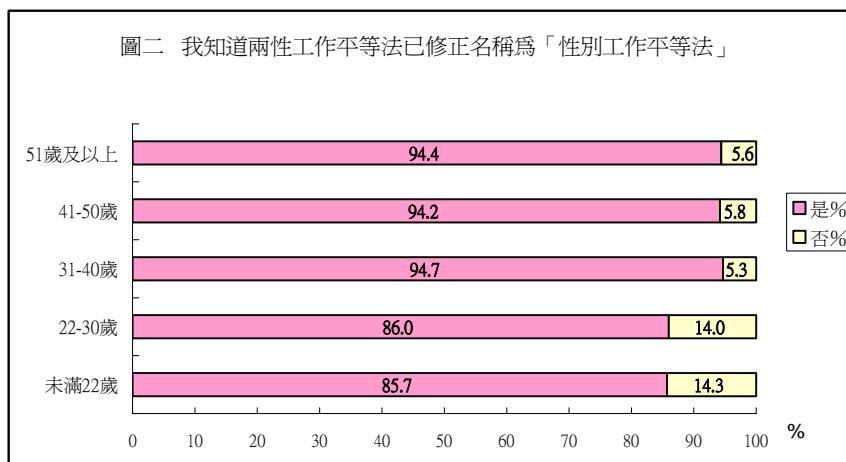
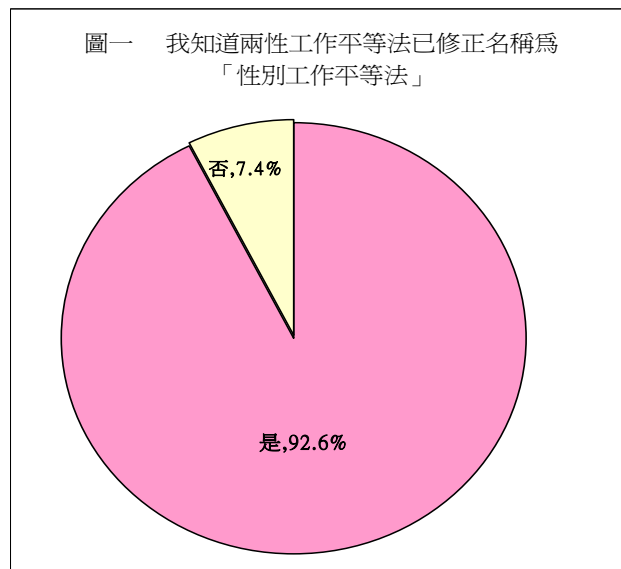
七、統計結果：除簽報機關首長供為制定相關政策外，並上載於本處網站供各界參考。

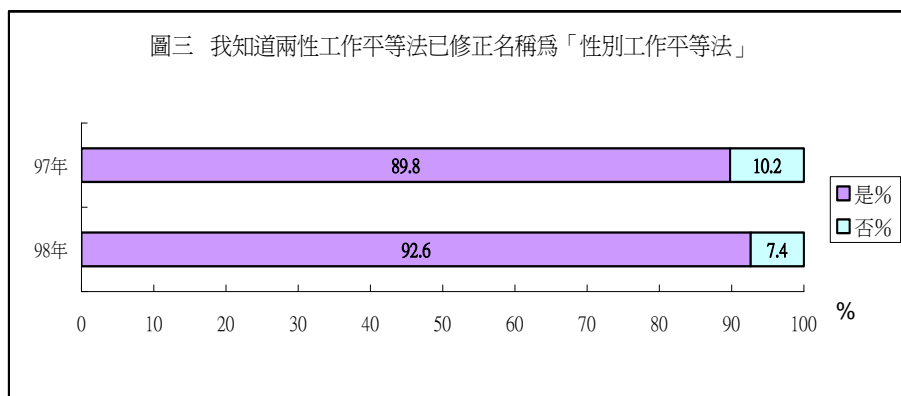
貳、 提要分析

一、「性平法案自評」相關問項

(一) 近九成三員工知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」，較 97 年增加 2.8 個百分點

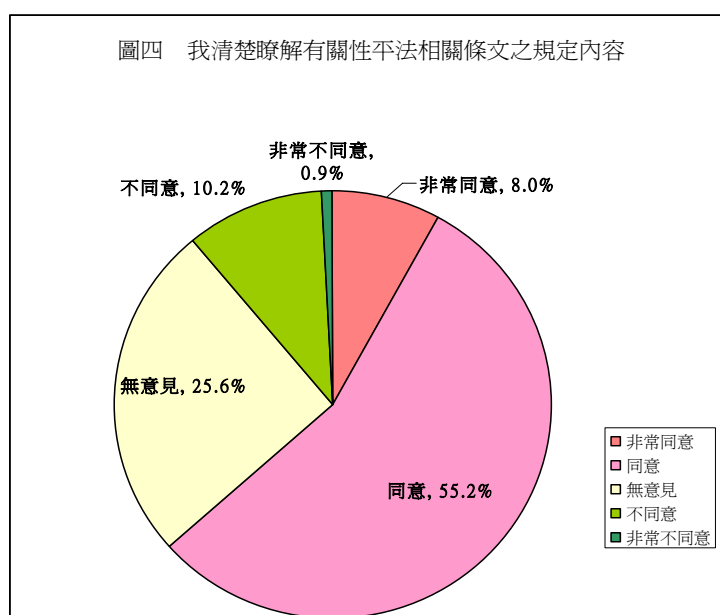
本部員工知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」者占 92.6%，餘 7.4% 填答不知道（詳圖一）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與年齡（ $\chi^2_{(4)}=15.528, p<.01$ ）有顯著關聯。就年齡觀察，知道已更名比率以「31-40 歲」（94.7%）最高、餘依序為「51 歲及以上」（94.4%）、「41-50 歲」（94.2%）、「22-30 歲」（86%）、「未滿 22 歲」（85.7%）最低（詳圖二）。與 97 年相較，98 年知道「兩性工作平等法」已更名為「性別工作平等法」者較 97 年之 89.8% 增加 2.8 個百分點（詳圖三）。



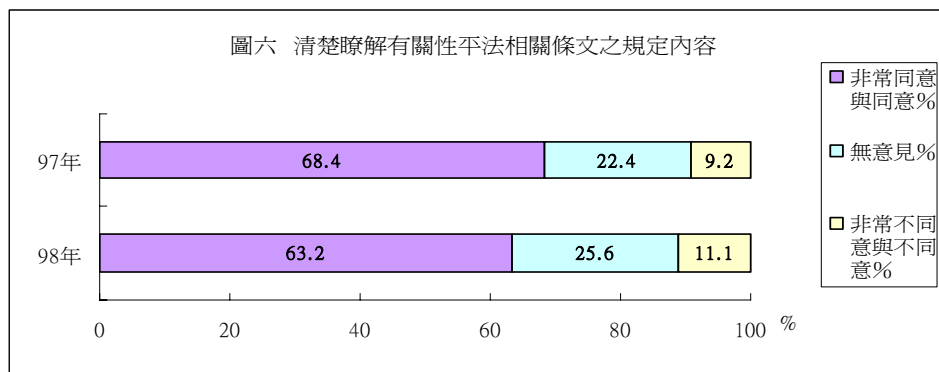
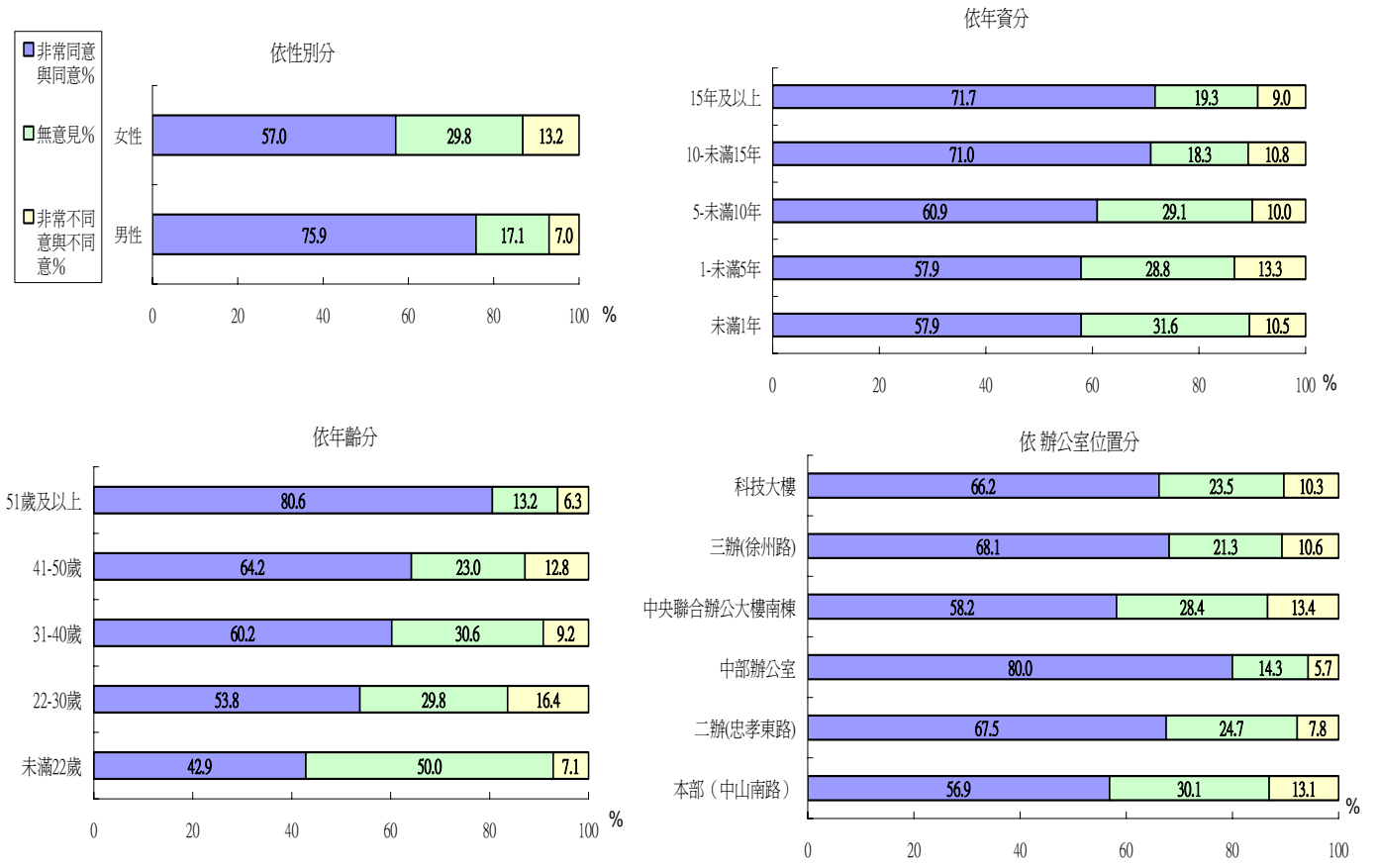


(二) 六成三員工瞭解「性平法」相關條文內容，較 97 年減少 5.2 個百分點

本部員工表示瞭解「性平法」相關條文之規定者占 63.2% (非常同意 8.0%，同意 55.2%)，無意見者占 25.6%，表不同意者占 10.2%、非常不同意者占 0.9% (詳圖四)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=29.404, p<.001$)、年齡 ($\chi^2_{(8)}=36.366, p<.001$)、任職年資 ($\chi^2_{(8)}=16.926, p<.05$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=26.782, p<.01$) 均有顯著關聯。由性別觀察，男性 (75.9%) 員工較女性 (57.0%) 員工瞭解「性平法」相關條文內容。由年齡與任職年資觀察，發現年齡越大、年資越久者越瞭解「性平法」相關條文內容，較不了解「性平法」相關條文內容者以「年資未滿 5 年者」、「未滿 30 歲者」所占比率較高。由辦公室位置觀察，任職於「中部辦公室」者瞭解「性平法」相關條文內容所占比率最高 (80.0%)、任職於「本部 (中山南路)」(56.9%) 與「中央聯合辦公大樓南棟」(58.2%) 較低，均低於六成 (詳圖五)。與 97 年相較，98 年瞭解「性平法」相關條文內容者較 97 年之 68.4% 減少 5.2 個百分點 (詳圖六)。



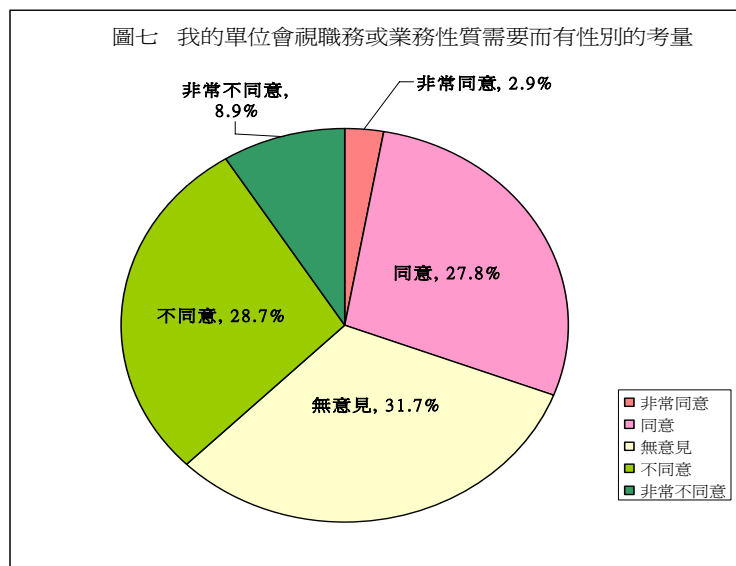
圖五 清楚瞭解有關性平法相關條文之規定內容



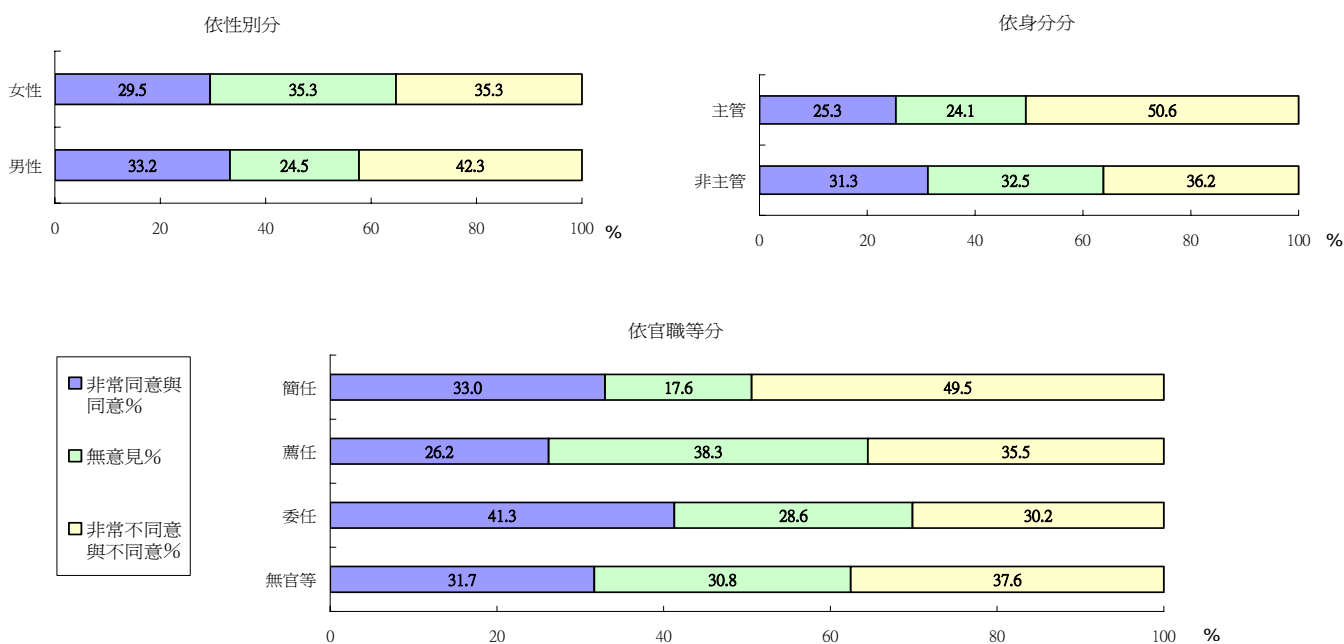
二、「性別歧視之禁止」相關問項

(一) 近三成七員工不認為其服務單位會視職務性質而有性別考量，約三成一員工認為其服務單位會視職務性質而有性別考量，另約三成二同仁表示無意見。

認為服務的單位會視職務或業務性質需要而有性別考量占 30.7% (同意 27.8%，非常同意 2.9%)，不認為服務的單位會視職務或業務性質需要而有性別考量占 37.6% (不同意 28.7%，非常不同意 8.9%)，惟表示無意見者達 31.7% (詳圖七)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=10.470, p<.01$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=6.687, p<.05$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=19.138, p<.01$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性 (33.2%) 認為會視職務性質而有性別考量者較女性 (29.5%) 為多。以身分別觀察，非主管 (31.3%) 較主管 (25.3%) 認為有此現象。以官職等觀察，認為單位會視職務性質有性別考量者以「委任」占最多 (41.3%)，餘依序為「簡任」(33.0%)、「無官等」(31.7%) 及「薦任」(26.2%) (詳圖八)。

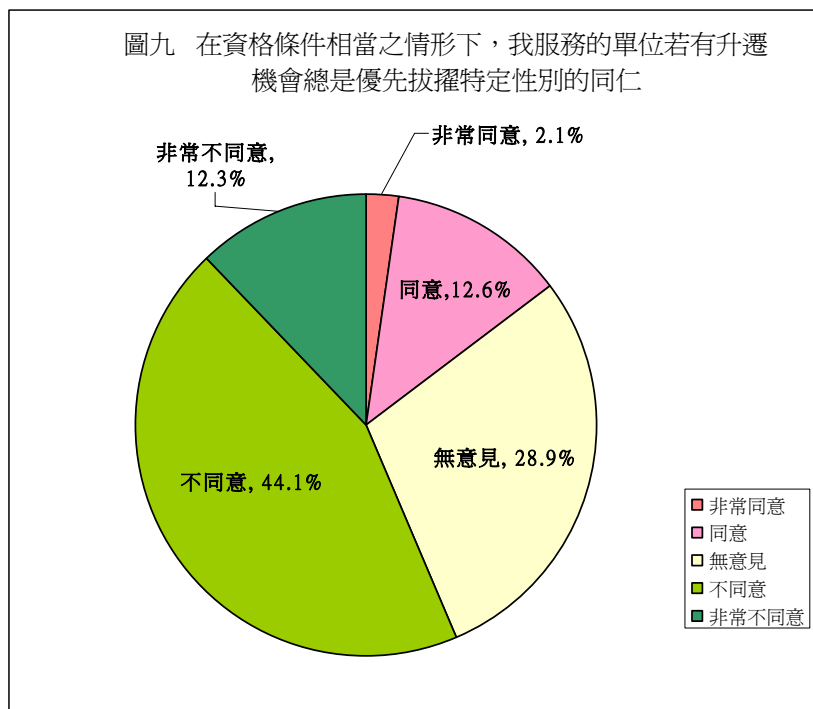


圖八 我的單位會視職務或業務性質需要而有性別的考量

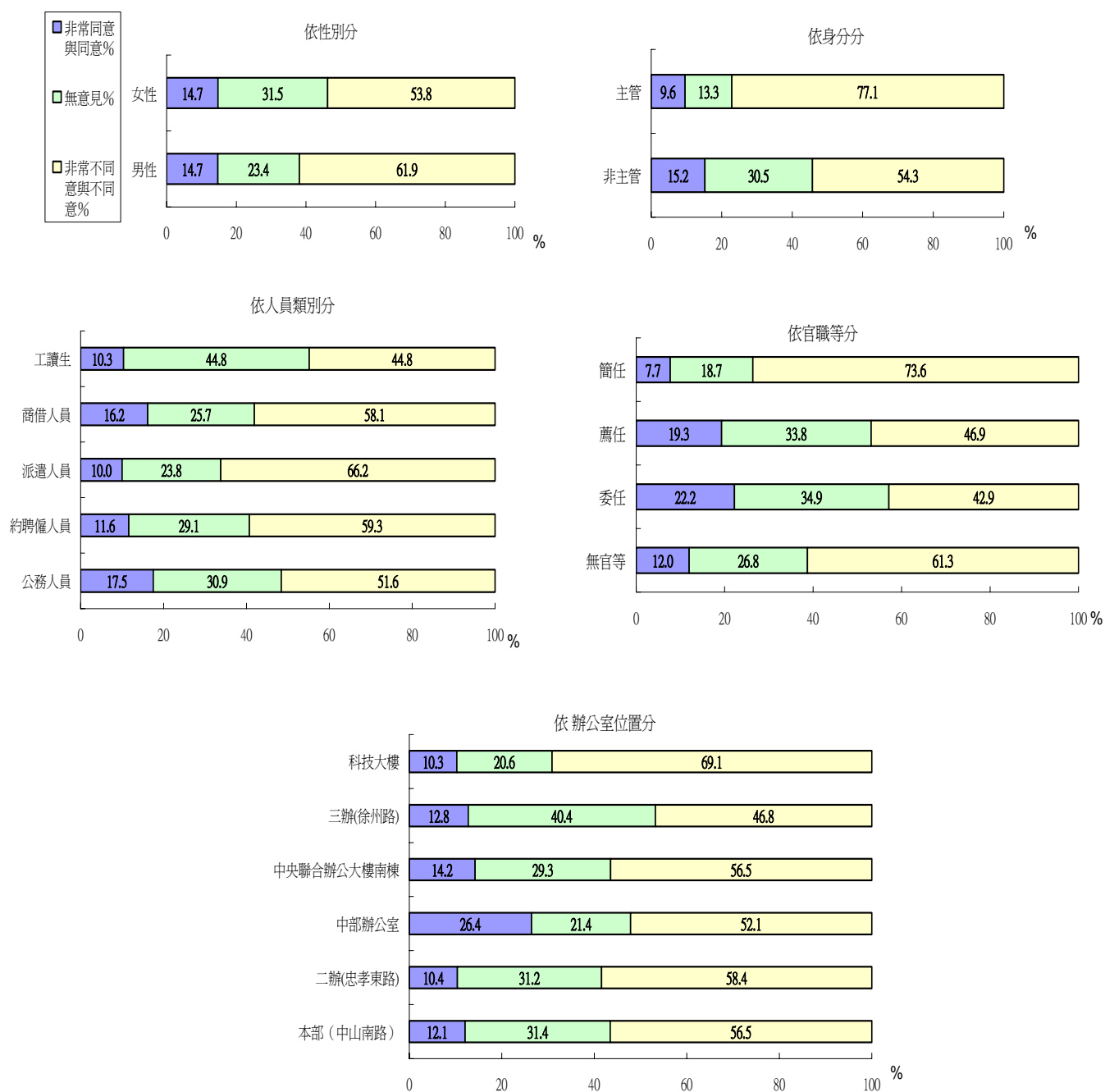


(二) 五成六員工不認為其服務單位之升遷，有優先拔擢特定性別同仁的現象，不到一成五員工認為其服務單位之升遷會優先拔擢特定性別的同仁，另約二成九同仁表示無意見。

在資格條件相當之情況下，認為其服務單位若有升遷機會，總是優先拔擢特定性別的同仁占 14.7% (同意 12.6%，非常同意 2.1%)，不認為其服務單位若有升遷機會，總是優先拔擢特定性別的同仁占 56.4% (不同意 44.1%，非常不同意 12.3%)，表示無意見者達 28.9% (詳圖九)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=6.588, p<.05$)、人員類別 ($\chi^2_{(8)}=18.242, p<.05$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=16.290, p<.001$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=32.233, p<.001$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=27.052, p<.01$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性與女性認為有此現象者比率相同 (14.7%)，惟男性 (61.9%) 不認為升遷時服務單位會優先拔擢特定性別同仁的比率遠高於女性 (53.8%)。以身分別觀察，非主管 (15.2%) 較主管 (9.6%) 認為有此現象。以官職等觀察，「委任」認為升遷時服務單位會優先拔擢特定性別同仁占最多 (22.2%)，「薦任」(19.3%) 次之。以辦公室位置觀察，任職於「中部辦公室」者認為有此現象所占比率最高 (26.4%)，其餘均低於一成五 (詳圖十)。



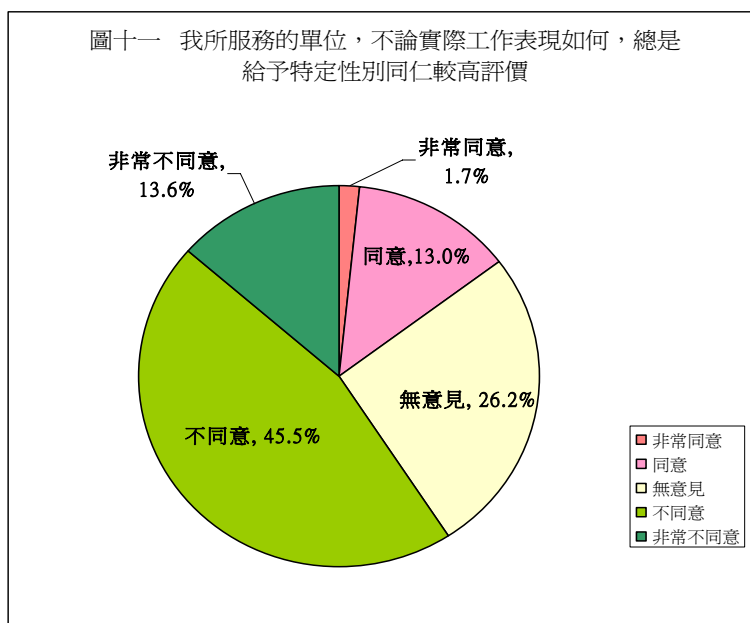
圖十 在資格條件相當之情形下，我所服務的單位若有升遷機會總是優先拔擢特定性別的同仁



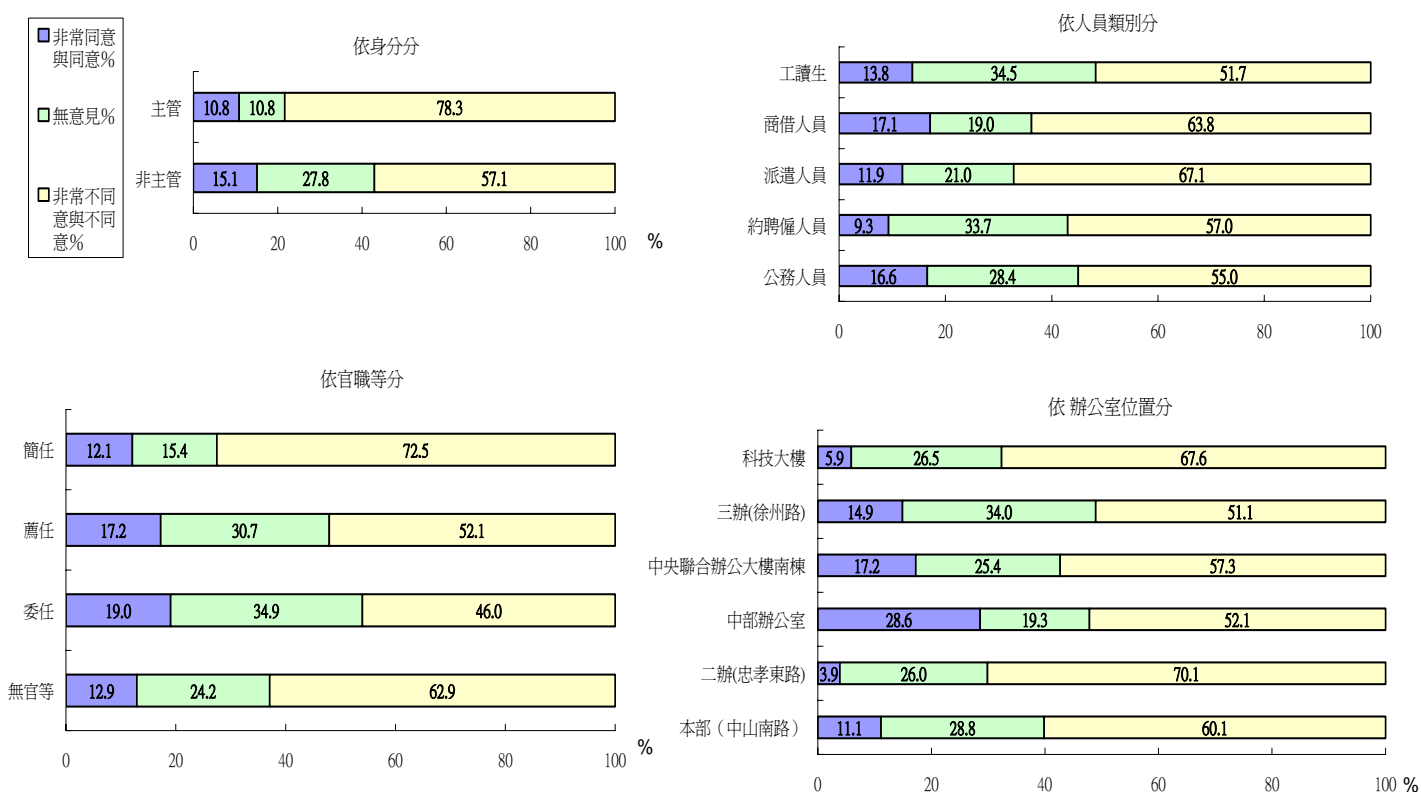
(三) 五成九員工不認為其服務單位總是給予特定性別同仁較高評價，不到一成五員工認為其服務單位總是給予特定性別同仁較高評價，另約二成六同仁表示無意見。

認為其服務的單位，不論實際工作表現如何，總是給予特定性別同仁較高評價者占 14.7% (同意 13.0%，非常同意 1.7%)，不認為其服務單位總是給予特定性別同仁較高評價者占 59.1% (不同意 45.5%，非常不同意 13.6%)，表示無意見者達 26.2% (詳圖十一)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與人員類別 ($\chi^2_{(8)}=16.299, p<.05$)、

身分 ($\chi^2_{(2)}=14.942, p<.01$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=20.288, p<.01$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=40.453, p<.001$) 有顯著關聯。以身分別觀察，非主管 (15.1%) 較主管 (10.8%) 認為有此現象。以人員類別觀察，認為有此現象者以「商借人員」最為明顯 (17.1%)、「公務人員」(16.6%) 次之。以官職等觀察，「委任」認為其服務單位總是給予特定性別同仁較高評價占最多 (19.0%)，「薦任」(17.2%) 次之。以辦公室位置觀察，任職於「中部辦公室」者認為有此現象所占比率最高 (28.6%)、「中央聯合辦公大樓南棟」(17.2%) 次之 (詳圖十二)。



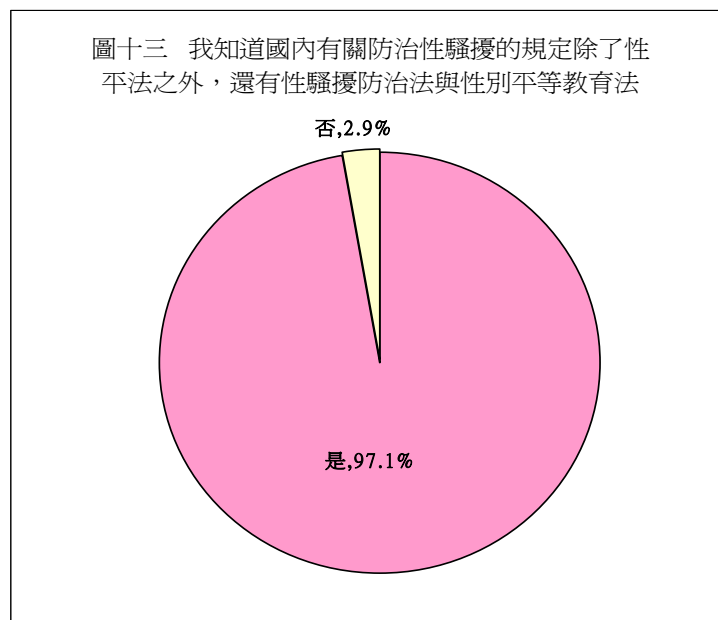
圖十二 我所服務的單位，不論實際工作表現如何，總是給予特定性別同仁較高評價



三、「性騷擾之防治」相關問項

(一) 九成七的員工知道「性別三法」均有防治性騷擾的規定

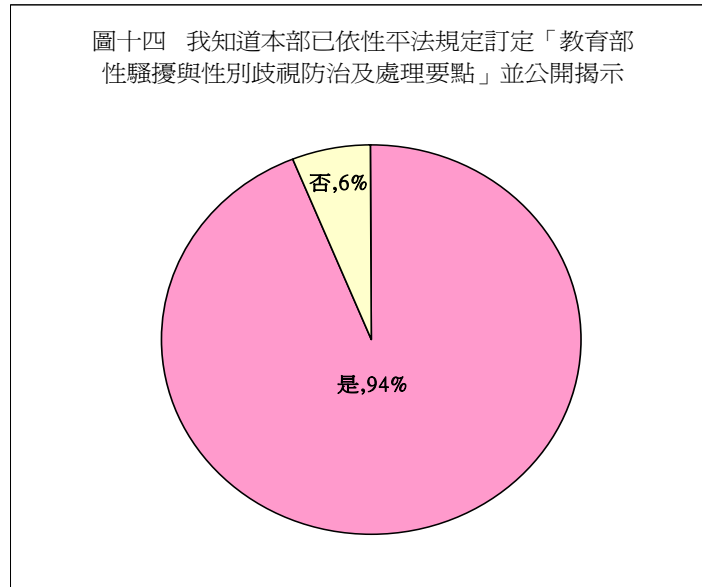
知道「性別三法」均有防治性騷擾的規定者占 97.1%，不知者占 2.9% (詳圖十三)。



(二) 九成四的員工知道本部已依「性平法」規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示，較 97 年增加 3.2 個百分點

知道本部已依「性平法」規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示者占 94%，不知者占 6% (詳圖十四)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與年齡 ($\chi^2_{(4)}=15.926, p<.01$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(5)}=16.425, p<.01$) 有顯著關聯。由年齡觀察，知道本部已訂定「性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示的員工以「51 歲及以上」知道的比例最高 (97.9%)、以「22-30 歲」知道的比率最低 (88.3%)。若按辦公室位置來觀察，任職於三辦 (徐州路) 知道本部已訂定「性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示的員工所占比率 (89.4%) 較低外，其餘知道的比率均高於九成 (詳圖十五)。與 97 年相較，98 年知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法者占 94%，較 97 年之 90.8% 增加 3.2 個百分點 (詳圖十六)。

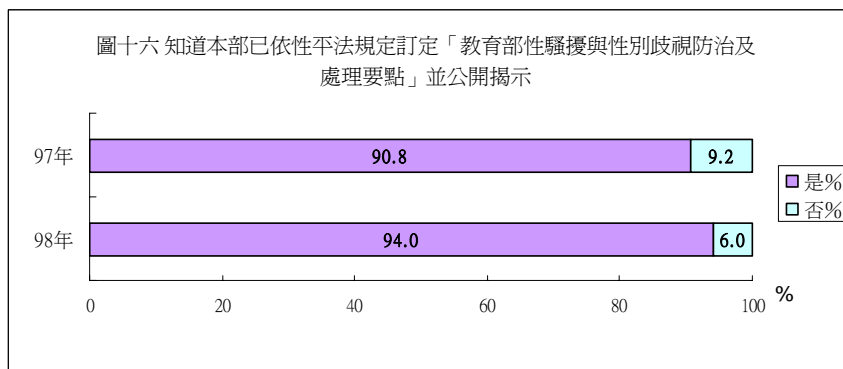
圖十四 我知道本部已依性平法規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示



圖十五 我知道本部已依性平法規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示

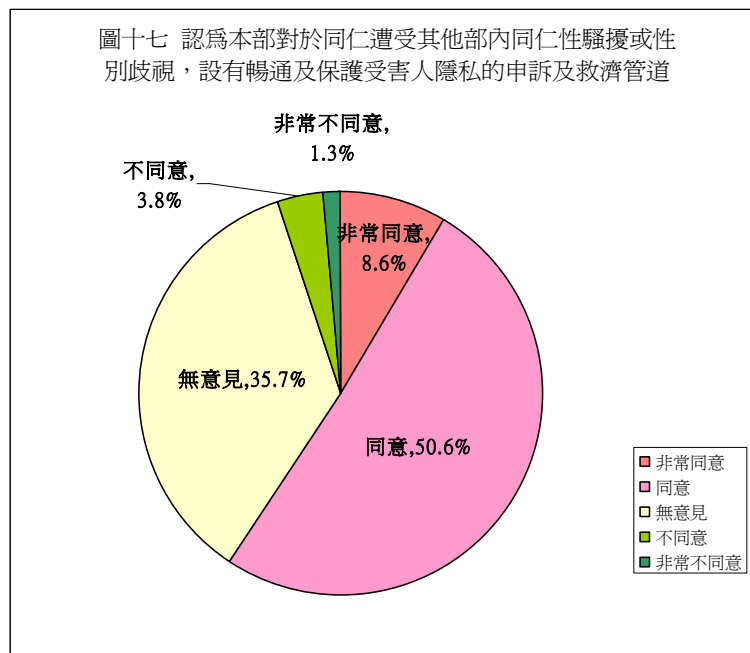


圖十六 知道本部已依性平法規定訂定「教育部性騷擾與性別歧視防治及處理要點」並公開揭示

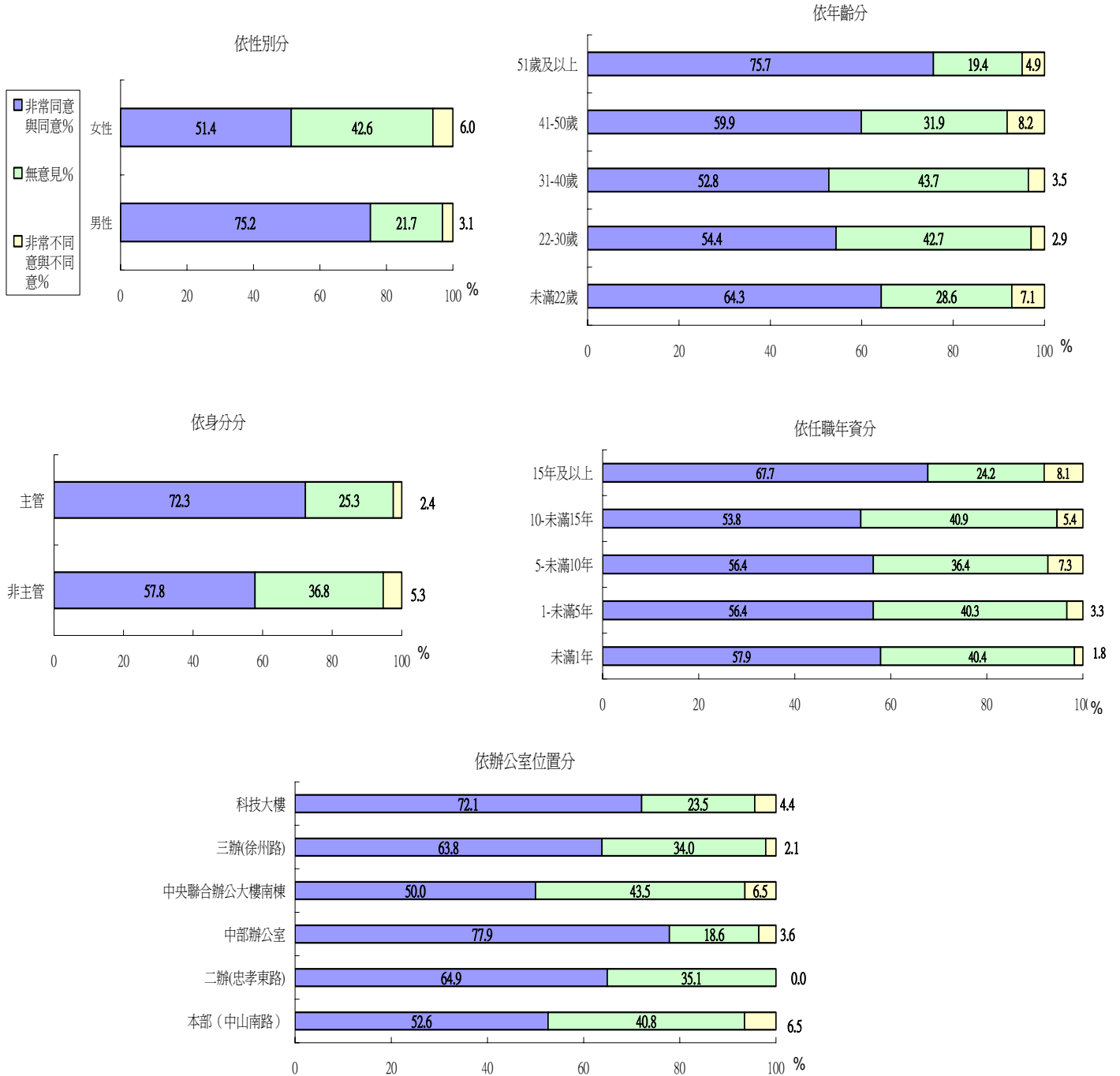


(三) 近六成的員工認為「同仁遭受其他同仁性騷擾或性別歧視，部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道」；表示無意見者達三成六

認為「同仁遭受其他同仁性騷擾或性別歧視，部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道」者占 59.2% (同意 50.6%，非常同意 8.6%)，不認為「同仁遭受其他同仁性騷擾或性別歧視，部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道」者占 5.1% (不同意 3.8%，非常不同意 1.36%)，表示無意見者達 35.7% (詳圖十七)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=45.045, p<.001$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=6.730, p<.05$)、年齡 ($\chi^2_{(8)}=36.500, p<.001$)、任職年資 ($\chi^2_{(8)}=24.896, p<.01$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=44.486, p<.001$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性 (75.2%) 認為部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道的比率高於女性 (51.4%)。以身分別觀察，主管 (75.3%) 較非主管 (58.5%) 認為部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道。以年齡觀察，認為部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道者以「51 歲及以上」(75.7%) 所占比率最高，「31-40 歲」(52.8%) 與「22-30 歲」(54.4%) 較低。以任職年資觀察，認為部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道者以「15 年及以上」(67.7%) 所占比率最高，「10-未滿 15 年」(53.8%) 最低。以辦公室位置觀察，「中部辦公室」(77.9%) 認為部內設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道者所占比率最高，「中央聯合辦公大樓南棟」(50.0%) 與「本部 (中山南路)」(52.6%) 較低 (詳圖十八)。



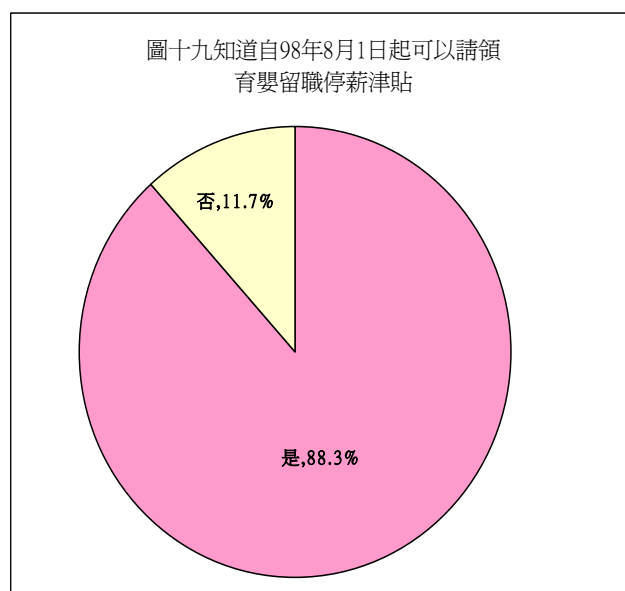
圖十八 本部對於同仁遭受其他同仁性騷擾或性別歧視，設有暢通及保護受害人隱私的申訴及救濟管道



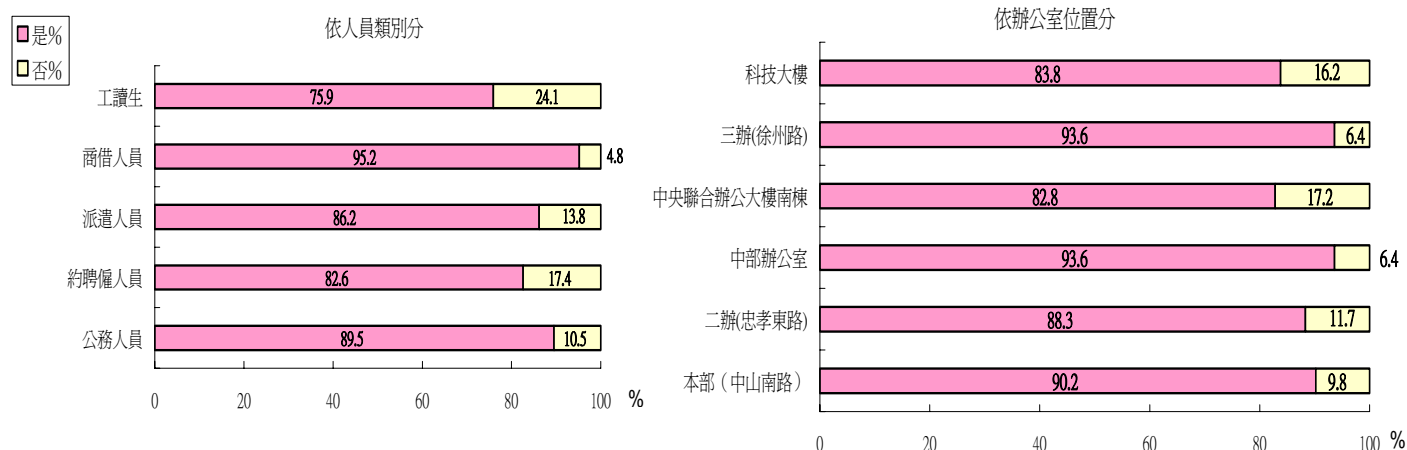
四、「促進工作平等措施」相關問項

(一) 八成八的員工知道自 98 年 8 月 1 日起可以請領育嬰留職停薪津貼

知道自 98 年 8 月 1 日起可以請領育嬰留職停薪津貼者占 88.3%，不知者占 11.7% (詳圖十九)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與人員類別 ($\chi^2_{(4)}=13.520$, $p<.01$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(5)}=14.305$, $p<.05$) 有顯著關聯。由人員類別觀察，知道自 98 年 8 月 1 日起可以請領育嬰留職停薪津貼員工以「商借人員」(95.2%) 與「公務人員」(89.5%) 知道的比率較高、以「工讀生」知道的比率最低 (75.9%)。若按辦公室位置來觀察，知道自 98 年 8 月 1 日起可以請領育嬰留職停薪津貼者以「中部辦公室」(93.6%) 與「三辦(徐州路)」(93.6%) 的員工所占比率最高、以「中央聯合辦公大樓南棟」(82.6%) 的員工所占比率最低 (詳圖二十)。

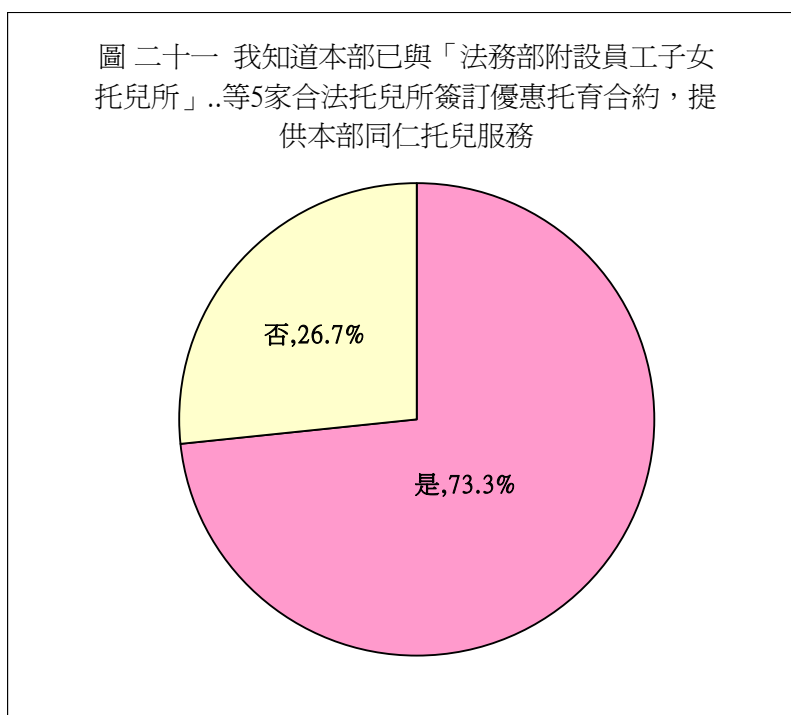


圖二十 知道自 98 年 8 月 1 日起可以請領育嬰留職停薪津貼

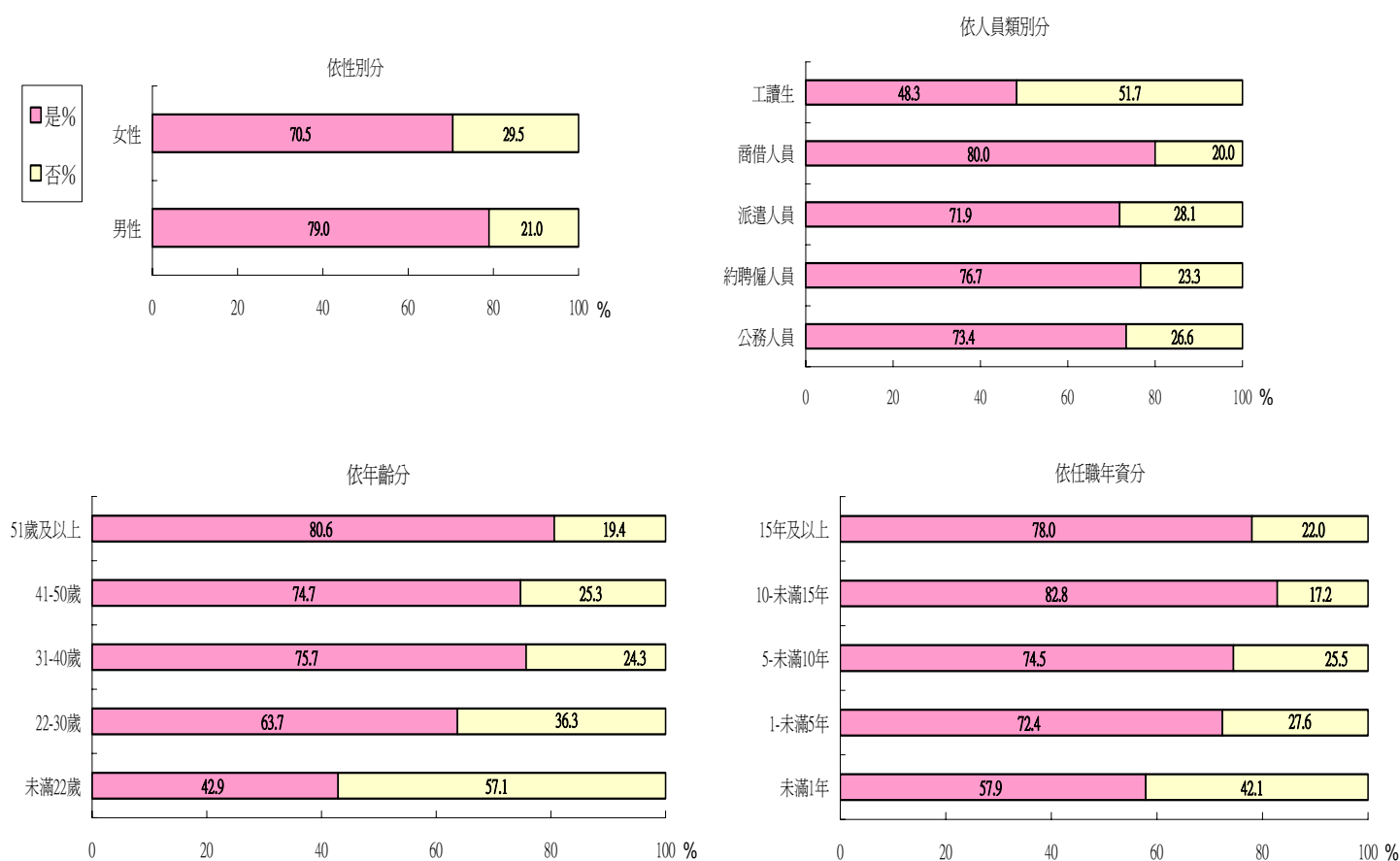


(二) 七成三的員工知道本部已與「法務部附設員工子女托兒所」..等5家合法托兒所簽訂優惠托育合約，提供本部同仁托兒服務

知道本部已與「法務部附設員工子女托兒所」..等5家合法托兒所簽訂優惠托育合約，提供本部同仁托兒服務者占73.3%，不知者占26.7%（詳圖二十一）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(1)}=7.048, p<.05$ ）、人員類別（ $\chi^2_{(4)}=12.430, p<.05$ ）、年齡（ $\chi^2_{(4)}=19.598, p<.01$ ）、任職年資（ $\chi^2_{(4)}=20.887, p<.001$ ）有顯著關聯。以性別觀察，男性知道的比率（79.0%）高於女性（70.5%）。若按人員類別觀察，除「工讀生」（48.3%）知道的比率偏低外，其餘知道的比率均超過七成。以年齡觀察，「未滿22歲」（42.9%）與「22-30歲」（63.7%）知道的比率較低外，其餘超過30歲者知道的比率均超過七成。以任職年資觀察，除年資「未滿1年」（57.9%）者知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過七成（詳圖二十二）。



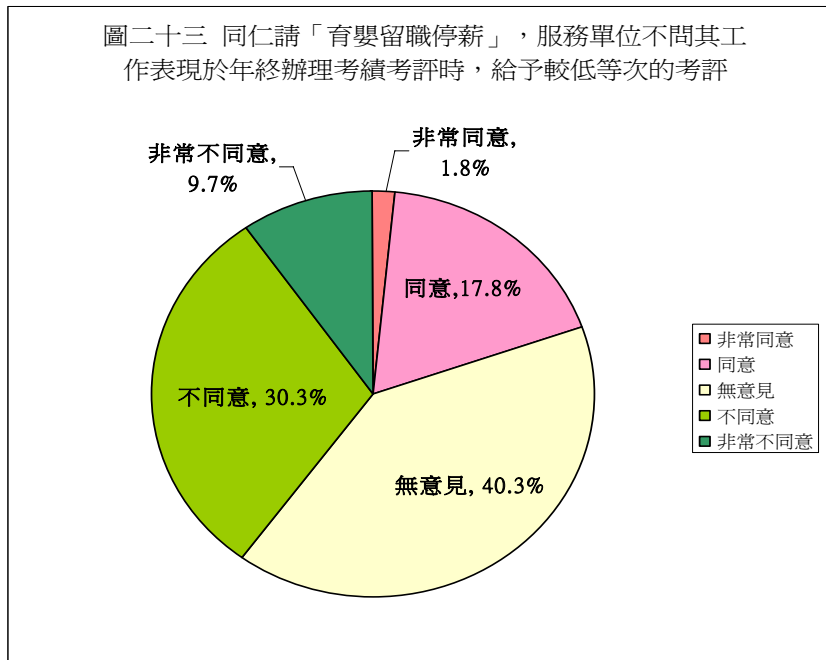
圖二十二 我知道本部已與「法務部附設員工子女托兒所」..等5 家合法托兒所簽訂優惠托育合約，提供本部同仁托兒服務



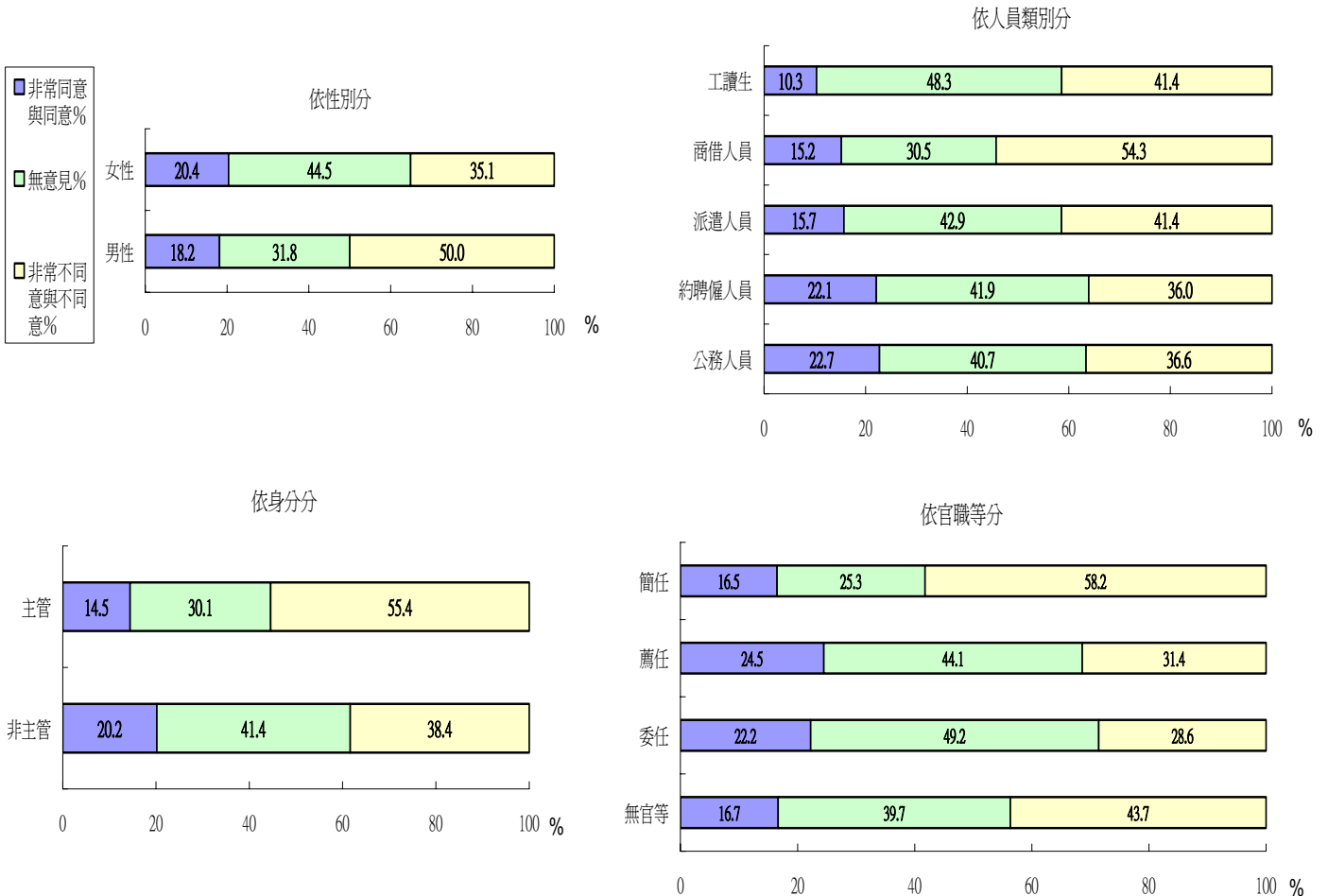
(三) 近二成的員工同仁認為如請育嬰留職停薪，服務單位會不問其工作表現如何，於年終辦理考績考評作業時，給予較低等次的考評，表示不會或無意見者各占四成

認為如請育嬰留職停薪，服務單位會不問其工作表現如何，於年終辦理考績考評作業時，給予較低等次的考評者占 19.6% (同意 17.8%，非常同意 1.8%)，不認為如請育嬰留職停薪，服務單位會不問其工作表現如何，於年終辦理考績考評作業時，給予較低等次的考評者占 40.0% (不同意 30.3%，非常不同意 9.7%)，表示無意見者達 40.0% (詳圖二十三)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=18.800, p < .001$)、人員類別 ($\chi^2_{(8)}=16.823, p < .05$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=29.926, p < .001$)、身分 ($\chi^2_{(2)}=9.094, p < .05$) 有顯著關聯。以性別觀察，女性認為有此現象的比率 (20.4%) 高於男性 (18.2%)。以人員類別觀察，認為有此現象者以「公務人員」(22.7%) 與「約聘僱人員」(22.1%) 比率較高。以身分別觀察，非主管 (20.2%) 較主管 (14.5%) 認為有此現象。以官職等觀察，「薦任」認為如請育嬰留職停薪會影響年終考績者最多 (24.5%)，「委任」(22.2%) 次之 (詳圖二十四)。

圖二十三 同仁請「育嬰留職停薪」，服務單位不問其工作表現於年終辦理考績考評時，給予較低等次的考評



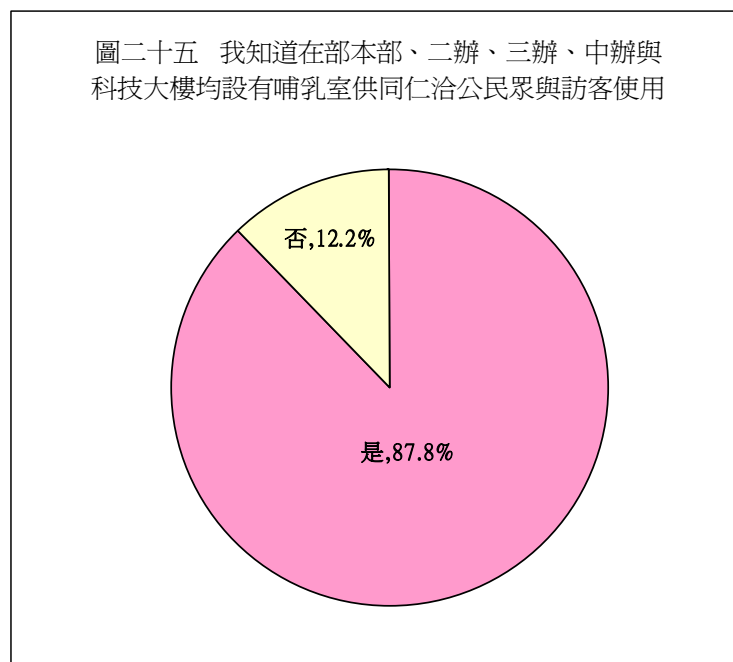
圖二十四 如請「育嬰留職停薪」，服務單位不問其工作表現，會於年終辦理考績考評作業時，給予較低等次的考評



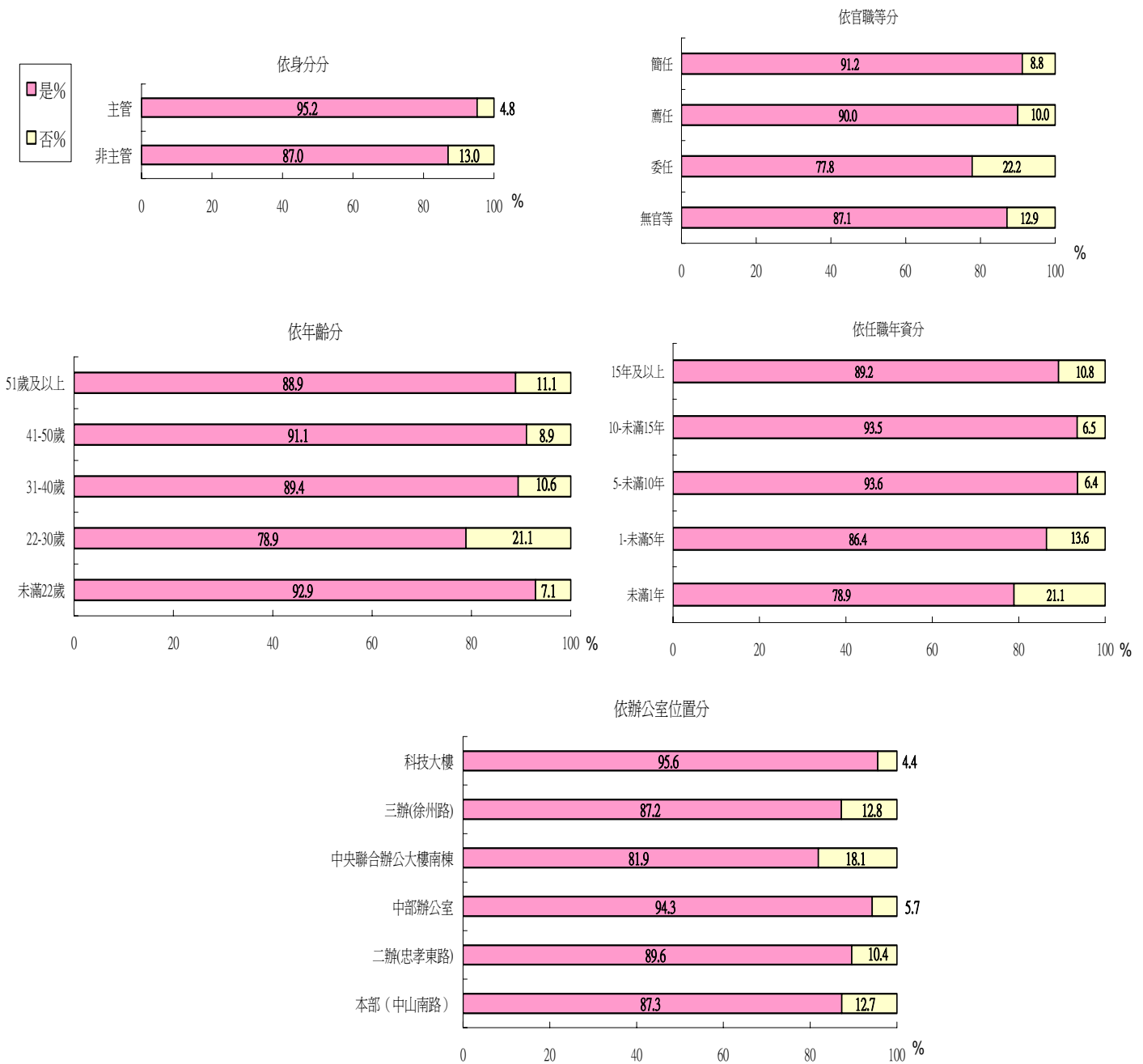
五、「硬體環境設施」相關問項

(一) 近八成八的員工知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁及洽公民眾與訪客使用

知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁及洽公民眾與訪客使用者占 87.8%，不知者占 12.2%（詳圖二十五）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與官職等（ $\chi^2_{(3)}=8.415, p<.05$ ）、身分（ $\chi^2_{(1)}=4.651, p<.05$ ）、年齡（ $\chi^2_{(4)}=16.268, p<.01$ ）、任職年資（ $\chi^2_{(4)}=15.791, p<.01$ ）、辦公室位置（ $\chi^2_{(5)}=17.251, p<.01$ ）有顯著關聯。以官職等觀察，知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁及洽公民眾與訪客使用者以「簡任」（91.2%）所占比率最高、「薦任」（90.0%）次之，「委任」（77.8%）最低。按身分觀察，「主管」（95.2%）知道的比率高於「非主管」（87.0%）。以年齡觀察，除「22-30 歲」（78.9%）知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過八成八。以任職年資觀察，除年資「未滿 1 年」（78.9%）者知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過八成六。以辦公室位置觀察，以「中央聯合辦公大樓南棟」（81.9%）知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過八成七（詳圖二十六）。



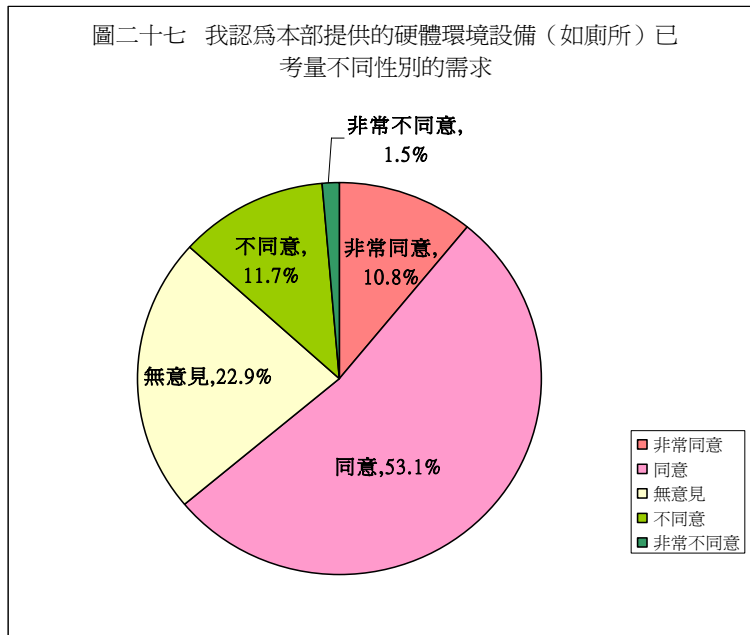
圖二十六 知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁、洽公民眾與訪客使用



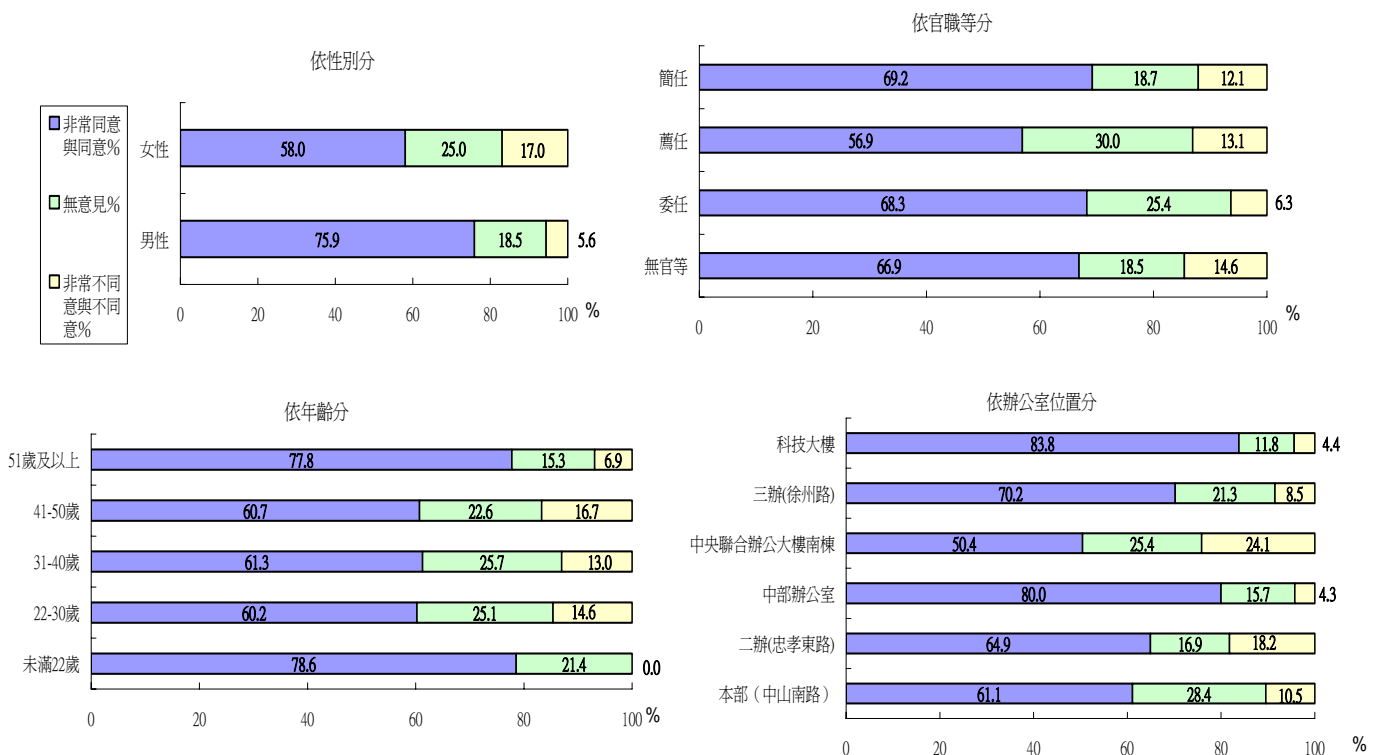
(二) 近六成四的員工認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求

認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求者占 63.9% (同意 53.1%，非常同意 10.8%)，不認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求者占 13.2% (不同意 11.7%，非常不同意 1.5%)，表示無意見者達 22.9% (詳圖二十七)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=31.793, p<.001$)、官職等 ($\chi^2_{(6)}=17.136, p<.01$)、年齡 ($\chi^2_{(8)}=19.727, p<.05$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=67.384, p<.001$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性 (75.9%) 認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求的比

率高於女性 (58.0%)。以官職等觀察，「薦任」(56.9%) 認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求的比率最低，餘官職等均超過六成六。以年齡觀察，認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求的比率以「未滿 22 歲」(78.6%)與「51 歲及以上」(77.8%) 較高，餘「22-50 歲」認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求的比率較低，約為六成。以辦公室位置觀察，「科技大樓」(83.8%) 與「中部辦公室」(80.0%) 認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求的比率較高，「中央聯合辦公大樓南棟」(50.4%) 與「本部 (中山南路)」(61.1%) 較低 (詳圖二十八)。



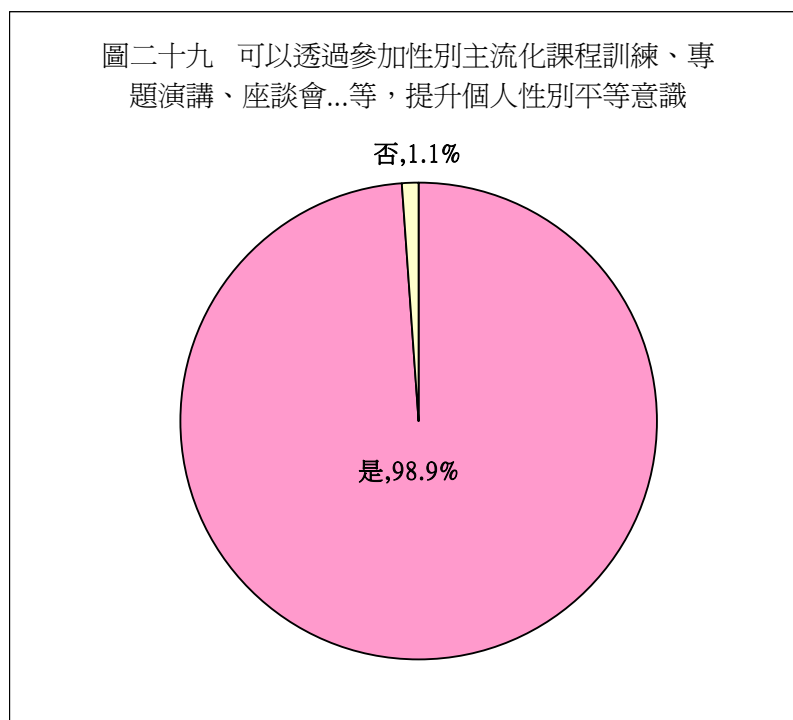
圖二十八 本部提供的硬體環境設備 (如廁所) 已考量不同性別的需求



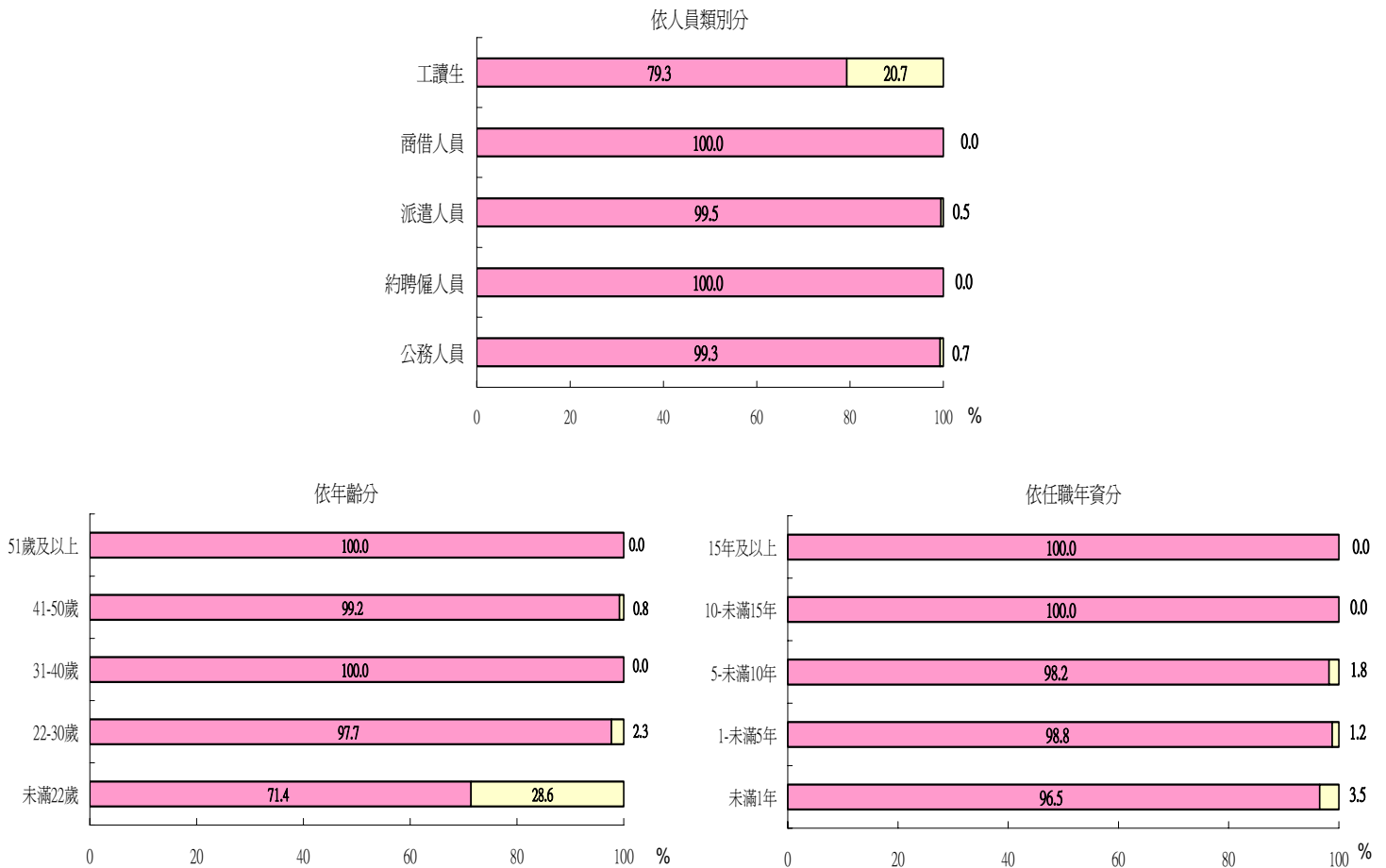
六、「性別意識培力訓練」相關問項

(一) 近九成九的員工知道可以透過參加性別主流化課程訓練、專題演講、座談會、團體討論或線上學習等，提升個人性別平等意識

知道本部可以透過參加性別主流化課程訓練、專題演講、座談會、團體討論或線上學習等，提升個人性別平等意識者占 98.9%，不知者占 1.1%（詳圖二十九）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與人員類別（ $\chi^2_{(4)}=101.359, p<.001$ ）、年齡（ $\chi^2_{(4)}=100.073, p<.001$ ）、任職年資（ $\chi^2_{(4)}=9.704, p<.05$ ）有顯著關聯。以人員類別觀察，知道本部可以透過參加性別主流化課程訓練、專題演講、座談會、團體討論或線上學習等，提升個人性別平等意識者，除「工讀生」（79.3%）知道的比率較低外，其餘均達九成九以上。以年齡觀察，除「未滿 22 歲」（71.4%）知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過九成七。以任職年資觀察，除年資「未滿 1 年」（78.9%）者知道的比率較低外，其餘知道的比率均超過八成六（詳圖三十）。

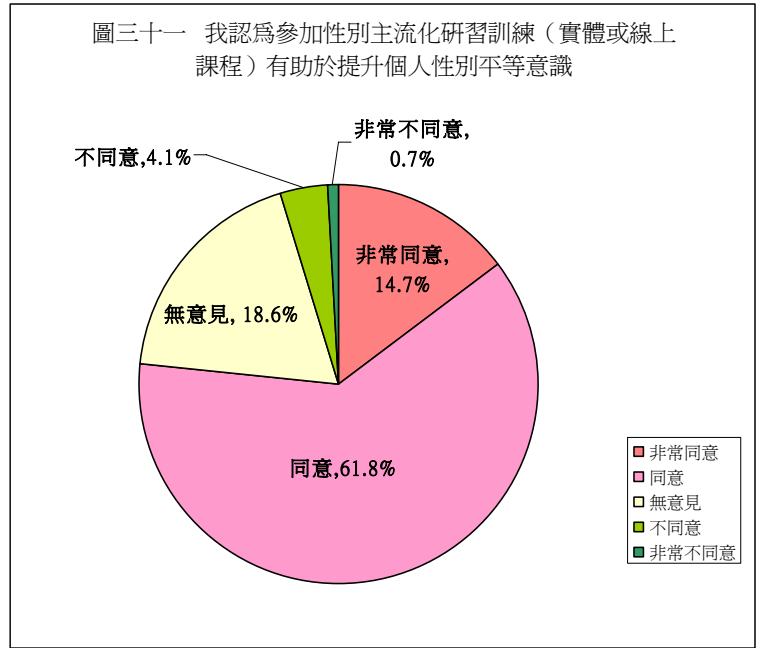


圖三十 可以透過參加性別主流化課程訓練、專題演講、座談會、團體討論或線上學習等，提升個人性別平等意識

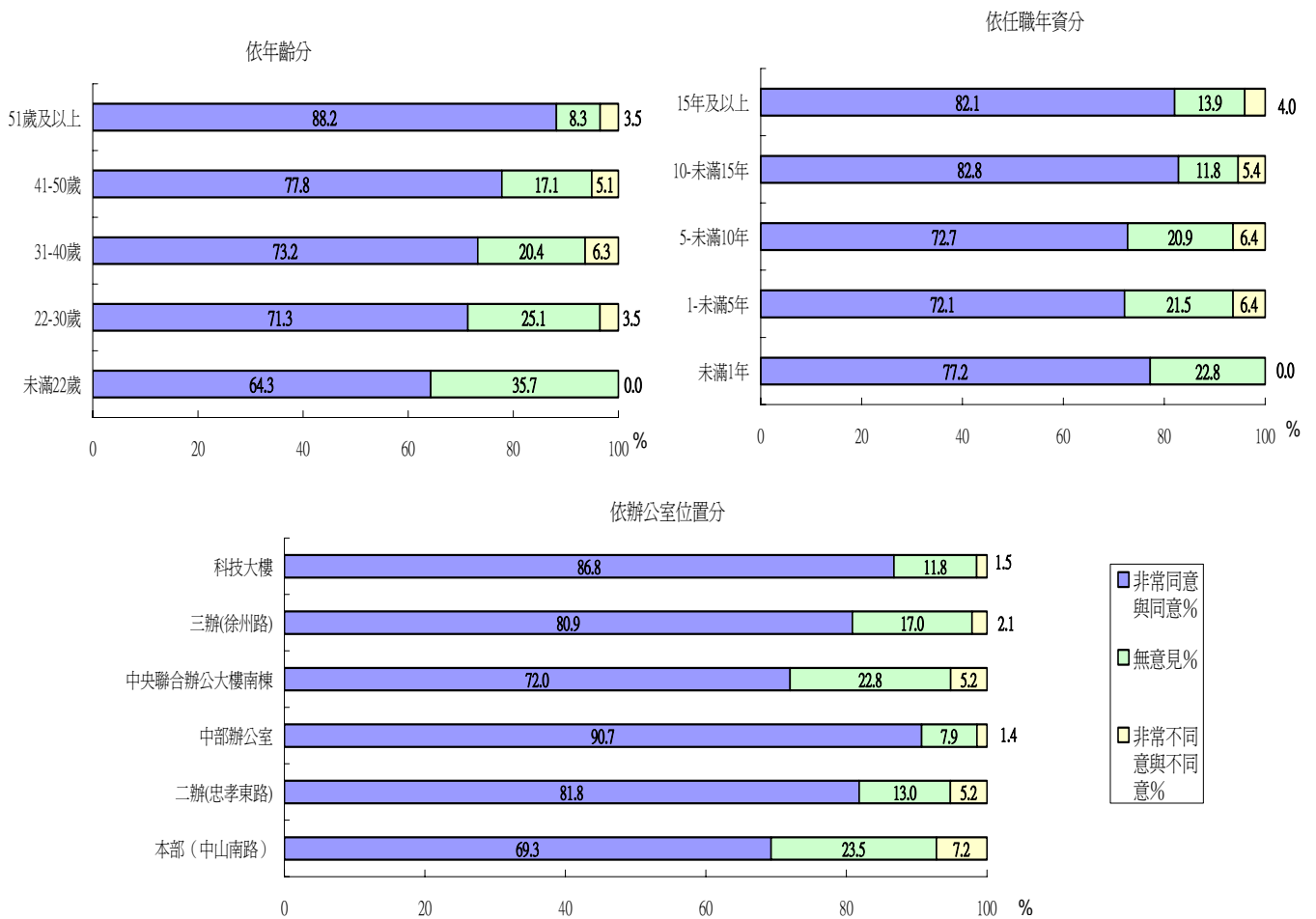


(二) 近七成七的員工認同參加性別主流化研習訓練有助於提升個人性別平等意識

認同參加性別主流化研習訓練有助於提升個人性別平等意識者占 76.5% (同意 61.8%，非常同意 14.7%)，不認為參加性別主流化研習訓練有助於提升個人性別平等意識者占 4.8% (不同意 4.1%，非常不同意 0.7%)，表示無意見者達 18.6% (詳圖三十一)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與年齡 ($\chi^2_{(8)}=22.199, p<.01$)、任職年資 ($\chi^2_{(8)}=18.261, p<.05$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=34.982, p<.001$) 有顯著關聯。以年齡觀察，年齡越大越認同研習訓練有助於提升性別平等意識。以任職年資觀察，認同研習訓練有助於提升個人性別平等意識者以年資「10-未滿15年」(82.8%) 所占最高，餘依序為「15年及以上」(82.1%)、「未滿1年」(77.2%)、「5-未滿10年」(72.7%)、「1-未滿5年」(72.1%)。以辦公室位置觀察，任職於「中部辦公室」(90.7%) 者認為參加研習訓練有助於提升性別平等意識所占比率最高，「本部(中山南路)」(69.3%) 與「中央聯合辦公大樓南棟」(72.0%) 較低 (詳圖三十二)。

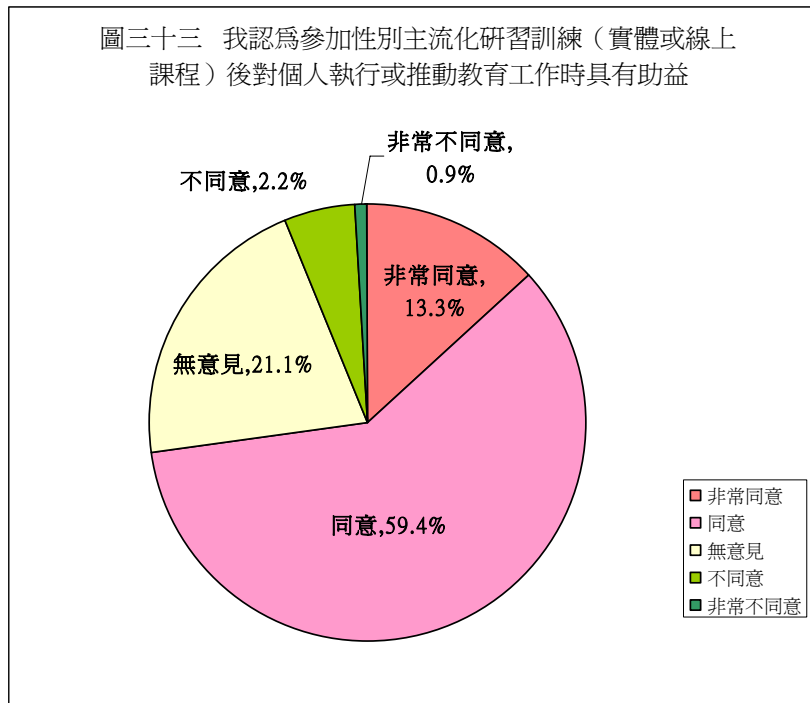


圖三十二 我認爲參加性別主流化研習訓練（實體或線上課程）有助於提升個人性別平等意識

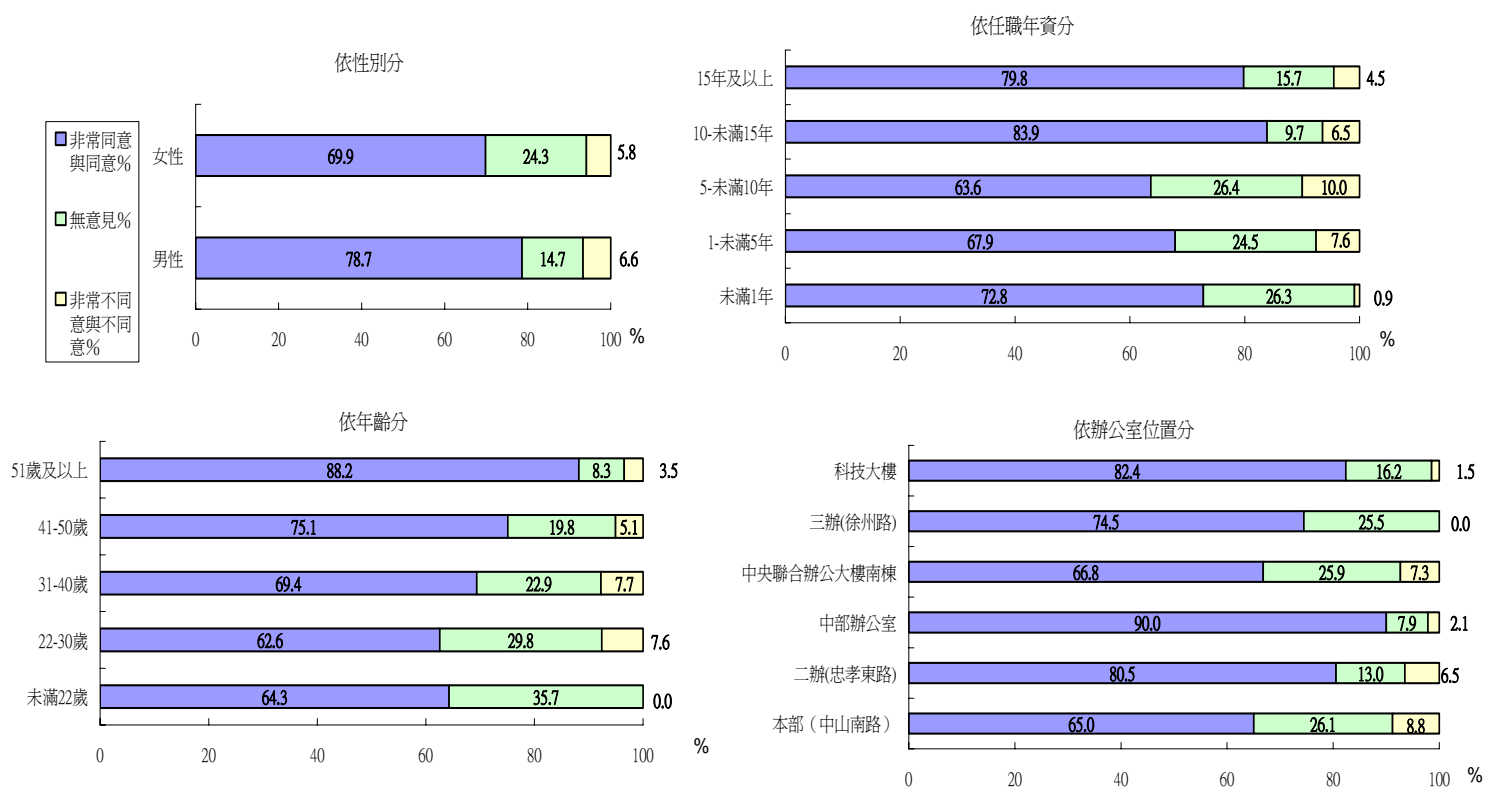


(三) 近七成三的員工認為參加性別主流化研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益

認為參加性別主流化研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益者占 73.1% (同意 59.4%，非常同意 13.3%)，不認為研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益者占 3.1% (不同意 2.2%，非常不同意 0.9%)，表示無意見者達 21.1% (詳圖三十三)。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別 ($\chi^2_{(2)}=10.678, p<.01$)、年齡 ($\chi^2_{(8)}=32.062, p<.001$)、任職年資 ($\chi^2_{(8)}=29.026, p<.001$)、辦公室位置 ($\chi^2_{(10)}=45.445, p<.001$) 有顯著關聯。以性別觀察，男性 (78.7%) 較女性 (69.9%) 認同研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益。以年齡觀察，認同研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益以「51 歲及以上」(88.2%) 所占比率最高、以「41-50 歲」(75.1%) 次之、以「22-30 歲」(62.6%) 所占比率最低。以任職年資觀察，認同研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益者以年資「10-未滿 15 年」(83.9%) 所占最高，餘依序為「15 年及以上」(79.8%)、「未滿 1 年」(72.8%)、「1-未滿 5 年」(67.9%)、「5-未滿 10 年」(63.6%)。以辦公室位置觀察，任職於「中部辦公室」(90.0%) 者認為研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益所占比率最高，「本部 (中山南路)」(65.0%) 與「中央聯合辦公大樓南棟」(66.8%) 較低 (詳圖三十四)。



圖三十四 認為參加性別主流化研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益

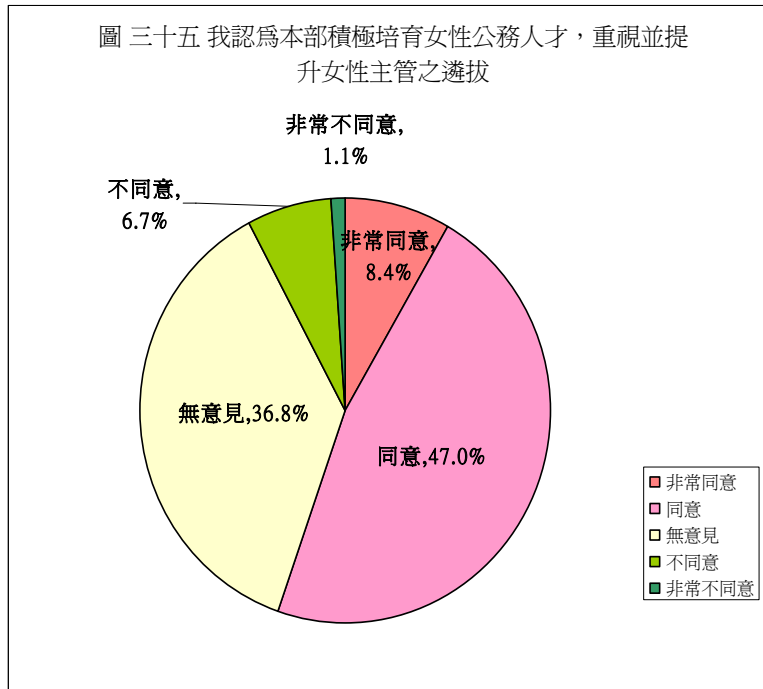


七、「提升女性主管比例」相關問項

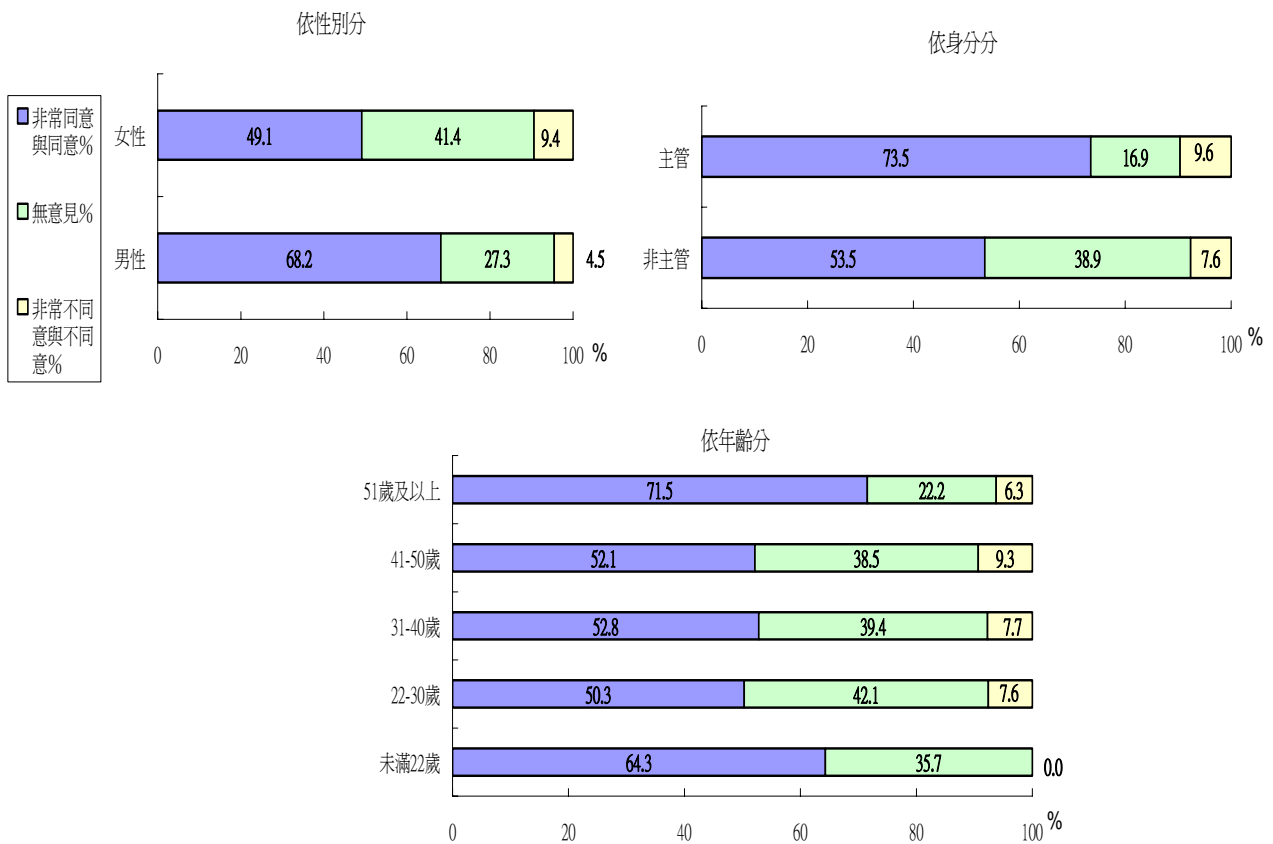
近五成五的員工認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔，表無意見者達三成七

認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔者占 55.4%（同意 47.0%，非常同意 8.4%），不認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔者占 3.1%（不同意 6.7%，非常不同意 1.1%），表示無意見者達 36.8%（詳圖三十五）。本題與基本資料進行交叉分析及卡方檢定後發現，與性別（ $\chi^2_{(2)}=28.864, p<.001$ ）、身分（ $\chi^2_{(2)}=15.703, p<.001$ ）、年齡（ $\chi^2_{(8)}=21.297, p<.01$ ）有顯著關聯。以性別觀察，男性（68.2%）較女性（49.1%）同意本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔」。以身分觀察，主管（73.5%）較非主管（53.5%）同意本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔。以年齡觀察，認同本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔者「51歲及以上」（71.5%）所占最高，餘依序為「未滿22歲」（64.3%）、「31-40歲」（52.8%）、「41-50歲」（52.1%）、「22-30歲」（50.3%）（詳圖三十六）。

圖三十五 我認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔



圖三十六 認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔



八、開放性問項

Q18. 我覺得本部在推動「性別平等工作」上還可以努力的部分（可複選）

| 題號 | 項目 | 總人數 | 勾選人數 | 百分比 | 文字意見 |
|------|---|-----|------|------|---|
| 18-1 | <input type="checkbox"/> 性騷擾防治 | 870 | 196 | 22.5 | 1. 有單位長官指示或訓話時充滿敵意、尖酸 2. 加強言語與肢體互動的尊重 |
| | <input type="checkbox"/> 言語 | 870 | 157 | 18.0 | |
| | <input type="checkbox"/> 肢體接觸行為 | 870 | 84 | 9.7 | |
| | <input type="checkbox"/> 展示或播送令人心生畏懼、感受敵意或冒犯的圖、文、聲音、影像..等 | 870 | 86 | 9.9 | |
| | <input type="checkbox"/> 其他 | 870 | 7 | 0.8 | |
| 18-2 | <input type="checkbox"/> 禁止性別歧視 | 870 | 81 | 9.3 | 請舉例： 1. 升遷（6人） 2. 同事之間性別語言需再改善 3. 不可暗歧視女性工作能力 4. 問卷第9及10，與第16點本身就具有性別歧視 5. 懷孕歧視 6. 未婚者不代表理應賦予大量業務 7. 派外地點考量能力或考量功績或考量對女性安全保障 任何制度均宜顧及另一性別感受 |
| 18-3 | <input type="checkbox"/> 提升女性主管比率 | 870 | 171 | 19.7 | |
| | <input type="checkbox"/> 單位主管 | 870 | 137 | 15.7 | |
| | <input type="checkbox"/> 單位副主管 | 870 | 56 | 6.4 | |
| | <input type="checkbox"/> 科課組長（主任） | 870 | 43 | 4.9 | |
| | <input type="checkbox"/> 股長 | 870 | 12 | 1.4 | |
| 18-4 | <input type="checkbox"/> 性別意識培力訓練 | 870 | 99 | 11.4 | 請舉例： 1. 加強同仁參與實體課程機會（5人） 2. 規定修法人員必須參加工作坊 3. 有些主管或工作上無法允許參加訓練 4. 性別意識在工作職場、學校與社會教育等方面的探討課程 5. 因常開會無法上課，應以集中定點二日以上訓練方式開課，指定窗口一定要參加，避免分心 6. 應自各高階層培力訓練起，針對婦權、性別相關之國際公約，進行深化之研訓（3人） 7. 避免太多形式化的訓練要求，易生反效果 |

| 題號 | 項目 | 總人數 | 勾選人數 | 百分比 | 文字意見 |
|------|--|-----|------|------|---|
| 18-5 | <input type="checkbox"/> 育嬰留職停薪期間之配套福利措施 | 870 | 153 | 17.6 | 請舉例： 1. 建議同仁請產假時應有其他配套措施，如增加臨時人力等，避免造成其他同仁業務過度負荷。(5人) 2. 建議同仁懷孕時業務上應略做調整，避免天天加班，造成過度負荷。(2人) 3. 建議派遣人員產假相關措施應比照公務人員或約聘僱人員，至少應有產前假可供產檢時請假。(7人) 4. 主動告知各項配套措施、權益及申請程序等(3人) 5. 同仁分擔育嬰假者之業務時可有其他補償，避免將埋怨轉嫁至請假同仁身上，造成育嬰者之壓力而不敢輕易請育嬰假 |
| 18-6 | <input type="checkbox"/> 符合性別需求之硬體環境設施 | 870 | 138 | 15.9 | 請舉例： 1. 依女性員工人數比例及使用廁所之時間來考量本部廁所間數是否足夠(20人) 2. 增置哺乳室(3人) 3. 設親子廁所(2人) 4. 高跟鞋卡地磚 5. 運動器材間最好是男女分開 6. 地下停車場燈光不明亮 7. 設女性沐浴間、更衣間 8. 便器空間及數量可增加 |
| 18-7 | <input type="checkbox"/> 促進工作平等之措施 | 870 | 102 | 11.7 | 請舉例： 1. 現階段本單位女性占2/3，所謂性別平等有須保障男性之必要 2. 派遣人員及正式公務人員福利有所落差 3. 設立安親班 4. 產假期間，請給予職務代理人工作津貼 5. 協助各單位制訂女性員工分娩、生育、育嬰等假期時，人員的代理制度和福利等配套完善。 |

| 題號 | 項目 | 總人數 | 勾選人數 | 百分比 | 文字意見 |
|------|-----------------------------|-----|------|-----|--|
| 18-8 | <input type="checkbox"/> 其他 | 870 | 36 | 4.1 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 除了育嬰留職停薪時期外，在育嬰期間(小朋友三歲之前)一年可以有更多的休假，這樣可以兼顧育嬰跟工作。 2. 目前簽約的托育學校，學費太高，且距離遙遠，幫助不大(5人) 3. 建議與附近公立幼稚園合作安置同仁子女 4. 教育部自行設置托育中心(比照台北市政府與法務部)，或提供托育或安親場地由同仁聯合邀請托育或安親專業人士托育子女(5人) 5. 既為推動性別主流化，落實性別平等，為何需刻意提及「本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之遴拔」？公務人才之培育應兩性並重，主管之遴拔應選賢與能，無關性別 6. 家庭照顧假及生理假不應計入事病假日數，以免同仁恐影響年終考績而怠忽家庭或個人身心健康 7. 推動性別平等工作，宜先考量如何協助女性同仁平衡與兼顧家庭，育兒與工作，才是最實質的幫助，此點應明確轉達性別平等委員 8. 本部推動相關政策均為落實，舉凡標語、研習、訓練等辦理積極；未來可針對任一性別方面加以保障，非侷限為單一性別。 9. 以性別平等為名要求各委員會單一性別達三分之一以上係假平等，各委員會具專長人士本就性別不均等。 10. 本部女性員工已有超出男性員工趨勢，未來可能要考慮保障男性員工工作名額。 |

參、結論與建議

本年問卷調查顯示，本部推動性別主流化在「性平法案自評」、「性別歧視之禁止」、「性騷擾之防治」、「促進就業平等措施」、「硬體環境設施」、「提升女性主管比例」、「性別意識培力訓練」等方面已有初步成效，惟仍有進步空間，以下茲依調查結果提出結論與幾點建議：

一、「性平法案自評」

六成三員工表示瞭解「性平法」相關條文內容，惟較97年減少5.2個百分點，主因較不了解「性平法」相關條文內容者以「年資未滿5年」、「未滿30歲」為主。故本項仍需加強宣導，尤其針對新進及較年輕之員工。

二、「性別歧視之禁止」

- (一) 三成一員工認為其服務單位會視職務或業務性質有性別考量。在升遷、考績等方面不到一成五員工認為長官有性別考量。整體而言，認為性別因素會影響升遷、考績者以「公務人員」、「委任」、「非主管」、任職於「中部辦公室」同仁比率較高。
- (二) 本部在推動「性別平等工作」中，近一成(9.3%)員工表示在「禁止性別歧視」方面仍需加強，尤其在升遷的部分。
- (三) 整體而言，同仁對「性別歧視之禁止」之感受與97年相較，差異不大。

三、「性騷擾之防治」

- (一) 九成七的員工知道「性別三法」均有防治性騷擾的規定。此外，「教育部性騷擾防治及處理要點」，已於95年9月28日公布實施，有九成四的同仁知道本部已訂定並公開揭示性騷擾防治措施、申訴及懲戒辦法；近六成(59.2%)認為本部對違反性平法之事件設有暢通的救濟及申訴管道。
- (二) 本部在推動「性別平等工作」中，二成三(22.5%)員工表示在「性騷擾之防治」方面仍需加強宣導，尤其在「言語」及「肢體接觸行為」上。
- (三) 除加強宣導同仁在言語與肢體互動之彼此尊重外，未來仍應持續宣導本處理要點並加強救濟與申訴程序部分。

四、「促進就業平等措施」

- (一) 八成八的同仁已知道「育嬰留職停薪」政策，七成三的同仁知道本部已與「法務部附設員工子女托兒所」等5家托兒所簽訂優惠托育合約；近二成的同仁認為如請「育嬰留職停薪」，服務單位會不論其工作表現，而於年終辦理考績考評作業時，給予較低等次的考評，表示無意見者達四成。
- (二) 有負面感受者以「女性」、「非主管」、「薦任」較明顯，表示無意見者以「委任」、「派遣人員」占多數。
- (三) 公務人員年終考績應綜合其工作、操行、學識、才能四項予以評分，依法令規定日數所核給之家庭照顧假、生理假、婚假、產前假、娩假、流產假、陪產假或育

嬰留職停薪假不應影響其考績；調查結果顯示有此負面感受之同仁近兩成，此現象值得正視。

- (四) 本部在推動「性別平等工作」中，約一成八(17.6%)員工表示在「育嬰留職停薪期間之配套福利措施」方面仍需加強，如增派臨時性替代人力、人事單位應主動公告相關配套措施、員工權益及申辦程序。

五、「硬體環境設施」

- (一) 近八成八的員工知道本部在部本部、二辦、三辦、中辦與科技大樓均設有集哺乳室供同仁及洽公民眾與訪客使用，本部任職於「中央聯合辦公大樓南棟」及「22-30歲」員工知道該項訊息的比率明顯偏低。
- (二) 近六成四的員工認為本部的硬體環境設備已考量不同性別的需求，對此滿意度較低者以任職於「中央聯合辦公大樓南棟」之同仁較為明顯。
- (三) 本部在推動「性別平等工作」中，約一成六(15.9%)員工表示在「硬體環境設施」方面仍需加強，如：應依員工性別比例及使用廁所之時間來考量本部廁所間數是否足夠、增設哺乳室、地下停車場之照明與安全..等。

六、「提升女性主管比例」

- (一) 僅近五成五的員工認為本部積極培育女性公務人才，重視並提升女性主管之選拔，表無意見者達三成七。本項滿意度較低者以「女性」、「非主管」、年齡在「22-50歲」間較顯著。
- (二) 本部在推動「性別平等工作」中，約二成(19.7%)員工表示在「提升女性主管比例」方面仍需加強，其中以提升「單位主管比例」占大多數。

七、「性別意識培力訓練」

- (一) 近九成九的員工知道可以透過參加性別主流化課程訓練、專題演講、座談會、團體討論或線上學習等，提升個人性別平等意識。近七成七的員工認同參加性別主流化研習訓練有助於提升個人性別平等意識。近七成三的員工認為參加性別主流化研習訓練後對個人執行或推動教育工作時具有助益。
- (二) 本部在推動「性別平等工作」中，約一成(11.4%)員工表示在「性別意識培力訓練」方面仍需加強，宜增加同仁參與實體課程的機會。
- (三) 性別主流化實施計劃目前已進入推廣階段末期，惟本次調查顯示「性平法」相關條文內容仍有持續訓練之必要，建議往後之課程設計除與婦權與性別相關之基礎法規與國際公約外，亦能強化臨床實務運用的部分，俾利同仁活用於制訂法令、政策、方案計畫及資源分配時，納入性別主流化觀點，考量不同性別觀點與需求，對同仁執行或推動教育工作時有所助益。

教育類性別專文分析集刊/教育部統計處編.-

-第一版.-台北市：教育部，民 98.12

面； 公分.

ISBN：978-986-02-1298-3（平裝）

1. 教育統計 2. 性別

520.28

98022843

教育類性別專文分析集刊

出版機關：教育部

編印者：教育部統計處

地址：100 台北市中山南路 5 號

電話：(02) 77365753~57

網址：<http://www.edu.tw/statistics>

（本書同時刊載於教育部統計處網站）

展售處：五南文化廣場

地址：406 台中市北屯區軍福七路 600 號

電話：(04) 24377010

國家書店松江門市

地址：104 台北市松江路 209 號 1 樓

電話：(02)25180207#12

教育部員工消費合作社

地址：100 台北市中山南路 5 號

電話：(02) 77366054

版次：第一版第一刷

出版年月：中華民國 98 年 12 月

定價：每本新台幣 250 元

GPN：1009801923

ISBN：9789860212983

本書著作財產權屬教育部所有。著作權管理訊息：如欲利用本書全部或部分內容者，須徵求著作財產權人同意或書面授權，請逕洽教育部統計處，電話：(02) 77365753~57。