

# 美國高中中輟生的原因 分析及其對臺灣高中 教育的義蘊

范麗娟\*

## 摘要

美國自二次世界大戰後開始施行十二年國民教育，已經累積了相當程度有關中輟的研究。臺灣自 2014 年才開始實施十二年國民教育，原本的中輟問題也從國中小逐漸提高到高中層級。雖然臺灣對教育的重視高於美國，使得中輟率不似美國嚴重，但中輟率在不同族群間的分佈也和美國一樣不均。根據我國的教育統計顯示，臺灣的原住民學生在國中和國小的中輟率達一般學生的四倍之多，且其自高中和高職的畢業率和繼續升學率都較一般學生為低。以往對中輟行為的解釋較從微觀面切入，如探討個人、家庭、學校和社會因素，以及這些因素間的交互作用，忽視了隱含在此現象背後的結構性因素，那即是教育資源在性別、族群、區域、社會階層、公私立學校等分佈不公的現象。此等鉅觀面的探討，如美國貧窮社區高中學校的資源不足，以及臺灣教育資源的城鄉差距，或許才是導致少數族裔或原住民族無法獲得有品質教育的結構性限制，也才是現階段教育界必須正視的問題。此外，國外中輟的研究也讓我們重新審視高中教育的目的，本文亦從青少年生命歷程的角度試圖提出課程規劃供臺灣未來高中教育參考。

**關鍵詞：**中輟、少數族裔、原住民、有品質教育、結構限制

\* 范麗娟，東華大學族群關係與文化學系教授

電子郵件：ljfann@mail.ndhu.edu.tw

來稿日期：2015 年 2 月 17 日；修訂日期：2015 年 3 月 2 日；採用日期：2015 年 3 月 19 日

# Perspective of Dropout in the United States and Its Implication for Taiwan's High School Education

Lih Jiuan Fann\*

## Abstract

After World War II, the United States has extended its compulsory secondary education to 12 years, therefore, their research and experiences on dropouts are more extensive than Taiwan's. Taiwan has just started compulsory secondary education to 12 years since 2014, and the concerns for dropouts are also shifting from junior high to high school. Although dropout issue in Taiwan is not as serious as that in US, the distribution of dropout rates among ethnic groups are varied. Taiwan indigenous student dropout rate is four times more than that of general students, and the average graduation rates of indigenous students in both high school and vocational school are lower than that of general students. The indigenous students also have lower college enrollment rates than general students. From micro level of analysis, dropout behavior represents an interaction among individual, family, school and social factors. However, macro level of analysis indicates that the unequal distribution of educational resources among gender, ethnic groups, regions, social strata and public or private groups are the major barriers for preventing minority students (excluded Asian Americans) in US and indigenous students in Taiwan from accessing quality education. We also provide some suggestions for high school curriculum based on the responses from the dropouts and the life course perspective of adolescent.

**Keywords:** dropout, minority, indigenous people, quality of education, structural barrier

---

\* Lih Jiuan Fann, Professor, Department of Ethnic Relations and Cultures, National Dong Hwa University

E-mail: ljfann@mail.ndhu.edu.tw

Manuscript received: February 17, 2015; Modified: March 2, 2014; Accepted: March 19, 2015

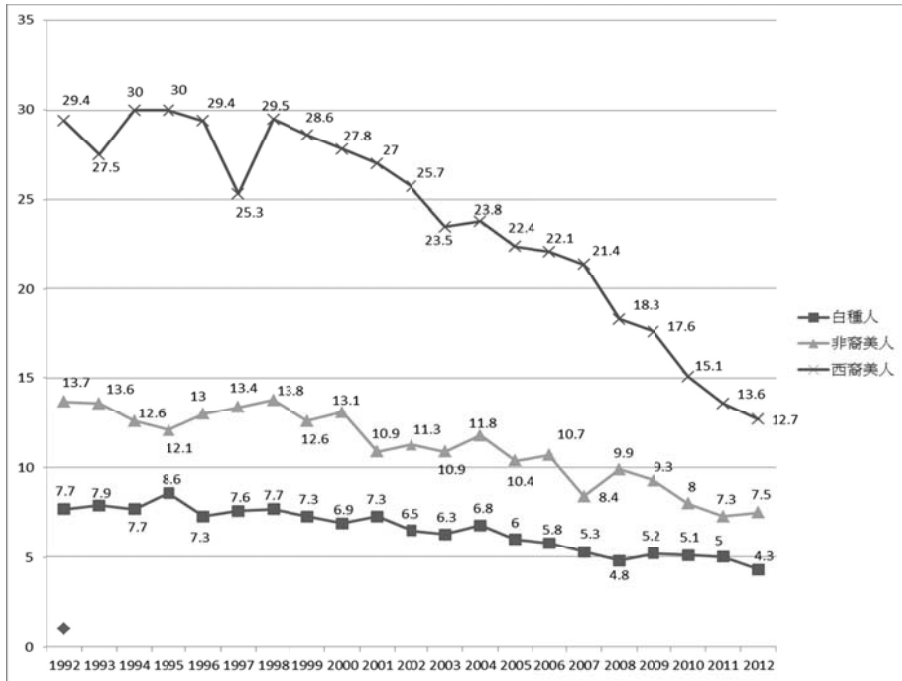
臺灣從 103 學年度正式施行十二年國民教育，高中及高職階段也正式被涵蓋到義務教育，對中輟議題的探討也從原本的國中小提高到高中層級。高中中輟在許多國家之所以被視為嚴重的社會議題，主要是在資訊化的社會，沒有高中學歷不僅會影響之後的收入和生涯發展，也提高其從事反社會行為的機率。臺灣由於是華人國家，對教育比美國重視，或許輟學率不如美國嚴重，但由於美國高中已經行之多年，對高中中輟的研究極為豐富且深入，有值得臺灣參考之處。本文將以族群為主軸來呈現美國高中生中輟、臺灣國中小以及高中職的中輟現象，接著以國內外的文獻探討導致中輟的原因，以及背後深層的意義，希望對臺灣未來的高中教育有所啟示。

## 壹、美國高中中輟與臺灣的中輟現況

根據美國教育統計中心顯示，在 2012-2013 約計有 337 萬 6,000 名高中生畢業，包括有 309 萬 2,000 名公立高中的畢業生（約占 91.59%），和 28 萬 3,000 名私立高中的畢業生（約占 8.41%）。在美國，因為高中是義務教育，因此就讀公立高中是完全免費，就讀私立高中則需繳交昂貴的學雜費，甚至是住宿費，因此大都是來自社會經濟地位較高家庭的人就讀。根據該項資料顯示，在 16-24 歲的年輕人既沒有在高中就學，也未獲得高中文憑的比例，由 1990 年的 12.1%，下降到 2011 年的 7.1%，在 12 年間下降了 58.68%，下降的幅度相當大。不過目前每年仍有 7.1%（將近有 24 萬名）高中生中輟，且中輟率在不同族群間的分佈非常不均。以 2012 年的中輟率為例，在西班牙裔裔美人（以下簡稱西裔美人）即有高達 12.7% 的中輟率，非洲裔美人（以下簡稱非裔美人）有 7.5% 的中輟率，而白種人則只有 4.3% 的中輟率（美國教育統計中心，2015）。

圖 1 美國 16 至 24 歲中輟的比率——按族群別分

單位：%



資料來源：美國教育統計中心（2015）。1990 到 2012 年 16 至 24 歲的中輟率，按族群別分。取自 <http://NCES.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=16>

圖 1 顯示的是從 1990 至 2012 年間介於 16 至 24 歲不同族裔在當年未在高中就學，也未領有高中學歷，即為高中輟學的比例（美國教育統計中心，2015）。在 1995 年，白種人中輟的比例是 8.6%，非裔美人是 12.1%，而西裔美人則高達 30.0%。西裔美人的輟學率幾乎達到白種人的三至四倍，其也達到非裔美人的二倍之多。為何西裔美人具有如此高的中輟率？根據 Chapman、Laird、Ifill 和 Ramnai（2011）歸類有三項因素：一、高中女性懷孕的比例高，當女生一旦懷孕就會輟學，二、在外國出生的西班牙裔美人較容易中輟，三、位於社經地位的底層也比較容易中輟。很顯然這三項因素分屬不同的面向，且其中不乏是鉅觀的因素，如影響第一項中輟的可能因素有來自社會文化、媒體和同儕的交互影響，使得西裔高中女生未婚懷孕的比例，或是輟學後有家庭支持的比例比其他族群為高；第二項因素或許是因

為語言的困難和歧視移民者或外來者所致，此不僅造成來自國外的西裔美人有實質的學習障礙，也讓其易於受到同儕的排擠，以致中輟；第三項因素是學習不利最常被提及的一家庭的社會經濟地位較低，其可能影響父母所提供的經濟和對課業的實質協助，也與角色模型有關。此外，在圖 1，從 1990 至 2012 年輟學率的變化，可以發現輟學率在少數族裔團體有明顯的下降，而在白種人團體中，此下降幅度就較為平緩。儘管如此，以 2012 年的輟學率，西裔美人仍然為白種人的近三倍，而非裔美人則是白種人的 1.75 倍（美國教育統計中心，2015）。

表 1

臺灣國中小學生中輟人數及輟學率（含一般學生和原住民學生）

		單位：人、輟學率										
學年度	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	
輟學人數	8,605	8,168	7,453	6,194	5,768	5,043	5,131	5,639	5,379	4,406	4,316	
一般學生	7,361	7,050	6,461	5,403	5,006	4,347	4,414	4,831	4,576	3,803	3,689	
原住民學生數	1,244	1,118	992	791	762	696	717	808	803	603	627	
該學年輟學率	0.3	0.28	0.27	0.23	0.21	0.19	0.2	0.23	0.23	0.2	0.2	
一般學生中輟率	0.26	0.25	0.24	0.2	0.19	0.17	0.18	0.2	0.2	0.18	0.18	
原住民學生中輟率	1.78	1.51	1.33	1.06	1.02	0.94	0.95	0.91	1.06	0.82	0.86	
原住民生 / 一般學生的 (倍) 數	6.85	6.04	5.54	5.3	5.37	5.53	5.28	4.55	5.3	4.56	4.78	

資料來源：教育部統計處（2015a）。國中小中輟率，教育部統計處重要教育統計資訊。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

臺灣從 2014 年（103 學年度）才正式實施十二年國民基本教育，因此之前的中輟議題皆以國小國中為主。同樣以族群為例，表 1 是國教署公布的 92 學年度至 102 學年度原住民與一般學生的國中小學生中輟率的資料（教育部統計處，2015a）。由各學年度中輟率資料顯

示，原住民學生在該學年輟學率皆為一般學生的 4.78 至 6.85 倍之多。在 102 學年度，雖然原住民的中輟率不到百分之一，但仍然是一般學生的 4.78 倍，顯見二者間有顯著的差距。不過原住民學生的輟學率模式也如美國的少數族裔一般，在 92 至 102 學年度間是逐漸下滑的，92 學年度是為 1.78%，到 102 學年度下降至 0.86%，在此 11 年間下降了 51.69%。

表 2

**87-102 學年度臺灣原住民學生就讀高中和高職人數** 單位：人倍數

學年度	高職人數	高中人數	高職人數 / 高中人數
87	9,393	2,121	4.43
88	8,196	2,956	2.77
89	7,586	3,531	2.15
90	7,254	4,497	1.61
91	6,824	5,588	1.22
92	6,807	6,266	1.09
93	7,164	7,185	1.00
94	7,268	8,005	0.91
95	7,747	8,712	0.89
96	8,495	9,628	0.88
97	8,944	9,527	0.94
98	9,554	10,235	0.93
99	10,060	10,501	0.96
100	10,039	10,707	0.94
101	10,267	10,476	0.98
102	9,961	10,251	0.97

資料來源：教育部統計處（2015a）。歷年原住民學生概況表（87 至 103 學年度）。  
 取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

表 2 呈現的是自 95 到 102 學年度原住民就讀於高中和高職的人數（教育部統計處，2015b）。92 學年度是一重要的分水嶺，在 92 學

年度前，原住民學生就讀高中的人數一直是少於就讀高職的人數，自 93 學年度其才首度超過就讀高職的人數。原住民學生就讀高中的人數是從 87 學年度一直增加至 100 學年度，再慢慢地減緩下來。而其就讀高職的人數在期間則是呈現波動性的變化，由 87 學年度先是一直減少到 92 學年度，之後再緩步上升，不過其上升的幅度不及就讀高中的人數。也正因為此，使得在 87 學年度就讀高職的人數為就讀高中人數的 4.43 倍，在 102 學年度翻轉成只有 1 倍不到。此等現象值得持續關注根據張鈿富、鄧進權和林孟潔（2010）的研究指出，由於投入在兩個教育體系的資源和教育過程不平均，使得高職畢業生未來在職位和收入上均與高中畢業生有所差異，因此就讀高中的人越多，就代表其未來的職位和收入可能較高。

表 3

**95-102 學年度原住民學生在高中與高職的總畢業率、高中畢業率、和高職畢業率** 單位：%

學年度	總畢業率	高中畢業率	高職畢業率
95	93.22	94.82	91.34
96	92.34	95.42	88.65
97	93.07	96.22	63.11
98	94.23	96.41	91.66
99	95.01	96.74	93.07
100	92.90	95.86	89.69
101	93.83	95.87	91.38
102	93.79	95.03	92.43
平均	93.55	95.80	87.67

資料來源：教育部統計處（2015c）。作者根據性別統計指標彙總性資料，高中職原住民學生人數——按性別與年級別分（95-102 學年度）計算而來。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3973&Page=20272&WID=31d75a44- efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>

表 3 是教育部統計處的性別統計指標彙總的資料，將每年畢業的學生人數除以前一年的高三人數，是該年畢業率的粗估（教育部統計處，2015c）。顯示就讀於高中職的原住民學生人數，從 95 至 102 學

年度的畢業率可以發現，高中的畢業率向來都高於高職的畢業率，這或許可部分凸顯前述張鈿富、鄧進權和林孟潔（2010）所言，由於投入高中的資源和教育過程較為豐富，使得高中的輟學率比高職的來得較低。雖然該數值無法全然代表高中或高職的中輟率，因為之後他們可能復學，但大致可以看出在 92 至 102 學年間，每一年平均有 4.2% 的原住民學生沒有畢業。而在此期間，高職沒有畢業的比例平均更是高達 12.33%。此外，我們也根據教育部統計處（2015c）計算全體學生的畢業率，也同樣是將 103 學年度的畢業生除以前一學年度八年級的學生，得到高中的畢業率是 98.71%，也即是只有 1.29% 沒有畢業，而高職的畢業率雖然較低，但也達 96.75%，此兩項數據都代表全體學生在高中和高職的畢業率皆高於原住民學生的畢業率。

上述數字說明，原住民學生的輟學率從國小、國中就高於一般學生，到了高中，此數據更為提高，有高達 4.2% 的學生未能如期畢業；高職則有高達 12.33% 的學生未能如期畢業，此數據也高於全體學生高中職平均畢業率。

此外，從教育部統計處（2015d）所公布的「102 學年度公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查報告」中得知，在該年度，畢業於高中普通科的一般學生，繼續升學的比例為 96.54%，相較於此，原住民學生畢業於高中普通科僅有 69.44% 繼續升學；畢業於高職的一般學生繼續升學的比例較低，為 81.01%，但原住民學生則僅有 57.93%。這些數據都顯示，目前原住民學生在高中職畢業的比率或繼續升學的比例都不及一般學生。當高中逐漸變成義務教育或是國民教育時，合理的推測是原住民學生的中輟率也將超越一般學生，且可能高達數倍之多。

## 參、導致中輟的原因及中輟生的訴求

在尚未探討導致中輟的原因之前，需先解釋為何國內外要如此積極地研究中輟。在美國，高中生的輟學率是一非常嚴重的。在一份由比爾蓋茲基金會補助針對美國中輟生所作的焦點團體和面談中則提出



更驚人的數據，Bridgeland、DiIulio 與 Morison（2006）發現每年有將近 1/3 公立高中的學生，和將近 1/2 的非裔、西裔美人和美國印第安人的高中生無法和其同儕一起畢業（即未如期畢業）。為何此數字似乎遠大於美國教育統計中心所公布的數字，那是因為大部分的學生是在念高中一年級或二年級中輟，而非念到最後一年才中輟。若以最後一年中輟的學生除以最後一年在校的學生，就會忽略在高一或高二中輟的那群學生。每年有這麼多的中輟生，而少數族裔又占如此高的比例，這的確是一嚴重的族群議題。

此外，美國之所以重視高中中輟這項議題，是因為未具有高中學歷和具有高中學歷的學生二者未來的發展幾乎是不同的軌道。美國有將近 90% 以上的工作都要求至少須具有高中學歷才能夠從事，未具有高中學歷的人將面臨嚴重的失業及收入降低的危險（Bridgeland, DiIulio & Morison, 2006; Eckstein & Wolpin, 1999; Chapman, Laird, Ifill, & Ramnai, 2011）。以 2009 年為例，高中中輟者的收入僅有 2 萬 5,000 美元（折合新台幣約 75 萬元），此金額僅達具有高中畢業或高中同等學歷收入中位數 4 萬 3,000 美元的 58.14%（Chapman, Laird, Ifill, & Ramnai, 2011）。此外，高中中輟也比具有高中學歷的同儕更容易落入失業、貧窮、接受政府的補助、入監服刑、不健康、離婚或成為單親家庭，其可能會消耗掉更多的社會成本。

他們也發現，二次世界大戰結束後，美國曾經是高中生畢業比例最高的國家，但如今已經降到 27 個工業國中的第 22 位（即倒數第 6 位），此不僅代表美國的教育優勢不再，也代表美國整體的勞工品質降低，顯見中輟的確是一個不可小覷的社會議題。

在臺灣對高中中輟的重視也是基於同樣的理由，根據內政部統計通報（2014），在 2014 年底，我國 15 歲以上人口之教育程度，大專以上者占 41.75%，為數最多，高中（職）者占 31.15%，次之；其中尤以高等教育（大專以上）人口逐年增加，這是因為近年來高等教育機構激增所致。若未具有高中學歷，就代表他們是處在教育底層的 27.1%。且未具有高中學歷也很難在此資訊密集的社會找到工作，可能會導致較高的失業率或低收入戶的比例，對其未來職業和生涯發展都會有極大的影響。此外，諸多學者（陳玉書，2004；廖裕星、林清

文，2007；王以仁、王聲偉，2008；蘇恆舜、吳嘉瑜，2009）也認為，當中輟生離開學校的規律生活，易於成為犯罪集團吸收的對象，因此也應該從犯罪或偏差行為的角度來研究中輟。

但更重要的是，根據《教育基本法》，人民有權利接受教育，教育被視為人民的權利，國家的義務，應該受到保障。在該法第4條中明訂應保障所有的「人民無論性別、年齡、能力、地域、族群、宗教信仰、政治理念、社經地位及其他條件，其接受教育的機會應一律平等。對於原住民、身心障礙者及其他弱勢族群之教育，應考慮其自主性及特殊性，依法令予以特別保障，並扶助其發展。」根據此法，不僅人民的學習權及受教育之權利應受到保障，更重要的是人人有權獲得有品質的教育，而政府尤其需要保障特定族群有權利獲得有品質的教育，這也是本文著作的宗旨。

決定中輟看起來似乎是個人行為，但其實它是涵蓋個人、家庭、學校，甚至社會文化等各層面因素，以及相互影響的結果（Bridgeland, DiIulio & Morison, 2006; Eckstein & Wolpin, 1999; Rumberger, 1983; Battin-Pearson, Newcomb, Abbott, Hill, Catalano, & Hawkins, 2000; Lee & Burkam, 2003）。國內多篇研究中輟的文章也都會提及個人、家庭、學校和社會各層面的因素，以及彼此的交互影響（周憐嫻、張耀中，2006；廖裕星、林清文，2007；王以仁、王聲偉，2008；蘇恆舜、吳嘉瑜，2009；章勝傑、林烘煜，2009；譚光鼎、葉川榮，2010）。以下就從導致中輟的各個層面切入，同時也提供由比爾蓋茲基金會針對中輟生進行焦點團體和面談，從中輟生的角度解讀其中輟原因，以及他們所做的建議（Bridgeland, DiIulio, & Morison, 2006）。

## 一、個人因素

在個人層面上，最常被提及是個人的能力和學習動機（Alexander, Entwistle & Horsey, 1997; Finn, 1989；廖裕星、林清文，2007；王以仁、王聲偉，2008；章勝傑、林烘煜，2009）。中輟有很大一部份的原因是個人無法承擔學校的要求，例如 Alexander、Entwistle 與 Horsey（1997）指出在國小、國中或高中任何一個年級的重讀，都可能導致其在高中中輟。章勝傑和林烘煜（2009）也發現有留級經驗的學

童其輟學的風險約為無留級經驗學童的3倍。從學生的角度看來，不論在那一年學習成就不佳（被留級或重讀），對其自尊都是極大的打擊。此舉不僅代表學生未能夠符合學校的期望，也會貶低其在同儕心目中的地位。此等表現不佳所導致的低自尊會讓學生將自己是失敗者的想法內化，降低其對學校的投入、出席率，甚至對校規的遵守等，這些都可能使得學生離學習越來越遠，終至中輟（Finn, 1989; Lee & Burkam, 2003；廖裕星、林清文，2007）。

其次，Rumberger（1983）和Bridgeland、Dilulio與Morison（2006）都認為中輟是逐漸發展的過程，有跡可尋，學習能力不佳早在國小或國中就已經浮現，只是高中課程的困難程度讓此更為突顯。Bridgeland、Dilulio與Morison（2006）發現有65%的中輟生在中輟前一年就開始缺課，此等缺課導致其跟不上課業，使得他們難以回到學校。若是學校能夠設立預警系統，對於缺課的同學，要求家長配合，鼓勵學生定期到校，以及積極協助學生彌補落後的課業，或許可以防止中輟（Rumberger, 1983）。

過早有性行為，或是伴隨著過早扮演成人的角色，如懷孕生子、成立自己的家庭，或是從事工作，都有害於其在未來生命的角色扮演與成功機會。例如上述美國教育統計中心指出的西裔美國女性因未婚懷孕遂中途輟學即屬之（Battin-Pearson, Newcomb, Abbott, Hill, Catalano, & Hawkins, 2000）。這些過早扮演成人角色者多半透過打工或初級的工作（也即是低薪和無升遷管道的工作）養活自己和其家庭。雖然美國有制訂政策希望減少高中生工作或打工的機率，但此舉似乎只對白人男性有效，對少數族裔，特別是少數族裔的女性並無多大效果（Eckstein & Wolpin, 1999）。過早進入成人世界的學生已不只是個人因素，而可能受到家庭、社區、文化或大眾媒體因素的影響，特別是美國大眾媒體對青少年的性行為影響非常之大。目前美國高中大都有提供懷孕或生子的女高中生留在學校必要的協助，不讓其因為懷孕生子而中斷學業。

## 二、家庭因素

族裔身份會影響中輟率，Bridgeland、Dilulio和Morison（2006）

和 Chapman、Laird、Ifill 和 Ramnai (2011) 和美國教育統計中心 (2015) 都指出，西班牙裔具有最高的中輟率，而亞裔或華裔美人則擁有最低的中輟率。華裔美人常被稱為模範移民，這主要因為華裔美人的父母非常重視教育和學歷。華裔美人的父母寧願自己節衣縮食，也要提供金錢供子女就讀，希望其獲得較高的學歷，而補救教學更是華裔子女的生活常態。有趣的是華裔子弟不僅補學術科目，連運動項目也要補習，因為大學申請也會參考此項分數。由於華裔美人父母對於教育與學歷的高度重視，以及願意盡可能地提供實質幫助，不僅使華裔美人具有最低的中輟率，也使得其下一代能夠迅速地向上社會流動。學校未來可藉由提升少數族裔父母對子女教育的重視來降低子女的中輟率。

在家庭層面，Lee 和 Burkam (2003)、Bridgeland、Dilulio 與 Morison (2006) 和 Eckstein 及 Wolpin (1999) 發現，來自低社會經濟地位的家庭、單親家庭、或是住在貧民區高中生較容易中輟。來自低社會經濟地位的家庭，主要是因為家庭的社會資本和經濟資本的有限，無法提供高中生補救教學，改善其學習成就；有的因為父母不重視子女的教育，對學校的參與程度低，或對子女學習的不夠堅持。此外還有家庭經濟需要子女去工作，賺錢補貼家用，或是必須由子女來照顧家人（如弟弟妹妹），都是導致子女易於中輟的原因。

蘇恆舜和吳嘉瑜 (2009) 整理出中輟研究中的家庭因素，分為結構面和功能面二大類：前者如結構不全的家庭、家庭社經地位偏低、隔代教養、家庭有重大變故、父母忙於生計、舉家躲債等；後者則是家庭功能未能發揮，如家庭溝通不佳、親子關係不良、家庭氣氛不良、對家庭依附少、家庭關係不正常、父母對子女期望低、關懷不夠等。雖然家庭社經地位低是常被提及之影響中輟的重要因素，但不是所有來自低社經地位家庭的小孩都會中輟，功能或許比單純的結構重要，只要父或母對子女有較高的教育期望，並提供足夠的關懷，子女就不會產生中輟行為（廖裕星、林清文，2007；譚光鼎、葉川榮，2010）。

對美國中輟生的焦點團體和訪談的研究中（Bridgeland, Dilulio & Morison, 2006），發現有 70% 的中輟生希望父母能夠更關心他們，

他們提出如果當初他們的父母能夠更堅持他們留在學校，以及提供實際的幫助，或許他們就不會中輟。他們也建議加強父母和學校間的溝通，鼓勵父母參與學校的事務，皆可改善他們留在學校的比例。

在美國，住在貧民區的低社會經濟地位家庭可能合併有學校不利的現象，這是因為美國的教育經費大都是來自地方政府的稅收，居住在貧窮社區的孩童由於教學設備的缺乏，使其在面對資訊時代較為不利，因此，柯林頓政府於 1994 年修訂《改革美國學校法》（Improving American's Schools Act），也頒布了《目標兩千年教育法》（Goals 2000: Education America Act），讓聯邦政府也能介入，提供經費和設定標準，進行教育改革（劉慶仁，1999）。但只單純地改善硬體的設備對於改善中輟似乎效果不大（Bridgeland, Dilulio & Morison, 2006）。

### 三、學校因素

在美國，幾乎所有的中小學學生都曾表示過至少要唸完高中，甚至要唸到大學，但在 Bridgeland、DiIulio 與 Morison（2006）的焦點團體和訪談中卻出現高中輟率，學校是難辭其咎。這些中輟生對學校提出非常多的建議，包括大幅度地改善課程內容和教學方法，除了讓學業和工作有更強的連結外，也需思索如何讓上課方式更為有趣。Eckstein 和 Wolpin（1999）的研究也提出類似的看法：他們認為，高中教育不應被視為是進入大學的預備課程，這對於那些不想繼續深造的高中生是非常不公平的事情，也會讓其對學習喪失興趣。在高中此一人生階段，最重要的任務就是為其未來職業生涯做好準備，因此教育必須與未來的工作有所連結，且此等與生涯相關的學習社群要越小越好，這樣學生才能獲得個別式的指導；他們也建議教學方法應有別於傳統的教師授課，採多元教學方式。在網路盛行的世代，學生不再只靠教科書學習，而必須要多方面涉獵，自己尋得解決問題的方法。而教師則應思索如何運用多元的教材，如有趣的短片、遊戲、或是實作的方案等，以引發學習興趣，讓學生可以將所學運用在實作之上，並學會自己解決問題。

此外，中輟生也批評目前高中所採行的單一評量方式，只評量個

人的學術能力，此對於那些學習資源相對缺乏的學生極不公平，不僅減少其對學校的適應，也降低同儕對其尊敬和喜歡程度（Bridgeland, Dilulio & Morison, 2006）。學校原本是協助學生找到自我及發展潛能的場域，但對於這些學習成就不佳的學生而言，卻反而成為打擊自信心和自尊的場所。未來應思索如何讓學生適性地學習，並採取多元的評量方式，讓所有的學生都能被公平地對待。

中輟生其實對學校教師有很高的期待，有 81% 的中輟生希望能有更佳的教師，75% 的學生希望能夠小班教學以及提供個人性的指導，其他則希望學校教師能對學生有較高的期望，並能夠嘗試用不同的教學方法，特別是在貧民區與高輟學地區的學校（Bridgeland, Dilulio & Morison, 2006）。Lee 和 Burkam（2003）表示許多學習成就不佳、深受學業壓力之苦的學生更是希望學校和教師能夠提供清楚的指示和協助，或是給予補救教學。他們也指出學校的結構會影響到中輟，如公立高中越大，中輟率越高，這是因為學生和教師或學校其他成員間較無個人連帶，且學生也較無法直接投入學校的事務。此時若能加強學生與學校的連帶，改善教師和學生的關係，學生就比較不會中輟。特別是在大型的公立高中，不論是加強教師或職員對學生的關心，或是協助學生處理課堂外的問題，都有助於降低其中輟的比例。

有些高中生因為課程內容與現實生活脫節，與未來職業也無關聯，或是由於傳統的授課方式太過無聊等，而降低學習動機，讓高中生變得不愛上學，中輟生建議應加強學校的學習氛圍，特別是維持課堂上的紀律，不僅提升學生學習的意願，也使學生免於被施暴的危險（Bridgeland, Dilulio & Morison, 2006）。此外，Eckstein & Wolpin（1999）也發現中輟生易於受到其他偏差行為所吸引，如吸毒、酗酒和性汙濫和霸凌等，這些都是在美國高中常見的偏差行為。要減少中輟率，學校和政府單位都必須更全面性地解決這些問題（Rumberger, 1983）。

## 肆、討論

目前國內外的文獻都認為中輟行為是一項複雜的行為，其涵蓋了個人、家庭、學校、社會文化等各層面因素，且是彼此相互影響的關係。為了找出高危險群，會將中輟生依照不同屬性分類，作為輔導和預防的標的，但此也容易為某些團體下標籤。從比爾蓋茲基金會補助在美國 25 個具有高輟學率的地區，針對中輟生進行焦點團體和訪談所收集到的多項建議，包括更好的師資、更有趣的教學、更好的學習氛圍、以及課堂紀律，都反映一件事實，那即是在貧窮社區就讀高中的學生，他們所得到的教育資源是何等地匱乏。美國是一個貧富懸殊的國家，此等懸殊不僅反映在財富所得，也反映在教育資源的分佈。很難想像在美國如此富裕的國家，貧窮社區的學生必須在擁擠的教室、在破舊的學校建築上課、以及接受不合格師資的教導（劉慶仁，1999）。上述中輟生的心聲即是反映此此匱乏的教育資源。這樣的教育資源不僅無法留住學生，就算畢業，其學業表現也絕對不及於來自豐沛教育資源的學生，如郊區的公立高中或昂貴私立高中的畢業生。隱藏在上述中輟問題背後的結構性因素即是教育資源分佈的不均，就讀於一般高中或私立高中的學生由於擁有較多的教育資源，相對地就擁有較佳的師資、較多元的教學方式、以及較佳的學習氛圍和課堂紀律。針對此教育資源分佈不均的現象，雖然美國聯邦政府近年來已經開始介入提供資源，訂定全國統一的教育標準，但要改善此等長期因為社區貧富懸殊所造成的教育品質差異，或許還需要很長的時間。

在臺灣，張鈿富、鄧進權和林孟潔（2010）也同樣指出目前後期中等教育面臨的最大挑戰除了少子化外，其次就是教育資源的分佈不均，且情形有越來越嚴重的趨勢。劉士閩（2008）也提及居住在偏遠地區、具較低社會經濟地位，或是具有獨特語言和文化的族群，較無法獲得有品質的教育。教育部近年來推動多項計畫就是希望能夠落實教育公平，包括「保障弱勢就學扶助方案」、「扶持五歲弱勢幼兒及早教育方案」、「推動教育優先區計畫」、「攜手計畫課後扶助方案」、「創造偏鄉數位機會推動計畫」及「發展與改善特殊教育」等（鄭勝

耀，2011）以及自 95 學年度開始實施「高中職優質化輔助方案」，也是希望能逐年提升全國優質高中職的數量，讓所有的學生能夠就近就讀優質的高中職，改善教育資源分佈不均的問題。

臺灣有諸多教育資源不公平的問題存在於性別、族群、區域、社會階層、公私立學校等（鄭勝耀，2011）。原住民學生的高輟學率即是反映族群、區域、社會階層，以及上述所謂的高中職的資源差異問題。因此，不應只是標籤原住民學生為輟學率高的標的團體，應該重視的是導致原住民學生高輟學率背後的結構性因素。中輟問題的研究不應僅從微觀的層面呈現中輟生的屬性，還應從鉅觀的層面來探討其所得到的教育資源不均，並尋求解決的辦法，如此才能確保特定族群有獲得有品質教育的機會和權利。

此外，由上述國外中輟的研究中給我們的另一項省思即是高中教育是否是以學生為本位來規劃？高中教育的目的為何？根據《高中教育政策白皮書》（2011）中載明「高中教育不僅是進入大學的入門磚，其目的是要協助基礎的奠定以及摸索個人生涯的發展」（潘慧玲、周麗玉、陳佩英、周祝瑛、張碧娟、陳偉泓，2011）。且目前的高中教育已經從過去的菁英教育，發展成今日的普及教育（楊思偉，2006），因此高中課程的規劃是否也應從過去對學術能力的重視，發展成與高中生未來生涯發展有關的課程內容，此也是上述美國中輟生對學校教育最迫切的訴求。

從生命歷程來看，高中所處的青少年階段，是介於兒童期至成年期間一個很重要的生命階段。在此生命階段有許多重要的任務必須完成，如習得就業的技巧，習得待人接物的方式，以及習得建構親密關係的方法（張春興，1987）。是在青少年階段沒有習得這些能力，不僅未來的發展受限，發生偏差行為的比例也會上升。規劃高中教育內容應配合這些重要的人生任務。茲分述如下：

首先是就業技巧的習得，普通高中教育都較為重視學術能力的培養，較不著重就業能力的培訓。目前高中階段所做的性向測驗均是提供一些大範圍的職業建議過於籠統，較直接的方式應是讓高中生直接從事生涯探索。但目前連大學生的生涯探索課程都極為有限，就不用提及高中階段。除了學校提供的有限資料外，高中生必須靠觀察周遭



人所從事的職業來「想像」未來他或她想從事的職業。要是可供觀察的角色模型有限，其未來的志向就會受到侷限。此外沈重的升學壓力也可能抹煞高中生真正的興趣和熱情。或許有人會認為現在的職業生涯都延後，高中畢業後直接投入職場的人並不多。但如果在高中階段不積極地接觸，如何選定大學想要研讀的科系？難道又是和過去聯考一樣，由考試成績來決定自己的落點和未來嗎？雖說目前除了考試分發，還有個人申請和學校推薦等多管道入學，但在填寫志願之際，不也需要深入了解各學系未來的職業生涯嗎？雖然進入大學後，轉系、雙主修，或是轉學都較之前鬆綁，但要花上一年或以上的時間才了解該科系不適合自己，又何嘗不是一種教育浪費？何不讓高中生在進入大學之際就很清楚自己的未來，穩定地朝向他想要發展的目標邁進呢？

未來社會所需要的人才是能夠迅速收集並處理大量資料，並在研讀分析後，做出適當決策。此誠如《高中教育政策白皮書》所言，高中就是要奠定其在各個學科上的基礎知識（潘慧玲、周麗玉、陳佩英、周祝瑛、張碧娟、陳偉泓，2011）。以公民與社會而言，應該讓高中生透過大量的閱讀，培養其在社會、法律、政治、經濟、文化和心理等學科上的基礎，未來才有助於其上網迅速蒐集資料，消化吸收，轉化應用，並做出適當決策。

青少年的第二項任務是習得待人接物的方式，此與《十二年國民基本教育課程綱要總綱》下核心素養的「社會參與」直接有關，其下包含三個項目，「道德實踐與公民意識」、「多元文化與國際理解」和「人際關係與團隊合作」（教育部，2014）。「道德實踐與公民意識」的公民意識部分是目前全世界民主國家最為重視的部分，可透過課程來教授，而道德實踐很大部分是從小在家庭中養成，在學校則是透過國中和高中的導師和老師、以及一些大學老師平日不虞餘力地以身教和言教傳遞此方面的道理，讓學生從實際的生活中了解待人接物的真諦。在全球化的時代，由於個人可以透過國際網路迅速地與全世界任何國家的任何人有所接觸，不僅是職業上的接觸，也有可能是個人關係的建立。未來的世代不僅必須具備流暢的外語能力、全方位的世界觀，還必須了解和尊重多元文化與多元族群，才能夠與全世界不

同背景的人有良好的溝通和互動能力，這些就是「多元文化與國際理解」和「人際關係與團隊合作」擬培養的能力，也是青少年必須在高中和大學階段培養的核心能力。

在高中階段的最重要一項任務是習得建構親密關係的方法。親密關係不僅是介於異性和同性間的情感和性關係，更重要的是表達對他人的關懷、喜歡、包容和支持。高中生不僅要學會如何愛自己，也必須學會如何愛別人和關懷別人，此是人類關係中非常重要的一環，因此親密關係的學習是高中階段的一項非常重要的任務。但目前高中生的親密關係常受到父母、學校和社會的壓抑，希望將其延遲至成人之後。但此等壓抑的結果反而是讓高中生暗自摸索，在錯誤中學習，有些則是付出極大的個人、家庭和社會的代價。家庭、學校或社會若是能重視親密關係在此生命階段的重要性，積極地教導高中生與他人建立健康的親密關係，正確地對待親密朋友，此也或許是未來良好家庭關係的基礎。

高中教育不應該是大學教育的預備，就如同國中教育也不應該是高中教育的前身。每一段義務教育應有其明顯的定位，制訂其想要培養的基礎能力。國民中學學生基本學歷測驗應是測量國中畢業生應具備能力的保證，而不應被當成篩選學生的工具。同樣地，高中要畢業，也必須經過能力的測試，確保高中畢業生具有上述就業準備與為人處世的核心能力。至於高中畢業需要具備哪些能力，根據《普通高級中學課程綱要》（2010），提出以下六項具體目標：

- 第一，提升人文、社會與科技的知能。
- 第二，加強邏輯思考、判斷、審美及創造的能力。
- 第三，增進團隊合作與民主法治的精神及責任心。
- 第四，強化自我學習的能力及終身學習的態度。
- 第五，增強自我了解及生涯發展的能力。
- 第六，深植尊重生命與全球永續發展的觀念。

上述六項具體目標也相當程度地涵蓋在高中階段必需要具備的核心能力，未來規劃高中教育課程之際，不論是根據上述的目標來規劃高中課程，或是根據青少年階段需要達成的任務來規劃課程，都應以學生為本位來思考，朝向活用，並與未來生涯有所連結。

臺灣從 103 學年度就已經開始實施十二年國民基本教育，雖然目前並未強迫所有學生都必須接受十二年國民教育，但歐用生（2013）指出，如果未來高中教育的內容和教學方式不進行根本的改變，學生只是以傳統的背多分來學習，是絕對無法落實十二年國民基本教育的理念，故此時正是全面性地反省高中教育內容和教學方法的適當時機。

本文從國外的中輟研究發現，中輟是一項重要的警訊，不僅代表個人和學校的脫節，也顯示學校的教學和社會脫節，更重要的是凸顯教育資源分配不均的現象。此等警訊提醒我們，在未來十二年國民基本教育施行之際，不僅要面對中輟的議題，也需妥善處理國內長久以來存在的教育資源分佈不均問題，同時也依照高中教育的目的，重新規劃課程的內容和教學教法。期待在不久的未來，高中教育能協助高中生清楚地認知自我，能依照自己的興趣來發展未來的職業生涯，真正落實《教育基本法》第 3 條的精神——「教育之實施，應本有教無類、因材施教之原則，以人文精神及科學方法，尊重人性價值、致力開發個人潛能、培養群性，以協助個人追求自我實現。」（2013）。

## 參考文獻

- 教育部（2014）。十二年國民基本教育課程綱要總綱。取自 file:///C:/Users/Administrator/Downloads/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%95%99%E8%82%B2%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E7%B8%BD%E7%B6%B1%E7%99%BC%E5%B8%83%E7%89%88%20(1).pdf [ Ministry of Education (2014). *The outline of 12-year basic education in Taiwan*. Retrieved from file:///C:/Users/Administrator/Downloads/%E5%8D%81%E4%BA%8C%E5%B9%B4%E5%9C%8B%E6%B0%91%E5%9F%BA%E6%9C%AC%E6%95%99%E8%82%B2%E8%AA%B2%E7%A8%8B%E7%B6%B1%E8%A6%81%E7%B8%BD%E7%B6

- %B1%E7%99%BC%E5%B8%83%E7%89%88%20(1).pdf ]  
內政統計通報（2014）。**我國 15 歲以上人口教育程度統計**。取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/list.htm>。 [ Bulletin of Interior Statistics, (2014) *Educational statistics for over 15 years population*. Retrieved from <http://sowf.moi.gov.tw/stat/week/list.htm> ]
- 王以仁、王聲偉（2008）。中輟生的問題成因與介入策略。**教育研究月刊**，**172**，95-109。 [ Wang, I. R. & Wang, S. W. (2008). The causes and intervention for dropouts in Taiwan. *Journal of Education Research*, 172, 95-109. ]
- 周愫嫻、張耀中（2006）。臺灣中輟問題的核心議題：現象與趨勢分析。**國教新知**，**52**，50-64。 [ Jou, S. & Zhang, Y. C. (2006). The core issues of Taiwan dropout problem: Phenomenon and trend analysis. *The Elementary Education Journal*, 52, 50-64. ]
- 高中教育（2015）。**中華民國教育部部史**。取自 <http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=22>。 [ *High School Education* (2015). The history of Ministry of Education. Retrieved from <http://history.moe.gov.tw/policy.asp?id=22> ]
- 張春興（1987）。**青年的認同與迷失**。臺北市：東華。 [ Chang, C. T. (1987). *Identity and lost of adolescent*. Taipei: Dong Hua publisher. ]
- 教育基本法（2011）。取自 <http://edu.law.moe.gov.tw/EngLawContent.aspx?Type=E&id=53>。 [ *Educational Fundamental Act*. Retrieved from <http://edu.law.moe.gov.tw/EngLawContent.aspx?Type=E&id=53> ]
- 教育部統計處（2015a）。**重要教育統計資訊——國中小中輟率**。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。 [ Ministry of Education. (2015a). *Statistics for dropout rates for primary and secondary school in Taiwan*. Retrieved from <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4076&Page=20047&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf> ]
- 教育部統計處（2015b）。**主要統計表——歷年原住民學生概況表**。取

自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。〔Ministry of Education. (2015). *Statistics for indigenous students enrolled in all levels of education in Taiwan*. Retrieved from <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=4075&Page=20046&Index=5&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>〕

教育部統計處 (2015c)。性別統計指標彙總性資料——高級中等學校原住民畢業生人數——按性別與族籍別分。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3973&Page=20272&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。〔Ministry of Education. (2015c). *Statistics for indigenous students graduated from high school in Taiwan*. Retrieved from <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3973&Page=20272&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>〕

教育部統計處 (2015d)。102 學年度公私立高中職應屆畢業生升學就業概況調查報告。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1052&Page=19990&Index=3&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>。〔Ministry of Education. (2015d). *The profile of students graduated from high school in 2013*. Retrieved from <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=1052&Page=19990&Index=3&WID=31d75a44-efff-4c44-a075-15a9eb7aecdf>〕

林效荷 (2014)。近年各級學生輟學及休退學概況分析。教育部統計處，取自 [https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/103\\_all\\_dropout.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/103_all_dropout.pdf)。〔Lin, X. H. (2014). *The profile of students drop-out at all levels*, commissioned by the Ministry of Education in Taiwan. Retrieved from [https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/103\\_all\\_dropout.pdf](https://stats.moe.gov.tw/files/analysis/103_all_dropout.pdf)〕

章勝傑、林烘煜 (2009)。二分依變項相關性研究的後設分析：以留級於超齡對學童中輟的影響為例，*臺東大學教育學報*，20，1-31。〔Chang, S. & Lin, H. Y. (1999). Doing meta-analysis with observational studies with dichotomous dependent variables: An exemplary analysis on the effects of grade retention and over-age

- on students' dropping out of school. *NTTU Educational Research Journal*, 20: 1-31. ]
- 張鈿富、鄧進權、林孟潔（2010）。臺灣高中教育資源管理均等性之評估。**教育科學研究期刊**，**55**，151-176。〔 Chang, D. F., Teng, C. C., & Lin, M. J. (2010). Assessing the equality of senior high school educational resources management in Taiwan. *Journal of Research in Education Sciences*, 55, 151-176. ]
- 陳玉書（2004）。青少年從事特種行業機會因素之分析。**犯罪學期刊**，**7**，85-104。〔 Chen, Y. S. (2004). Opportunities of adolescent engagement in porn-work. *Journal of Criminology*, 7, 85-104. ]
- 教育部（2010）。普通高級中學課程綱要。取自 <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3015&Page=8657>。〔 Ministry of Education (2010). *The outline of general high school education in Taiwan*. Retrieved from <http://www.edu.tw/pages/detail.aspx?Node=3015&Page=8657> ]
- 楊思偉（2006）。推動十二年國民教育政策之研究。**教育研究集刊**，**52**，1-31。〔 Yang, S. W. (2006). A study of the policy of promoting the twelve-year public education program. *Bulletin of Educational Research*, 52, 1-31. ]
- 廖裕星、林清文（2007）。國中中輟高危險學生中輟意圖及其相關因素模式之研究。**輔導與諮商學報**，**29**，25-46。〔 Liao, Y. C. & Lin, Q. W. (2007). Teacher learning from observations of teaching at elementary schools in Japan. *The Archive of Guidance & Counseling*, 29: 25-46. ]
- 劉慶仁（1999）。美國中小學教育改革的趨勢——從學童教育卓越法談起。**文教新潮**，**4**，1-5。取自 <http://www.tw.org/newwaves/44/1-b.html>。〔 Liou, T. R. (1999). Educational reform in primary and secondary education in America. *New Waves – Educational Research & Development*, 4, 1-5. Retrieved from <http://www.tw.org/newwaves/44/1-b.html> ]
- 劉世閔（2008）。弱勢者教育與政策因應。**教育研究月刊**，**172**，29-

- 52。〔Liou, S. M. (2008). Education policy for vulnerable groups. *Journal of Educational Research*, 172, 29-52.〕
- 鄭勝耀 (2011)。弱勢教育公平指標之研究。 **教育政策論壇**，14, 63-88。〔Cheng, S. Y. (2011). A study on the educational equity indicators for disadvantaged students. *Educational Policy Forum*, 14, 63-88.〕
- 歐用生 (2013)。日本小學教學觀摩——教師專業成長之意義。 **教育資料集刊**，57，55-76。〔Ou, Y. S. (2013). Teacher learning from observations of teaching at elementary schools in Japan. *Bulletin of Educational Resources and Research*, 57, 55-76.〕
- 潘慧玲 (2005)。臺灣新一波之高中課程改革。 **文教新潮**，10，6-20。取自 <http://mail.tku.edu.tw/panhlw/new%20wave%20of%20revolution%20of%20high%20school%20class.pdf>。〔Pan, H. L. (2005). The new wave of high school curriculum reform in Taiwan. *New Waves – Educational Research & Development*, 10, 6-20. Retrieved from <http://mail.tku.edu.tw/panhlw/new%20wave%20of%20revolution%20of%20high%20school%20class.pdf>〕
- 潘慧玲、周麗玉、陳佩英、周祝瑛、張碧娟、陳偉泓 (2011)。「高中教育政策白皮書」工作計畫。教育部委託案。取自 [http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/65/pta\\_1582\\_904768\\_21673.pdf](http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/65/pta_1582_904768_21673.pdf)。〔Pan, H. L., Zhou, L. Y., Chen, P. I., Zhou, Z. I., Chen, B. J., Chen, W. H. (2011). *White paper for high school education policy*. Retrieved from [http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/65/pta\\_1582\\_904768\\_21673.pdf](http://www.naer.edu.tw/ezfiles/0/1000/attach/65/pta_1582_904768_21673.pdf)〕
- 蘇恆舜、吳嘉瑜 (2009)。中輟生家庭關係及其輟學成因關聯性之個案研究。 **警察行政管理學報**，5，193-214。〔Su, H. S. & Wu, J. Y. (2009). Case studies of dropouts family relations. *Journal of Police Management*, 5, 193-214.〕
- 譚光鼎、葉川榮 (2011)。高學業成就原住民高中生學習現況之研究。 **嘉大教育研究學刊**，27，141-169。〔Tang, K. T. & Yeh, C. R. (2011). Research on high-achieving aboriginal students' academic

- performance in high school. *National Chiayi University Journal of the Educational Research*, 27, 141-169. ]
- Alexander, K. L., Entwisle, D. R., & Horsey, C. S. (1997). From first grade forward: Early foundations of high school dropout. *Sociology of Education*, 70, 87-107.
- Battin-Pearson, S., Newcomb, M. D., Abbott, R. D., Hill, K. G., Catalano, R. F. & Hawkins, J. D. (2000). Predictors of early high school dropout: A test of five theories. *Journal of Education Psychology*, 92, 568-582.
- Bridgeland, J. M., Dilulio, J. J. & Morison, K. B. (2006). *The silent epidemic: Perspectives of high school dropouts*. Bill & Melinda Gates Foundation. Retrieved from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED513444.pdf>
- Bumberger, R. W. (1983). Dropping out of high school: The influence of race, sex and family background. *American Educational Research Journal*, 20, 199-220.
- Chapman, C., Laird, J., Ifill, N. & Ramnai, A. K. (2011). *Trends in high school dropout and completion rates in the United States: 1972-2009. Compendium report*. U.S. Department of Education. Retrieved from <http://files.eric.ed.gov/fulltext/ED524955.pdf>.
- Christle, C. A., Jolivette, K., & Nelson, C. M. (2007). School characteristics related to high school dropout rates. *Remedial and Special Education*, 28, 325-339.
- Doll, J. J., Eslami, Z., & Walters, L. (2013). Understanding why students drop out of high school, according to their own reports: Are they pushed or pulled, or do they fall out? A comparative analysis of seven nationally representative studies. *Sage open*, October-December, 1-15.
- Eckstein, Z. & Wolpin, K. I. (1999). Why youths drop out of high school: The impact of preferences, opportunities, and abilities. *Econometrica*, 67, 1295-1339.



- Finn, J. D. (1989). Withdrawing from school. *Review of Educational Research*, 59, 117-143.
- Lee, V. E. & Burkam, D. T. (2003). Dropping out of high school: The role of school organization and structure. *American Educational Research Journal*, 40, 353-393. Retrieved from <http://aer.sagepub.com/content/40/2/353.full.pdf>
- U.S. Department of Education (2015). *Dropout rates*. Retrieved from <http://nces.ed.gov/fastfacts/display.asp?id=16>
- Rumberger, R. W. (1983). Dropping out of high school: The influence of race, sex, and family background. *American Education Research Journal*, 20, 199-220.

