

# 德國高等教育國際化框架之分析

張源泉 \* 余啟名 \*\*

## 摘 要

近年來德國高等教育作了大幅度的改革，其中國際化就是一個重要的趨勢。為明瞭此改革政策，本文透過文件分析法，先探究高等教育國際化之動因，其次再從國際層面、國家層面與大學層面，闡述德國高等教育之國際化框架。在國際層面上，經濟合作與發展組織、聯合國教科文組織與歐洲聯盟，是德國高等教育國際化的重要參考指標，尤其是跨境高等教育品質之指導方針與「歐洲高等教育區」之目標。在國家層面上，最直接相關的部門為聯邦教育與研究部、外交部，其國際化政策著重於使德國成為世界的菁英中心，且為了與國際化進程接軌，德國進行學士/碩士分級制改革，並透過中介機構，如歌德學院等，發揮其文化影響力。在大學層面上，透過「高等教育英語化」以及高等教育之進出口加以推動；但外國教育機構對於德國的進口，僅扮演著微不足道的角色，而且在出口、授予海外學位方面，德國的表現稱不上積極。最後以洪堡大學為例，其為了促進大學的國際化，從學習場所國際化、學生來源國際化、教學方式國際化、研究合作國際化等方面來推動。

**關鍵詞：**德國教育、高等教育、國際化

---

\* 張源泉，國立暨南國際大學國際文教與比較教育學系教授

\*\* 余啟名，國立空中大學講師台中指導中心/通識教育中心兼任講師

電子信箱：yuanchuanchang@ncnu.edu.tw；cpafor2008@yahoo.com.tw

來稿日期：2014年3月11日；修訂日期：2014年4月13日；採用日期：

2014年10月2日

# **An Analysis of the International Framework of Higher Education in Germany**

Yuan-Chuan Chang\* Chi-Ming Yu\*\*

## **Abstract**

An important aspect of higher education reform in Germany in recent years has been the promotion of internationalization. This paper, through document analysis, attempts to examine the causes of this trend and describe the movement on the international, national, and university levels. On the international level, the principles laid out by international organizations are important indicators of internationalization such as those by OECD, UNESCO, and EU, and particularly those cross-territorial guidelines such as the European Higher Education Area. On the national level, the two government departments most directly involved with internationalization are the Federal Ministry of Education and Research and the Foreign Office, both of which have adopted internationalization policies intending to make Germany one of the leading destinations for international students. Current plans include adopting the widely used system of separate degrees at the bachelor's and master's levels, as well as promoting German culture through intermediary organizations such as the Goethe Institute. On the university level, universities are promoting increased usage of the English language in teaching and research as well as more international exchange programs. The Humboldt University of Berlin is cited as an example for its effort on internationalization, including encouraging foreign student enrollment, promoting internationalized

teaching methodologies, and engaging in international research projects.

**Keywords:** German education, higher education, internationalization

---

\* Yuan-Chuan Chang, Professor, Department of International and comparative Education, National Chi Nan University

\*\* Chi-Ming Yu, Adjunct Lecturer, Center for General Education, Taichung Center of National Open University

E-mail: yuanchuanchang@ncnu.edu.tw ; cpafor2008@yahoo.com.tw

Manuscript received: March 11, 2014; Modified: April 13, 2014; Accepted: October 2, 2014

## 壹、前言

由於一日千里的科技發展，世界成為地球村，全球化的趨勢成為銳不可擋的潮流，使得世界各國的相互合作與競爭與日俱增。在競爭與合作並存的複雜關係中，「國際化」已成為各國高等教育發展的契機與挑戰，它不僅攸關其能否與世界接軌，且決定是否具有競爭優勢。伴隨著國際化潮流而來的知識經濟時代，則促使高等教育的國際化更形迫切。一方面，高等教育必須藉由國際化來拓展其視野，以追求卓越；另一方面，高等教育本身亦成為全球經濟競爭的場域（Robertson, 2003）。

對於高等教育國際化的研究，除了探究本國之相關問題及其發展外，藉由他國經驗的研究，亦能作為參照並能截長補短。近年來德國高等教育作了大幅度的改革，其中國際化就是一個重要的趨勢。由於我國對於德國高等教育國際化相關議題已有一些研究成果（梁福鎮，2007；余曉雯，2008）；因此本研究之主旨不在於從高等教育內部本身探究其國際化政策，而是從一個較大的框架切入。再者，德國為聯邦共和國，由 16 個邦所組成，其文教事宜概屬各邦之管轄權限，各邦之相關規定與舉措未盡一致，由於本文聚焦於較大的框架，因此僅探究聯邦層級之高等教育國際化框架，並以洪堡大學為實例做說明，而未針對各邦層級之文教事宜進行探究。

德國高等教育之國際化，有其特定的發展緣由；本文透過文件分析法，首先探究其發展動因，而後再從不同組織層級的向度－國際層面、國家層面與大學層面，分別說明德國高等教育之國際化框架。

## 貳、德國高等教育國際化之動因

自 90 年代以來，Aigner、Nelson 和 Stimpfl（1992）等人認為，促動高等教育國際化主要有三個動因：關注國際安全、保持與提高經濟競爭力，以及增進國際理解。Scott（1992）則認為教育國際化的產

生有 7 個原因：經濟競爭的需要、自然環境之相互依賴、生活周遭裡多元種族與宗教的增加、任職於外國公司的人數增多、國際貿易對小企業的影響日殷、不同種族和民族的共事趨勢、國家安全和國家間和平共處之需求。

Knicht 和 Wit (1995: 9) 則進一步提出，高等教育國際化的動因在很大程度上，受到不同利益相關者的影響，此相關者包括國際、國家和地方政府、私營機構、院校、教職員與學生，並將高等教育國際化的動因簡要地劃分為經濟與政治、文化與教育因素兩大類。在後來的研究中，Knicht (1997: 6-17) 又將前述分類細分為政治動因、經濟動因、社會文化動因與學術動因等四類。Knicht 的分類方式簡明扼要，且又涵蓋範圍寬廣，相當具有代表性，以下即從這幾個層面加以論述。

## 一、政治因素

20 世紀 80 年代末 90 年代初，隨著蘇聯解體和東歐之鉅變，世界兩極格局終結，而朝向多極化發展，形成了 Keohane 和 Nye (1977) 所稱的「複合相互依存」(komplexe Interdependenz) 之世界政治結構 (Keohane & Nye, 1977)。在相互依存的世界體系中，和平與發展成為人類共同的願望，而教育則是促進世界各國人民之間的溝通交流，增進彼此了解的主要途徑之一，因此在政治層面上，高等教育國際化的發展，在很大程度上可以歸結為各國普遍追求和平相處的結果。

除了追求和平外，高等教育常被視為「對未來政治和經濟關係的一種外交投資形式」(Knicht, 1997: 9)；例如提供獎學金給外國優秀學生，不僅可以使其加深對獎學金提供國的了解，未來還可能促使提供國在外交和商業關係中獲益。對此，德國「聯邦經濟合作部」(Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit, 2011) 即曾坦言，在國際援助上，德國為其夥伴國的發展所投入的每 1 歐元，都使得德國在出口上獲益 1.8 歐元之回饋。因此從政治觀點視之，教育可視為外交政策的延伸，它不僅能提升一個國家的國際形象，而且對於國家間的安全與和平有很大的貢獻 (Wit, 2002)。

以德國亞力山大·洪堡基金會（Alexander von Humboldt-Stiftung, 2009）為例；依據該基金會的章程，其設立的目的是在於為優秀的外國學者，不分性別、種族、宗教信仰或世界觀，提供研究獎學金，使其能在德國從事學術研究、建立學術交流。此外，該基金會還提供聯邦總理獎學金（Bundeskanzler-Stipendium），提供給未來有可能成為領導者的人才（Alexander von Humboldt-Stiftung, 2010）。透過這種方式，使獲獎者熟悉德國社會，並為往後的合作關係先行鋪路，使德國能在外交和商業關係中獲益。

## 二、經濟因素

在經濟因素上，可從不同層面加以闡述。在國家與區域層面上，經濟全球化的發展，使得各國都強調經濟競爭力，而提高競爭力最有效的方法之一，就是培育高技能的勞動力，以及投資應用性研究，而此兩種策略都離不開高等教育。Knight（1997: 9）即認為：「在國家和區域層面，高等教育國際化與國家經濟、技術發展間的關係越來越緊密。」而且德國的經濟市場高度依賴出口，在 20 世紀末若按人均出口的產值計算，德國為 6,500 美元，是美國（1,500 美元）的 4 倍和日本（2,500 美元）的 2.5 倍多（Isehinger & Adam, 1995）；因此，在德國勞動市場的各個行業都需要具有國際意識，以及精通國際事務、具備跨文化交流能力的國際性人才，因而促使高等教育須培養國際性人才，使之滿足勞動市場的需求。

高等教育國際化不僅能為國家社會帶來直接和長遠的經濟利益，而且對於高等教育經費亦有很大的助益。如在澳洲，高等教育是其重要財政收益之一，在 2000 年國際學生的學費即為澳洲的大學帶來 7 億 7 千萬澳幣的收入，且其生活花費亦高達 7 億 8 千 6 百萬澳幣，而成為僅次於羊毛的重要出口產業（Poole, 2001）。過去德國多將教育國際化的拓展，視為語言文化的推廣，但漸漸地也將其視為獲取利潤的途徑（Adam, 2003: 4）。更何況，德國的經濟市場高度依賴出口，且其奠基於國際之互動與交往，而大學在國際交往中起著非常重要的作用，因此為增益其經濟出口市場、搶占國際市場，大學國際化已成為德國政府的重要舉措。

### 三、社會文化因素

在世界已成為地球村的現代社會，國家間的相互理解日益重要，而教育與文化的交流正是其重要基礎。高等教育機構必須藉由教育活動，使其學生具備充分的知識與技能，以促進其對不同文化間的理解與溝通（Knight, 1997: 11）。質言之，高等教育國際化不僅可培養個體尊重文化的多樣性，且是增進跨文化理解與溝通之重要途徑。

德國從教育、科技、文化與藝術等多方面加強對外文化關係與文化合作，促進對話與交流，推動世界不同文明間的相互理解和尊重，此正如 Ebert（2003）指出，對話的作用可以發現其他文明和文化更多的內涵，可以更清楚地認識個體的觀念形成與其所處的文化背景緊密相連，並進而更加理解彼此歧異的價值觀。

再以德國的「伊拉斯莫促進方案」（ERASMUS-Förderprogramm）為例；它被稱為史上大學合作和學生交流最成功的方案，儘管其宏大目標 -- 將 10% 的歐洲學生送到其他歐盟成員國學習 -- 並未獲得成功，但沒有人會懷疑此項目的成就（Kehm, 2004: 16）。對於德國學生來說，在海外學習一段時間已成為家常便飯，即使那些尚無緣赴海外的學生來說，學校裏有來自不同國家之師生，也為其提供了接觸陌生文化、全新教學風格的機會，在無形中能促進其多元文化的涵養。

### 四、學術發展因素

Knight（1999）強調，知識本身已超越了國界，為了解其他國家已發展的知識，必須參與國際交流與合作，以掌握最新的學術發展動向，不斷地更新知識體系；而且大學要提高其辦學水準和聲譽，也需要不斷地借鑑他國經驗，這些因素促使高等教育必須朝向國際化發展。

學術發展因素對於大學本身而言，應該是其國際化的最大動因之一，尤其對於德國公立大學。這是因為私立大學可以明目張膽地追逐利潤，而專門高等學校（Fachhochschule）則因其實用性發展方向，較容易使社會大眾認同其存在價值；相較於其他類型的高等學校，公立大學一方面須旗幟鮮明地在國家教育框架下發展其特色，

另一方面尚需證明其對國家整體利益之貢獻，這遠非易事。這就是 Nietiedt (1996) 所論及的德國大學之生存壓力：大學對德國人民而言，是德國在國際競爭中立於不敗之先決條件，這種認知大大提高了社會、政治和經濟層面對於大學辦學成效的期待。如此一來，德國大學為了自我證立其存在價值，國際化幾乎就成為其不可迴避的選項，尤其為了提升德國高等教育的國際競爭力，建設世界一流大學，其基本途徑就是邁向國際化的發展道路，此亦可由德國「卓越計畫」(Exzellenzinitiative) 的提倡獲得例證。

綜言之，高等教育國際化之動因，由 Knight 之分類方式包含政治、經濟、社會文化與學術發展等因素。從政治因素觀之，高等教育國際化被視為一種外交投資形式，它能提升一個國家的國際形象，且對於國家間的安全與和平有很大的貢獻。在經濟因素上，高等教育國際化有助於國家整體與高等學校之經濟收益，而且能提升個體在勞動市場的競爭力。在社會文化因素上，高等教育國際化可培養個體尊重文化的多樣性，且增進跨文化的理解與溝通。在學術發展因素上，大學為掌握國際的學術發展動向，以及提高其辦學水準，需要借鑑他國經驗，朝向國際化發展。

## 參、國際層面

在國際層面上，經濟合作與發展組織 (Organisation for Economic Co-operation and Development, OECD; 簡稱經合組織) 與聯合國教育、科學及文化組織 (United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, UNESCO; 簡稱聯合國教科文組織) 是德國高等教育政策所參照的最重要國際風向標。另外，德國必須與其他歐洲聯盟 (European Union, EU; 簡稱歐盟) 國家，在高等教育政策層面上合作，以共同建立歐洲的廣闊高等教育空間；以下即從這三個不同的向度加以闡釋。

## 一、經合組織與聯合國教科文組織

經合組織的主要職能是對全球普遍關注的經濟、能源、貿易、金融、財政、稅收、教育、就業與科技等領域進行調查研究，並從國際對比觀點分析和預測世界發展趨勢，為各國政府提出政策性建議。在教育指標方面，其研究主要由其下設的「教育研究與革新中心」（The Centre for Educational Research and Innovation, CERI）負責，每年推出一輯《教育概覽》（Education at a Glance），為成員國提供具有國際對比性的教育指標體系（OECD, 2013）。

而聯合國教科文組織主要在於通過教育、科學與文化來促進各國間之合作，對和平與安全作出貢獻，其下設之「國際教育局」（International Bureau of Education, IBE）經常性地舉辦國際教育會議，以提供各國進行對話的論壇（International Bureau of Education, 2012）。

兩個國際性組織的高等教育政策繁多，難以析縷，但其對德國高等教育發展有較大影響者，是有關品質保障的相關政策。聯合國教科文組織對於跨國教育的質量保障和資格認可的闡釋，載之於「國際品質保障、認證和資格認可之全球論壇」（The Global Forum on International Quality Assurance, Accreditation and the Recognition of Qualification），這是該組織針對高等教育全球化而發起的重要動議，其目標欲將品質保障、認證和資格認可等方面問題，提供對話平臺，以制定國際政策框架（UNESCO, 2013）。

2002年舉行第一屆全球論壇並提出了行動計畫，主要內容包含：更新高等教育資格互認區域協定，以更好地回應高等教育環境變化帶來的挑戰；加強國家和區域層面品質保障能力之建設，保證高等教育系統的可持續發展；此外，行動計畫還提議制定相關的國際指導方針和實施準則，為國家政策的制定提供國際框架（UNESCO, 2002）。2004年舉行第二屆全球論壇，旨在建構各國高等教育的合作基礎，並檢視了各個地區互認協定之修訂，和跨境高等教育品質問題之指導方針的進展（UNESCO, 2005）。

聯合國教科文組織不僅提出許多品質保障的相關文件，還與經合

組織共同舉辦論壇。2004 年 10 月 11 日至 12 日二者在澳大利亞召開「OECD / UNESCO 澳大利亞教育服務貿易論壇 III」（UNESCO / OECD 3rd forum on trade in educational services），此論壇對跨國教育的提供和實施作深入探討，其內容涉及跨國教育概念的進一步確立、增進對 GATS 和貿易談判進程的共識、建構跨境高等教育品質保障和認證體系（UNESCO/OECD, 2014）。

在此背景下，聯合國教科文組織與經合組織共同制定了「保障跨境高等教育品質的指導方針」（Guidelines for Quality Provision in Cross-Border Higher Education）；且由於每個國家高等教育政策的權限劃分不同，該指導方針還針對不同類別對象提供建議：政府、高等教育機構、學生組織、品質保障和認證機構與學術互認機構等（UNESCO/OECD, 2005）。這些指導方針雖非強制性規定，但經合組織期望各成員國以適當的方式在本國實施，而且還派遣專家在世界各地蒐集資訊，以完成相關的研究，從而建立起一個更加廣泛的資訊網絡。

其實早在 1994 年德國即成立了「北德大學聯盟」（Verbund Norddeutscher Universitäten），由布萊梅（Bremen）、格來福斯瓦德（Greifswald）、漢堡（Hamburg）、基爾（Kiel）、奧登堡（Oldenburg）與羅斯多克（Rostock）等大學聯合，對其辦學進行評鑑。而後，在 1995 及 1996 年時，分別由「高等學校校長會議」（Hochschulrektorenkonferenz, HRK）及「學術審議會」（Wissenschaftsrat, WR）提出對高等教育評鑑的決議，希冀能強化高等教育的辦學績效以及提升其競爭力（KMK, 2000）。在 1997 年時，聯邦政府委託高等學校校長會議執行「品質保障計畫」（Projekt Qualitätssicherung），並從 1998 年起，這個計畫具體分成不同階段加以執行（HRK, 2006）。

當然，基於德國一向對於經合組織與聯合國教科文組織的重視，其品質保障的基準自然會亦步亦趨地跟隨於其後，更何況透過歐盟，前述國際組織設立的框架與方針亦會在歐盟國家具體加以落實，尤其德國早在 1998 年修訂《高等學校基準法》（Hochschulrahmengesetz）第 19 條時，建立了學士 / 碩士分級學位體制（Bundestag, 1998: 7）；

為保證新設學士和碩士學位的品質，德國專門設立了一個認證委員會（Akkreditierungsrat），2005年更名為德國大學課程認證基金會（Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland），它屬於歐洲高等教育認證聯盟（European Consortium for Accreditation in Higher Education, ECA）和歐洲高等教育品質保障網（European Network for Quality Assurance, ENQA）的成員。該機構並不直接對高等學校的課程進行認證，而是制定認證標準和批准各認證機構，以作為宏觀性的調控（Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland, 2005）。

綜言之，經合組織與聯合國教科文組織是德國高等教育政策國際化所參照的主要風向標；這些國際組織對於高等教育國際化最大的影響之一，來自其所制定的跨境高等教育品質之指導方針；此方針還針對不同對象提供建議，作為各國制定相關政策的參考框架；如此一來，不僅能建立一個品質保障的國際性合作組織，而且在各國進行國際合作時，亦能為其交流與合作提供更便利的框架。

## 二、歐盟

20世紀以降，英國與美國等英語系國家是高等教育國際化發展的典範，尤其對於跨國教育的建立；這些跨國教育的新形式，對歐陸傳統的教育信念產生很大的衝擊，它使得人們重新思考教育應該由誰來提供、應該怎麼提供等問題，尤其還對國家在教育事業應扮演的角色提出疑問，甚至提出學生可被視為顧客、教育被視為商品的爭議性觀念（Rooijen, Jones & Adam, 2003: 43）。面對這些挑戰，歐洲國家開始加強協調和擴大合作，以使其高等教育更具競爭力。

歐洲為了面對這些新挑戰，因而提出「波隆納宣言」（Bologna Declaration），此宣言的內容可以概括如下（Bolognaprozess, 1999）：（一）採用一種容易識別和比較的學位系統；（二）採用大學/碩士分級學制；（三）建立歐洲學分轉換系統（European Credit Transfer System, ECTS），以促進學生的流動；（四）消除障礙以促進大學生、教師、研究人員和其他人員的交流；（五）在品質保障方面加強歐洲國家的合作；（六）在課程開發、校際合作與交流規劃等

方面，強化歐洲各國之高等教育領域的聯繫；並寄望於 2010 年建立「歐洲高等教育區」（European Higher Education Area），藉此增強各國共同利益間的互動，以獲得歐洲高等教育整體的最大效益。

顯而易見的是，參與波隆納進程的 47 個成員國已經超越了歐盟的地理界線（BMBF, 2014）；波隆納宣言的提出，使得歐洲高等教育漸趨一體化，有利於歐洲國家間，以及歐洲與其他非歐洲國家的交流與合作，藉此增加國際競爭力。此宣言除了能促進歐洲高等教育的整合外，亦透過易讀性、可比性、相容性與透明性以順應國際高等教育的發展趨勢（Angelis & Grollio, 2003: 85）。易讀性是指教育文件具有共同的參照框架，而易於理解；可比性是指具有一致的衡量準則，如 ECTS 制度，就是以統一的學分系統來計算學生學習的成果；相容性是指系統或制度的相容，如採用大學 / 碩士兩階段學位制度，並對其品質進行評鑑，以奠立相容性基礎；透明性是指開放各國的高等教育，彼此的資訊能公開，最後完成高等教育區的建構。

從歐盟高等教育的發展趨勢來看，其欲藉由一系列的教育整合計畫，以增加其競爭力；為提升競爭力，品質保障機制扮演著關鍵性角色。基於此，歐盟在 2000 年設置了「歐洲高等教育品質保障網」，負責歐洲高等教育機構品質保障之相關資訊提供，以及建立歐洲品質保障架構（ENQA, 2000）。

在歐洲高等教育品質保障網的跨國評估方案中，欲建立一種適用於整個歐洲高等教育層面的品質保障機制，採用共同的品質標準，推行於歐洲跨國品質保障上；但由於各國在政治與社會文化有相當大的差異，且各個高等教育機構之品質保障處於不同的發展階段等問題，使得跨國評估方案在實施過程遭遇許多問題（ENQA, 2000）。未來應該進一步尋求評估準則在國際、國家與地區間的相容性，使標準能得到更廣泛的共識。

作為全球化的結果，同時也作為對全球化的回應，波隆納進程與高等教育國際化形成了互相促進的關係。一方面，教育國際化促進了波隆納進程的發展，藉由「歐洲高等教育區」的建立，以回應高等教育國際化的挑戰；另一方面，波隆納進程又為教育國際化開闢了道路，透過大學 / 碩士兩階段學位制、歐洲學分轉換系統 ECTS 等方式

與國際接軌，尤其尋求跨國的品質保障準則，使其高等教育更具競爭力。

當然，德國高等教育本身具有悠久的傳統，要推動前述的重大變革顯非易事。Zehnpfennig (2010: 122) 即曾對品質保障提出尖銳的批評，他認為品質保障準則透過認證機構進行評鑑，此意味著大學間的多元性將被抹平，因為評鑑奠基於相同的準繩，而成為共同的規範。德國在推動高等教育國際化的歷程，雖有許多批評聲浪，但該發展歷程仍方興未艾。

## 肆、國家層面

在國家層面方面，教育與學術研究之國際化政策為聯邦教育與研究部 (Bundesministerium für Bildung und Forschung, BMBF) 的管轄權限 (BMBF, 2014)；而文教之國際化政策則為外交部 (Auswärtiges Amt) 之權責 (Auswärtiges Amt, 2014)。以下即從這兩個面向說明國家層次之國際化政策。

### 一、學術研究之國際化政策

聯邦教育與研究部針對學術研究之國際化政策曾提出許多文件，以下僅探究與高等教育國際化較直接相關之文件；另外，為了落實波隆納宣言所推動的相關措施，除了前述「歐盟」小節已論述外，以下再進一步做補充。

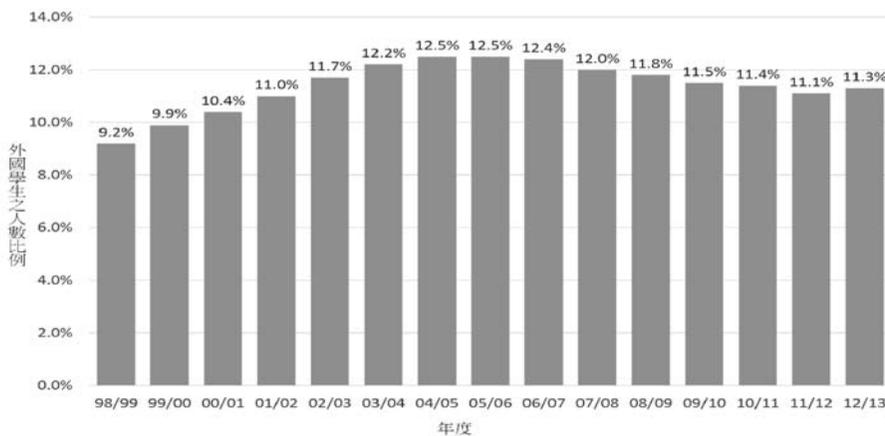
#### (一) 學術與研究之國際化策略

2007 年聯邦教育與研究部擬定了「促進教育實證研究之框架計畫」(Rahmenprogramm zur Förderung der empirischen Bildungsforschung)；此框架計畫首先明確地指出，德國教育不僅應「向國際化靠近」，而且必須建立在實證分析之基礎上；質言之，教育研究應當為改革進程中的教育部門，提供實證性、可信賴的訊息，擬定這個框架計畫就是為了促進教育之實證研究 (BMBF, 2007: 2)。尤其應該改善教育體制之產出導向調控 (outputorientierte Steuerung)，其具體

措施包括：（1）保障和發展由聯邦教育與研究部資助之教育研究品質；（2）獎助學術後進；（3）推動國際交流；（4）改善學術研究國際化之基礎設施；（5）蒐集與公布教育研究成果之相關資訊（BMBF, 2007: 4-5）。

2008 年，聯邦教育與研究部制定了《聯邦政府之學術與研究國際化策略》（Strategie der Bundesregierung zur Internationalisierung von Wissenschaft und Forschung）；該文件明確地指出，中國、印度和韓國等國家大幅挹注研究與發展的經費，已經成為美國與日本之外，德國最重要的合作夥伴和競爭對手，未來德國除了與美日合作外，亦應與這些亞洲國家建立合作關係（BMBF, 2008: 10-11）。或許是德國高等教育之國際化策略卓有成效，而使其外國學生占其整體高等學校學生的比例一直保持穩定，如圖 1 所示。

圖 1 1998 至 2013 年外國學生占德國高等學校學生之比例



資料來源：Statistik-Portal (2014). Anteil ausländischer studierender an deutschen hochschulen vom wintersemester 1998/99 bis 2012/13. Retrieved from <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/222/umfrage/anteil-auslaendischer-studenten-an-hochschulen/>

據推估，至 2025 年，至德國的國際學生累計人次將從 2000 年的 180 萬增加為 720 萬；大幅增加的國際學生，將使得德國在國際教育

領域名列前茅，而僅次於美國和英國（BMBF, 2008: 10-11）。國際學生的增加除了能加速德國高等教育的國際化進程外，亦對於德國大學的聲望有所提升。

在吸引外國學者部分，聯邦教育與研究部提出，為了提高其在德國學術研究機構之比例，應當推動具有國際競爭力的職位聘任制度，也就是其聘任方式與待遇能與先進國家看齊。依據德國外交部（Auswärtiges Amt, 2014）截至 2011 年 9 月的統計，德國高等學校已與 140 個國家近 4,000 所高等學校建立了 2 萬餘個不同類型的夥伴合作關係，有近 5 千名德國學者在國外大學任教和從事研究工作、有 2.6 萬名國外學者在德國高等學校參與教學與研究，另外有 2.62 萬人參與德國校外研究機構的研究工作。

甚至為了能聘請國際級學者至德國大學任教，德國在進入 21 世紀伊始即啟動了教授薪資制度改革，鬆綁過去齊頭式的薪資基準，而邁向自由化，此正如聯邦教育與研究部所提出的報告書所言：

新式薪資制度不設置教授薪資上限，此一改革突破了以往的薪資上限，而為高等學校重要的教學與研究領域，從國外或經濟界引進傑出專家鋪平了道路（BMBF, 2002: 4）。

而且為了幫助外國學者與學生能儘快融入德國環境，還制定了一個「國家級融入計畫」（Nationaler Integrationsplan, NIP）（Bundesregierung, 2007）。這些規劃都是為了能使客居德國的專家與學生能在德國安居樂業，在學術研究上做出更好的貢獻。

為了增益德國作為世界研究中心的條件，此策略提出，應建設好國際一流的研究基礎設施，與歐洲和全球層面的先進水平看齊；另外，為贏得更多的國外合作夥伴，就必須敦促德國大學在國外建立一些學術研究的分支機構，或與國外的合作夥伴建立合作機構（如合資經營）（BMBF, 2008: 20）。

此外，準確分析學術研究之國際趨勢，是德國能夠制定成功策略的前提條件，因此應建立國際監測機制（internationales Monitoring），才能及早獲知並評估國際學術活動的重要資訊，為德

國學術研究系統確立一個國際化的基準（BMBF, 2008: 26-27）。

綜合來看，德國學術研究之國際化政策，著重於使德國成為世界的菁英中心；其具體措施包含改善學術研究基礎設施的建設、大量引進外國優秀人才，並與國外組織建立順暢的聯繫網路和合作夥伴關係。

## （二）邁向歐洲標準

依前述，1999年波隆納進程的主要目標為：至2010年，打造一個統一的歐洲高等教育區，為落實此理想，參與國家與組織間必須有一個共同的規範，作為交流和磋商的準則（HRK, 2004）。據此，聯邦教育與研究部提案，並於2008年正式廢除《高等學校基準法》（BMBF, 2006）；通過廢除此法，藉此表明德國高等教育體系向歐洲標準靠近的決心，當時的教育與研究部部長 A. Schavan 對此表示：

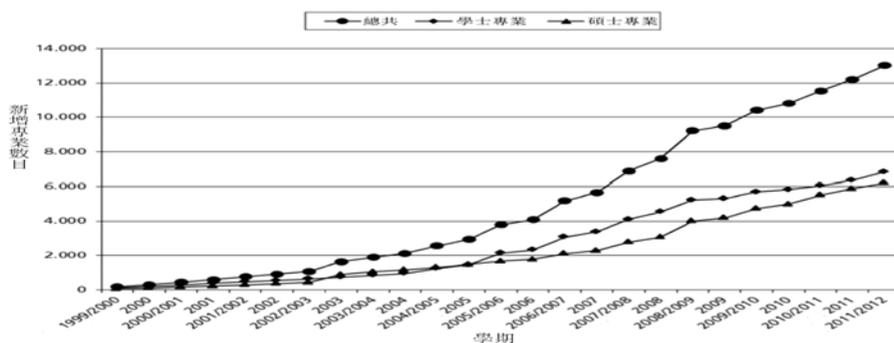
隨著波隆納進程的發展，歐洲高等教育體系的共同性逐漸形成與發展，德國高等教育的情況也發生了改變。由於向歐盟統一標準趨近越來越明顯，高等學校所渴望的靈活性也越來越強，這使得聯邦的框架體制已經失其意義…因此必須廢止《高等學校基準法》。（BMBF, 2010）。

另外，波隆納進程也擬定了在2010年前全面實行學士／碩士分級學位制。如前述，德國早在1998年修訂《高等學校基準法》時，就已確立了兩階段學位體制的建立，開始引進國際通用的學士和碩士課程，使能與國際接軌。

這是因為過去德國大學的學制與眾不同，學生經過4至6年的學習後，獲得的第一級學位便是碩士（Diplom 或 Magister）；在綜合型大學（Universität）中，語言、文化、法律、社會等人文學科的學歷文憑是 Magister / Magister Artium (M. A.) 碩士，理工科等專業的學歷文憑為 Diplom 碩士；另外，通過國家考試而獲得教師、律師、醫生和藥劑師等資格者則授予「國家考試」（Staatsexam）證書；藝術和音樂院校的學歷文憑為 Magister 或 Meister（大師）證書。針對舊制度的改革，「高等學校校長會議」於1999年做出學士／碩士兩

階段學制之決議（KMK, 2010）；之後，德國大學兩階段學位的專業課程數目快速增長，其發展趨勢可以從圖 2 看出。

圖 2 德國學士與碩士專業之新增數目



資料來源：HRK (2011). *Statistische daten zu bachelor-und masterstudiengängen*. Retrieved from [www.hrk-nexus.de/uploads/media/HRK\\_StatistikBA\\_MA\\_WiSe\\_2011\\_03.pdf](http://www.hrk-nexus.de/uploads/media/HRK_StatistikBA_MA_WiSe_2011_03.pdf)

從統計數據顯示，在 1999 / 2000 年新設之學士與碩士專業總數僅有 183 個，2004 / 2005 年有 2,561 個，至 2011 / 2012 年已增加至 13,033 個，短短幾年內學士與碩士專業之新增數目大幅攀升；由這個趨勢看來，旨在推動高等教育改革的波隆納進程，對於歐洲高等教育一體化的促進，不論就深度或廣度皆有非常積極性的作用。

這種學制的改革是為了貫徹「知識無國界」的理想，與當今高等教育國際化進程接軌；因為兩階段的學位制將有利於擴大德國與其他國家交流，方便德國學生出國進修，或外國學生至德國求學，以此將德國高等教育的大門向全世界開放。但從反面觀點來看，前述之分級學制，使得修業年限急遽縮減，意味著傳統意義上的學習歷程，被窄化為「純粹學習」（bloßes Lernen）；而日益盛行的實用傾向，意味著以「訓練」（Ausbildung）取代「陶冶」（Bildung）（Zehnpfennig, 2010: 122）。前述的批評不無道理，但任一改革都不可能百利而無一害，因此分級學制的改革不斷地往前推進，再走回頭路的可能性微乎其微。

## 二、文教之國際化政策

德國對外的文教政策屬於外交部文化與交流司（Abteilung für Kultur und Kommunikation）的權限，管轄德國與外國間之文教交流工作之規劃，而具體的執行機構，則多為各種非官方的「中介機構」（Mittlerorganisation），如歌德學院（Goethe-Institut）、德國學術交流中心（Deutscher Akademischer Austausch Dienst, DAAD）與洪堡基金會等。以下先說明外交部甫推出的對外之文教政策，而後再介紹外交部的中介機構。

### （一）對外之文教政策

德國的外交政策概分為三個面向：對外政治政策、對外經貿政策、對外交文政策。外交領域雖可劃分為三個面向，但它們都不是孤立地運作，而是彼此緊密聯繫；正如同對外之文教政策除了為實現與其他國家之文教交流外，它亦能促進政治與經濟的利益。

外交部在2009年推動「積極的學術外交政策」（Die Initiative Außenwissenschaftspolitik），以強化德國與外國之學術交流活動。此政策有助於實現前述的「聯邦政府之學術與研究國際化策略」之目標（Auswärtiges Amt, 2009b）。為了改善德國與外國的文教交流，在此文件中提出的舉措如下（Auswärtiges Amt, 2009a）：

1. 將德國駐外國機構的活動集中在「德意志學術與創新之家」（Deutsche Wissenschafts- und Innovationshäuser）舉辦；
2. 設立研究與教學卓越中心（Exzellenzzentren der Forschung und Lehre）；
3. 與衝突地區（Konfliktregion）和轉型國家的學者和高等院校進行合作；並在全世界推廣德語的學習。

前述對外之文教政策不僅鼓勵學術交流活動，且主動積極地尋覓學術交流的可能性，從而促進高等教育之國際化進程。

### （二）中介機構

在對外的文教政策上，外交部將相關事權劃分為決策與執行。決策者為外交部本身，其任務在於政策之擬定，以及監督政策之執行；執行機構則為各種基金會與協會等非官方機構，這些機構除了能執行外交部的政策外，同時又可以避免因官方身分所帶來的不便，而且因

其主要資金均來自外交部——如外交部在 2008 年提撥給歌德學院 2 億 1 千 1 百萬歐元（Auswärtiges Amt, 2009b: 64）——外交部可以透過財政預算對其進行監督，因此這些中介機構的法律地位雖不從屬於國家機構，但其工作主要來自政府的委託，是德國對外文教政策的重要推手。

外交部有許多的中介機構，難以一一析縷，本小節僅以歌德學院為範例做說明，其主要原因在於歌德學院為德國外交部最重要的中介機構之一，且其分支機構遍布於全世界 93 個國家、設有 5,800 所分支機構（Goethe-Institut, 2013: 105, 51）；其不僅開設德語課程，且舉辦大量文化活動，較為一般人所熟知。歌德學院的前身為德國學院（Deutsche Akademie），該學院於 1925 年在慕尼黑（München）大學成立，其任務為改善德國之國際形象，並使其國民獲得統整性文化認同，而後才在 50 年代改制為歌德學院，總部仍設在慕尼黑（Michels, 2005: 1）。

歌德學院雖非完全致力於高等教育國際化之相關事宜，但其所發揮的作用不容小覷；因為外國學生至德國留學都必須具有德語水平的證明（參與國際學程者除外），而歌德學院是教授德語最權威、分布最廣的機構，如在 2013 年的統計顯示，曾在歌德學院學習德文者已累計 24 萬 6 千 6 百人（Goethe-Institut, 2013: 31）。

2004 年外交部與歌德學院重新簽署了合作的框架協定（Rahmenvertrag），重申了外交部委託給歌德學院的三大任務：推廣德語教學；促進國際文化合作；對外國介紹德國文化、社會以及政治生活，以展現一個豐富多采的德國形象（Auswärtiges Amt, 2004: 14-23）。透過語言學習以及文化介紹等軟性活動，無形中將能提升德國的國際形象，並吸引外國優秀人才至德國，長期而言是一種外交政策的投資形式。

除了對外的文教活動，歌德學院亦在德國境內推動相關活動，使其成為德國人了解世界文化的窗口，並在歐盟一體化的進程中，強調該學院也是歐洲的文化學院（Goethe-Institut, 2005: 4-9）。

綜言之，德國外交部將對外的文教國際化政策劃分為政策擬定與執行，前者為外交部文化與交流司之權責，後者則由外交部的中介機

構具體執行。為強化德國與外國的交流活動，外交部制定「積極的學術外交政策」，以強化德國與外國之學術交流活動。在中介機構方面，如歌德學院，則透過軟性活動的文化力量，發揮非強制力所能產生的影響力。正如二次戰後第一位德國總統霍意斯（T. Heuss）所言：「政治無法造就文化，而文化或可成就政治。」（Politik kann nie Kultur,占 Kultur wohl aber Politik bestimmen）（Heuss, 2010）；歌德學院正是一個很好範例。

## 伍、大學層面

在大學層面方面，先探究其國際化策略，如高等教育英語化（Englishization）、高等教育的進出口，最後再以洪堡大學（Humboldt Universität）做為大學國際化之實例。

### 一、高等教育英語化

為了吸引外國優秀人才至德國，德國政府努力使高等教育邁向國際化，對此 Erling 和 Hilgendorf（2006）稱之為「高等教育英語化」；以方便德國高等教育與世界的交流，這主要體現在以下幾個方面：

首先，開設「國際導向」課程、增加英語之使用；該類課程設立的目標為招收 50% 外籍學生，50% 本國學生，其目的一方面在於吸引外國學生，另一方面有助於開闊德國學生的國際視野，以利於國際性人才的培養（Hilgendorf, 2005）。德國重要的對外學術交流機構「德國學術交流中心」也一再強調英語在高等教育國際化過程之重要角色，其提出「大學課程應該通過英語課程的提供促進國際化。」（Jansen, 2002: 5）；並且要求獲得「德國學術交流中心資助的部分課程應以英語授課，以便使外國學生能迅速地適應專業學習。」（Jansen, 2002: 12）。

其次，提升國際學生和學者的國際交流，也大大地增加了英語在德國高等教育中的使用。根據 2011/2012 的統計，德國是伊拉斯莫計畫學生中最受歡迎的第四大目的國，僅次於西班牙、法國與英

國 (European Commission, 2013)；在教師流動方面，依 2009/2010 的統計，德國是最受歡迎的東道國 (Education and Culture DG, 2011: 97)。該計畫促使大量的歐洲學生與教師到德國高等學校，即使他們待在德國的時間不長，但對於德國高等教育國際化亦具有促進作用。

高等教育英語化的成效，可由高等學校校長會議 (HRK, 2014: 1) 的統計加以顯示；2013 年德國大學在校生總計約為 250 萬人，其中德國出國留學生和外來留學生分別為 125,211 人與 192,853 人，前者的比例為 5.1%，其中前三名國家為奧地利 (27,350 人)、荷蘭 (23,831 人) 與英國 (14,950 人)；後者的比例為 7.7%，其中前三名國家為中國大陸 (23,883 人)、俄國 (10,401 人) 與奧地利 (7,887 人)。由前述之相關資料顯示，德國大學的國際化趨勢已漸擺脫了邊緣性角色，而朝向核心地位邁進，而且不僅有大量的學生來自各國，且德國學生亦絡繹不絕地至外國學習一段時間。

## 二、高等教育進出口

在世界貿易組織 (World Trade Organization, 簡寫為 WTO) 的架構下，依據「服務貿易總協定」(General Agreement on Trade in Services, 以下簡稱為 GATS) 第 1 條第 2 項的規定，教育服務貿易的提供方式主要有 4 種模式：跨境交付 (Cross Border Supply)、境外消費 (Consumption Abroad)、設置商業據點 (Commercial Presence) 與自然人流動 (Presence of Natural Persons) (World Trade Organization, 1998)。

GATS 所揭櫫的教育服務貿易，其目的是為促進教育資源流通的自由化，因此教育體系須對所有會員國開放教育市場，必須面對國際自由貿易市場的挑戰，也就是教育的進出口。以下進一步分析德國之高等教育進出口的情況。

### (一) 高等教育進口

在高等教育進口方面，德國的低學費或免學費政策，常令外國的教育機構卻步。德國的學費政策因各邦而異，目前在 16 個邦當中，僅有 4 個邦收取學費：漢堡市每學期 375 歐元、巴登·符騰堡邦 (Baden-Württemberg) 500 歐元、巴伐利亞邦 (Bayern) 500 歐元、

北萊因·西發里亞邦 (Nordrhein-Westfalen) 500 歐元 (Deutsches Studentenwerk, 2011)。這種不收學費或低學費政策，常使得國外教育提供者缺乏意願進口教育，因為其能賺取的利潤甚微。目前，在德國境內由外國所提供的教育機構，大多與職業緊密聯繫的 MBA 專案領域 (Bereich von MBA-Programmen) (Lanzendorf & Teichler, 2003: 228)。

從 2013 年的統計觀之，目前德國共有 239 所高等教育機構，其中 153 所為私立 (含 40 所教會所屬之高等學校) (HRK, 2014: 1)；由於後者多以合資方式營運，所以不易再加以區分哪些學校的財務來自獨立外資；再者，若僅從數字來看，私立高等學校高達 64%，但究其實，其規模甚小，難以與公立高等學校等量齊觀，此從表 1 的教育支出即可清楚地看出。

表 1

## 2010 年公私立高等學校之教育支出

	公立高等學校	私立高等學校	教會所屬高等學校
教育支出 /1000 歐 元為單位	40626027	1423543	181716
比例	96.2%	3.4%	0.43%

資料來源：Statistisches Bundesamt (2012). *Bildungsfinanzbericht 2012*. Wiesbaden, DE: Statistisches Bundesamt.

由表 1 得知，私立學校的教育支出所占比例尚不及 4%，此大概亦可推估其所占的學生人數。由阿波羅集團 (Apollo Group) 的例子，或許較能理解外國教育機構進口德國高等教育市場的困境。由阿波羅集團設立的美國費尼克斯大學 (University of Phoenix) 於 1976 年成立，現為美國規模最大的私立大學 (University of Phoenix, 2010)。其管理模式非常的特殊，即使在美國本土亦屬特例，因為其採用完全商業化方式運作，在每一所分校中，相關的教學材料、講授內容乃至家庭作業等都雷同，對此 Spiewak (2001: 29) 稱之為「學術頭銜之流水線作業」(Handelskette für akademische Titel)。這種經營與運作模式堪稱為麥當勞化 (McDonaldization)，即透過標準化和均一化服

務，冀能產生最佳的營運效率。

根據 Lanzendorf 和 Teichler (2003: 229) 的研究，2001 年阿波羅集團原本在德國的科隆 (Kön) 和杜塞爾多夫 (Düsseldorf) 籌畫設立該分校，且擬借鑒費尼克斯大學的模式進行營運與管理；然而此計畫很快即宣告流產，對此阿波羅集團宣稱，在與巴西、中國和印度教育市場中同時進行的規劃相較，在德國推行此種教育模式的成功前景黯淡，且其經濟利潤不佳，因此才決定從德國高等教育市場退出。

現存德國境內的小型私立專門高等學校，其設立者主要來自英國與荷蘭，學生最後可獲頒各該國家的學位，而且根據證書等價規定 (Äquivalenzregelung)，這些證書亦被德國所承認；這樣的進修機會主要集中在企業管理或者保健領域 (gesundheitsbezogene Berufsfelder)，前者尤其有較大的市場，因為其課程往往具有國際導向，對於未來的職業生涯有實質性助益 (Schreiterer & Witte, 2001: 24)。

另外，較著名者為 1999 年在漢諾威 (Hannover) 成立了德國國際行政管理研究所 (German International Graduate School for Management and Administration，簡稱 GISMA)，其設立目的是為了引入美國的 MBA 學位；GISMA 是由眾多著名的德國與美國公司共同倡議成立的，這些公司還簽署了多年協議，將其員工派往 GISMA 進修；在 GISMA 中，學生還可以參加美國普渡大學 (Purdue University) 克拉納特管理研究所 (Krannert Graduate School of Management) 全日制或者部分的課程，而且為了滿足企業的需求，還特別為企業領導階層規劃某些特別的培訓計畫 (GISMA, 2010)。

GISMA 為下薩克森邦一個私立的、公益性質的基金會 (die einer privaten, gemeinnützigen Stiftung des Landes Niedersachsen) 所設立，其講師來自克拉納特管理研究所；且至 2001 年，GISMA 是德國唯一一家在高等學校中，由外國人設立且能頒發海外學位的教育機構 (Schreiterer & Witte, 2001)。

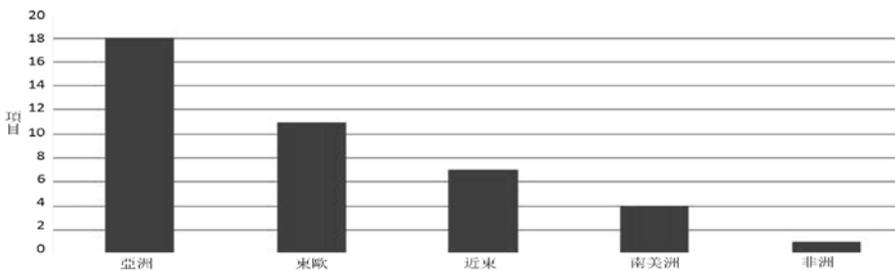
綜言之，對於德國的高等教育而言，外國教育機構對於德國的進口，僅扮演著微不足道的角色，因為其需求主要是通過公共機構來滿足，而且德國不收學費或低學費政策，常令國外教育提供者卻步。目

前由外國所提供的教育機構，大多與 MBA 領域相關。

## (二) 高等教育出口

2001 年初，聯邦教育與研究部在「全方位遠距聯絡網」(Universal Telecommunications System, UMTS) 特別預算下開始推動「高等學校未來倡議」(Zukunftsinitiative Hochschule)，其中有 1 千萬歐元用於推動名為「輸出德國高等教育」(Export deutscher Studienangebote) 的項目，專案的教育輸出對象主要是非歐盟國家，以便保證德國在「全球性優秀人才之競爭」(weltweit Wettbewerb um die besten Köpfe) 立於領先位置 (Schreiterer & Witte, 2001: 1)。截至 2010 年的統計，聯邦教育與研究部透過德國學術交流中心共在 23 個國家以及 5 個夥伴地區 (Partnerregionen)，啟動了 41 個「輸出德國高等教育」之資助計畫，其分布如圖 3 所示。

圖 3 「德國聯邦教育與研究部」輸出德國高等教育之項目統計



資料來源：DAAD (2014). *Deutsche Studienangebote im Ausland: Talentakquise oder teurerer nachhilfeunterricht für deutsche hochschulen?* Retrieved from <http://www.bildungsrepublik.de/2011/05/deutsche-studienangebote-im-ausland.html>

根據 Lanzendorf 和 Teichler (2003: 231) 的研究，受到資助的大部分海外教育項目都在合作框架下進行，其學術活動在一所或者多所德國與海外高等學校中進行；一般來說，參與學生將在德國高等學校與其海外夥伴學校合作的框架下完成學業，即部分課程在德國母校完成、部分在海外完成；有趣的是，德國海外教育的輸出由於接受了公共資金的資助，而較少體現出「全球教育市場」(globaler Bildungsmarkt) 之企業活動特徵，因為其在選擇合作的國家與機構

時，德國高等學校很少考量當地潛在生源的教育需求，反倒是多以當地的德國企業或者跨國企業對專業人才的需求為出發點。

迄今為止，成立於 1974 年的哈根遠程大學（Fernuniversität Hagen），是德國在海外提供教育的主要機構，其在奧地利、瑞士、立陶宛、匈牙利和俄羅斯等國家都設有分支機構（Fernuniversität Hagen, 2014）。

另外，斯圖加特大學（Stuttgart Universität）與烏爾姆大學（Ulm Universität）共同攜手，於 2003 年 10 月 3 日在埃及開羅共同創立了第一所德國之境外大學「開羅德國大學」（German University in Cairo）；此大學之設立受到雙方政府的高度重視，在開幕式當天，當時的埃及總統穆巴克（H. Mubarak）以及德國總理施若德（G. Schröder）均出席開幕典禮（Universität Stuttgart, 2003）。依該大學的相關規定，欲就讀該大學的學生，必須先通過入學考試以及英語測驗（Universität Stuttgart, 2003）。上課時，以英文與德文授課，並按照德國大學的標準與內容進行課程規劃，畢業於該校的證書在德國和埃及兩國均被採認，不僅在兩國都有就業機會，還可以憑此畢業證書，在兩國的任何一所大學繼續攻讀碩士與博士學位；至 2008 年 11 月該校共有 6,500 學生，並已有 790 位大學畢業生（Universität Stuttgart, 2008）。依德國外交部（Auswärtiges Amt, 2014）的統計，截至 2013 年已有 9,500 名學生在該校註冊，且自 2013 年 1 月在柏林開設其第一個德國校園，以便未來每年能送 1 千名學生至德國學習 1 學期的機會。

德國高等教育的出口，迄今為止其在授予海外學位方面，表現得不是很活躍。對於德國大學而言，高等教育出口始終不是它們的核心業務，而且在這一方面也沒有太大的行動壓力，目前德國聯邦政府對於這方面政策也僅能透過獎勵方式。

### 三、洪堡大學之實例

在大學方面，為了更具體了解個別大學的國際化政策，以下以洪堡大學為例。本小節以洪堡大學為例，主要著眼於該大學為德國近現代大學之發展典範，尤其洪堡強調大學是「帶有研究性質的高等

學術機構，是學術機構的頂端」，而且須將學術研究與人才培育密切聯繫在一起，使學術研究成為為培育完人的重要手段（Humboldt, 1956: 82-84）；此理念幾乎成為現代德國與全世界大學發展的理想。以下再依洪堡大學所公布的文件「洪堡大學之國際化策略」（Internationalisierungsstrategie der Humboldt-Universität），探究其國際化策略（Humboldt-Universität, 2014a）。

#### （一）學習場所國際化

洪堡大學為了促進學生赴國外學習，建構嶄新的模組化學習課程（modularisierte Studiengänge），使其能與外國進行國際性對比，進而促進學術交流之深度和廣度。此外，大學規劃將每位學生送至海外大學學習1學期或1年，以便在異國文化碰撞中，培養其多元文化的素養，以及能從不同角度解決問題的能力。目前，洪堡大學每學期送出約850名學生，大約有15%在校生曾在海外學習，其中的女學生比例高達59%。

#### （二）學生來源國際化

洪堡大學的國際學生包含短期交換生與留學生。後者根據其來源可區分為：在德國高中畢業、來自歐盟國家與非歐盟國家。不同的學生類型往往有不同的學習需求和學習條件。根據交流方案的互惠原則，外國學生的到訪，意味著洪堡大學學生亦有赴海外深造的機會，目前洪堡大學的學生交換之夥伴學校遍及歐洲、北美洲、南美洲、亞洲，以臺灣為例，其夥伴學校為臺灣大學與清華大學（Humboldt-Universität, 2014b）。為了因應逐漸增多的國際學生，洪堡大學推出以下的措施。

1. 學習與生活輔導：在各系所設立了協助留學生之相應機構或機制，如設立國際學生之輔導員（Vertrauensdozent），以使這些學生能儘快融入德國生活，並達成相關之學習目標。此外，還設有國際學生俱樂部（Orbis Humboldtianus），舉辦許多國際性活動，使德國學生和外國學生能歡聚一堂。這個俱樂部還有簽證服務（Visaservice），幫助國際學生申請簽證、延長簽證等；另外，還有生涯中心（Career Center）為國際學生媒合實習和工作機會。

2. 校友會：為了強化校友間之聯繫，尤其是國際學生的聯繫，

洪堡大學建立了校友網絡中心（Alumni-Netzwerk），冀能使 20% 以上的國際畢業生彼此間建立關係。為了獲致此目標，校友網絡中心推出了許多促進措施，如提供再教育項目（暑假的短期項目）、邀請畢業生返校參加會議或活動等。

3. 德語學習：由語言中心（Sprachenzentrum）提供各種程度的語言課程，幫助國際學生克服語言障礙。語言中心服務的對象包含專案交流學生、全學制或短期學習的國際學生、參加暑期培訓班或特別活動的國際學生。

### （三）教學方式國際化

1. 增加國際課程：除了選送學生赴海外學習外，洪堡大學本身也推出許多國際課程，例如提供更多的英語講授之課程、設立雙聯學位課程（Doppeldiplomstudiengänge）、推行國際碩士學位（internationale Masterprogramme）、提供給擬赴國外交流的學生英語課程、開辦暑期課程（Summer School）、邀請國際學者授課等。尤其為了因應日益增多的國際學者，還設立了「教師交流中心」（Teaching Staff Mobility）。

2. 學分承認：為使交流項目融入洪堡大學的課程規劃，必須承認學生在海外交流所獲得的學分。原則上學生在夥伴學校所取得的學分，可以轉換為其在洪堡大學的學分；在實務上，大學往往會先與學生簽署一份學習合約（Learning Agreement）。

### （四）研究合作國際化

通過國際性的研究合作，洪堡大學日益提升其學術研究成果，並已在德國範圍內占有一席之地；因此，洪堡大學在第二輪卓越計畫（Exzellenzinitiative）獲得「菁英大學」的桂冠（Kneipp, 2012）。國際性的研究合作不僅能提升研究成果，而且提升學術研究聲譽後，也能吸引更多學生至洪堡大學深造。目前，洪堡大學與國外大學的簽署超過 120 個協議（Abkommen），以此來組織和規範相關的交流專案。

依前述，在高等教育國際化的脈絡下，洪堡大學與國外教育機構建立了廣泛的合作關係，使得學生與教師在國際間的流動，有了相當大的發展；而且，國際化的進程也帶來教學和學習的內容與方式之變革。但從其統計數據來看，其主要的交流對象仍多屬歐洲範圍，其在

與亞洲國家的互動就顯得遜色很多（Humboldt-Universität, 2014b）。以臺灣為例，其臺灣的夥伴學校僅為臺灣大學與清華大學，而使得其交流廣度顯然不足。

## 陸、結論

20 世紀 90 年代後，「國際化」幾乎是德國，也是全世界先進國家高等教育發展之核心議題。為釐清德國高等教育之國際化框架，本文先探究高等教育國際化之動因，而後再分別從國際、國家以及大學層面，說明其不同層級的國際化框架。在國際層面上，經合組織與聯合國教科文組織是德國所參照的主要風向標，其對高等教育國際化最大的影響之一，來自其所制定的跨境高等教育品質之指導方針。另外，波隆那宣言後，德國透過歐洲學分轉換系統 ECTS 等方式與歐盟國家接軌，並尋求跨國的品質保障準則，使其高等教育更具競爭力。在國家層面上，德國學術研究之國際化政策，著重於使德國成為世界的菁英中心；在大學層次上，則透過「高等教育英語化」以增進德國高等教育與世界的交流，而德國高等教育的進出口尚稱不上積極活躍，尤其是外國教育機構對於德國的進口，僅扮演著微不足道的角色，因為德國公立高等學校不收學費或低學費政策，常令國外教育提供者卻步。

德國聯邦政府對於高等教育國際化的推動，自上世紀末即著力甚深，不斷地從教育與文化政策等軟實力推陳出新，尤其是透過中介組織（例如歌德學院），大力推動其高等教育之國際化。或許其推動的基本思維可以從德國學者 U. Beck 的主張尋繹出軌跡；Beck（1997: 184）提出「跨國國家」（Transnationalstaaten）概念，一方面肯定全球化之不可逆轉，且此全球化浪潮使跨國行動者（跨國企業集團、跨國非政府組織）的影響力不斷地增強，相對地傳統的民族國家功能則式微了。在國家功能式微的全球化時代，個別國家各自所採行的策略難以竟其功，而必須透過跨國合作才能卓有成效（Beck, 1997: 18）；在此脈絡下，他以「跨國內政」（transnationale Innenpolitik）

的概念取代國際關係的概念（Beck, 1997: 184-185）。前述德國的高等教育國際化框架與貝克的理念相互呼應，尤其是其對外政治政策、對外經貿政策與對外交文政策彼此緊密聯繫，而使其對外之文教政策除了能實現與其他國家之交流外，亦能促進其政治與經濟的利益。

相較於前述德國對於高等教育國際化的投入，反觀臺灣在國際化的推動上，卻常僅以全英文授課的課程、英文專業學程或英語授課專班等數字，做為評鑑大學國際化程度的指標，而忽略了國際化所包含的多元向度，而且語言僅是踏入國際化的工具，但非國際化的全部；更何況，臺灣經濟亦如德國一樣高度仰賴出口，臺灣企業要國際化，就需要擁有經營國際企業能力的員工，協助開疆闢土，而大學就應該為企業培養有國際視野與胸襟之人才。再者，由德國的國際化發展，亦可清晰地看出，其不同政府部門間，大學與政府部門間，以及與國際組織間建立起綿密與廣泛的網絡，而使得國際合作研究能持續性強化，這亦值得做為臺灣發展國際化之借鏡。

綜言之，國際化是對德國高等教育的一種挑戰，也是一種契機，此對臺灣更是如此；這種國際化的趨勢，不僅使跨國界的活動不斷增加、日趨多樣化，且發生了實質性變化，如教學與學習方式產生變革，而高等教育市場的國際間合作和競爭意識也不斷地增強。

## 參考文獻

- 余曉雯（2008）。德國招收外國學生策略之研究。**比較教育**，**65**，63-107。〔Yu, H. W. (2008). Study on the policy of the foreign students in Germany. *Journal of Comparative Education*, 65, 63-107.〕
- 梁福鎮（2007）。德國高等教育人才培育國際化的措施。**比較教育**，**62**，107-138。〔Liang, F. (2007). The internationalized measures about talents cultivation of German higher education. *Journal of Comparative Education*, 62, 107-138.〕
- Adam, S. (2003). *The Recognition, Treatment, Experience and Implications of Transnational Education in Central and Eastern*

- Europe 2002-2003*. Retrieved from [www.hsv.se/download/18.352a7be912949b4658a8000713/TheRecognitionTreatmentExperienceImplicationsOfTransnationalEducationInCentralandEasternEurope2002-2003.pdf](http://www.hsv.se/download/18.352a7be912949b4658a8000713/TheRecognitionTreatmentExperienceImplicationsOfTransnationalEducationInCentralandEasternEurope2002-2003.pdf)
- Aigner, J. S., Nelson, P., & Stimpfl, J. R. (1992). *Internationalizing the university: Making it work*. Springfield, DE: CBIS Federal.
- Alexander von Humboldt-Stiftung (2009). *Stiftungssatzung der alexander von humboldt-stiftung*. Retrieved from [www.humboldt-foundation.de/web/docs/F21852/satzung.pdf](http://www.humboldt-foundation.de/web/docs/F21852/satzung.pdf)
- Alexander von Humboldt-Stiftung (2010). *Bundeskanzler-stipendien für künftige fuhrungskrafte*. Retrieved from [www.humboldt-foundation.de/pls/web/docs/F14944/programminformation.pdf](http://www.humboldt-foundation.de/pls/web/docs/F14944/programminformation.pdf)
- Angelis, L., & Grollio, G. (2003). From the white paper to the concrete future objectives of education and training systems in Europe. *European Education*, 35(2), 55-67.
- Auswärtiges Amt (2004). *Rahmenvertrag*. Retrieved from [www.goethe.de/mmo/priv/1527476-STANDARD.pdf](http://www.goethe.de/mmo/priv/1527476-STANDARD.pdf)
- Auswärtiges Amt (2009a). *Die initiative ausenwissenschaftspolitik*. Retrieved from [www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/KulturDialog/Aussenwissenschaftsinitiative2009/flyer.pdf](http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/KulturDialog/Aussenwissenschaftsinitiative2009/flyer.pdf)
- Auswärtiges Amt (2009b). *Bericht der bundesregierung zur auswärtigen kulturpolitik 2008/2009*. Retrieved from [www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/KulturDialog/Aktuell-RegionaleKulturVeranstaltungen/100303-AKBP20082009.pdf](http://www.auswaertiges-amt.de/diplo/de/Aussenpolitik/KulturDialog/Aktuell-RegionaleKulturVeranstaltungen/100303-AKBP20082009.pdf)
- Auswärtiges Amt (2014). *Ägypten: Deutsche universität kairo/ German University Cairo (GUC)*. Retrieved from [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/KulturDialog/Wissenschaft/DeutscheHochschulenAusland\\_node.html#doc364256bodyText1](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/KulturDialog/Wissenschaft/DeutscheHochschulenAusland_node.html#doc364256bodyText1)
- Auswärtiges Amt (2014). *Daten, zahlen, partner*. Retrieved from [http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/KulturDialog/Initiativen/Aussenwissenschaftsinitiative2009/DatenFakten\\_node](http://www.auswaertiges-amt.de/DE/Aussenpolitik/KulturDialog/Initiativen/Aussenwissenschaftsinitiative2009/DatenFakten_node)

html

- Auswärtiges Amt (2014). *Globalisierung gestalten- partnerschaften ausbauen- verantwortung teilen*. Retrieved from <http://www.auswaertiges-amt.de/cae/servlet/contentblob/608384/publicationFile/169951/Gestaltungsmaechtekonzept.pdf>
- Beck, U. (1997). *Was ist Globalisierung?: Irrtümer des Globalismus- Antworten auf Globalisierung*. Frankfurt am Main: Suhrkamp Verlag.
- BMBF (2002). *Hochschuldienstrechtsreform: Antworten auf häufig gestellte fragen*. Retrieved from <http://www.forschung.uni-oldenburg.de/download/Fragen.pdf>
- BMBF (2006). *Vorblatt: Entwurf eines gesetzes zur änderung arbeitsrechtlicher vorschriften in der wissenschaft*. Retrieved from [www.bmbf.de/pub/WissZeitVG.pdf](http://www.bmbf.de/pub/WissZeitVG.pdf)
- BMBF (2007). *Rahmenprogramm zur förderung der empirischen bildungsforschung*. Retrieved from [www.bmbf.de/pub/foerderung\\_der\\_empirischen\\_bildungsforschung.pdf](http://www.bmbf.de/pub/foerderung_der_empirischen_bildungsforschung.pdf)
- BMBF (2008). *Strategie der bundesregierung zur internationalisierung von wissenschaft und forschung*. Retrieved from [www.bmbf.de/pub/Internationalisierungsstrategie.pdf](http://www.bmbf.de/pub/Internationalisierungsstrategie.pdf)
- BMBF (2010). *Aufhebung des hochschulrahmengesetzes*. Retrieved from [www.bmbf.de/de/8680.php](http://www.bmbf.de/de/8680.php)
- BMBF (2014). *Bildungs- und forschungspolitik in der 17. legislaturperiode*. Retrieved from [http://www.bmbf.de/pubRD/26102011\\_Faktenblatt.pdf](http://www.bmbf.de/pubRD/26102011_Faktenblatt.pdf)
- BMBF (2014). *Der Bologna-Prozess: eine europäische erfolgsgeschichte*. Retrieved from <http://www.bmbf.de/de/3336.php>
- Bolognaprozess (1999). *Der europäische hochschulraum*. Retrieved from [www.bologna-berlin2003.de/pdf/bologna\\_deu.pdf](http://www.bologna-berlin2003.de/pdf/bologna_deu.pdf)
- Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit (2011). *Deutsche entwicklungspolitik auf einen blick*. Bonn, DE: BMZ.
- Bundesregierung (2007). *Der Nationale Integrationsplan: Neue wege-neue*

- chancen*. Retrieved from <http://www.kmk.org/fileadmin/pdf/Bildung/AllgBildung/2007-10-18-nationaler-integrationsplan.pdf>
- Bundestag (1998). *Text des Hochschulrahmengesetzes in der Fassung des Vierten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes vom 20. August 1998*. Retrieved from [www.wissenschaft.gew.de/Binaries/Binary10902/4\\_HRG-Novelle.pdf](http://www.wissenschaft.gew.de/Binaries/Binary10902/4_HRG-Novelle.pdf)
- DAAD (2014). *Deutsche Studienangebote im Ausland: Talentakquise oder teurer nachhilfeunterricht für deutsche hochschulen?* Retrieved from <http://www.bildungsrepublik.de/2011/05/deutsche-studienangebote-im-ausland.html>
- Deutsches Studentenwerk (2011). *Informationen zu allgemeinen studiengebühren/ studienbeiträgen*. Retrieved from [http://www.studentenwerke.de/pdf/Erhebung\\_allgemeine\\_Studiengebuehren\\_2011.pdf](http://www.studentenwerke.de/pdf/Erhebung_allgemeine_Studiengebuehren_2011.pdf)
- Ebert, J. (2003). *Preventing Conflict Through Cultural and Educational Exchange*. Retrieved from <http://en.qantara.de/content/preventing-conflict-through-cultural-and-educational-exchange>
- Education and Culture DG (2011). *Lifelong Learning Program: The Erasmus Program 2009/2010*. Retrieved from <http://ec.europa.eu/education/erasmus/doc/stat/0910/report.pdf>
- ENQA (2000). *Transnational European Evaluation Project I*. Retrieved from [www.enqa.eu/projectitem.lasso?id=34835&cont=pastprojDetail](http://www.enqa.eu/projectitem.lasso?id=34835&cont=pastprojDetail)
- Erling, E. J., & Hilgendorf, S. K. (2006). Language policies in the context of German higher education. *Language Policy*, 5(3), 267-292.
- European Commission (2013). *Number of Erasmus Students Tops 3 million*. Retrieved from [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-13-657\\_en.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-13-657_en.htm)
- Fernuniversität Hagen (2014). *Homepage*. Retrieved from [www.fernuni-hagen.de/](http://www.fernuni-hagen.de/)
- GISMA (2010). *About Us*. Retrieved from [www.gisma.com/339.html?&L=1](http://www.gisma.com/339.html?&L=1)

- Goethe-Institut (2005). *Jahrbuch 2004/2005*. Retrieved from [www.goethe.de/mmo/priv/878887-STANDARD.pdf](http://www.goethe.de/mmo/priv/878887-STANDARD.pdf)
- Goethe-Institut (2013). *Jahrbuch 2012/2013*. Retrieved from [http://www.goethe.de/uun/pro/jb13/Jahrbuch\\_2012\\_13.pdf](http://www.goethe.de/uun/pro/jb13/Jahrbuch_2012_13.pdf)
- Heuss, T. (2010). *Gesammelte zitate*. Retrieved from [www.riegl.de/zitate.htm](http://www.riegl.de/zitate.htm)
- Hilgendorf, S. K. (2005). "Brain Gain statt [instead of] *Brain Drain*": the role of English in German education. *World Englishes*, 24 (1), 53-67.
- HRK (2004). *Bologna-Reader: Texte und hilfstellungen zur umsetzung der ziele des Bologna-prozesses an deutschen hochschulen*. Bonn, DE: HRK.
- HRK (2006). *Projekt qualitätssicherung*. Retrieved from [http://www.hrk.de/de/projekte\\_und\\_initiativen/121.php](http://www.hrk.de/de/projekte_und_initiativen/121.php)
- HRK (2011). *Statistische daten zu bachelor-und masterstudiengängen*. Retrieved from [www.hrk-nexus.de/uploads/media/HRK\\_StatistikBA\\_MA\\_WiSe\\_2011\\_03.pdf](http://www.hrk-nexus.de/uploads/media/HRK_StatistikBA_MA_WiSe_2011_03.pdf)
- HRK (2014). *Hochschulen in Zahlen 2013*. Retrieved from [http://www.hrk.de/uploads/media/2013-04-30\\_Faltblatt-final\\_2013\\_fuer\\_Internet.pdf](http://www.hrk.de/uploads/media/2013-04-30_Faltblatt-final_2013_fuer_Internet.pdf)
- Humboldt, W. v. (1956). Über die innere und äußere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin. In A. Flitner (Ed.), *Schriften zur anthropologie und bildungslehre* (pp.82-90). Frankfurt/a. M., DE: Ullstein Taschenbuchverlag.
- Humboldt-Universität (2014a). *Internationalisierungsstrategie der Humboldt-universität*. Retrieved from [www.hu-berlin.de/ueberblick/leitung/dok/internationalisierung/standardseite/?set\\_language=de](http://www.hu-berlin.de/ueberblick/leitung/dok/internationalisierung/standardseite/?set_language=de)
- Humboldt-Universität (2014b). *Studium im ausland*. Retrieved from [http://www.international.hu-berlin.de/ins\\_ausland/studierende/studium](http://www.international.hu-berlin.de/ins_ausland/studierende/studium)
- International Bureau of Education (2012). *The International Academy of education*. Retrieved from [http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user\\_upload/Publications/Educational\\_Practices/EdPractices\\_23.pdf](http://www.ibe.unesco.org/fileadmin/user_upload/Publications/Educational_Practices/EdPractices_23.pdf)

- Isehinger, W., & Adam, R. (1995, March 17). Die deutschen interessen nach der wiedervereinigung und ihre au ß enpolitische verwirklichung in europa und der welt. *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, p.5.
- Jansen, A. K. (2002). *Internationale studiengaenge (master-plus und auslandsorientierte studiengaenge): Zahlen und fakten*. Bonn, DE: Deutsche Akademischer Austauschdienst.
- Kehm, B. M. (2004). Hochschulen in Deutschland. In Bundeszentrale für politische Bildung (Ed.), *Aus politik und zeitgeschichte* (pp.6-17). Berlin, DE: Bundeszentrale für politische Bildung.
- Keohane, R. O., & Nye, J. S. (1977). *Power and Interdependence*. Boston, US: Pearson.
- KMK (2000). *Qualitätssicherung/ Evaluation der lehre: Die deutsche position im europäischen kontext*. Retrieved from [www.kmk.org/doc/beschl/qualitaet.pdf](http://www.kmk.org/doc/beschl/qualitaet.pdf)
- KMK (2010). *Strukturvorgaben für die einföhrung von bachelor-/bakkalaureus und master-/magisterstudiengängen*. Retrieved from [www.hrk.de/de/download/dateien/strukvor.pdf](http://www.hrk.de/de/download/dateien/strukvor.pdf)
- Kneipp, J. (2012). *Elitestatus für humboldt-universität*. Retrieved from <http://www.adlershof.de/news/elitestatus-fuer-humboldt-universitaet/>
- Knight, J., & Wit, H. d. (1995). Strategies for internationalization of higher education: Historical and conceptual perspectives. In H. d. Wit (Ed.), *Strategies for Internationalization of Higher Education: A Comparative study of Australia, Canada, Europe and the United States of America* (pp.5-32). Amsterdam, NL: EAIE.
- Knight, J. (1997). Internationalization of higher education: A conceptual framework. In J. Knight & H. D. Wit, (Eds.), *Internationalization of Higher Education in Asia Pacific Countries* (pp.5-19). Amsterdam, NL: EAIE.
- Knight, J. (1999). Internationalization of higher education. In OECD (Ed.), *Quality and Internationalization in Higher Education* (pp.13-29). Paris, FR: OECD.

- Lanzendorf, U., & Teichler, U. (2003). Globalisierung im hochschulwesen- ein abschied von etablierten werten der internationalisierung? *Zeitschrift für Erziehungswissenschaft*, 6(2), 219-238.
- Michels, E.(2005). *Von der deutschen akademie zum goethe-institut: Sprach-und auswartige kulturpolitik 1923-1960*. Retrieved from <http://hsozkult.geschichte.hu-berlin.de/rezensionen/2006-2-102.pdf>
- Nietiedt, T. (1996). *Kommunikationspolitik für hochschulen. analyse und instrumentarium*. Frankfurt am Main, DE: Peter Lang Publishing.
- OECD (2013). *Education at a Glance 2013: OECD indicators*. Retrieved from [http://www.oecd.org/edu/eag2013%20\(eng\)--FINAL%2020%20June%202013.pdf](http://www.oecd.org/edu/eag2013%20(eng)--FINAL%2020%20June%202013.pdf)
- Poole, D. (2001). Moving toward professionalism: The strategic management of international education activities at Australian university and their faculties of business. *Higher Education*, 42, 395-435.
- Robertson, S. L. (2003). WTO/GATS and the global education services industry. *Globalisation, Societies and Education*, 1(3), 259-266.
- Rooijen, M. V., Jones, D. R., & Adam, S. (2003). *The Multinational University*. Amsterdam, NL: EAIE.
- Schreiterer, U., & Witte, J. (2001). *Modelle und Szenarien für den Export deutscher Studienangebote ins Ausland. Eine international vergleichende Studie im Auftrag des DAAD*. Gütersloh, DE: Centrum für Hochschulentwicklung GmbH.
- Scott, R. A. (1992). *Campus Developments in Response to the Challenges of Internationalization: The Case of Ramapo College of New Jersey (USA)*. Springfield, DE: CBIS federal.
- Spiewak, M. (2001). *Next exit phoenix-bildung als produkt: die größte private universität der USA lehrt traditionelle hochschulen das fürchten*. Retrieved from [http://www.zeit.de/2001/04/200104\\_online-uni.xml](http://www.zeit.de/2001/04/200104_online-uni.xml)
- Statistik-Portal (2014). *Anteil ausländischer studierender an deutschen*

- hochschulen vom wintersemester 1998/99 bis 2012/13*. Retrieved from <http://de.statista.com/statistik/daten/studie/222/umfrage/anteil-auslaendischer-studenten-an-hochschulen/>
- Statistisches Bundesamt (2012). *Bildungsfinanzbericht 2012*. Wiesbaden, DE: Statistisches Bundesamt.
- Stiftung zur Akkreditierung von Studiengängen in Deutschland (2005). *Stiftung zur akkreditierung von studiengängen in Deutschland*. Retrieved from [www.akkreditierungsrat.de/fileadmin/Seiteninhalte/Beschluesse\\_AR/b\\_ZEvA-Bewertungsbericht.pdf](http://www.akkreditierungsrat.de/fileadmin/Seiteninhalte/Beschluesse_AR/b_ZEvA-Bewertungsbericht.pdf)
- UNESCO (2002). *First Global Forum on International Quality Assurance, Accreditation and the Recognition of Qualifications in Higher Education*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001314/131402e.pdf>
- UNESCO (2005). *Second Global Forum on International Quality Assurance, Accreditation and the Recognition of Qualifications*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001417/141768e.pdf>
- UNESCO (2013). *Education Sector Technical Notes Quality Assurance in Higher Education*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0022/002221/222126e.pdf>
- UNESCO/OECD (2005). *Guidelines for Quality Provision in Cross-Border Higher Education, Proposed Dissemination and implementation process*. Retrieved from <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001433/143349e.pdf>
- UNESCO/OECD (2014). *UNESCO/OECD 3rd Forum on Trade in Educational Services*. Retrieved from [www.oecd.org/document/54/0,3343,en\\_2649\\_39263238\\_32230710\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/54/0,3343,en_2649_39263238_32230710_1_1_1_1,00.html)
- Universität-Stuttgart (2003). *Universität stuttgart ist patenuniversität: Eröffnung der German University in Cairo (GUC)*. Retrieved from [www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2003/74.html](http://www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2003/74.html)

- Universität-Stuttgart (2008). *Gelungenes modell des bildungsexports: Fünf jahre German University in Cairo*. Retrieved from [www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2008/118.html](http://www.uni-stuttgart.de/aktuelles/presse/2008/118.html)
- University of Phoenix (2010). *Homepage*. Retrieved from [www.university-of-phoenix.org/start.htm?cmv=true&visitor=r6ttQ2waEf%2BY4OsoE4pEew%3D%3D](http://www.university-of-phoenix.org/start.htm?cmv=true&visitor=r6ttQ2waEf%2BY4OsoE4pEew%3D%3D)
- Wit, H. d. (2002). *Internationalization of Higher Education in the United States of America and Europe: A Historical, Comparative, and Conceptual Analysis*. London, UK: Greenwood Press.
- World Trade Organization (1998). *Education Services (S/C/W/49, 23 December 1998): Background Note by the Secretariat*. Retrieved from [http://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.wto.org%2Fenglish%2Ftratop\\_e%2Fserv\\_e%2Fw49.doc&ei=OftPUtC0OIbxkAWA2oCwAg&usg=AFQjCNGbpBn6cdrWx4dqHQ60vTC-yWIyKA&bvm=bv.53537100,d.dGI](http://www.google.de/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&frm=1&source=web&cd=1&ved=0CCwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.wto.org%2Fenglish%2Ftratop_e%2Fserv_e%2Fw49.doc&ei=OftPUtC0OIbxkAWA2oCwAg&usg=AFQjCNGbpBn6cdrWx4dqHQ60vTC-yWIyKA&bvm=bv.53537100,d.dGI)
- Zehnpfennig, B. (2010). Platon, Humboldt und der Bologna-Prozess. *Synthesis Philosophica*, 49, 121-130.

## 謝誌

本文為行政院科技部補助專題研究計畫（計畫編號：NSC 102-2410-H-260 -028 -）之研究成果之一，謹此致謝。

