



教育研究

# 提升 國民小學教師專業 之探討

呂正雄

## 一、前言

教師的工作在我國「天、地、君、親、師」的倫理傳統中，被視為一項地位崇高的專業活動。但是，隨著現代社會變遷，教師素養及專業能力，亦受到實質的影響與挑戰。而為了確立教師專業的社會地位，高強華（民81）認為教師在師資培育階段，就必須接受嚴格的專業訓練，而且在真正到學校教書的時候，更應該秉持敬業的精神，以熱心、誠懇的態度教導學生，並且適應社會文化環境的變遷，以達到教師專業社會化（*professional socialization of teachers*）的理想。蕭炳基（民80）對教師的專業也持相同看法，他表示教師專業的意義包括：1.精湛的學識，2.卓越的教學能力，3.執著的服務精神。

雖然師資培育階段的訓練能成就教師專業的形象，也有學者對教師專業仍持不同的主張，Rich（1998）認為教育工作者在社會上的地位，屬於半專業（*semiprofession*）的性質，

因為教師的職業在專業自主性方面有所不足。為了提升教師的自主性，他主張教師必須成立組織健全的教師工會，透過團體的力量，促進教師教學知能的提升，另一方面也負責監管會員的教育專業行為，如有執行教育工作時的控訴，教師工會也能執行公正，客觀的仲裁。

除了教師組織結構外，教師資格的審核一定要具備專業的水準。為達到這個目的，必須建立「試用教師」的制度（Ornstein Levine, 1989）。換句話說，任何修完教育學程而拿到學位的畢業生，並不是理所當然的成為合格教師。這些準教師還要到小學當試用教師，在為期一年或更長的時間裏，試用教師必須以理論性的知識，實際的應用到教室的情境，而且在試用期滿後，若教學績效考核不合格即予淘汰。透過內部自省式的淘汰篩選，教育界才能讓社會大眾信服——教師的確是一門專業的工作。

## 二、實證研究之發現

從教育工作的內涵來看，教師的確肩負培

養社會人文素質及國家發展的功能。因此，如何提升教師專業能力，以面對二十一世紀之時代要求，是吾人應予正視的課題。為廣泛瞭解台灣地區對提升教師專業之意見，在筆者所主持的一項教育革新—改善國民小學教育之方案研究中，針對全國國民小學之行政人員、教師、家長，教育部、廳、局行政人員及師院教授做抽樣調查，其標的母群體（**target population**）的人數，包括台灣地區2,435所國民小學行政人員（校長、主任、組長）、教師80,537人、家長2,238,282人；教育部督學室、國教司，教育廳督學室、第四科，以及台北市、高雄市、台灣省21縣市教育局1,443人；師院教授1,282人。抽樣方法在國小教師及學生家長方面，是採「二階段分層取樣法」，師院教授及教育部廳局人員方面，則使用「分層目的取樣法」。至於資料之分析方法，包括1.全體樣本對各題反應的單位次數分配表及對「其它」項目的概念解析法，2.全體樣本按各背景變項的類別分組，以百分比同質性卡方檢驗及聯結分析法，以評估樣本變項之間的顯著關聯。

在本研究中所建構有關提升教師專業素養的問題共有五題，在回收的2,143份有效問卷中，得到的數據結果謹列於後，以供參考：

□教育問題：如何提升教師專業素養？

□革新方案：每位教師定期舉辦一次教學觀摩。

| 組別      | 非常同意 | 同意  | 沒有意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計  | 顯著性檢定及聯結強度                                  |
|---------|------|-----|------|-----|-------|-----|---------------------------------------------|
| 校長主任組長  | 48   | 119 | 69   | 38  | 17    | 291 | $\chi^2=89.64$<br>df=12<br>P=.000<br>V=.252 |
| 國小教師    | 22   | 68  | 112  | 85  | 45    | 332 |                                             |
| 教育部廳局   | 14   | 43  | 23   | 2   | 3     | 85  |                                             |
| 合計      | 84   | 230 | 204  | 125 | 65    | 708 |                                             |
| 5年(含)以下 | 13   | 36  | 50   | 25  | 12    | 136 | $\chi^2=37.15$                              |
| 6~10年   | 13   | 24  | 35   | 32  | 12    | 116 |                                             |

|     |          |        |        |        |        |        |         |                                            |
|-----|----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|--------------------------------------------|
| 資   | 11~20年   | 11.21% | 20.69% | 30.17% | 27.59% | 10.34% | 100.00% | df=16<br>P=.002<br>$r=.116$<br>ASE=.038    |
|     | 21~30年   | 11.41% | 26.17% | 23.49% | 23.49% | 15.44% | 100.00% |                                            |
|     | 31年(含)以上 | 15.13% | 38.66% | 22.69% | 15.13% | 8.40%  | 100.00% |                                            |
|     | 合計       | 8.74%  | 40.78% | 33.01% | 12.62% | 4.85%  | 100.00% |                                            |
| 所在地 | 院省縣轄市    | 36     | 72     | 85     | 76     | 33     | 302     | $\chi^2=16.51$<br>df=4<br>P=.002<br>V=.163 |
|     | 鄉鎮離島     | 35     | 112    | 97     | 46     | 30     | 320     |                                            |
|     | 合計       | 71     | 184    | 182    | 122    | 63     | 622     |                                            |
|     | 合計       | 11.41% | 29.58% | 29.26% | 19.61% | 10.13% | 100.00% |                                            |

□分析說明：

為提升教師專業素養，每位教師應定期舉辦一次教學觀摩之方案，不同身份受試者的回答結果，經卡方檢驗，呈現顯著的差異；在三種身份中，校長、主任、組長及教育部、廳、局人員皆傾向贊成的立場，而國小教師則持反對的態度。

以年資而言，弱正相關（ $r=.116$ ， $ASE=.038$ ）的結果，顯示年資愈深的受試者，愈傾向支持本方案的立場。

以所在地來區別，院、省、縣轄市和鄉鎮、離島的選答結果，以卡方檢驗後，呈現顯著的差異；院、省、縣轄市贊成和反對的比例大致相當，而鄉鎮、離島則表示傾向支持本方案的態度。

□教育問題：如何提升教師專業素養？

□革新方案：每位教師定期提出研究報告。

| 組別       | 非常同意 | 同意  | 沒有意見 | 不同意 | 非常不同意 | 合計  | 顯著性檢定及聯結強度                                  |
|----------|------|-----|------|-----|-------|-----|---------------------------------------------|
| 校長主任組長   | 27   | 119 | 83   | 44  | 20    | 293 | $\chi^2=75.11$<br>df=12<br>P=.000<br>V=.230 |
| 國小教師     | 24   | 69  | 114  | 81  | 45    | 333 |                                             |
| 教育部廳局    | 20   | 39  | 21   | 7   | 0     | 87  |                                             |
| 合計       | 71   | 227 | 218  | 132 | 65    | 713 |                                             |
| 男        | 38   | 143 | 100  | 57  | 28    | 366 | $\chi^2=22.56$<br>df=4<br>P=.000<br>V=.179  |
| 女        | 30   | 79  | 115  | 74  | 37    | 335 |                                             |
| 合計       | 68   | 222 | 215  | 131 | 65    | 701 |                                             |
| 30歲(含)以下 | 10   | 46  | 67   | 35  | 19    | 177 |                                             |
| 31~40歲   | 27   | 66  | 62   | 43  | 24    | 222 |                                             |

|    |          |        |        |        |        |        |         |                                                             |
|----|----------|--------|--------|--------|--------|--------|---------|-------------------------------------------------------------|
| 齡  | 41~50歲   | 12.16% | 29.73% | 27.93% | 19.37% | 10.81% | 100.00% | $\chi^2=26.96$<br>df=16<br>P=.042<br>$r_R=.115$<br>ASE=.036 |
|    | 51~59歲   | 22     | 58     | 50     | 30     | 12     | 172     |                                                             |
|    | 60歲(含)以上 | 12.79% | 33.72% | 29.07% | 17.44% | 6.98%  | 100.00% |                                                             |
|    | 合計       | 10     | 44     | 22     | 19     | 7      | 102     |                                                             |
|    |          | 9.80%  | 43.14% | 21.57% | 18.63% | 6.86%  | 100.00% |                                                             |
| 合計 |          | 2      | 13     | 17     | 4      | 2      | 38      |                                                             |
|    |          | 5.26%  | 34.21% | 44.74% | 10.53% | 5.26%  | 100.00% |                                                             |
|    |          | 71     | 227    | 218    | 131    | 64     | 711     |                                                             |
|    |          | 9.99%  | 31.93% | 30.66% | 18.42% | 9.00%  | 100.00% |                                                             |

#### □分析說明：

為提升教師專業素養，應規定每位教師定期提出研究報告之方案，不同身份受試者的選答結果，經卡方檢驗，呈現顯著性差異。校長、主任、組長及教育部、廳、局人員傾向支持的立場，而國小教師卻傾向反對的態度。

以性別而言，男、女受試者亦持不同的立場，男性受試者傾向支持的立場，而女性受試者卻表示反對的態度。

以年齡來看，弱正相關（ $r_R=.115$ ， $ASE=.036$ ）的結果，顯示年齡愈大，愈傾向支持本方案的立場。

□教育問題：如何提升教師專業素養？

□革新方案：每位教師定期提出一份自製教具。

| 組別          | 非常同意            | 同意     | 沒有意見   | 不同意    | 非常不同意  | 合計     | 顯著性檢定及聯結強度 |
|-------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|--------|------------|
| 身<br>份      | 校長主任組長          | 22     | 104    | 78     | 68     | 16     | 288        |
|             | 國小教師            | 7.64%  | 36.11% | 27.08% | 23.61% | 5.56%  | 100.00%    |
|             | 教育部廳局           | 14     | 63     | 100    | 100    | 53     | 330        |
|             | 合計              | 4.24%  | 19.09% | 30.30% | 30.30% | 16.06% | 100.00%    |
|             |                 | 13     | 37     | 28     | 7      | 2      | 87         |
| 學<br>歷      | 高中(職)及一般專科師範特師專 | 14.94% | 42.53% | 32.18% | 8.05%  | 2.30%  | 100.00%    |
|             | 師大、師院           | 49     | 204    | 206    | 175    | 71     | 705        |
|             | 一般大學及研究所        | 6.95%  | 28.94% | 29.22% | 24.82% | 10.07% | 100.00%    |
|             | 合計              | 3      | 9      | 3      | 9      | 2      | 26         |
|             |                 | 11.54% | 34.62% | 11.54% | 34.62% | 7.69%  | 100.00%    |
| 年<br>齡      | 5年(含)以下         | 9      | 55     | 82     | 76     | 35     | 257        |
|             | 6~10年           | 3.50%  | 21.40% | 31.91% | 29.57% | 13.62% | 100.00%    |
|             | 11~20年          | 22     | 80     | 66     | 59     | 20     | 247        |
|             | 21~30年          | 8.91%  | 32.39% | 26.72% | 23.89% | 8.10%  | 100.00%    |
|             | 31年(含)以上        | 15     | 57     | 49     | 27     | 13     | 161        |
| 班<br>級<br>數 | 1~6班            | 9.32%  | 35.40% | 30.43% | 16.77% | 8.07%  | 100.00%    |
|             | 7~24班           | 49     | 201    | 200    | 171    | 70     | 691        |
|             | 25~48班          | 7.09%  | 29.09% | 28.94% | 24.75% | 10.13% | 100.00%    |
|             | 49班以上           | 6      | 29     | 19     | 21     | 4      | 79         |
|             | 合計              | 7.59%  | 36.71% | 24.05% | 26.58% | 5.06%  | 100.00%    |
| 數           | 1~6班            | 6      | 56     | 49     | 40     | 17     | 168        |
|             | 7~24班           | 3.57%  | 33.33% | 29.17% | 23.81% | 10.12% | 100.00%    |
|             | 25~48班          | 12     | 55     | 58     | 49     | 18     | 192        |
|             | 49班以上           | 6.25%  | 28.65% | 30.21% | 25.52% | 9.38%  | 100.00%    |
|             | 合計              | 11     | 27     | 50     | 58     | 28     | 174        |
| 合計          | 1~6班            | 6.32%  | 15.52% | 28.74% | 33.33% | 16.09% | 100.00%    |
|             | 7~24班           | 35     | 167    | 176    | 168    | 67     | 613        |
|             | 25~48班          | 5.71%  | 27.24% | 28.71% | 27.41% | 10.93% | 100.00%    |
|             | 49班以上           | 6      | 29     | 19     | 21     | 4      | 79         |
|             | 合計              | 7.59%  | 36.71% | 24.05% | 26.58% | 5.06%  | 100.00%    |

#### □分析說明：

為提升教師專業素養，每位教師應定期提出一份自製教具之方案，不同身份受試者的回答結果，經卡方檢驗，呈現顯著的差異；在三種身份中，國小教師傾向反對的立場，而校長、主任、組長及教育部、廳、局人員則傾向支持的立場。

以學歷而言，弱正相關（ $r_R=.154$ ， $ASE=.040$ ）的結果，顯示班級數愈多，愈傾向反對本方案的立場。

□教育問題：如何提升教師專業素養？

□革新方案：規定每位教師每年要達到某一標準的研習時數。

| 組別          | 非常同意            | 同意     | 沒有意見   | 不同意    | 非常不同意  | 合計    | 顯著性檢定及聯結強度 |
|-------------|-----------------|--------|--------|--------|--------|-------|------------|
| 身<br>份      | 校長主任組長          | 82     | 154    | 33     | 20     | 10    | 299        |
|             | 國小教師            | 27.42% | 51.51% | 11.04% | 6.69%  | 3.34% | 100.00%    |
|             | 教育部廳局           | 66     | 119    | 80     | 54     | 11    | 330        |
|             | 合計              | 20.00% | 36.06% | 24.24% | 16.36% | 3.33% | 100.00%    |
|             |                 | 25     | 48     | 9      | 4      | 3     | 89         |
| 學<br>歷      | 高中(職)及一般專科師範特師專 | 28.09% | 53.93% | 10.11% | 4.49%  | 3.37% | 100.00%    |
|             | 師大、師院           | 173    | 321    | 122    | 78     | 24    | 718        |
|             | 一般大學及研究所        | 24.09% | 44.71% | 16.99% | 10.86% | 3.34% | 100.00%    |
|             | 合計              | 5      | 5      | 8      | 9      | 0     | 27         |
|             |                 | 18.52% | 18.52% | 29.63% | 33.33% | 0.00% | 100.00%    |
| 年<br>齡      | 5年(含)以下         | 49     | 106    | 66     | 29     | 12    | 262        |
|             | 6~10年           | 18.70% | 40.46% | 25.19% | 11.07% | 4.58% | 100.00%    |
|             | 11~20年          | 73     | 131    | 23     | 20     | 3     | 250        |
|             | 21~30年          | 29.20% | 52.40% | 9.20%  | 8.00%  | 1.20% | 100.00%    |
|             | 31年(含)以上        | 44     | 74     | 22     | 18     | 8     | 166        |
| 班<br>級<br>數 | 1~6班            | 26.51% | 44.58% | 13.25% | 10.84% | 4.82% | 100.00%    |
|             | 7~24班           | 171    | 316    | 119    | 76     | 23    | 705        |
|             | 25~48班          | 24.26% | 44.82% | 16.88% | 10.78% | 3.26% | 100.00%    |
|             | 49班以上           | 5      | 5      | 8      | 9      | 0     | 27         |
|             | 合計              | 18.52% | 18.52% | 29.63% | 33.33% | 0.00% | 100.00%    |
| 數           | 1~6班            | 26     | 50     | 34     | 21     | 7     | 138        |
|             | 7~24班           | 18.84% | 36.23% | 24.64% | 15.22% | 5.07% | 100.00%    |
|             | 25~48班          | 26     | 46     | 20     | 19     | 3     | 114        |
|             | 49班以上           | 22.81% | 40.35% | 17.54% | 16.67% | 2.63% | 100.00%    |
|             | 合計              | 46     | 55     | 26     | 17     | 6     | 150        |
| 合計          | 1~6班            | 30.67% | 36.67% | 17.33% | 11.33% | 4.00% | 100.00%    |
|             | 7~24班           | 32     | 59     | 14     | 9      | 4     | 118        |
|             | 25~48班          | 27.12% | 50.00% | 11.86% | 7.63%  | 3.39% | 100.00%    |
|             | 49班以上           | 18     | 63     | 19     | 8      | 1     | 109        |
|             | 合計              | 16.51% | 57.80% | 17.43% | 7.34%  | 0.92% | 100.00%    |
| 班<br>級<br>數 | 1~6班            | 148    | 273    | 113    | 74     | 21    | 629        |
|             | 7~24班           | 23.53% | 43.40% | 17.97% | 11.76% | 3.34% | 100.00%    |
|             | 25~48班          | 5      | 5      | 8      | 9      | 0     | 27         |
|             | 49班以上           | 18.52% | 18.52% | 29.63% | 33.33% | 0.00% | 100.00%    |
|             | 合計              | 49     | 106    | 66     | 29     | 12    | 262        |

#### □分析說明：

為提升教師專業素養，應規定每位教師每年要達到某一標準的研習時數之方案，不同身份的受試者，皆表示傾向支持的立場，尤其教育部、廳、局人員的支持態度最強烈，其非常同意的比例佔28.09%，同意53.93%，而不同



意的比例則為4.49%，非常不同意3.37%。

以學歷而言，弱正相關（ $r=.148$ ， $ASE=.039$ ）的結果，顯示學歷愈高，愈傾向支持的立場。

以年資來區別，弱正相關（ $r=.116$ ， $ASE=.038$ ）的結果，顯示年資愈深的受試者，愈傾向支持本方案的立場。

□教育問題：如何提升教師專業素養？

□革新方案：提供多元化進修管道。

| 組別              | 非常同意   | 同意     | 沒有意見   | 不同意   | 非常不同意 | 合計      | 顯著性檢定及聯結強度                                                      |
|-----------------|--------|--------|--------|-------|-------|---------|-----------------------------------------------------------------|
| 身<br>份          |        |        |        |       |       |         |                                                                 |
| 校長主任組長          | 214    | 98     | 5      | 1     | 2     | 320     | $\chi^2=22.80$<br>$df=12$<br>$P=.004$<br>$V=.125$               |
| 國小教師            | 66.87% | 30.62% | 1.56%  | 0.31% | 0.63% | 100.00% |                                                                 |
| 教育部屬局           | 231    | 93     | 13     | 0     | 2     | 339     |                                                                 |
| 合計              | 68.14% | 27.43% | 3.83%  | 0.00% | 0.59% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 42     | 45     | 2      | 1     | 1     | 91      |                                                                 |
| 合計              | 46.15% | 49.45% | 2.20%  | 1.10% | 1.10% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 487    | 236    | 20     | 2     | 5     | 750     |                                                                 |
|                 | 64.93% | 31.47% | 2.67%  | 0.27% | 0.67% | 100.00% |                                                                 |
| 性<br>別          |        |        |        |       |       |         |                                                                 |
| 男               | 239    | 139    | 12     | 2     | 1     | 393     | $\chi^2=10.21$<br>$df=4$<br>$P=.04$<br>$V=.12$                  |
| 女               | 60.81% | 35.37% | 3.05%  | 0.51% | 0.25% | 100.00% |                                                                 |
| 合計              | 239    | 94     | 8      | 0     | 4     | 345     |                                                                 |
|                 | 69.28% | 27.25% | 2.32%  | 0.00% | 1.16% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 478    | 233    | 20     | 2     | 5     | 738     |                                                                 |
|                 | 64.77% | 31.57% | 2.71%  | 0.27% | 0.68% | 100.00% |                                                                 |
| 學<br>歷          |        |        |        |       |       |         |                                                                 |
| 高中(職)及一般專科師範特師專 | 20     | 4      | 3      | 0     | 1     | 28      | $\chi^2=29.80$<br>$df=12$<br>$P=.003$<br>$r=.101$<br>$ASE=.038$ |
| 師大、師院           | 71.43% | 14.29% | 10.71% | 0.00% | 3.57% | 100.00% |                                                                 |
| 一般大學及研究所        | 155    | 109    | 10     | 1     | 2     | 277     |                                                                 |
| 合計              | 55.96% | 39.35% | 3.61%  | 0.36% | 0.72% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 189    | 67     | 3      | 0     | 1     | 260     |                                                                 |
|                 | 72.69% | 25.77% | 1.15%  | 0.00% | 0.38% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 114    | 52     | 3      | 1     | 1     | 171     |                                                                 |
|                 | 66.67% | 30.41% | 1.75%  | 0.58% | 0.58% | 100.00% |                                                                 |
|                 | 478    | 232    | 19     | 2     | 5     | 736     |                                                                 |
|                 | 64.95% | 31.52% | 2.58%  | 0.27% | 0.68% | 100.00% |                                                                 |

□分析說明：

為提升教師專業素養，應提供多元化進修管道之方案，不同身份的受試者，皆表示傾向支持的立場，尤其國小教師支持的態度最強烈，其非常同意的比例佔68.14%，同意27.43%，而不同意的看法並無任何人選答，非常不同意則為0.59%。

以性別來區分，男、女受試者皆表示傾向支持的立場，而兩者之間，又以男性受試者支持的態度較為明顯。

以學歷而言，弱正相關（ $r=.101$ ， $ASE=.038$ ）的結果，顯示學歷愈高，愈傾向支持本方案的立場。

### 三、結 論

針對如何提升國民小學教師專業，所提出的方案中有四項辦法獲得多數受試者的支持：提供多元化進修管道、每年要達到某一標準的研習時數、定期舉辦教學觀摩，以及定期提出研究報告。其中以提供多元化進修管道，獲得最高比例的贊同（31.6%同意、64.7%非常同意），尤其師大師院學歷之受試者最為肯定，顯示教育機關有必要加強為教師舉辦各種進修活動，以提升其專業素養。另外，教師定期提出一份自製教具的方案，支持與反對的差距甚小（29.0%同意、6.8%非常同意，24.9%不同意、10.0%非常不同意），顯示要求教師自製教具有其困難存在，而將來的師資培育，應加強媒體製作的實務經驗，以增強教師自製教具的能力。

### 參考書目

- 呂正雄、王立行（民83）。教育革新：改善國民小學教育之方案研究。台北：五南圖書出版公司。
- 高強華（民81）。教師專業社會化面面觀。台灣教育，496，1-8。
- 張慶勳（民81）。國小輔導教師在職進修之調查研究。輔導月刊，28（1·2）6-10。
- 蕭炳基（民80）。教師專業化的發展趨向。教師人權，33，44-46。
- Ornstein, A. C. & Levine, D. U. (1989). Foundations of education, (4th ed.). Boston: Houghton Mifflin Company.
- Rich, J. M. (1988). Innovations in education: Reformers and their critics. Boston: Allyn and Bacon, Inc.
- （作者：國立花蓮師院副教授）