

# 小學語文教科書插圖性別意識型態比較分析 ——以人教版和康軒版語文教科書為例

章卉

本研究以內容分析法對大陸人教版和臺灣康軒版小學語文教科書中的插圖進行量性和質性分析，以探究兩個版本插圖所呈現的性別意識型態。通過研究分析發現：一、兩個版本教科書中男性插圖的數量遠遠多於女性插圖。二、在人物職業角色塑造上，兩個版本插圖中的男性職業角色塑造較豐富，女性職業角色顯得較為單調。三、人教版比康軒版更重視國家領袖和作戰英雄等形象的塑造。四、文中不明性別在插圖中大都表現為男性。五、兩個版本的插圖都在男女形象的刻畫上做了努力，但仍存在著社會刻板印象，體現出較強的「男主外，女主內」思想。六、插圖的性別意識型態一方面受文本的影響，另一方面，其本身也存在著較明顯的性別意識型態。最後，就男生形象而言，人教版插圖中的男生形象比康軒版的男生形象塑造得更為豐富，且在兩個版本中，女性的形象要比男性形象來的單一無趣。

關鍵詞：教科書、插圖、性別意識型態

收件：2013年12月26日；修改：2014年3月3日；接受：2014年3月31日

# **A Comparison of Illustration Gender Ideology in Primary School Chinese Textbooks in Mainland China and Taiwan: A Case Study of Chinese Textbooks Published by People's Education and Kang Hsuan Education**

Hui Zhang

This study employs content analysis to compare illustrations in Chinese textbooks published by People's Education Press with those published by Kang Hsuan Education Press. It uses quantitative and qualitative to analyze illustrations of both versions to explore gender ideology. The following conclusions were reached as result: 1. More males are used in illustrations than females in both textbook versions. 2. The professions of males are emphasized while females tend to be shown in supporting roles. 3. The Chinese textbook published by People's Education focuses more on shaping roles like national leaders and war heroes. 4. When gender is unspecified in the text, the characters shown in illustrations are generally male. 5. Both versions try to promote the equality of sexes, but social stereotypes still persist. 6. While gender ideology in illustrations is influenced by text, it takes on obvious ideological significance itself. Lastly, there is more elaboration on male roles in the Chinese textbook published by People's Education than that published by Kang Hsuan Education. And female roles are more boring than those of males in both versions.

Keywords: textbooks, illustration, gender ideology

Received: December 26, 2013; Revised: March 3, 2014; Accepted: March 31, 2014

## 壹、前言

性別意識運動的歷史也就是女權運動的歷史，中國封建社會二千餘年來，男性一直掌握著世界的話語權，女性都是作為男性的附屬物存在。在追求性別平等的同時，也就是女性在政治、經濟、文化中尋求與男性同地位的過程。

在中國大陸，從 20 世紀世紀初開始，在西方女性主義思想的影響下，女權就成了女性解放的口號，各種婦女團體、雜誌應運而生。到 1920、30 年代，女權運動蓬勃發展，社會中的知識女性開始爭取男女社交公開、教育平等、女子經濟獨立、婚姻自由、參政等權利。但一直到中華人民共和國成立後，男女平等才得到了一定的實現，如廢除了裹腳的陋習、女性與男性同工同酬等。到現在，女性的權利基本上和男性平等了，各種保護婦女權利的相關法律被制定出來，充分肯定婦女在社會發展中的作用。

在兩性關係上，臺灣與中國大陸的狀況基本差不多，都是男性占主導地位，但具體的發展歷程卻有很大不同。臺灣 1950 年代，「反共復國」的戰時體系將女性也納入其中，要求女性走出廚房，以盡國民義務，報效國家，將權利與義務的概念傳遞給臺灣女性，主張權利義務與男子同等重要。1980 年代，婦女新知雜誌社成立，她們提出婦女參政、反對性別歧視等口號，要求與男性具有同等的權利。時到今日，臺灣女權運動發展已趨成熟，女性對政治、經濟、文化都有了重要的影響。

那麼時代發展至今，臺灣和中國大陸都真正實現了男女平等嗎？傳統根深蒂固的性別意識型態還存在嗎？如果有，它以什麼樣的方式呈現出來呢？又對人們產生怎樣的影響呢？

臺灣國小國語教科書中這樣寫著：

誰起得早，媽媽起得早，媽媽早起忙打掃。誰起得早，爸爸起得早，

爸爸早起看報紙。誰起得早，我起得早，我早起上學校。(轉引自莊梅枝，2003：68)

中國大陸小學語文教科書中這樣畫著：



圖1 人教版《語文》插圖

資料來源：小學語文課程教材研究中心（主編）（2001：102）。

上圖取自人教版小學《語文》五年級上冊〈「精彩極了」和「糟糕透了」〉，畫中的母親圍著裙子，顯然是做家務的打扮，父親穿著風衣，身旁放著一個公事包，剛剛下班回來。

以上的課文片段或插圖，都可以用一個概念連接起來：性別意識型態。M. W. Apple 認為：

學校中的知識形式，不論是顯著或隱藏的，都與權力、經濟資源和社會控制有關……。知識的選擇，即使是無意的，也都與意識型態有關。（侯定凱譯，2005：201）

換言之，課程本身不是中立的，作為課程的媒介——教科書，自然也不可能是中立的，它是國家意志的體現，教科書的編寫和選擇過程本身也是一種政治活動。因此有學者說：

教科書的世界是一個不公平的世界，它是階級、種族、性別、宗教等

等相互爭逐與複雜的權力關係的結果……在世界上許許多多國家的教室裏被用來教與學的教科書界定了何種優秀的、合法的文化可以被傳授。(顏慶祥, 2004: 227)

性別意識型態是眾多意識型態中的一種。之前人們把性別的分化視為理所當然,並不把它當做一個問題研究(Acker, 1983)。然而隨著社會的發展,男女平等已經成為一個世界性的主題,在新教育社會學的影響下,人們逐漸開始關注教育中的性別分化問題。Sleeter 和 Grant (1991)使用內容分析法分析了美國一到八年級的語文和社會教科書,對教科書中的插圖、人物、種族、性別等進行分析,發現教科書中的男性插圖明顯多於女性插圖,而白人女性又多於黑人女性。總體來說,女性不是被忽略就是被省略。男女平等的口號呼喚了好幾個世紀,它體現了社會的文明與進步,但在實際生活中,真正做到了男女平等嗎?作為社會意識型態的承載工具,作為引導和規範學生行為的媒介——教科書又隱含著怎麼樣的性別意識型態呢?它是否傳遞了性別分化的資訊?是否合法化了職業的隔離和女性在勞力上的地位?是否真正體現並實踐了男女平等這一價值觀念呢?

## 貳、教科書性別意識型態的相關研究

1940 年代,女權運動重新興起,而且影響範圍從社會領域轉到教育領域,在這樣的背景下,人們通過研究課程、教科書等開始重新審視教育中的性別平等問題。教科書中的性別意識型態,根據國外一些學者的研究發現,大部分的教科書忽略了女性的角色,而且社會刻板印象嚴重,大都傳遞出「男主外,女主內」的思想。

Kelly 和 Nihlen (1982)對美國的部分教科書進行系統的研究後發現,女性極少在教科書中出現,男性占據了絕對的優勢。而且,通過縱向的比較研究發現,教科書中的女性人物形象呈遞減趨勢,即隨著年級升高

女性人物越少。教科書中的插圖也是男性多於女性，男英雄多於女英雄，甚至數學題目也反映了性別差異，男孩都以計算積木為主，女孩都在量窗簾的長度（Sutherland, 1981）。

細化到具體的學科，如語文教科書，有學者對蘇聯、法國、瑞典、西班牙、羅馬尼亞這 5 個國家的初級中學語文教科書進行了長期系統的比較研究，結果發現，「除瑞典外，其餘 4 個國家的語文教科書均明顯地傳遞出男性角色多於女性角色的現象。」（轉引自顏慶祥，2004）

歷史教科書除了有強烈的政治意識型態之外，同樣也存在性別意識型態。女性在歷史教科書中遭到忽略、扭曲，即使女性在歷史的發展過程具有不可磨滅的貢獻。Trecker（1971）分析美國高中歷史教科書發現，女性在教科書中基本上是以配角形式出現的，如軍人的家屬、社會底層的勞動者、受傷的難民等。她們在政治、經濟、文化中的活動不是被忽視，就是順便提及，她們無法與男性做出的貢獻相提並論。Trecker 認為，這些教科書在教導學生，女性不會影響歷史，男性才是歷史的主導，女性的歷史貢獻是附屬於男性的。

除了文科教科書，自然科教科書也存在性別意識型態的問題。Sleeter 和 Grant（1991）對美國 6 家出版社出版的 10 冊科學教科書進行分析發現，在 10 冊教科書中，只有 1 冊出現了黑人女學生，她們正在做實驗並討論美國黑人女科學家的生平，但並沒有對她們的科學貢獻進行論述，這裡有兩個問題，一是黑人被忽略了，另一個是，黑人女性被忽略的情況更嚴重。

除了女性在教科書被普遍、習以為常地忽略，刻板印象也十分嚴重。如在用語上，如沒有特別說明，教科書中的代詞一般用他（he or man），而不是她（she），這也就是在告訴學生，男性是活躍的，女性則不然（Trecker, 1971）。在職業角色的分布上，教科書中有著明顯的「男主外，女主內」思想，因為「男主外」，所以男性的職業角色是豐富多彩的：政治領袖、科學家、醫生、律師等，幾乎占據了所有重要的職業

角色；而女性的角色相對來說就單調許多，大多侷限在家庭主婦、教師、護士、媽媽等角色上，很少扮演其他的角色（Kelly & Nielsen, 1982; Sutherland, 1982）。

MacDonald（1980）、Walker 和 Barton（1983）認為，教科書對女性的偏見有四點：

一、省略：對女性的角色和活動略而不談。例如，女性在歷史上雖然有許多貢獻，她們也熱烈地參與政治、經濟、文化和社會活動，但教科書對女性的貢獻、活動、組織完全略去不提。MacDonald（1980）稱之為「符號的滅絕」（symbolic annihilation）。

二、忽視：教科書即使提到女性，但女性與男性出現的次數和頻率不成正比，她們只是西方文明社會的配角，或歷史上的註腳，而非各領域的積極參與者。

三、刻板化：教科書描述嚴格的「男女有別」的特徵，如在人格特質、職業角色和前途、權利和義務，以及公共生活方面男女均有顯著的差異。不僅男女有別，而且「男主外，女主內」，女性的主要活動在家務方面，拋頭露面，外出謀生是不得已的，也是不自然的。

四、歪曲：教科書描述的女性在本能上是依賴的，由生物決定的，必須藉由男性的媒介才能參與社會，而且女性是次等的、被動的、家庭取向的，缺乏智慧、能力、冒險性和創造性。因此她們只能從事職位較低、收入較少，較不需要技術的次級工作。

這種描述不僅犧牲女性，加強了男性的印象，而且提示的世界是歪曲的，比真實的世界更顯出性別主義的色彩。（莊梅枝，2003：88）

臺灣與中國大陸的一些學者也對教科書中的性別意識型態進行了分析。如大陸學者傅建明（2010）運用話語分析法，從語詞、語句、故事主線三個維度對北師大版小學《語文》和新亞洲版《學會中國語文》兩套教科書中隱含的性別意識型態進行分析。歐用生（1989）用內容分析法，對國民小學社會教科書中的性別意識型態進行分析；朱曉斌（1994）

對人教版小學語文（舊版）、上海、浙江、北京、天津四省市聯合編寫出版的全套小學全日制六年制語文課本、浙江省義務教育教材編委會編寫出版的一、二年級《語文·思想品德》以及美國第七冊閱讀課本進行了兒童性別角色社會化的比較分析。

## 參、目前研究存在的問題及發展趨勢

通過分析以上相關研究結果發現，各領域的教育學者專家已經開始關注教科書中性別分化的問題，研究也取得了一定的成果，但同時也存在一些問題和有待發展的空間，主要歸納出以下幾項：

首先，就研究主題而言，大多數的研究是針對某一國家或地區的教科書的內容進行分析，或者是不同版本、新舊版本之間的比較，而對臺灣與中國大陸之間教科書中性別意識型態的比較分析比較缺乏。因此，藉傳播內容的比較分析，探究不同地區對同一問題的不同態度和見解，進而知己知彼，截長補短。準此，本文以臺灣與中國大陸小學語文教科書為主題進行比較分析。

第二，就研究對象而言，對性別意識型態的研究主要集中在社會科和語文科上，但不管是中國大陸還是臺灣，研究成果並不多。其次，研究的教科書版本大都也比較陳舊。如中國大陸學者張德（1991）、朱曉斌（1994）、曾天山（1995）等都是對舊版的教科書進行比較；臺灣方面，歐用生（1992）所研究的對象也是1988年版的小學語文教科書，對新版本的教科書研究頗少。最後，在眾多的研究中，研究的範圍大都比較廣泛，基本上以「課」或「節」為分析單位，對插圖的專門研究鮮有問津。因此，本研究主要以「插圖」為研究對象來說明性別意識型態問題。

第三，就研究方法而言，從現有的研究來看，研究者大都採用定量研究的方法，從標題、語詞、語句、插圖等維度對教科書中的男女生出現的頻率進行統計分析，用具體的數據來顯示教科書中的性別意識型態

問題。但若要探索教科書出現的內容在整個環境脈絡中的發展情況，掌握意識型態的性質和功能，只有用質的研究方法才能實現，因此，本文採取內容分析法結合質的描述分析方法來進行探究。

## 肆、研究目的

作為課程最重要的傳輸機，教科書是教師和學生教與學的重要工具，如果教科書本身存在社會公平問題，不僅有違教科書編寫的初衷，也無法喚起學生的社會良知，窄化了學生的歷史和文化視野，無法使學生真正認識實際的生活情況，不利於基礎教育事業的發展。

因為教科書的內容編制方式往往會反映出特殊的價值觀念或知識體系。如果要使教科書的內容更能符合全民的利益，或教育機會均等的精神，那麼不斷地檢討教科書中知識的分類、分配，及其所隱含的意識型態的問題，是相當重要的事。（陳伯璋，1987：295）

教科書中的性別意識型態通過多種方式呈現出來，如文章標題、選文作者、語詞（如人物姓名、性別形象的描述詞）、語句、插圖、故事主線（包括文本的主角是誰、是誰引起或解決問題的、希望學生學習誰）等。在眾多的研究維度中，本文主要研究教科書插圖中的性別意識型態，探討兩個版本教科書插圖中心人物男女比例分配、職業角色在插圖中心人物中的性別分配等方面的問題。

本文欲通過檢討、反省和批判，比較臺灣與中國大陸小學語文教科書插圖中的性別意識型態問題，瞭解彼此教科書插圖編寫中的差異，從性別公平的角度審視語文教科書的內容，全面、真實地反映教科書中所傳遞的性別意識型態問題，互相取其精華，棄其糟粕，促進兩岸教科書之間的討論與交流，共同為促進教科書中的性別平等而努力。

## 伍、研究對象

本文以臺灣康軒文教事業公司出版的《國小國語》和中國大陸人民教育出版社出版的小學《語文》為研究對象，康軒版《國語》教科書是依據 2000 年發布的《國民中小學九年一貫課程綱要（語文學習領域）》編輯的，人教版《語文》是根據 2001 年頒布的《全日制義務教育語文課程標準（試驗稿）》編輯的。

通過整理兩個版本的單元名稱與內容重點發現，兩版本的單元名稱都未呈現出性別意識型態（人教版沒有明確的單元名稱，附錄中的單元名稱是作者根據單元重點整理出來的），單元的主題既可以是男性參與的，也可以是女性參與的。但在具體的選文和內容重點上，教科書編輯者傾向於選擇和男性有關的故事或文章，特別是在一些以探索發現、科學觀察、機智創新等為主題單元，幾乎整個單元選取的文章都是以男性為主角的，如康軒版五上〈機智的故事〉一單元，選取了邱吉爾、蓋達爾、艾森豪、紀曉嵐、晏子這幾個人的故事，無一例外全是男性，沒有一個女性的身影。再如人教版四下〈不懈追求〉一單元，分別講述了科學家伽利略、雕塑家羅丹以及身殘志堅的聾啞人的故事，也無一例外都是男性。另外人教版還有兩個單元專門寫魯迅和毛澤東，卻沒有專門寫女性的單元。因為教科書從一開始的選文就傾向於男性，所以在繪製插圖的時候，自然男性插圖就要遠遠多於女性插圖，下面作者分別對兩個版本課文主角的性別進行統計（詳表 1）。

通過統計發現，無論是選文作者，還是課文主角，兩個版本中男性的數量都要遠遠多於女性的數量。插圖是根據課文內容來繪製的，那麼，兩版本教科書中的男性插圖數量自然也就遠遠多於女性插圖。而且，所選擇的文章敘述對象多為男性，因此在職業角色的分布上，插圖所呈現出的性別意識型態與選文有著直接密切的關係。因此，在討論插圖中心人物男女比例、男女職業角色的分布時，往往和選文有著直接的關係，插圖是選文性別意識型態的間接體現。

表 1 兩版本課文主角性別統計

| 版本<br>頻率 | 人教版   |        | 康軒版   |        |
|----------|-------|--------|-------|--------|
|          | 頻率（次） | 百分比（%） | 頻率（次） | 百分比（%） |
| 男        | 78    | 72.2   | 68    | 78.2   |
| 女        | 30    | 27.8   | 19    | 21.8   |

但是，插圖的中心人物往往只有一個，中心人物需要按照課文來繪製，其他的配角則是由繪圖者自由發揮。有的文章在文中沒有明確說明課文的主角是男是女，課文中的插圖也是繪圖者自由發揮的。因此，插圖中配角的性別以及不明性別選文中的插圖和選文內容沒有直接關係，它直接呈現出插圖繪製者的性別意識型態。

陸、分析模式、單元與類目

根據研究的主題及分析類目，本研究採用「不同來源傳播內容之分析」設計模式，其基本模式如圖 1。

本文主要探討教科書插圖中的性別意識型態，分析主要從教科書插圖中的兩性人物著手，因此，根據圖 1 設計出本研究的設計模式，如圖 2 所示。

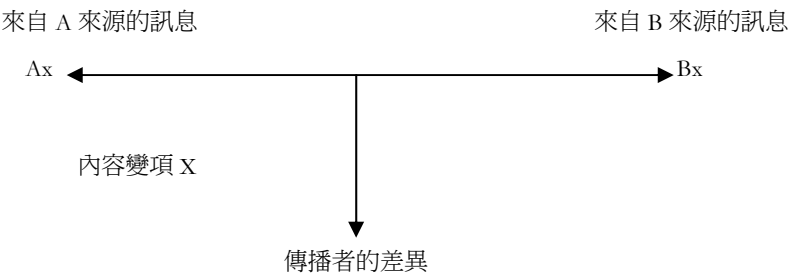


圖 1 不同來源傳播內容之分析——針對傳播者的差異

資料來源：顏慶祥（1997：93）。

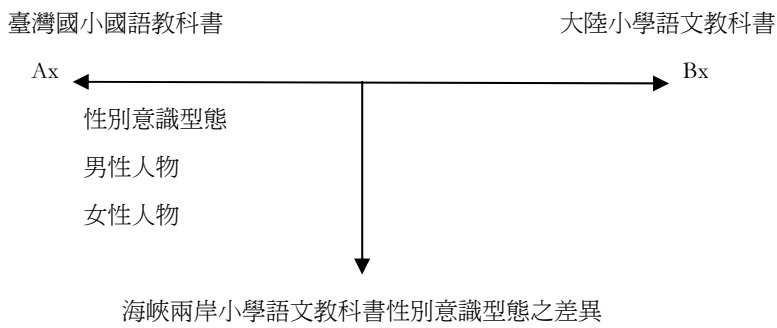


圖 2 臺灣與中國大陸小學語文教科書性別意識型態分析模式

在分析單位上，本研究主要以每一課中的「插圖」為分析單位，分析類目為內容分析法中的主題類目和特性類目。

### 柒、分析框架

CIBC (The Council on Interracial Books for Children) 主要通過語言、特色、插圖及歷史背景這 4 個方面對其進行分析。語言指教科書在描繪兩性時所使用的形容詞、稱呼等；特色指兩性在文中所呈現出的性格特點、職業角色等；插圖則主要借助男女兩性出現的頻率、兩性的工作場所和神態舉止等三個方面來進行研究的；歷史背景尤指歷史教科書對兩性歷史資料的敘述（霍秉坤、黃顯華，2001）。

Adams (1984) 主要從以下 5 個方面著手研究教科書中的女性角色：

- (1) 教科書提過的女性次數多少？
- (2) 以女性為章節名稱的有多少？
- (3) 插圖中女性出現的情形如何？
- (4) 女性從事家務工作的情形如何？
- (5) 女性是否從事家務以外的工作？

Walker 和 Barton (1983) 通過以下 4 個方面對性別意識型態進行分析：

- (1) 教科書是否傳承了性別分化的資訊？
- (2) 是否強化了女性在

家庭方面的職責？（3）是否合法化了職業的隔離與女性在勞動力上的地位？（4）是否提示女性在公共生活方面的角色？

學者如曾天山（1995）、張德（1991）、朱曉斌（1994）、傅建明（2009）等在分析插圖中的性別意識型態時，基本上也是通過分析插圖中兩性人物出現的頻率、性別角色的區別等這兩個維度進行的。

結合前人的研究框架，本文主要通過以下幾個方面比較臺灣和中國大陸小學語文教科書插圖中的性別意識型態，如表 3 所示。

捌、兩岸小學語文教科書插圖性別意識型態比較

中國大陸語文教科書主要由 4 個系統組成：範文系統、知識系統、助學系統、作業系統（顧黃初、顧振彪，2001）。在研究人教版小學語文教科書插圖中的性別意識型態時，主要對教科書中的範文、語文園地、助學系統的插圖人物進行以下幾個維度的統計分析。臺灣康軒版國語教科書主要包括單元導讀、課文、統整活動等幾個部分，低段還包括語文焦點，統計時，這幾個部分中的插圖都統計在內。

表 3 教科書插圖性別意識型態分析框架

|      |                   |
|------|-------------------|
| 頻度分析 | 維度                |
|      | 單人圖中的男女比例         |
|      | 多人圖中男女配角比例        |
|      | 插圖中心人物的男女比例       |
| 內容分析 | 維度                |
|      | 職業角色在插圖中心人物中的性別分配 |
|      | 文中不明性別在插圖中的體現     |
|      | 插圖中所表現的男女形象比較     |

## 一、單人圖中的男女比例

根據插圖中人物的數量可分為單人圖和多人圖，單人圖即一幅插圖只有一個人物，單人圖的中心人物、身分、性別都很確定，不具有爭辯性。單人圖中的人物即插圖的主角，從單人圖中男女各占的比例可以看出男女受重視的程度。統計時，如果一篇課文有兩幅以上的單人插圖，且描繪的是同一個人，則統計一次，如描繪的不是同一人，則統計多次。

從表 4 可以得知，在人教版小學語文教科書中，男性的單人圖占 76.2%，女性單人圖占 23.8%，在臺灣康軒版國語教科書中，男性單人圖占 75%，女性單人圖占 25%；兩個版本的差別基本不大，所描繪的單人圖基本以男性為主，不管是在課文中，還是在練習題中，故事情節基本上圍繞著男性展開的。在單人圖中，一般圖中所繪人物即課文的中心人物，如人教版〈紀昌學射〉中的紀昌，〈普羅米修斯〉中的普羅米修斯等。單人圖中男女比例的統計結果與課文主角男女比例統計的結果基本一致，都呈現出了男多女少的趨勢，由於插圖不能偏離文本自由發揮，因此，這也就說明，單人圖中的男女比例是課文主角男女比例的一個對應，它進一步說明教科書中所呈現的性別意識型態。

## 二、多人圖中男女配角比例

多人圖即一幅插圖出現 2 個或 2 個以上的人物。在多人圖中，插圖的中心人物可能只有一個，但有時為了情境的需要，常常需要繪製一些「配角」，從這些「配角」的性別比例也可以看出隱藏的性別意識型態。如臺灣國小社會教科書第五冊「自助裡」中的插圖，社區理事會員全由男性組成，一個女性也沒有。統計時，若課文沒有中心人物，則都當作配角。

表 4 單人圖中的男女比例 單位：幅

|     | 年級 | 一  | 二  | 三  | 四  | 五  | 六  | 總計 | 百分比   |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|----|-------|
| 人教版 | 女  | 6  | 6  | 3  | 1  | 1  | 2  | 19 | 23.8% |
|     | 男  | 11 | 8  | 7  | 10 | 10 | 15 | 61 | 76.2% |
| 康軒版 | 女  | 5  | 4  | 4  | 4  | 2  | 4  | 23 | 25.0% |
|     | 男  | 5  | 10 | 13 | 15 | 16 | 10 | 69 | 75.0% |

對多人圖男女配角比例的統計發現（詳表 5），即使是處於配角的角色，男性也明顯多於女性，這在兩個版本的教科書中情況都一樣，插圖中男性配角基本上占了 60%以上，如人教版《語文》五上的第一篇課文〈竊讀記〉，插圖表現的主人公「我」（女學生）在書店讀書的情形，而插圖中和「我」一樣站在書店裏讀書的全是男性，沒有一個女性，其他的如三下的〈檢閱〉、五下的〈草原〉等課文，插圖中的配角也幾乎全是男性。在多人圖中，除去插圖中心人物之外，還有很多配角，配角的性別在選文中並沒有做明確說明。根據以上的數據我們可以得出，即使文中沒有規定插圖人物的性別，我們的教科書也傾向於將其繪製成男性。因此說，插圖所呈現的性別意識型態一方受選文的影響（選文中所敘述的為男性故事）；另一方面，在不受選文影響的情況下，插圖本身也傳遞出較明顯的性別意識型態。

表 5 多人圖中的男女比例 單位：幅

|     | 年級 | 一  | 二  | 三  | 四  | 五  | 六  | 總計  | 百分比   |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|
| 人教版 | 女  | 63 | 58 | 41 | 24 | 31 | 6  | 223 | 38.7% |
|     | 男  | 77 | 64 | 70 | 49 | 75 | 18 | 353 | 61.3% |
| 康軒版 | 女  | 25 | 27 | 40 | 17 | 21 | 26 | 156 | 40.0% |
|     | 男  | 30 | 44 | 44 | 36 | 36 | 46 | 236 | 60.0% |

註：統計時的人物數以圖中的可辨人物為準，對於不能精確計算人數的插圖則按每幅圖男女各 3 人統計。

三、插圖中心人物的男女比例

以上是對插圖中所有人物的一個比較，下面表 6 對插圖中的中心人物進行比較，插圖中心人物即插圖中的主角。在確定插圖中心人物時，主要考慮到以下幾個方面：課文的中心思想、課文所講述的主人公以及插圖所表現的人物形象是否突出。如人教版〈清澈的湖水〉中的插圖畫有 3 個人物：爸爸、媽媽和小潔，這篇課文主要講小潔保護環境的故事，所以插圖的中心人物應該是小潔。對於那些沒有明確中心人物的插圖忽略不計，如〈神奇的藍絲帶〉、〈心靈小詩〉、〈筆記四則〉（康軒版）等課文中的插圖，雖然出現了人物，但無法確定中心人物，故忽略不計。

人教版教科書中，以男性為中心人物的插圖共 224 幅，占 74.45%，以女性為中心的插圖共 71 幅，占 24%，男性插圖是女性插圖的 3 倍左右；康軒版國語教科書，以男性為中心的占 77.2%，以女性為中心的插圖占 22.8%，兩個版本都表現出明顯的男性中心傾向。

四、職業角色在插圖中心人物中的性別分配

根據《中國職業分類大全》（未志傑、馮桂林，1994），本文對課文插圖中人物的職業角色進行了分類，主要分為以下 12 類（詳表 7）：國家領袖、作戰英雄、人民的好幹部、各領域傑出人物作家、知識分子、帝王將相、工人、其他、老師、學生、商人和勞動人民等。之所以對插

表 6 多人圖中的男女比例

單位：幅

|     | 年級 | 一  | 二  | 三  | 四  | 五  | 六  | 總計  | 百分比   |
|-----|----|----|----|----|----|----|----|-----|-------|
| 人教版 | 女  | 25 | 33 | 40 | 39 | 56 | 31 | 224 | 76.0% |
|     | 男  | 12 | 14 | 13 | 8  | 17 | 7  | 71  | 24.0% |
| 康軒版 | 女  | 5  | 14 | 18 | 21 | 21 | 16 | 95  | 77.2% |
|     | 男  | 4  | 7  | 2  | 4  | 6  | 5  | 28  | 22.8% |

表 7 職業角色在插圖中心人物中的性別分配 單位：幅

| 職業角色 \ 版本／性別 | 人教版 |       |    |       | 康軒版 |       |    |       |
|--------------|-----|-------|----|-------|-----|-------|----|-------|
|              | 男   |       | 女  |       | 男   |       | 女  |       |
|              | 頻率  | 百分比   | 頻率 | 百分比   | 頻率  | 百分比   | 頻率 | 百分比   |
| 國家領袖         | 10  | 4.9%  | 1  | 1.4%  | 2   | 1.1%  | 0  | 0     |
| 作戰英雄         | 10  | 4.9%  | 0  | 0     | 0   | 0     | 0  | 0     |
| 人民的好幹部       | 5   | 2.5%  | 0  | 0     | 1   | 0.6%  | 0  | 0     |
| 各領域傑出人物      | 20  | 9.8%  | 1  | 1.4%  | 19  | 10.8% | 1  | 1.5%  |
| 知識分子         | 47  | 23.0% | 2  | 2.9%  | 18  | 10.2% | 2  | 3.1%  |
| 帝王將相         | 9   | 4.4%  | 0  | 0     | 11  | 6.3%  | 0  | 0     |
| 工人           | 7   | 3.4%  | 10 | 14.3% | 10  | 5.7%  | 4  | 6.0%  |
| 其他           | 10  | 4.9%  | 9  | 12.9% | 11  | 6.3%  | 2  | 3.1%  |
| 老師           | 4   | 2.0%  | 2  | 2.9%  | 3   | 1.7%  | 12 | 18.2% |
| 學生           | 59  | 28.9% | 41 | 58.6% | 64  | 36.4% | 42 | 63.6% |
| 商人           | 6   | 2.9%  | 1  | 1.4%  | 1   | 0.6%  | 0  | 0     |
| 勞動人民         | 17  | 8.3%  | 3  | 4.3%  | 36  | 20.5% | 3  | 4.5%  |

圖人物的職業角色進行分析，是因為職業代表一個人的社會地位，對其進行分析可以看出男女在教科書中的受重視程度，以及教科書是否真正實踐了男女平等的思想。

大陸小學語文教科書中，男性在 12 個職業中均有出現，出現最多的是學生這一形象，然後依次是知識份子、各領域傑出人物、勞動人民、國家領袖和作戰英雄等；在康軒版教科書中，同樣出現最多的形象是學生，其次依次是勞動人民、各領域傑出人物、知識分子。相比人教版的教科書，康軒版的比較突出勞動人民的形象，而對國家領袖、人民的好幹部、抗戰英雄等形象塑造較少。兩個版本中的男性幾乎涉及到社會的

各個領域，如智救養馬人的晏子、發明家愛迪生、伽利略、農產品育種專家陳文鬱等等，職業角色塑造極為豐富。

相比男性而言，女性的職業角色就要單調很多。人教版女性插圖最多的形象是學生，其次是工人、勞動人民、知識分子、老師，康軒版女性插圖最多的形象是學生，其次是老師、工人、勞動人民、知識分子，不難發現，女性插圖主要出現在勞動人民、工人等社會地位不高、技術含量較低的職業角色中，在人教版和康軒版教科書插圖出現的傑出女性只有居里夫人和海倫·凱勒兩個人（人教版的宋慶齡也只是以學生身分出現的），而國家領袖、人民的好幹部、作戰英雄、帝王將相等職業角色幾乎看不到女性的身影，存在明顯的性別意識型態。當然，這和選文有著最直接的關係，若選文的主角為男性，插圖所呈現出來的性別也自然是男性。因此，兩版本的教科書在課文內容的選擇上，都傾向於成功男性的故事，傾向於將男性作為榜樣人物，而忽略了女性在歷史發展過程中的作用。

## 五、課文中不明性別在插圖中的體現

一般而言，課文中如果用代詞「他」，則指的是男性，代詞「她」則是女性，插圖中的男女性別一般和課文相對應，但有的課文沒有明確指明是「他」還是「她」，用人名或者「我」代替，這時我們就無法判斷課文主人公是男是女，本文將之稱之為「不明性別」。文中的不明性別在插圖是怎麼表現的呢？是將其畫成女性形象還是男性形象？其中是否隱藏了社會刻板印象呢？表 8 通過對兩岸教科書文中不明性別在插圖中的體現進行統計分析，以瞭解其中隱含的性別意識型態。

通過統計發現，對於文中沒有明確說明是男性還是女性文章，插圖繪製者大部分將其繪製成男性的形象。人教版總共有 31 篇不明性別的課文，其中 22 篇課文的插圖製成了男性，9 篇繪製成了女性；康軒版總共有 28 篇不明性別的課文，其中 17 篇課文的插圖繪製成了男性，11

表 8 課文中不明性別在插圖中的體現

單位：幅

|     | 年級 | 一 | 二 | 三 | 四 | 五 | 六 | 總計 | 百分比 |
|-----|----|---|---|---|---|---|---|----|-----|
| 人教版 | 女  | 9 | 6 | 2 | 2 | 3 | 0 | 22 | 71% |
|     | 男  | 2 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 9  | 29% |
| 康軒版 | 女  | 4 | 4 | 3 | 4 | 2 | 0 | 17 | 61% |
|     | 男  | 0 | 4 | 2 | 3 | 2 | 0 | 11 | 39% |

篇繪製成了女性。對於文中沒有說明性別的文章，插圖繪製者大都根據課文內容將勇於探索發現（如〈果真如此嗎？〉、〈最大的「書」〉、〈一次有趣的觀察〉）、調皮搗蛋（如〈兩只鳥蛋〉、〈我為你驕傲〉）等形象繪製成男性，而在一些如〈走過小巷〉、〈在春天許願〉、〈假如〉等一些抒情詩歌散文中，女性占據較多，且並沒有表現出太明顯的性格特徵。對於文中不明性別的插圖，兩版本的教科書同樣傾向於將其繪製成男性，且都表現出充滿智慧、勇於創新的形象，女性則溫柔美麗等，這也就說明，插圖脫離了文本的影響還是存在著較明顯的性別意識型態。

## 六、插圖中所表現的男女形象的比較

首先，兩個版本的插圖都在男女形象的刻畫上做了努力，但仍存在著社會刻板印象，男性大都顯現出領導力強、英勇不屈、德才兼備、知識淵博、無私奉獻、聰明智慧等優秀品質；女性大都表現出勤儉持家、尊老愛幼、溫柔美麗等形象。兩個版本的教科書都在一定程度上努力實踐著男女平等，家務活動不再只是由媽媽做了，例如康軒版刪除了媽媽打掃、爸爸看報的描述和圖片，人教版一上〈Z C S〉（中國大陸的拼音教學）的插圖中，媽媽在擦玻璃，爸爸在拖地，插圖中也出現了女性軍人的形象等等。儘管如此，插圖中還是存在嚴重的刻板印象，男主外、女主內的思想仍在教科書中到處可見。除了上述的幾個例子，家務基本上還是媽媽在做，人教版一上〈y w u〉、〈j q x〉（中國大陸的拼音教學）、

語文園地三中〈這樣做不好〉，康軒版〈走過小巷〉、〈長大這件事〉、〈米的魔術師〉等這些課文中，媽媽不是在洗衣服就是在洗菜做飯，鮮有看到爸爸在做家務的，女性的活動範圍基本上被束縛在家庭中。而男性從天上的太空人，到水底的潛水專家，既是家中慈祥的爸爸，也是偉大的發明家、建築師、教育家，他們的身影處處可見，並時刻告訴我們男性才是社會中的主導力量，他們引領著社會的進步，而女性只是生活中的點綴而已。

即使是在女性政治人物的刻畫上，仍逃脫不出女性誠實守信、聰明懂事的形象，如人教版《語文》三上〈我不能失信〉中的宋慶齡。可是她在插圖中是以一位誠實守信的女兒身分出現的，教科書要傳遞的並不是她革命先驅的形象，而是一位珍愛友情，守信的小學生。這固然可以，但我們看不到這位偉大女性為革命奮鬥的一面，可見教科書即使是對宋慶齡這樣的偉人也沒有超出對傳統女性的定位。而昆蟲學家法布爾、雕塑家羅丹、書法家王羲之、音樂家貝多芬、發明家愛迪生、教育家孔子、馬偕、蘇格拉底等，幾乎無一例外全是男性，教科書從選文到插圖，很自然地將女性對這個社會的貢獻給忽略了。作戰英雄、人民的好幹部、帝王將相等職業中，清一色全是男性，不得不說，女性在教科書中受到了極不公平的待遇，女性的社會刻板化現象嚴重。

其次，就男性小學生的形象而言，人教版的男生比康軒版的男生形象塑造的更為豐富。在人教版男生插圖，既有正面的，又有負面的。正面的如〈夢想的力量中〉為非洲少年募捐的瑞恩，智退敵人的小英雄雨來等，負面的如一上語文園地三中踐踏草坪的小男孩，一下〈兩只鳥蛋〉中偷鳥蛋的小男孩，二上〈我為你驕傲〉中打破玻璃逃跑的小男孩（後來主動承認了錯誤），三上〈灰雀〉中捕捉麻雀的小男孩，四下語文園地二中亂扔紙屑的男孩等。在康軒版教科書中，除了六上〈跑道〉中因為個人恩怨而不願為班級爭光的政彬和〈沉思三貼〉中想抓海鷗賣錢的少年之外，其餘的男孩形象幾乎都是正面的。其實在現實生活中，男孩

本來就是調皮活潑、搗蛋鬧事的，因此在教科書中展現多元角色的男孩形象也更貼近學生的現實生活，更能引起學生情感上的共鳴。

第三，女性形象比男性形象更為單調。首先是女性在職業角色上的單調性。其次教科書插圖中所塑造的女性基本上是正面形象，負面形象很少。如人教版中勸別人不要踐踏草坪的中國少年先鋒隊隊員；勇爬天都峰，不怕困難的學生；動手做做看，勇於挑戰權威的學生等等，唯一的負面形象是二上〈藍色的樹葉〉中的林園園，自私吝嗇，不肯將自己的鉛筆借給同桌用。康軒版的情況也差不多，唯一的負面形象是〈一封道歉信〉中的小光，而且文中並沒說明是男生還是女生，只是插圖將之繪製成了女生，其餘的女性形象也都是正面的，遠不如男性形象來的豐富。

## 玖、結論與分析

通過以上統計可以得出以下幾個結論：

一、人教版和康軒版小學語文教科書插圖基本以男性為主，不管是在單人圖、多人圖中的配角，還是插圖中心人物，男性插圖的數量都遠遠多於女性插圖。

二、在人物插圖職業角色的刻畫上，兩個版本中的男性職業角色塑造較為豐富，出現在生活中各個工作領域；而女性職業角色顯得較為單調，而且主要出現在勞動人民、工人等社會地位不高、技術含量較低的職業角色中。

三、人教版比較重視國家領袖和作戰英雄等形象的塑造。在康軒版比較突出勞動人民的形象，對國家領袖、人民的好幹部、抗戰英雄等形象塑造較少。

四、對於文中沒有明確說明主人公是男性還是女性的文章，插圖繪製者大部分將其繪製成男性的形象，而且傾向於將表現探索發現、調皮

搗蛋的形象繪製成男性，而在抒情詩歌散文中，女性占據較多，且沒有表現出太明顯的性格特徵。

五、兩個版本的插圖都在男女形象的刻畫上做了努力，但仍存在著社會刻板印象，體現出較強的「男主外，女主內」的思想。而且男性大都顯現出領導力強、英勇不屈、德才兼備、知識淵博、無私奉獻、聰明智慧等優秀品質，女性大都表現出勤儉持家、尊老愛幼、溫柔美麗等形象。

六、插圖所呈現的性別意識型態一方面受選文的影響，選文中主角的性別直接反映在插圖中。通過對單人圖和插圖中心人物性別角色的分析可以發現，兩版本教科書中所選的文章基本以男性為主角。另一方面，在文中沒有明確說明人物性別時，插圖也傾向於將其繪製成男性，而且在多人圖中的配角基本上也以男性居多。這也就說明，插圖脫離了文本還是存在著較明顯的性別意識型態。

最後，就男性小學生的形象而言，人教版的男生形象比康軒版的男生形象塑造得更為豐富。且在兩個版本中，女性的形象要比男性形象來的單一無趣。

其實，不管在古代還是現代，女性在社會的政治、文化、經濟、農業等各個方面都做出了傑出的貢獻，如女將軍婦好、穆桂英，女詩人李清照、冰心，抗戰英雄秋瑾、劉胡蘭等，這些都是家喻戶曉的女性形象。特別是隨著經濟的發展，女政治家、女企業家、女科學家、女教授等活躍在各個領域，取得的成就並不比男生差。雖然相對男性而言，傑出女性要少一些，但正因為少，才更應該在插圖中展示這些女性形象，從小就培養學生，特別是女學生，男女平等、女性不比男性差的思想。遺憾的是，我們的教科書沒有緊隨時代的變化，體現出新時代女性的形象，展現多元化的社會角色分類，而是男性在上層職業一刀切，這不僅不利於實踐男女平等的思想，也不利於學生構建性別意識。

## 參考文獻

- 侯定凱（譯）（2005）。M. W. Apple & L. K. Christian-Smith 著。教科書政治學（*The politics of the textbook*）。上海市：華東師範大學。
- 小學語文課程教材研究中心（主編）（2001）。語文（1版，第九冊，五年級）。北京市：人民教育。
- 未志傑、馮桂林（1994）。中國職業分類大全。北京市：中國勞動。
- 朱曉斌（1994）。從我國三種小學語文課本看兒童性別角色的社會化——兼與美國一種閱讀課本的比較。教育研究，10，52-57。
- 張德（1991）。關於性別偏見的調查報告。心理學（人大複印報刊資料），2，19。
- 莊梅枝（主編）（2003）。歐用生教授教科書之旅。臺北縣：中華民國教材研究發展學會。
- 陳伯璋（1987）。潛在課程研究。臺北市：五南。
- 傅建明（2009）。內地香港小學語文教科書價值取向比較研究。廣東市：廣東教育出版社。
- 曾天山（1995）。論教材文化中的性別偏見。西北師範大學學報（社科版），4，頁 34-39。
- 歐用生（1989）。質的研究。臺北市：師大書苑。
- 歐用生（1992）。大陸小學教育政策與教育內容之研究——語文組。臺北市：國立臺灣師範大學教育研究中心。
- 霍秉坤、黃顯華（2001）。尋找課程論和教科書設計的理論基礎。北京市：人民教育。
- 顏慶祥（1997）。教科書政治意識型態分析：兩岸國（初）中歷史教科書比較。臺北市：五南圖書。
- 顏慶祥（2004）。中國大陸教育研究：政策與制度。臺北市：五南圖書。
- 顧黃初、顧振彪（2001）。語文課程與語文教材。北京市：社會科學文獻。
- Acker, S. (1983). Women and teaching: A semi-detached sociology of a semi-profession. In S. Wallker & L. Barton (Eds.), *Gender, class and education* (pp.123-140). Sussex, UK: The Falmer Press.
- Adams, C. (1984). Off the record: Women's omission from classroom historical evidence. In D. Simkin & J. Simkin (Eds.), *Curriculum development in action: Fresh approaches to humanities* (pp. 263-269). Brighton, UK: Tressell Publications.
- Kelly, G. P., & A. S. Nihlen. (1982). Schooling and reproduction of patriarchy. In M. W. Apple (Ed.), *Cultural and economic reproduction in education: Essays on class, ideology and the state* (pp.78-82). New York, NY: Routledge Kegan & Paul.
- MacDonald, M. (1980). Schooling and the reproduction of class and gender relations. In L. Barton, R. Meighan, & S. Walker (Eds.) *Schooling, ideology, and the curriculum* (pp.29-50). Barcombe, UK: The Falmer Press.

- Sleeter, C. E., & Grant, C. A. (1991). Race, class, gender, and disability in current textbook. In M. W. Apple & Linda K. Christian-Smith (Eds.), *The politics of the textbook* (pp. 78-110). New York, NY: Routledge.
- Sutherland, M. B. (1981). *Sex bias in education*. Oxford, UK: Blackwell.
- Trecker, J. L. (1971). Women in US history high school textbooks, *Social Education*, 35(3), 249-260.
- Walker, S., & Barton, L. (1983). *Gender, class, and education*. Barcombe, UK: The Falmer Press.