

臺灣「另類教育研究」的歷史考察： 以學位、期刊論文爲主的初步嘗試

劉若凡 國立臺灣大學社會學研究所碩士生

壹、緣起與問題意識

作爲一個學術界的後生小輩，本不該如此大言不慚，對臺灣的「另類教育研究」進行二階的整理與批判。然而，在確立論文題目，進行文獻回顧的過程中，面臨許多困難。這篇文章的初衷，是希望闡明我走過的道路，希望研究者不要因爲龐雜的文獻，放棄關懷「另類教育」的初衷。

從2007年開始，我確立以一所另類學校爲研究對象後，在文獻回顧上面臨一些挑戰，這個挑戰在於如何甄別與界定「另類教育」？怎麼處理「另類教育」或「一般教育」的差別。無論是文獻回顧或者經驗現象的分析，這兩者對我而言都困難重重。

在文章中嘗試整合臺灣至今近127筆的研究，希望藉由對臺灣另類教育的學科、期刊論文作一初探式討論，以梳理1995年至2010年，臺灣陸續出現的「另類教育」研究，嘗試描繪臺灣的另類教育研究的知識系譜。我將在這篇文章中回答下述三個主要問題：

第一、藉由臺灣「另類教育」的文獻回顧，描繪臺灣另類教育研究的現況，澄清另類教育如何在實踐上與理論上被界定；在實踐上，怎樣的經驗現象被範疇化爲另類教育；在理論上，哪些分析概念用來指涉這些現象。

第二、釐清何謂實踐上與理論上的「另類教育」後，我指出另類教育在實踐上的分化，如何影響另類教育研究在興學期（1990-2000）探究「體制與另類教育的關係」轉爲發展期（2001-2010）探究「另類教育內部系統」的論題變遷，此論題變遷又如何反映在「量」的趨勢與「質」的討論。

第三、透過另類教育研究議題史的理解，我嘗試指出另類教育研究在分析上的限制，從行動返回結構取徑的理解，指出尙待研究的幾個面向。

貳、何謂臺灣的「另類教育」與「另類教育研究」？

探究「另類教育研究」的圖像之前，我想先釐清兩個基本問題：什麼是「另類教育」；怎樣的研究稱作「另類教育研究」。

臺灣另類教育的濫觴，始於1990年人本教育基金會創立的「森林小學」。這個主觀上否定國家的「體制教育」，轉而尋求依附主體，尋求「非體制」的

一系列教育實踐的教育型態，被命名為「另類教育」。

將此類現象視為研究主體的研究，就是「另類教育」研究。

一、臺灣「另類教育」的經驗圖像

臺灣的「另類教育」究竟如何出現、如何變遷？從「體制教育」出走，逐步建立「另類教育系統」的過程，是臺灣「另類教育」發展史的重要軸線。下文中，我以「另類教育如何從單一辦學主體到相互聯繫的系統」為主軸，將臺灣的另類教育發展史分為兩個時期：1990年至2000年的「興學期」、2001年至2010年的「發展期」。

我聚焦於「另類教育」的外部政治、社會脈絡，以及「另類教育」的內部教育實踐、分化兩部分，討論興學期、發展期的變遷。

（一）興學期（1990~2000）

興學期、臺灣的「另類教育」內部發展史，多以「學校教育」型態為主，又分為下列兩種不同路徑：一、爭取國家資源，在認同理念的一般學校，進行以「班級」為單位的「教育實驗班」。二、缺乏國家資源支持下，建立以理念為基礎，獨立於國家之外的「另類學校」。前者以「北政自主學習計畫」為例，後者以森林小學、種籽學苑（初期為毛毛蟲學苑）、全人教育實驗中學、沙卡學校、雅歌實驗小學等為例。

「教育實驗班」的路徑，必須遷就一般學校的人事、組織、課程、評鑑制度，在一般學校開設「班級」為主的解放區，與舊制共存。「另類學校」的路徑，必須從無到有建立學校軟、硬體（或找尋空校、廢校），普遍面臨建校、遷校與生存的困境。也就是說，從1990至2000年，臺灣的「另類教育」僅止於各地辦學主體的點狀分布，各個辦學主體（另類學校或教育實驗班）皆面臨生存的挑戰，缺乏互動與交流，更遑論構成「另類教育系統」的可能。

那「另類教育」生成的外部政治、社會條件又如何呢？

作為教改運動抗爭史的一環，「另類教育」的生成，起因於1980年代社會（society）對國家（state）掌控辦學權的反動。薛曉華(1996：77)指出：「1980年代從威權社會到民主社會的轉換工程中，國家（state）－社會（society）的這組對抗，一方面是國家權力的重塑，另一面是民間社會的重建，臺灣的民間社會論中，將國家視為其對立面與抗爭之對象的邏輯，帶著反政治支配的色彩。」這組對抗關係，延伸到教育層面，成為「另類教育」與「體制教育」的對抗關係。

不過，在1990年代，上述這組國家－社會的對抗關係，隨著「黨外」人士取得部分地方首長、立委資格，產生了國家作為觀念上的意識型態，與國家作為制度或政治集合體的分野。也就是說，「另類教育」選擇與觀念上的國家辦學（體制教育）對抗，仰仗制度上國家的權力分化（中央、地方），自地方政

府取得辦學的合法性與資源。

也就是說，基本上1990年至2000年間，中央政府對「另類教育」的民間興學，採取壓制手段。而部分地方政府（由黨外擔任地方首長的地方政府）採取支持的立場。因此，整體國家教育法制，缺乏支撐另類教育興學的法條，然而部分地方的行政條文，以行政命令來維繫另類教育辦學的合法性。

小結以上，1990至2000年間，「另類教育」僅止於一個新興的教育現象，不但缺乏辦學的總體性法源基礎，還必須仰賴地方政府行政條文的修正，才得以合法化。此時的「另類教育」僅止於各地辦學主體的點狀分布，辦學主體多面臨生存的困難，彼此間缺乏互動與交流，亦不構成「另類教育的體系」。

（二）發展期（2001~2010）

臺灣「另類教育」的內部發展史，在2001年有了關鍵的轉折，這個轉折始於「另類教育」生成的外部政治、法制條件更迭。

自1999年「教育基本法」頒布以來，2000至2010年間，中央政府對「另類教育」的興學，頒布幾項子條例的法源。爾後，地方政府多按照1999年「教育基本法第13條」，以及「國民教育法第4條第4項」的法令，增訂辦學的行政條例。國家與另類教育的關係，從壓制轉向將另類教育納入法令管轄範圍，在法制上取得合法性的管道逐漸從分散的行政命令轉為中央的統一法源。

另外，隨著體制教育出現結構性危機（少子化而被迫小班小校、教育政策與教學法的轉型）後，一般學校在面臨生存危機轉而借鏡另類教育取經。

上述另類教育生成的外部政治、法制條件更迭，影響到另類教育內部發展史的兩項關鍵轉折：

第一、在1999年教育基本法明訂「政府及民間得視需要進行教育實驗」後，2000年各縣市政府紛紛按照教育基本法下「國民教育法」第4條第4項，訂定「非學校型態實驗教育」行政辦法。此後，非屬學校教育（Schooling）型態的「在家教育（Home Schooling）」有此法源依據，得以進行教育實踐。

第二、2001年宜蘭縣政府首開先例，公布「宜蘭縣屬國民中小學委託私人辦理自治條例」，釋出「冬山國小香南分校」與「頭城國小拔雅分校」進行委託私人辦理之甄選。開啓了學校「公辦民營」的濫觴，更促成德國Steiner教育思潮為主的慈心華德福教育托兒所，自托兒所向上延伸的辦學可能。

從外部政治、法制環境而起的這兩項關鍵事件，促成臺灣「另類教育」內部發展史的轉折：第一、另類教育涵蓋了學校教育與在家教育，在家教育（Home schooling）意味著家長從委託者轉為施教者，家庭從經濟單位轉為教育單位，以教師為主要施教者，學校為教育單位的教育型態相分離。第二、在過往「學校教育」型態的不同辦學路徑（教育實驗班、獨立於國家之外的另類學校）之外，增加了依附於國家、以契約模式合作的另類學校類型，即「公辦

民營」學校。

2001年至2010年間，外在環境與法令的更迭下，臺灣的「另類教育」涵蓋了學校教育與在家教育兩種型態，「另類學校」則普遍度過生存危機，朝向制度化發展。亦從辦學主體點狀的散布，到區域性、延伸性的線狀承接，逐步構成相互觀察和交流的「另類教育系統」。

小結以上，2001年至2010年間，「另類教育」分化為學校教育與在家教育兩種型態，學校教育的辦學主體，多克服生存困境，朝向制度化發展，亦產生區域性的群集（如多集中臺中市、新北市、宜蘭縣）；辦學系統的擴張（華德福系統、蒙特梭利系統）；甚或就學學制的延伸（國小延伸至高中），構成相互觀察和交流的「另類教育系統」。

可是，這個「另類教育系統」的形成，部分仰賴國家總體性的法源修訂。因此，實質形成一個依附在「國家教育體制」下的「另類教育系統」。

從興學期至發展期，另類教育的外部史，從和一般教育系統與國家的敵對關係，逐步被「法源」納入體制，成為體制中獨樹一格的「另類教育系統」。而另類教育的內部史，則從單一的辦學主體，逐步連結產生區域性群集、擴張乃至延伸效應，構成一個依附在國家教育體制下的「另類教育系統」。

二、臺灣「另類教育」研究的概念系譜

從外部史與內部史的角度，初步釐清臺灣「另類教育」的經驗圖像後，我返回探討將此類現象視為研究主體的「另類教育」研究。遍尋各個學位、期刊論文後，我發現唯獨「另類教育」的研究者，面臨歧異與混雜的概念，往往難以界定學理上的「另類教育」。透過另類教育研究的整體圖像，我嘗試澄清學理上「另類教育」的變遷。

澄清學理上的「另類教育」之前，我想先說明兩個立論前提：

第一、「知識生產」能夠反映出「社會脈絡」的變遷，亦可能誤解社會脈絡的關聯性。因此，我們必須批判性地審視「另類教育」研究中對「另類教育」的定義。

第二、正因為「知識生產」能夠反映出「社會脈絡」的變遷，概念（concept）作為社會脈絡的指示器，研究者亦隨著「另類教育」的狀態，更動對「另類教育」的定義，我們應從歷史過程來甄別定義，而定義亦不過是臺灣「另類教育研究」主要關注提問的一種外顯而已。

下文中，我將探討兩個部分：一、研究者在定義「另類教育」時，如何受到另類教育內部發展史在興學期、發展期的改變而變遷。二、哪些定義，錯誤的混淆了不同時期的歷史脈絡。最終，這些定義被產出的知識脈絡，又是為了回答怎樣的問題。

（一）興學期：另類教育等於「體制教育」的否定

返回文本尋求解答，我發現研究者的概念分期，恰好與「另類教育」發展史中的興學期、發展期相扣連。

興學期，另類教育一詞尚未出現，研究者使用人本教育、開放教育、理念教育、實驗教育等語彙，透過非主流教育的否定性特徵來指稱另類教育。楊國樞（1989：4）指出：「非主流教育是人本教育（humanistic education），教育者以人具有潛能和稟賦，創造學習者能夠自行成長的環境為目的的教育。」陳伯璋（1991：6）認為「非主流教育是開放教育（open education），意謂著一種主動參與學習活動，孩子具有相當自由而免於成人權威，並以兒童為中心的教育。¹」另有人認為非主流教育就是實驗教育（Experimental education），是缺乏可依循前例必須由實驗累積的教育模式。史英（1998：3）則說：「非主流教育是理念教育（ideal education），實踐一種教育理念所辦的教育。」

研究者為了定位這個新興研究領域，從教育哲學、教育結構、理念實踐、教育變動性的相對關係，區分主流與非主流教育（另類教育）。²可是這幾項劃分之所以有效，立基於來自國家的「體制教育」與悖離「體制」的「非主流教育（或稱體制外教育）」的相對關係。

（二）發展期：從「教育的另類」到「另類教育」

發展期，另類教育一詞被提出，學界對非主流教育在命名或學理上有了一些共識，轉向探究分化的教育實踐。研究者多引用馮朝霖對另類教育的界定：

歸納各種另類教育的典範，共同精神如下：教育主體性的洞識—學習者中心、明確特殊的人類圖像—整體性觀點、特殊的學習理論—主動性建構取向、學校組織關係—開放性參與的結構、特殊的師生關係倫理—對話性溝通的關係、明確的政治/社會哲學—自由民主哲學（馮朝霖 2006：6）。

上述定義，以「另類教育」在教育實踐上的普同性特徵，來區分主流與另類教育之差異。後續研究者關注的焦點，從另類教育相對於體制教育的定位問題，轉向另類教育下不同的教育實踐：「非學校型態教育」和「學校教育」的差別。相對於另類學校（alternative school），在家教育（home-education）指涉：「學生不到學校接受一定的課程內容和教學時間，由家長依其需要，自行在家給予孩子教導的一種教育方式（吳清山 2003：18）」。

研究者在「非學校型態教育」和「學校教育」的範疇，分別指出特定

1 陳伯璋等人認為，可供開放教育參考的學校，比較是英、美等地的自由學校，日本的緒川學校，相對於歐陸思潮較強調自由、民主、開放的辦學理念。

2 在1998年〈體制內外教育的迷思—從教育哲學、歷史與憲法保障談起〉一文中，黃武雄、薛化元、周志宏三者點出體制內/外教育的差別，來自於教育本質、公私教育、人民教育權的落差，而非僅僅合法與否的差別

的教育思想與實作（如蒙特梭利、人智學屬於學校教育，自主學習則被學校教育與非學校型態教育沿用）從興學期到發展期，興學期先區分出「教育的另類（alternative in education）」，發展期再定義為「另類教育（alternative education）」，並分為「在家教育」與「學校教育」兩個子範疇，在這兩個子範疇下，指出特定的教育實作概念。

（三）常見的不完備定義

從興學期到發展期，研究者區分「另類教育」的視角，可歸納為兩個原則：以「破（否定由國家主辦之一般教育體系）」為前提，從「立（從否定而援引其他作法與理念，在教育實踐上的客觀結果）」而確立。前者是對體制教育的主觀悖離，後者是教育實踐後的客觀結果，兩者必須並存，才構成另類教育。

然而，部分研究者對另類教育的謬誤定義，往往來自於將「立」視為「破」的混同。例如林志成（2010：143）等人指出：「理念學校的理論基礎，包括非學校化思想、另類學校、批判教育學、多元智能理論、適性教育、開放教育、特許學校等等。」

上述引文，犯了兩個概念謬誤：第一、將後期「市場化」趨勢產生的特色學校類比於非「市場化」目的，社會運動抗爭下出現的理念學校或另類學校，是一種去歷史的指涉。第二、將不同層次的（教育單位、教育思想、教育實踐等）概念，混同為單一分析層次。

從研究者常見的概念謬誤，到興學期、發展期的學理定義，其實我們可以看到，在定義或概念上的混淆，主旨仍在於釐清一種不同於過去教育實作的可能性（possibility）的另類典範，與傳統教育的實作差異。

從「教育的另類」到「另類教育」這一過程，也彰顯了興學期、發展期研究的論題，從「主教育體與另類教育體的參照」轉向「另類教育內部系統」的探究。也就是說，興學期，研究者傾向從「另類教育與體制教育之間的關係為何」轉向發展期，探問「另類教育包含什麼、另類教育系統內部如何相互參照」所取代。

參、臺灣「另類教育研究」發展史

從研究者對另類教育的學理定義，觀察興學期從「另類教育與體制教育間的關係」轉向發展期「另類教育是什麼、另類教育系統內部如何相互參照」的論題變遷後，我們先從整體「另類教育研究」的圖像，來觀察這兩個提問主軸，怎麼反映在學科論文通過年份、作者學科背景、議題分布以及關鍵字等整體圖像。

一、研究圖像總覽

1990年至2010年間，共有127筆另類教育研究，這個分析母體的建立，以臺灣碩博士論文知識加值系統、臺灣期刊論文索引系統兩個主要資料庫為主，按照學位論文與期刊論文作者，給定之「關鍵字」和「論文名稱」有無出現「另類教育」相關字眼，再從相關字眼回推其它未標定自身為另類教育，但實質歸屬另類教育的研究。³

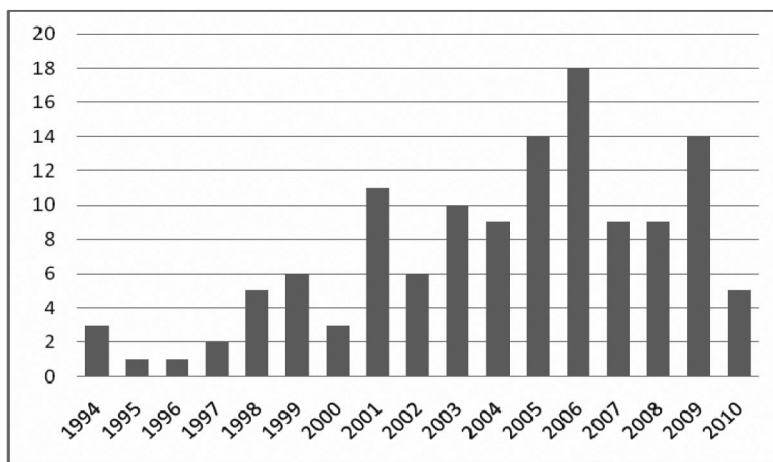


圖1 臺灣「另類教育研究」發表年份次數分配圖

1994年至2010年，共有127篇關於另類教育的研究，文章類目包含42篇碩博士論文、82篇期刊論文、3篇專題研究報告。⁴從圖1的次數分配趨勢可看出，1994至2000年的興學期，這個新興的研究領域剛開始萌芽，單年最多僅出版6篇研究，文章數不超過20篇。

2001年至2010年的發展期，每年的相關研究平均多於6篇，並在2006年達到研究數的高峰點18篇。從2001年起，「另類教育研究」的產出，屬於蓬勃發展的狀態。

3 以「另類教育」為關鍵字最大的缺陷，就是無法篩選出教育界提出「另類教育」之前的研究，是否符合「另類教育研究」。而在文本中，我發現早期的研究，多以「體制外」為關鍵字而非「另類教育」，因此將「體制外」納入關鍵字，進行搜尋。

4 以臺灣碩博士論文知識加值系統、臺灣期刊論文索引系統為基本資料庫，以另類教育研究概念系譜進行相關文獻搜尋，以滾雪球的方式，輔以人工確認，共篩選出127篇研究。在這127篇研究中，除了《另類教育在臺灣》一書外，我並未將辦學者出版的叢書、國外翻譯的思想叢書納入母體。

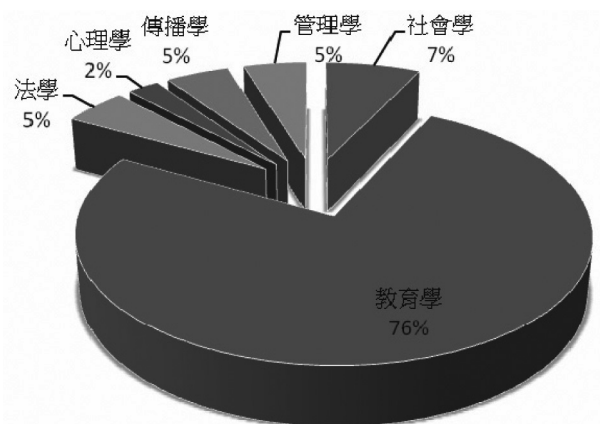


圖2 臺灣「另類教育研究」學位論文所屬學門比例圖

127筆分析母體中，以學位論文作者所屬的學科來分類，當前學位論文進行「另類教育研究」的學科，教育學及相關系所佔了所有研究中76%，而在占2%至7%的其它學科（社會學、管理學、傳播學、心理學、法學）並未被廣泛重視，甚至屬於十分冷門的研究議題。⁵不過，若仔細觀察學門比例分配與出版年分間的關聯，教育學之外的其他學門論文，多於1994年至2000年產出，而2001年至2010年起，教育學門占了另類教育研究的一半以上。也就是說，自2001年後，除了教育學科之外，其它學科反而不太關注經驗上的「另類教育」。

為何學科分布會有這樣的趨勢呢？從關鍵字的羅列，觀察學門研究比例與議題的關聯，研究者在另類教育之下，按照不同的分析主軸，將其他關鍵字與「另類教育」並列。表1中，我們可看出這些關鍵字的類別與分布：

⁵ 文中歸類之學門分類，主要仍以學位論文作者所屬之研究所的研究學門為主，其中社會學門包含社會發展學系、社會學系；傳播學包含新聞學系；教育學則包含所有以「教育」為名的研究所。

表1 臺灣「另類教育研究」關鍵字次數分配與百分比

關鍵字主題	關鍵字	次數	百分比
教育	理念教育、開放教育、全人教育、新人道教育、人本教育、非正式教育	15	15%
學校教育	另類學校、理念學校、森林小學、實驗學校、豐樂實驗學校、自由學校、華德福學校、體制外學校、人文國民中小學、全人教育實驗學校、雅歌小學、自主學習	34	33%
非學校型態教育	在家教育、非學校型態教育、不登校、去學校化	28	27%
教育哲學	蒙特梭利、阿南達瑪迦、人智學、自由	4	4%
教育權	學校選擇權、教育選擇權、家長教育選擇權	10	10%
教育治理	公辦民營、私人興學	12	12%

表1道出了關鍵字、研究面向和學門之間的相互關聯。簡單來說，在眾關鍵字主題中，占4%的教育哲學議題，多為心理學探究的主題，而法學則關注教育權的討論，管理學多關注教育治理層面，這三類別的關鍵字加總，僅占全部的26%。剩下74%的非學校型態教育、學校教育等等，為教育學關注的面向。

將上述涵蓋關鍵字的研究，以研究主題來區分，可分為一般/另類教育比較、學校教育、非學校型態教育、興學法制來分類。⁶觀察這幾種研究主題在興學期、發展期的狀況，如下圖3：

6 這四個分類系譜，是以上述五個關鍵字主題，將教育權、教育治理合併為「興學法制」的類目。

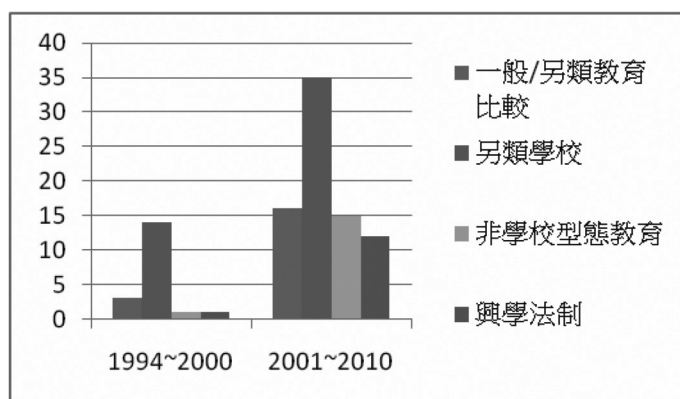


圖3 臺灣「另類教育研究」議題與年份次數分配圖

圖3中，在興學期與發展期，這四個研究議題的次數分配有兩個明顯變遷。第一、興學期，以非學校型態教育、興學法制為主題的研究，僅在2000年出現單篇期刊或學位論文。發展期，則升高到15篇與12篇之多，顯見研究議題相對的蓬勃發展。第二、以另類學校為主題的經驗研究，一直是另類教育研究的多數。

值得注意的是，「另類教育」相關的學術建制，多在2000年後成立。其中，2005年5月由學術界人士成立的「臺灣另類教育學會」，是臺灣首度致力於另類教育研究與推廣的學術團體。2001年後「中華民國自主學習促進會」（原北政自主實驗計畫前身，在計畫終止後成立協會）的成立，則為臺灣首度推廣在家教育與自主學習的民間團體。2009年國家教育研究院籌備處正式掛牌成立，於2009至2011以研討會形式，構築「理念學校的理念與實踐」相關平臺。

從興學期「另類教育與體制教育間的關係」轉向發展期「另類教育是什麼、另類教育系統內部如何相互參照」的提問，反映在學位論文通過年份、作者學科背景、關鍵字、議題分布、相關學術、推廣建制在「量」上的變遷。

興學期—「另類教育」為新興現象，不僅總共研究數不超過20篇，研究議題尚在萌芽，以非學校型態教育、興學法制為主題的研究僅有單篇，多為教育學門之外學科背景的作者。

發展期—「另類教育」蓬勃發展，研究數最高峰達到單年18篇，研究者亦關注各項研究議題，另類教育研究朝向「建制化」的過程，被納入教育學的主要研究領域。自2005年後陸續出現的另類教育學會、中華民國自主學習促進會、國家教育研究院平臺，增加了學術的相互交流。不過，上述「量」的變遷，主要仍由「另類教育研究」的內部發展史來甄別，若以整體教育研究的比重來看，「另類教育」在眾多的「教育研究」中，仍屬教育研究中的邊陲議

題，僅少數人關注。

二、議題史的討論

上文中，我們討論興學期、發展期的議題變遷，如何反映在學位論文通過年份、作者學科背景、關鍵字、議題分布、相關學術、推廣建制等等「量」的趨勢。接下來，我想簡單回顧興學期、發展期在一般/另類比較、另類學校、非學校型態、興學法制等四項議題中「質」的討論。

(一) 興學期：另類教育與體制教育的關係

興學期—另類教育與體制教育間，處於一個既依附又敵對的關係，兩重關係可以這麼解釋：一、另類教育批判體制教育，自我指涉為「非體制」的社會運動式反抗，而這個反抗旨在改革體制教育。二、另類教育進行批判的教育實踐，為了鞏固自身的反抗主體，必須被國家認可的依附關係。

這個既依附又敵對的關係，反映在研究者處理另類教育與體制教育間關係的「對抗」或「合法化」論題，另類學校、一般/另類教育比較、興學法制等子議題，多半在兩者之間搖擺不定。

早期的另類學校研究，從「學校」的立場，探討「學校應否合法化」的論題。1994年首度以「另類教育」為研究對象的學位論文指出：「森小的『合法性』的取得實質挑戰了臺灣的國家教育，這個實質的挑戰是經由若干形式上的妥協換來的(張君玖 1994：56)。」換句話說，森小的教育批判必須建立在教育實踐上，這個實踐策略所表現出來的妥協，就是行動主體自我維持的邏輯。劃分「合法性的國家教育體制」以及「不合法但具有正當性之民間興學」如何被「合法化」的過程。⁷

蘇嘉俐承繼上述「合法化」的論題，探討「要不要合法化」的爭議，與辦學後「學生能否適應一般體制」的提問。前者聚焦在民間興學如何「鬆綁」；後者則引出另一個對抗面向的討論，亦即「兩種不同教育系統出來的學生，如何可能相互銜接？」可惜的是，蘇嘉俐在指出這項論題後，反而繞過了這項論題，將學生的適應問題看待為民間興學合法與否的學籍問題與升學問題。

興學期—關於興學法制的子議題，亦圍繞在臺灣私人興學法制環境的爭論，強調以法制維護私人興學自主性的學者，周志宏（2001：358）指出：「私人興學由於涉及公共性與自主性，並非互斥不能兩立，國家規範私人興學應建立在維護私人興學自主性之前提。」周志宏從法的角度支持維護私人興學的立場，試圖以「合法性」來保障民間私人興學的權益。不過，他未注意到在教育實踐上法源對「另類教育」的規制，可能帶來教育上的保障或干涉教育上的自主性之間的兩難，上述張力明顯在發展期的研究中看見。

7 張君玖在文章中，將合法性區分為兩種傳統：一種是合於法律的性質（lawfulness），二是合法性的信念性基礎，也就是合法的意識型態基礎。在文章中我將前者稱作合法性，後者則稱為正當性。

其實，「合法性」僅探究「另類教育」的外部環境，實際上「另類教育」之所以成爲「另類教育」的原因，還是在於教育實作上不同於「體制教育」的斷裂與重建。蕭志暉（1995：105-106）就指出：「在森林小學的教育實踐中，不同於上個世代的『成人—孩童』關係，小孩能夠穿透或推移大人所限制的環境界線，大人必須在兒童的挑戰中，調整自我的社會性價值。」

這樣一個從自我重建到學校重建的過程，一方面指出「體制教育」實踐過程的矛盾，在於一方面標舉理想的旗幟，一方面從事與理念相反的實踐。一方面從「另類教育」的角度，指出繼受理念到實踐的過程，必須面臨的反思與挑戰。

小結以上，興學期多數研究以「另類教育」外部環境的合法化與否，回應另類教育與體制教育的關係，甚或將另類教育爭取「合法化」的過程，視爲對「體制教育」挑戰下的成功結果。這個將教育的內部環境化約爲外部環境的結果，實則掩蔽了另類教育在教育內部環境試圖與「體制教育」斷裂，重建的實踐層面。

（二）發展期：另類教育系統如何相互參照

隨著另類教育逐漸被甄別爲獨立的研究領域，研究者從前期對外部環境的關注，轉向「教育內部環境」的探討，隨著在家教育和學校教育的出現，亦分化爲「另類教育中，以學校爲教育單位的學校教育」和「另類教育中，以家庭爲教育單位的在家教育」兩者的探究。

1. 「另類學校」研究：學校發展史與個人史

2001年至2010年的「另類學校」研究，可分爲兩種研究類型：以「學校發展史」爲主軸的總體性研究、以「個人史」爲主軸的行動研究。

2006年出版的《另類教育在臺灣》⁸一書，雖不是總體性研究的濫觴，卻是第一本嘗試歸納臺灣另類學校發展的四個分期的著作：「另類學校的發展會經過以下幾個階段：「草創期」、「發展期」、「成熟期」、「分享期」，處理得好，才能順利進入下一階段（唐宗浩, 李雅卿 et al. 2006：26）。」唐宗浩指出，從理念到實踐的辯證過程中，另類學校往往經歷這四個時期。亦指出：「除了有模型爲本的學校外（如慈心的華德福模型、苗圃的蒙特梭利模型），多數另類學校的制度往往一修再修，形成穩固的校風（Ibid：26）。」暗示臺灣另類學校在兩類型（有模型爲本與沒有模型爲本），可能具有不同的發展路徑。

這本書所提出的分析視角，首度將過去單一化的「另類（或稱體制外）」

8 此書爲唐宗浩在2003年就讀「北政自主學習實驗計畫」的畢業報告，2003年撰寫後，直至2006年由唐山出版。書中觀察到的臺灣另類教育圖像，是在2003年的圖像而非2006年後的發展。

觀點，轉成多元的「另類」視野。⁹並指出「類型學」的議題：我們如何為當前眾多的另類學校歸類？

這個類型化的議題，亦可以被解釋為「另類學校/其它另類學校」的參照視角。後續，多數人引用《彩虹般的教育潮流－我國另類學校現況與省思》一文的分類範疇：「以縣市別、教育理念、學年制（國小、國中、高中）來介紹（曾俊凱 2006：46）」進行分類。然而，上述縣市別、教育理念、學年制、發展模式（有模型與沒有模型）的分類判準，似乎沒有達成一個分類的共識。不過，簡單釐清上述的類型學劃分，可區分為幾項：

- A.理念：「從無到有」依據實作成形的理念系統、具特定教育哲學系譜的理念系統。
- B.依附主體：無依附主體、依附國外的教育實踐系統、與體制學校的硬體和軟體共存。
- C.學年制：因應銜接需求形成的學制延伸。
- D.縣市別：不同另類學校選擇友善或有法源的地方法令辦學，形成區域的群聚效應。

歸納研究者提出的幾項類型判準，多為以上四類。事實上，從2001至2010的發展期，研究者多意識到「另類學校並非同質化的『學校』，而是異質性高，生態不同的『學校們』。」儘管意識到此點，至今學界尚沒有類型學的共識。

從總體性研究轉到個人史探究，許多個人史研究，將焦點放在「行動者軌跡」的探討，研究者指出「另類學校」內部師、生、家長角色的重建，必須透過行動者的反思，進行行動者觀念上或行動上的再學習。此類「再學習」的經驗，又依據教師、家長、學生有所不同。

有些研究者指出，教師、家長的角色轉化，必須透過反思與行動的辯證過程：「大部份的老師（甚至辦學者自己）童年所受的教育，和他現在從事的教育非常不同。辦學的過程中，必然會碰觸到從小所受教育的過程中內化的各種制約（唐宗浩, 李雅卿 et al. 2006：31）。」教師從灌輸者、教導者轉為「陪伴者」以及「協助經驗整理」的角色，必須知道分際，讓孩子發現環境和自己的真實（邱良慈 2001：13; 游湧志 2002：3; 謝易霖 2003：189）。家長透過教師作為外在於「家」的權威（謝易霖 2003：189），從家外的觀察者，提供家內親子關係的重構。相較於此，學生、孩童或受教者，不需經歷成人的再學習過程，而是透過成人（教師、家長）的角色重構，形塑自身的學習歷程。此類「個人史研究」，以教師角色的行動研究居多。

9 王俊斌在2008年〈臺灣政治解嚴以來另類學校的變革〉一文中，也曾提及此一體制外轉換為另類的視角。

從研究者本身既為觀察者亦為參與者的行動研究中，卻可以歸納出三類型的研究議題：在地化、舊制革新、制度化。引入德、義外來教育系統的華德福、蒙特梭利各學校，行動者在行動研究中，普遍提出「在地化」的問題，許多研究者指出：「選擇這個辦學模式隱含的挑戰是：如何才能成爲一所真正的華德福學校，又如何融入本土化的內容？(張淑芳 2004; 林雅真 2009; 羅恩綺 2009)」。而選擇依附舊校進行革新的開平高中、北政自主學習實驗計畫，則多牽涉如何「除舊布新」的論題：「研究者本身生命經驗對教、訓、輔的概念理解上是切割的，開平廢除了所謂的「導師制度」，廢除導師制度解構了傳統校園權力中的師生關係，但解構的過程中卻有無比可怕的混亂（游湧志 2002：67-68）。」最後，從無到有建立學校的種籽學苑、森林小學、全人教育實驗中學，多半面臨「如何從理念和實作的辯證過程中，建立一個穩定的制度化模式」的論題。

從總體性研究到行動研究，總體性研究指出幾項「類型學」判準，行動研究則指認行動者面對「不同辦學模式」的幾項論題。雖然研究者對「如何分類」另類學校未達成共識，依稀可從上述類型學的四項判準（A至D），以及四項判準的排列組合（理念、依附主體、學年制、排列組合），得出在地化、舊制革新、制度化的三種辦學模式論題。

2. 「非學校教育」研究

非學校教育研究的興起，從「學校教育」的否定面，提供對學校教育的重新思考。

在家教育研究者，首先指出對「教育亦即學校教育」的批判：「家中的父母是兒童學習的指導者和被模仿者，有意或無意地承擔教師的角色，執行教育子女的責任，當父母依國家規定「習慣」將子女送到學校就學時，學校教育取代教育成了無法破解的迷思（鄭玉卿 2002：310）。」進一步，探討家長從教育委託者的角色轉爲教育的施教者，家庭從經濟單位轉爲主要教育單位時，首先面臨家庭分工的改變，其次是在家教育如何適應主流學校教育的評鑑標準。

在家教育的研究，從反向點出學校教育的特性（同儕團體、固定課程、課堂資源）。然而，統合各類在家教育者的意見，雖然不願意讓渡自身對子女的教育權（陳江松 2003; 李思敏 2006; 蔡宣蘋 2007），往往轉向要求教師、學校給予更多的協助與資源。

3. 興學法制研究

對私人興學法制的討論，從「國家該不該管」的爭論，轉爲「國家該如何管」的治理議題。興學期對於「法源對『另類教育』的規制，可能帶來教育上的保障或干涉教育上的自主性之間的兩難」的爭議，明顯在發展期的研究中，看見法源規制與教育自主性兩者之間的拉拒。

一方面，法源保障了學校辦學的合法性與穩定性；一方面，法源的規定，限制了辦學的自主性。這樣的拉拒，可在研究者的個案研究中發現，研究者一方面指出：「教育基本法裡面第13條有一個非學校類型，這個法源幫慈心華德福國中小作幼小銜接的出口（何玉群 2004：99、108）。」亦提出：「外部治理的公辦民營治理類型，使華德福學校不可能是純粹的華德福學校，校內的自主性十分被動（游宏隆 2004：131）。」由此可知，「自主性」的受限，來自於國家教育法規規定學校受管轄的範圍（評鑑、審核計畫）與在家教育受管轄的部分（必須透過返校四堂課、評量、學校教師的評鑑來取得文憑）。「自主性」的牽制同時也表露另類教育系統的依附性。無論是民間教育權、父母教育權的落實，最終必須依附於學校教育的評鑑制度。

隨著另類教育在各地進行合法化的努力，過往的治理議題，細化為地方縣市政府的治理條件評估。2011年薛雅慈（2011：39-41）建構出《地方政府對另類學校之友善程度指標》將國家對學校的「治理」具體化為法規計畫、策略執行、評鑑考核、公共關係四大項指標類型，周志宏則從治理相對應的行政條文與地方教育法，重整臺灣另類教育法律上的法令結構。

小結以上，發展期，多數研究轉向「另類教育內部系統」的探討，而隨著另類教育分化為學校教育與在家教育，亦產生了論題的差別。然而，無論是學校教育或在家教育，從「鬆綁」轉向「治理」的興學法制，再從「自主性」的限制，彰顯了另類教育系統的依附特性。

肆、另類教育研究的批判與反思

從興學期（1990~2000）到發展期（2001~2010）的另類教育研究，除了論題的變遷展現在「量」的趨勢和「質」的討論外，明顯從「體制與另類教育關係」的研究，轉向「另類教育系統」內的課程、治理、選擇權甚或行動研究，這一從結構轉向行動者的研究取徑，又以「觀察者本身為參與者」的「行動研究」為大宗。

透過前文對「另類教育研究」的探討，嘗試指出1990至2010年的另類教育研究，產生哪些分析上的限制或侷限，從結構轉為行動研究的取徑，又忽略了哪些重要的研究議題。

一、既有「另類教育研究」的批判

綜觀臺灣的另類教育研究，研究者往往藉由習焉不察的「常識」，對「另類教育」進行分析。這些習焉不察的常識，有些需要重新被「問題化」，有些需要進一步的「抽象化」，有些則長期引導研究者對另類教育的分析。此類「常識」可分為兩種：主流/另類與另類/另類的比較視角、忽視結構的行動者取徑的謬誤。

(一) 習焉不察的比較視角：主流/另類、另類/另類

許多研究，縱使不具比較意圖，亦非比較研究，卻將隱而不顯的比較框架，偷渡到分析中。這個「研究者」與「被研究者」的分析或自述中的「比較」視角，按照比較的參照對象，可區分為主流/另類與另類/另類的參照。

研究者對主流/另類的參照，可分為興學期（1990-2000）的體制內/體制外視角，與發展期（2001-2010）在教育上的主流/另類視角。興學期，研究者多援引體制內／體制外這組區分，以劃分「合法性的國家教育體制」以及「不合法但具有正當性之民間興學」（張君玫 1994）。事實上，體制內／體制外這組區分，隱含了「單一教育體制」的預設，容易從「合法與否」的視角，掩蔽兩套不同教育系統間運作邏輯上的差異。

發展期—研究者轉而從教育上主流/另類系統的教育實作，將過去政治上的劃分轉化為教育系統邏輯上的區隔。師範體系的研究者從校規、教學與課程、評量制度、輔導、組織幾個範疇，指出主流/另類教育在教育實踐的分離點：如打破正規體制學校慣有的權威結構（李真文 2009：53-55）。或「以學習者為中心，尊重個別差異，以質化評量取代成績評量（林志成 2009：40）。」¹⁰上述主流/另類系統的比較視角，雖彌補體制內/外以合法與否化約教育的比較，卻將比較分析建立在「單一化」另類教育系統的基礎上，不但無法概推至整體另類教育系統，更謬誤的將主流/另類教育系統視為相互獨立的教育系統。

2001年起，因應另類教育經驗上的分化，研究者亦出現另類/另類的比較視角。然而，在缺乏一個妥當的「類型學」研究基礎前，研究者時常從自身的辦學角度，返回定位自身。一方面從自身為出發點，標註出特定另類學校與他者的不同，一方面又將特定另類學校，想像為另類學校整體。這樣的矛盾，可在引文中發現：

臺灣一般的另類學校大多採人本精神，強調學生的自由，新人道主義對學生發展階段著墨很多，但管教方式無具體建議，沙卡的管教風格與教師們的特質很有關係(李昭瑩 2008：137)。

上文中，隨意將特定辦學取徑（事實上，僅森小採嚴格定義的人本精神，華德福、蒙特梭利不在此列）的學校，等同於一般另類學校，來特定化自身的存在，此類隨機比對的參照，犯了將特定視為整體的謬誤。

¹⁰ 臺灣的另類教育研究，由於尚處一個新興領域，研究者使用「理念學校」、「體制外教育」、「另類學校」等紛雜的詞彙，來指涉文中的另類學校。

另類學校的發展會經過以下幾個階段：「草創期」、「發展期」、「成熟期」、「分享期」，處理得好，才能順利進入下一階段。

除了有模型為本的學校外（如慈心的華德福模型、苗圃的蒙特梭利模型），多數另類學校的制度往往一修再修，形成穩固的校風(唐宗浩, 李雅卿 et al. 2006：26,32)。

《另類教育在臺灣》一書的兩段引文中，將臺灣的另類學校歸為兩類（有模型與沒有模型為本），卻以無模型的種籽學苑辦學階段，套用至其他模式的發展階段。前者預設另類學校發展的線性史觀。後者反駁此線性史觀的說法，認為臺灣另類學校至少分為兩類（有模型與從無到有），兩類型具有不同的發展路徑。上述矛盾，形成「階段」與「類型」的錯置。

小結以上，幾乎所有另類教育研究，都蘊含了主流/另類抑或另類/另類比較的分析視角。這些分析視角犯了以「單一化」他人，或「普遍化」自身的謬誤。

（二）缺乏結構定位的「行動研究」

綜觀另類教育的行動研究，此類「參與者作為研究者」的特徵，對行動者軌跡的描繪，提供了多元而豐富的描述。這個參與者即研究者的優勢，往往形成研究的雙面刃。一方面，研究者對於研究主題有深刻的理解。另一方面，研究者往往擁抱自身既有的教育經驗與價值預設，雖嘗試從第三者的觀察角度，「問題化」自身的社會位置與信念從何而來，可是缺乏結構研究的輔助，此類的觀察卻顯得有些不足。

自主學習的學習本身，只在於營造環境條件，讓學習的條件發生…我驚奇的是這個教育場域中師生的平等性…我非常不信任這些形塑孩子的大人，我把問題歸因到成人（邱良慈 2001：45）。

上述引文中，前半段是作者的分析，後半段是作者的經歷與價值。多數行動研究，往往驚嘆「另類教育」的教育效果，然而他們不去探問研究中普遍書寫的「自主、主體性、自治、自律、學習者為中心」等想法與實作邏輯從何而來。以上述研究為例，討論了自主學習，卻不去探問「為何是自主學習？」為何另類教育往往趨近使用此類的教育概念，或進行此類的教育實踐？

多數行動研究的此類特徵，使他們停留在如何（what）的討論，不去問為何（why）的問題，而為何（why）的問題之所以可能，則需要重置行動者於結構脈絡中，問題化行動者自身的社會位置。

二、新研究視角的提出

上文中，我指認出研究者習焉不察的「常識」，透過問題化「常識」指出分析上的侷限。可是，這並不代表這些「常識」必須立即被否決。事實上，從常識出發，重新思考比較視角與行動者取徑，可能得出完全不同的視域。

(一) 建立一個妥當的比較視角

我們得知縱使主流/另類與另類/另類的比較視角，在興學期、發展期有自身的侷限，然而若納入兩者，卻可以得出一個相對宏觀的視野。

1990年代，「另類教育」的生成，是以「體制教育」為參照面。因此，主流/另類的比較，成為此後另類教育在實務上參照的否定面。這個參照不僅是合法與否的差別，更是教育實踐的對立面。

從2001年開始，除了主流/另類的比較外，產生另類/另類的視角，這個視角，是另類教育進一步在次領域，進行自我定位的結果。因此，若以各個辦學主體為前提，我們在分析以「學校」或「家庭」為單位的另類教育現象時，都牽涉到兩種定位模式：相對於體制教育的關係，相對於其它另類教育的關係。

這兩種定位模式亦非固著不變，而隨著歷史而更迭。1990至2010年這20年來，隨著體制教育的改革與變動，兩教育系統的差距，逐漸從區別（distinction）轉為差異（difference）。

(二) 從「行動研究」重返結構研究

若將行動研究往前推進，重置行動於結構脈絡中，為何（why）的問題就得以可能。雖然，此類大型研究多半不是碩士論文規模能夠處理的，但仍可藉由研究的積澱，逐漸累積幾種可能問題的解答，以下我將指出幾種可能的問題：

1. 另類學校的「教育市場」

另類學校作為學校的特徵，在於特定對學生、師資的招募系統，獨立於一般教育體系，這個「招募」本身，亦牽涉到不同學校潛在的教育市場的定位。

2. 教育評價性研究的建立

評價性研究的建立，牽涉到「另類教育系統」如何進行自我評價的問題，亦牽涉教育自主性的確立，當前另類教育系統依附或受制於主流系統的部分往往在於教育效果的評量（評價機制）。

3. 法制環境的總體探討

另類教育的「合法化」過程，是分屬各地的「辦學主體」在過程中，爭取結構的政治機會，開啓法制空間的歷史，然而至目前為止，並無研究者探究各地的合法化空間（針對此點，周志宏進行的是法律結果上的重建，而非法律生成的討論，亦非法律如何影響另類教育自主性的探究），究竟是如何開創，又如何可能形塑出一個另類教育系統的整體法源。

4. 總體性的學校研究

以總體性的學校研究，而非機制式的學校探究，能夠從校內評價系統、規範與秩序建立、課程、師生關係等等，重建一個「學校教育」的可能樣貌。總之，從「研究」如何作為「行動」來思考，結構取徑的研究，甚或比較研究，可能重新釐清行動者的想法與變遷。

（本文原文草稿「另類教育研究文獻回顧：新視角的提出與理論反思」於2011年政治大學「另類教育與未來社會」國際研討會發表，雖時間緊迫無法進行大幅度修訂，但十分感謝馮朝霖教授撥冗提供相關修正建議。）

參考文獻

- 史英（1998）。理念學校。人本教育札記，106，2-3。
- 何玉群（2004）。扎根與蛻變：尋找華德福教育在臺灣行動的足跡。倪鳴香主編，宜蘭人智學教育基金會，93-113。
- 吳清山（2003）。國民教育階段辦理非學校型態實驗教育之挑戰與策略。北縣教育，45，18-26。
- 李思敏（2006）。不一樣的教育選擇：三個在家教育家庭的個案研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東。
- 李昭瑩（2008）。阿南達瑪迦新人道教育在臺灣發展之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 李真文（2009）。另類教育如何看待學生的行為問題。研習資訊，26(4)，51-57。
- 周志宏（2001）。私人興學自由與私立學校法制之研究。臺北市：學林文化。
- 林志成（2009）。理念學校的願景圖像與經營發展策略。〔教育研究，188〕，36-47。
- 林志成等（2010）。理念學校的困境省思與發展對策。〔2010理念學校論述與遊學教育實踐研討會〕。國家教育研究院，南投：141-162。
- 林雅真（2009）。華德福學校教育理念與實踐之研究：以宜蘭慈心華德福實驗學校為例（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東。
- 邱良慈（2001）。描繪一幅自主學習的圖像：種籽學苑六年級畢業製作課程之研究。國立臺北師範學院，臺北市。
- 唐宗浩、李雅卿（2006）。另類教育在臺灣：另類學園參訪紀實與另類教育思考。臺北市：唐山。

- 張君玫（1994）。從批判到實踐：森小現象的知識社會學意涵（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
- 張淑芳（2004）。一所臺灣華德福學校的誕生：豐樂實驗學校的辦學經驗（2000-2005）（未出版之博士論文）。國立臺灣師範大學，臺北市。
- 陳江松（2003）。一種另類教育的解析：「非學校型態實驗教育」的現況探討、問題分析與解決策略。北縣教育，45，35-39。
- 陳伯璋、盧美貴（1991）。開放教育。臺北：師大書苑。
- 馮朝霖（2006）。另類教育與二十一世紀教育改革趨勢。研習資訊，23(3)，5-11。
- 曾俊凱（2006）。彩虹般的教育潮流：我國另類學校現況與省思。研習資訊，23(3)，45-53。
- 游宏隆（2004）。公辦民營學校治理結構之研究：以慈心華德福教育實驗小學為例（未出版之碩士論文）。佛光大學，宜蘭。
- 游湧志（2002）。開平經驗與臺灣教改的「教師」角色：以建構學生法庭的行動為例（未出版之碩士論文）。世新大學，臺北市。
- 楊國樞（1989）。人本思想的緣起：人本思想的十二條信念。人本教育札記，2，4-7。
- 蔡宣蘋（2007）。臺東縣非學校型態實驗教育之質性研究（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東市。
- 鄭玉卿（2002）。西方兒童在家自行教育之研究：從傳統到現代的變革。臺北市立師範學院學報，33，309-325。
- 蕭志暉（1995）。學校概念的探討：以森小的批判角度出發（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。
- 薛雅慈（2011）。地方政府對另類學校（或實驗學校）之友善程度指標建構計畫。臺北國立政治大學，臺灣另類教育協會主辦2011「另類教育與未來社會」國際研討會，台北市。
- 薛曉華（1996）。臺灣民間教育改革運動：國家與社會的分析。臺北市：前衛。
- 謝易霖（2003）。邂逅·敘說·蛻變：一個另類學校教師的行動研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 羅恩綺（2009）。成爲學生生命的領航者：以一位華德福教師為例（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中。
- 蘇嘉俐（1994）。徘徊在體制內與體制外的幼小心靈：正規國民教育與體制外教學實驗的衝突與調適（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

附錄

一、臺灣「另類教育研究」概念索引

體制內/體制外：「體制內」，是一套符合國家教育（state-schooling）的師資、組織、課程種種規定下建立的教育模式。「體制外」則獨立於國家規制下「單一教育體制」之外，因此變成體制外(蘇嘉俐1994：40)。

公辦民營（private management of public schools）：係指政府設立學校，委託民間團體經營，介於半公半私的學校組織(游宏隆2004：34)。

在家教育（home-education）：學生不到學校接受一定的課程內容和教學時間，由家長依其需要，自行在家給予孩子教導的一種教育方式(吳清山2003：18)。

二、臺灣「另類教育研究」文獻

羅山吉（1994）。當人本教育遇上傳統教育--體制外學校問題面面觀。**教育心** 2: 12-32。

蘇嘉俐（1994）。徘徊在體制內與體制外的幼小心靈：正規國民教育與體制外教學實驗的衝突與調適（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

張君玫（1994）。從批判到實踐：森小現象的知識社會學意涵（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

蕭志暉（1995）。學校概念的探討：以森小的批判角度出發（未出版之碩士論文）。國立臺灣大學，臺北市。

馮朝霖（1995）。歐洲「替代性學校」(Alternative schools)發展介紹。**竹市文教**，11，30-35。

孫敏芝（1995）。論夏山學校教學理念：以「自由」與「權威」為例。**國教天地**，110。

戴定國（1997）。全人教育實驗學校深入報導（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。

席家玉（1998）。從「種籽手記」看開放教育。**中縣文藝**，12，34-41。

秦雅君（1998）。小小種籽快樂萌芽--體制外美術教室受家長歡迎。**典藏藝術雜誌**，67，191-194。

黃武雄、周志宏、薛化元（1998）。體制內/外教育的迷思：從教育哲學、歷史與憲法保障談起。**人本教育札記**，106，74-76。

李美燕（1998）。由老子的人本思想論今日臺灣人本教育的理想與實踐：以「種籽學苑」與「森林小學」為考察對象。**國立編譯館館刊**，27(2)，221-239。

- 何瑞珠（1999）。臺灣教育改革中的另類學校：種籽學苑與北政自主學習實驗班。**基礎教育學報**，**9(1)**，107-112。
- 周志宏（1999）。私人興學自由與私立學校法制之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 陳舜芬（2000）。體制外學校本位課程發展案例研究：以沙卡實驗學校為例。行政院國家科學委員會專題研究成果報告。
- 成虹飛（2000）。全人學校的學生繪畫創作與教育經驗：一項結合影像人類學與民族誌的研究。國科會專題研究計畫成果報告。
- 成虹飛（2001）。全人學校的教育經驗：一個質的研究(I)。國科會專題研究計畫成果報告。
- 吳永瑞（2001）。「種籽手記」的省思：對體制內學校實施九年一貫課程之啓示。**南投文教**，**15**，10-13。
- 李雅卿（2001）。體制內的另類-多元下的堅持。**教育研究月刊**，**92**，22-29。
- 周志宏（2001）。私人興學自由與私立學校法制之研究。臺北市：學林文化。
- 林佩蓉（2001）。家長教育選擇權意識之研究：「臺北市自主學習實驗計畫」家長生命經驗為例的探索（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 邱良慈（2001）。描繪一幅自主學習的圖像：種籽學苑六年級畢業製作課程之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北師範學院，臺北市。
- 孫德珍（2001）。走進雅歌實驗小學：這樣的孩子是怎麼教出來的？。**幼教資訊**，**123**，12-14。
- 秦夢群、曹俊德（2001）。我國義務教育公辦民營制度之可行性研究。**教育與心理研究(上)**，**24**，19-47。
- 馮朝霖（2001）。另類教育與全球思考。**教育研究月刊**，**92**，33-41。
- 黃心怡（2001）。自主學習與學生自我賦權：以北市自主學習實驗計畫學生為例之研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 王慧豐、陸正威（2001）。論非學校型態實驗教育與在家自行教育之異同。**特教園丁**，**17(1)**，23-27。
- 成虹飛（2002）。全人學校的教育經驗：一個質的研究(II)。國科會專題研究計畫成果報告。
- 林雅真（2002）。我國教育公辦民營之實施：以宜蘭縣為例。**國教新知**，**48(3)**，74-79。
- 陳素燕、陳舜芬（2001）。臺灣沙卡另類教育之研究。**教育研究資訊**，**10(6)**，133-152。
- 游春生（2002）。華德福教育課程與教學方法之探討。**國教輔導**，**41(4)**，45-

52。

- 游湧志（2002）。開平經驗與臺灣教改的「教師」角色：以建構學生法庭的行動為例（未出版之碩士論文）。世新大學，臺北市。
- 童鳳嬌（2002）。從雅歌實小談學校本位課程。竹縣文教，26，30-34。
- 鄭玉卿（2002）。西方兒童在家自行教育之研究：從傳統到現代的變革。臺北市立師範學院學報，33，309-325。
- 劉世閔（2003）。公辦民營學校。菁莪季刊，15(256)，68-70。
- 謝易霖（2003）。邂逅·敘說·蛻變：一個另類學校教師的行動研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 陳江松（2003）。一種另類教育的解析：「非學校型態實驗教育」的現況探討、問題分析與解決策略。北縣教育，45，35-39。
- 吳清山（2003）。國民教育階段辦理非學校型態實驗教育之挑戰與策略。北縣教育，45，18-26。
- 李希揚（2003）。教育公辦民營與教育選擇權之關係探討。國民教育研究集刊臺南師院，9，153-178。
- 李明昌（2003）。在家教育法制化之研究（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 王美玲（2004）。日本自由學校教育之研究：以Tokyo Shure的實踐為中心（未出版之碩士論文）。淡江大學，新北市。
- 倪鳴香主編（2004）。扎根與蛻變：尋找華德福教育在臺灣行動的足跡，宜蘭人智學教育基金會。
- 張淑芳（2004）。一所臺灣華德福學校的誕生：豐樂實驗學校的辦學經驗（2000-2005）（未出版之博士論文），國立臺灣師範大學，臺北市。
- 游宏隆（2004）。公辦民營學校治理結構之研究：以慈心華德福教育實驗小學為例（未出版之碩士論文）。佛光大學，宜蘭縣。
- 馮朝霖（2004）。駱駝·獅子與孩童：尼采精神三變說與批判教育學及另類教育學的起源。教育研究，121，5-13。
- 孔繁嘉（2005）。家長選擇在家自行教育之個案研究（未出版之碩士論文）。國立臺東大學，臺東市。
- 周俊良（2005）。高雄縣實施非學校型態實驗教育之「在家教育」初探。樹德科技大學學報，7(1)，33-53。
- 施淑娟（2005）。蒙特梭利理念學校在臺灣生根。幼教資訊，175，31-33。
- 曹在英（2005）。韓國另類教育之研究（未出版之碩士論文）。國立中山大學，高雄市。
- 莊梨青（2005）。蒙特梭利自由思想教育意涵之研究（未出版之碩士論文）。

- 國立政治大學，臺北市。
- 陳志修（2005）。另類教育的省思：Rudolf Steiner教育理念之批判。國民教育學報，2，183-201。
- 陳碧卿（2005）。家長參與學校事務的個案研究-以慈心華德福教育實驗小學為例（未出版之碩士論文）。國立花蓮師範學院，花蓮。
- 曾家瑜（2005）。一位教師在華德福教育師資訓練課程之歷程：以藝術課程為例（未出版之碩士論文），國立花蓮師範學院，花蓮。
- 黃心怡（2005）。自主學習與學生自我賦權：以臺北市自主學習實驗計畫學生為例之研究。中正教育研究，4(2)，81+83-113。
- 黃源河、符碧真（2005）。理念學校真的是本土教育文化的另類嗎？。明道管理學院教師進行先期性專題研究計畫。
- 王松寶（2006）。學校經營「國中小學--公辦民營之我思」。南縣國教，22，62。
- 王雅惠（2006）。覺醒與爭權的社會行動--另類學校家長教育選擇權意識之個案研究（未出版之碩士論文），國立政治大學，臺北市。
- 李思敏（2006）。不一樣的教育選擇：三個在家教育家庭的個案研究（未出版之碩士論文）。國立屏東大學，屏東。
- 林谷蓉（2006）。縣市政府委託私人辦理國民中小學衍生問題之探討。士林高商學報，3，77-92。
- 柯青秀（2006）。讓圍牆外的春天進門來--理念學校特色對教育的啓示。研習資訊，23(2)，89-93。
- 唐宗浩、李雅卿等（2006）。另類教育在臺灣 另類學園參訪紀實與另類教育思考。臺北市，唐山。
- 馮朝霖（2006）。另類教育與二十一世紀教育改革趨勢。研習資訊，23(3)，5-11。
- 曾俊凱（2006）。另類「家庭教育」：臺北縣在家自行教育的現況與省思。北縣教育，55，67-71。
- 曾俊凱（2006）。彩虹般的教育潮流-我國另類學校現況與省思，研習資訊23(3)，45-53。
- 曾國俊（2006）。走出另類：道禾的教育思索。研習資訊，23(3)，41-44。
- 黃玫嬌（2006）。公辦民營學校之探究：以臺北市自主學習實驗計畫為例（未出版之碩士論文）。臺北教育大學，臺北市。
- 羅斐文（2006）。建構未來世代理想之教育圖像（未出版之碩士論文）。淡江大學，新北市。
- 王俊斌（2007）。另類教育即人性涵養-Dewey實驗學校簡史回顧(1896-

- 1903)。漂流·陶養·教育2007另類教育學術研討會論文集。國立政治大學，臺北。
- 朱敏賢（2007）。民間參與國民教育興學法制之研究：以特許學校為中心（未出版之博士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 翁凱婷（2007）。另類學校中的人權教育之研究：以種籽親子實驗小學為例（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 梁福鎮（2007）。斯泰納人智學教育學的另類教育涵義。漂流-陶養-教育--2007另類教育學術研討會，國立政治大學，臺北市。
- 蔡宜蘋（2007）。臺東縣非學校型態實驗教育之質性研究（未出版之碩士論文），國立臺東大學，臺東市。
- 羅正（2007）。【教育學】另類教育與教育哲學。教育趨勢導報，26，137-144。
- 王炎川（2008）。臺灣另類學校家長教育選擇權意識發展之研究：以宜蘭慈心華德福學校為例（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 王儷潔（2008）。另類學校教師在教育美學的開展：以慈心華德福學校為例之研究（未出版之碩士論文）。國立臺北教育大學，臺北市。
- 李昭瑩（2008）。阿南達瑪迦新人道教育在臺灣發展之研究（未出版之碩士論文），輔仁大學，新北市。
- 林玉娟（2008）。華德福教育在啓智班的應用與省思：一位初學者的行動研究（未出版之碩士論文）。國立新竹教育大學，新竹市。
- 洪秀熒（2008）。從漂流、陶養的另類教育理念談學校行政思維。學校行政，54，117-130。
- 蘇永明、方永泉（2008）。解嚴以來臺灣教育改革的省思。臺北：學富文化。
- 王士誠（2009）。華德福教育神話教學蘊義之研究（未出版之碩士論文）。國立政治大學，臺北市。
- 王志菁（2009）。美國與臺灣在家教育制度之比較研究：從家長教育權的觀點分析。比較教育，66，45-80。
- 李真文（2009）。另類教育如何看待學生的行為問題。研習資訊，26(4)，51-57。林志成（2009）。理念學校的願景圖像與經營發展策略。教育研究，188，36-47。
- 林志成、林蓓莉（2009）。臺灣理念學校相關法令規章之探討。理念學校的發展與省思研討會研習手冊。國家教育研究院籌備處:9-50。
- 林雅真（2009）。華德福學校教育理念與實踐之研究：以宜蘭慈心華德福實驗學校為例。
- 林雅婷（2009）。華德福幼教師輔導幼兒行為之研究。幼兒教育學系研究所。

- 胡珮絹（2009）。運用華德福教育晨圈與故事教學之行動研究：以一所公立幼稚園班級為例（未出版之碩士論文）。國立臺中教育大學，臺中。
- 國家教育研究院籌備處（2009）。理念學校的發展與省思研討會。理念學校的發展與省思研討會。國家教育研究院籌備處。
- 張天安（2009）。教師的主體性與政治性：臺灣體制外學校的實踐歷程（未出版之碩士論文）。輔仁大學，新北市。
- 張維志（2009）。蒙特梭利小學教學法之研究：兼論臺灣兩所蒙式小學（未出版之碩士論文）。臺北市立教育大學，臺北市。
- 陳明（2009）。我國另類教育發展過程及其影響。教育趨勢導報，33，2-11。
- 彭傑（2009）。析論放寬私立學校管制後對臺灣另類教育之影響。教育趨勢導報，33，12-21。
- 歐文（2009）。現今臺灣另類教育所面臨的問題與評析。教育趨勢導報，33，22-26。
- 羅恩綺（2009）。成為學生生命的領航者：以一位華德福教師為例（未出版之碩士論文）。朝陽科技大學，臺中。
- 林靜芸（2010）。透過色彩來經驗世界：華德福學校水彩教學個案研究（未出版之碩士論文）。國立彰化師範大學。
- 邱麗玉（2010）。說孩子的故事-華德福教育在幼稚園中的實踐（未出版之碩士論文）。國立東華大學，花蓮。
- 郭駿武（2010）。森林小學教師的形塑與實踐（未出版之碩士論文）。南華大學，嘉義。
- 陳怡潔（2010）。師資培育制度外的一章：華德福教師培育之探究（未出版之碩士論文）。逢甲大學，臺中。
- 湯仁燕、蘇安莉（2010）。從適性教育的觀點探索理念學校：宜蘭人文中小學「以學習者中心」之實踐策略與評析。2010理念學校論述與遊學教育實踐研討會，國家教育研究院，南投: 247-262。
- 楊文貴、林怡伶等（2010）。理念學校之家長圖像：以公辦民營人文國民中小學為例。2010理念學校論述與遊學教育實踐研討會，國家教育研究院，南投: 177-214。
- 廖崇斐、曾國俊（2010）。顏元「習行說」對道禾教育實踐思維的啓示：以《尚書》「三事」為核心之展開。2010理念學校論述與遊學教育實踐研討會，國家教育研究院。南投: 215-228。
- 薛雅慈（2011）。地方政府對另類學校（或實驗學校）之友善程度指標建構計畫。2011「另類教育與未來社會」國際研討會，臺北國立政治大學，臺灣另類教育協會: 1-50。

三、臺灣「另類學校」資料

(一) 書目

- Neill, A. (1987)。夏山學校 兒童教育新法。臺北市：遠流。
- 陳伯璋、盧美貴譯著 (1988)。尼爾與夏山學校。臺北市：遠流。
- 盧美貴 (1990)。夏山學校評析。臺北市：師大書苑。
- Greenberg, D. (1997)。瑟谷傳奇。臺北：遠流。
- Carlgren, F. (1998)。邁向自由的教育 全球華德福教育報告書。臺北縣中和市：光佑文化。
- Greenberg, D. (1999)。自主學習。臺北：遠流。
- Koetzsch, R. E. (2002)。學習自由的國度 另類理念學校在美國的實踐。臺北市：知識達總經銷。
- Fromm, E. (2003)。愛的藝術。臺北市：志文。
- Nyberg, D. (2004)。開放教育的哲學。臺北：五南。
- 坂元良江著 (1994)。成長在夏山。臺北市：遠流。
- 加藤幸次 (1996)。一所沒有牆壁的學校：開放教育之路。臺北：建築情報季刊。
- 人本教育基金會 (1993)。森林小學綠皮書。臺北：書泉。
- 黃武雄 (1995)。臺灣教育的重建。臺北市：遠流。
- 黃武雄 (1996)。皮亞傑訪談錄。臺北：書泉。
- 朱臺翔 (1993)。森林日記：森林小學的教育1990-1992。臺北：書泉。
- 尤清主編 (1995)。臺北縣教育改革經驗。高雄市：復文圖書。
- 朱臺翔 (1997)。森林紀事：森林小學的教育(1992-1993)。臺北：學英。
- 李雅卿 (1997)。成長戰爭。臺北市：商智。
- 李雅卿著 (1997)。種籽手記。臺北市：遠流。
- 史英 (1998)。從森林小徑到椰林大道：人本教育的思考與實踐。臺北：天下遠見。
- 李雅卿著 (1998)。乖孩子的傷，最重 自主學習書信集。臺北市：元尊文化出版。
- 李雅卿著 (2000)。北政實驗手記 一個愛、衝突與成長的故事。臺北市：商智文化。
- 倪鳴香主編 (2004)。扎根與蛻變：尋找華德福教育在臺灣行動的足跡。宜蘭：人智學教育基金會。
- 黃武雄 (2004)。童年與解放衍本。臺北縣新店市：左岸文化。
- 李崇建 (2006)。移動的學校：體制外的學習天空。臺北：寶瓶文化。
- 李崇建、甘耀明 (2006)。沒有圍牆的學校：體制外的學習天空。臺北：寶瓶

- 文化。
- 李雅卿編（2006）。**校園青少年人權手冊**。臺北市：自主學習促進會。
- 李雅卿（2006）。**自主學習理念六講 知、行、悟的流轉**。臺北市：自主學習促進會。
- 李雅卿（2006）。**異動中的永恆 紀念臺北市自主學習(國、高中六年一貫)實驗計畫**。臺北市：自主學習促進會。
- 唐宗浩、李雅卿等（2006）。**另類教育在臺灣 另類學園參訪紀實與另類教育思考**。臺北市：唐山。
- 黃武雄（2007）。**學校在窗外**。臺北縣新店市：遠足文化發行。
- 李雅卿（2008）。**自主學習手冊**。臺北市：自主學習促進會。
- 非學術期刊
- 陳淑惠（1996）。**勇敢辦學--訪種籽親子學苑創校媽媽**。人本教育札記，84，62-65。
- 梁心愉（1997）。**唐光華、李雅卿--陪孩子走不熟的路**。家庭月刊，252，135-138。
- 陳素月（1997）。**我把學校變成「家」--華德福教育導賞**。成長幼教季刊，8（2期總號31），50-53。
- 人智學教育基金會。**人哲雙月刊**。宜蘭，人智學教育基金會，1~7。
- 陳卓君（1999）。**我把教育的夢鋪在您的腳下--李雅卿**。普門，239，86-93。
- 黃雅鳳（2000）。**花園的夢想家--回歸生命本質的華德福教育**。師友月刊，391，72-75。
- 黃政雄（2001）。**開拓內在的視野**。教育研究月刊，92，16-21。
- 謝易霖採訪（2001）。**體制內的另類--多元下的堅持：專訪北市自主學習實驗計畫主持人李雅卿女士**。教育研究，92，22-29。
- 李雅卿（2001）。**體制內的另類-多元下的堅持**。教育研究月刊，92，22-29。
- 孫德珍（2001）。**走進雅歌實驗小學--這樣的孩子是怎麼教出來的？**。幼教資訊，123，12-14。
- 林瑩秋（2002）。**三種平價精采另類教育--自主學習、森林小學、在家教育成效總觀察**。財訊，247，140-144。
- 張純淑（2004）。**用生命，為孩子做對的小小事：專訪張純淑校長**。人籟雜誌，7，30-32+34-35。
- 黃淑瑩（2004）。**吾家有女--遇見慈心華德福學校**。東海岸評論，192，64-67。
- 舞伶（2004）。**為自己的生命作主--李雅卿及其「自主學習」實驗計畫**，文化視窗，63，92-96。

- 謝大寧（2004）。來自種籽學苑的語文教育建言。*經典與人文*，**1**，14-18。
- 施淑娟（2005）。蒙特梭利理念學校在臺灣生根。*幼教資訊*，**175**，31-33。
- （2006）。精緻教育：宜蘭縣「公辦民營」人文國民中小學--專訪宜蘭縣人文國小楊文貴校長。*教育研究*，**145**，23-31。
- 黃政雄（2006）。全人經驗的反思-我們從十一年的經驗學到什麼。*研習資訊*，**23(3)**，13-19。
- 曾國俊（2006）。走出另類--道禾的教育思索。*研習資訊*，**23(3)**，41-44。
- 謝佳宇（2007）。自主學習、快樂成長--理念學校 打造孩子的學習天堂。*卓越國際媒體月刊*，**269**，36-39。
- 張純淑（2007）。葉子長出來，要扎多少的根。*人籟論辯月刊*，**38**，72-75。
- 林淑芬（2008）。另類教育——尋回生命的希望與轉化。*新使者雜誌*，臺灣基督長老教會總會，**105**。
- 孫德珍（2008）。當五色鳥再來的時候——雅哥實驗小學·雅歌青少年管絃樂，*新使者雜誌*，臺灣基督長老教會總會，**105**。
- 陳滢（2008）。華德福教育的幾個觀點。*琉璃光養生世界*，**65**，18-21。
- 陳可涵（2009）。種籽實小 自主學習樂園。*書香遠傳*，**71**，56-58。
- 陳佩樺（2009）。幼兒園行腳之旅--臺中市道禾幼稚園&娃得福托兒所。*育兒生活*，**227**，137-143。

校內刊物

- 黃曉星（1999）。世界的本質是善的--華德福幼稚園。*琉璃光養生世界*，**30**，18-20。
- 黃曉星（1999）。世界是美麗的--華德福學校(一到八年級)。*琉璃光養生世界*，**31**，11-13。
- 楊韻蓉（2001）。豐富之旅--記與華德福學校的一段緣。*琉璃光養生世界*，**36**，10-13。

(二) 官方公報

慈心華德福教育實驗國民小學（2003），宜蘭縣慈心華德福教育實驗國民小學-91學年度辦學報告，宜蘭。

(三) 網站

森林小學<http://hef.yam.org.tw/>

種籽親子實驗國民小學<http://www.seedling.tw/>

全人實驗高級中學<http://holistic.so-buy.com/front/bin/home.phtml>

沙卡學校<http://sarkar-school.myweb.hinet.net/>

昶心蒙特梭利小學 <http://tw.myblog.yahoo.com/layshin-farm>
苗圃蒙特梭利中小學 <http://www.miaopu.chc.edu.tw/home2.html>
慈心華德福實驗學校 <http://www.waldorf.ilc.edu.tw/>
磊川華德福實驗學校 <http://waldorf.org.tw/leichuan/index.html>
海聲華德福學校 <http://waldorf-hs.blogspot.com/>
碁石華德福高中自學園 <http://tw.myblog.yahoo.com/aasahc>
豐樂實驗學校 http://mypaper.pchome.com.tw/feng_la
道禾實驗學校 <http://210.241.242.90/students3.html>
宜蘭縣公辦民營人文國民中小學 <http://www.jwps.ilc.edu.tw/>
新竹縣大坪國小 <http://www.dpes.hcc.edu.tw/front/bin/home.phtml>
開平餐飲學校 <http://www.kpvs.tp.edu.tw/start/>
中華民國自主學習促進會 http://www.alearn.org.tw/alearn_schools/index_tp_al_plan.html
人文適性教育領航網 http://www.leader.org.tw/article.asp?sn=112&area_sn=14
孫德珍部落格 <http://tw.myblog.yahoo.com/jw!isxO.Z2WFQWsH0ndbn.xwAs-/profile>