

尋找教育的桃花源：理念學校的發展與實踐

陳伯璋 國立臺南大學講座教授

李文富 國家教育研究院助理研究員

壹、緣起

沒有一個社會是完美的，但教育卻給我們走向完美社會的希望，而兒童就是此希望的種子，因此兒童教育是建構未來社會的重要工作，培育人類未來希望的工程。兒童教育的發展，自盧梭(J.Rousseau)掀起「教育上的天文學革命」之後，有了顛覆性的轉變，他肯定人與生俱有的自然能力，強調教育要造就的不是政治人也不是社會人，而僅僅是人，人即為目的。因此，教育是協助孩子打開經驗世界，發展抽象能力，進而反思生命意義與價值的地方。然過去臺灣的教育卻長期籠罩在管理主義與升學主義之下，從而讓學生在升學競爭為導向的單一目標與形式化的教育環境下，不但失去了對知識學習的喜悅，也失去對生命的熱情與想像。

隨著1980年中期臺灣政治社會的改革運動，教育改革也由民間的鼓吹逐漸擴大到國家體制與政府部門，成為國人關注的焦點。臺灣社會開始對這種悖離教育本質的環境進行省思，重新定義與尋找教育的桃花源。經過二十多年的努力，臺灣的學校教育相較過去有了明顯的轉變，更加的多元、開放與自由。國人對教育桃花源的想像與追尋，也從早期民間教改團體推動的另類教育運動逐漸影響到體制內的主流教育，從而產生開放教育實驗班、公辦民營實驗學校、遊學課程、特色學校等，甚至近來更有一股醞釀結合教育、文化及觀光等公私部門跨界共構的「創造性模擬學校」。

這些希望走出刻板教育框架，致力教育創新經營與差異主張的理念學校，皆為臺灣的教育注入一股新的活力並開啓更多的想像空間。正如馮朝霖所指出：「『另類』乃演化的催化，『差異』為創新的資產，『體驗』則是教育的基本條件。另類教育（alternative education）的價值，乃在於提供體制教育一個典例，亦是給孩子和家長們一個選擇的機會，是教育多元化的真正體現，也是教育進步的重要動力來源。」（馮朝霖，2006）

2009年當時仍屬籌備階段的國家教育研究院，自期作為國家層級的教育研究院機構，以研究原創性教育議題與擔任永續性教育智庫，並肩負推廣服務、資源整合與研發創新等為使命，應善盡本身的職責、發揮整合功能，乃成立「理念學校之論述建構與實踐」專案小組，開展一項為期3年（2009-2011年）的嘗試性推動計畫，希望藉此專案能扮演體制內外、主流與另類教育之間

的對話及協作平臺，並能匯聚所有關心教育的進步力量，共同建構理念學校之「教育協力網絡」，以「對話」、「支持」與「協作」的態度，透過「研究論述」、「社群經營」與「實踐建構」等策略，深化理念學校推動的理論與實踐，為臺灣教育創新與發展結合各方力量協伴同行、共同努力。

專案3年的推動重點簡述如下：第一年（2009年）：(一)探討理念學校之相關概念與內涵；(二)探討不同類型理念學校的實踐意義與問題；(三)透過社群經營，提供體制內外理念學校與教師之間的理解、對話與外推。第二年（2010年）：(一)以「學校經營」、「課程教學」、「學習展現」三個主軸，發展6項研究方案；(二)針對不同類型夥伴學校之特色辦理研習與論壇，深化社群對話。第三年（2011年）則總結此階段3年之成果，出版專書與辦理三年成果發表及研討會。

本書即是這個專案小組第一階段三年來有關理念學校之論述與實踐探究的部分成果。

貳、本書的構成與探討課題

本書共分「導論」、「理念」、「實踐」與「展望」等四大篇章，收錄18篇文章。文章來源有三：一是專案三年來所進行的各項研究課題之成果；二是從專案這三年來所舉辦的研討會發掘出來的優秀研究作品；三是配合本專書構成之系統性與完整性，另邀請先進針對特定議題撰寫與賜稿。專書探討的課題，依各篇內容簡述如下：

一、導論篇

導論篇有兩篇文章，依序是本篇《尋找教育的桃花源—理念學校的發展與實踐》以及另一篇由吳清山院長等人所撰寫的《國民中小學發展學校特色之研究》。

本篇主要係通過對本專書各篇章的導讀與介紹，鋪陳我國這二十多年來體制內外追尋教育桃花源的軌跡與相關課題，從而提供讀者對理念學校發展的歷程與課題有提綱挈領的通盤掌握與認識。

吳清山等人一文，則針對近幾年教育部十分重視的國民中小學特色學校之定義、意涵、功能、特性、相關研究、實徵分析與特色學校的經營等進行深入淺出的探討，對於讀者掌握特色學校基本概念有很大的幫助。

二、理念篇

理念篇主要聚焦理念學校之合理性、合法性與總體的實踐路線之探討與辯證。

(一)「理念學校」的界定與範疇

在合理性探討之前，首先要先對理念學校（ideal school）這一名稱的界定

與範疇進行簡要的說明。事實上，理念學校的翻譯、界定與範疇一直存在多種看法與爭論。

國內過去探討此類教育形式最常使用的名稱是另類教育（alternative education）。但根據劉若凡的研究，在另類教育一詞尚未出現之前，多數研究者使用人本教育、開放教育、理念教育、實驗教育等語彙，透過非主流教育的否定性特徵來指稱「另類教育」。

所謂的另類教育，根據本書曾國俊、劉若凡、楊文貴及林志成等人的研究，另類教育往往具有一種批判主流教育及傳統教育，且相對於體制內的教育形式之意。臺灣於1990年代相繼出現的森林小學、種籽親子實驗國民小學、全人實驗高級中學與雅歌小學等，即常被冠以「另類學校」或「體制外學校」之名。不過，正如劉若凡所考察：臺灣的另類教育一開始係以從「體制教育」出走為軸線，但隨著1999年「教育基本法」的頒布，國家與另類教育的關係從壓制轉向將另類教育納入法令管轄，甚至2001年宜蘭縣政府採用公辦民營方式陸續設立慈心華德福國民中小學、人文國民中小學，這時另類教育逐步構成一個依存在國家教育體制下的「另類教育系統」。因此，楊文貴與游琇雯的研究採用1998年史英等人的提議，將追求、實踐、堅持某項教育理念而建立的學校，以「理念學校」一名定稱，並且忽視其體制內外的身分。至於，理念學校所追求與堅持的教育理念之普同精神與特徵為何？劉若凡的研究指出馮朝霖（2006）所提出的六項特點是多數研究者所採用與接受的共識，這六項包括：
1.教育主體性的洞識－學習者中心、2.明確特殊的人類圖像－整體性觀點、3.特殊的學習理論－主動性建構取向、4.學校組織關係－開放性參與的結構、5.特殊的師生關係倫理－對話性溝通的關係、6.明確的政治/社會哲學－自由民主哲學。

國家教育研究院於2009年6月設置「理念學校之論述建構與實踐」研究專案時，本於對前述理念學校界定與範疇之理解，又基於教育改革乃屬大眾共同之志業，實不應再分體制內外、主流與非主流，宜匯聚所有關心教育的進步力，透過對話及協作，從而深化學校教育可能性的理解與想像，催化與蛻變出豐富多元的學校教育樣貌。故本專案對於理念學校的界定與範圍更加寬廣，除了最初的體制外的另類學校、公辦民營的另類學校，又包括近幾年教育部推動的特色學校以及非學校組織型態但卻能發揮教育影響作用的所謂「創造性模擬學校」，例如：各地森林遊樂區的自然教育中心、生態農場、文創與觀光產業等。至於，近幾年另一股十分重要的理念教育力量－在家自學教育，算是另類教育與自主學習的一環，本專案第一階段關注觸角尚未及於此，未來仍是必須加以連結的一環。

總結來說，有關理念學校名詞界定與範圍的討論，專案小組內部雖有多次

討論，亦有暫時性、原則性的理解與共識，但此議題仍屬開放性之公共議題。基此，本專書尊重各篇作者的觀點及其行文語境，並不統一各篇文章對「理念學校」、「另類教育」、「特色學校」的界定與用法，唯本篇導論後續行文則採取本專案的廣義界定之觀點，並依據各篇作者之原意，交互使用理念學校、另類教育與特色學校等詞。

（二）理念學校的合理性

有關理念學校的興起及其存在的合理性，曾國俊與張維倩在〈臺灣「另類教育研究」的歷史考察〉通過西方和東方的教育發展之考察，總結指出理念學校所體現的是一種文明意識進程與還原探索本質、自我、歷史的精神，它是一種回歸再思教育本源的過程，看似向遠方前行，實則欲脫離物質化、商業化、市場化之扭曲，而向本質走來，以期能在教育本質中保有一種歷久恆存的不變，是大眾對主體確立、崇尚開放、回歸自我、兼容自由、民主、愛的嚮往與期盼。因此，理念學校在教育理念、意識型態與教育實踐上均有獨具風格之處，它的存在告訴了大眾教育有著多元的可能性，有助於喚醒被扭曲及宰制下的思維，提供家長和學習者另一種教育型態的選擇，其存在除了是教育選擇權的實踐外，更是人權彰顯、主體意識覺醒與賦權的賦形。

至於臺灣另類教育與理念學校發展的合理性，劉若凡〈臺灣「另類教育研究」的歷史考察〉則從知識社會學與方法論的角度，通過國家—社會—教育三者之間的權力、意識形態與論述之辯證關係，指出臺灣另類教育的發展與1980年代晚期臺灣社會（society）對國家（state）掌控辦學權的反動及隨著臺灣政治轉型而產生的一連串民間社會與國家權威的對抗而產生有關。她引用薛曉華的研究指出：「1980年代從威權社會到民主社會的轉換工程中，國家—社會的這組對抗，一方面是國家權力的重塑，另一面是民間社會的重建，臺灣的民間社會論中，將國家視為其對立面與抗爭之對象的邏輯，帶著反政治支配的色彩。」這組對抗關係，延伸到教育層面，成為「另類教育」與「體制教育」的對抗關係，凸顯民間社會對國家掌控辦學權的反動以及教育選擇即是人權與主體彰顯的意義。

楊文貴在〈臺灣理念學校發展與現況之探討〉亦指出臺灣理念學校的發展是1990—2000年由民間教改團體對國家教育的批判，而展開一連串教改運動所興起，到了2002年以後部分地方政府跨出第一步配合制訂相關法令，讓理念學校逐漸能進入體制內發展，而九年一貫課程改革後，教育部推動學校經營與創新、特色學校、十大經典學校評選等活動，亦有助於體制內學校朝向多元與開放教育精神。楊文貴總結臺灣理念學校發展對教育體制的影響有四點：1.中央教育機關正分階段鬆動傳統教育的統制結構；2.地方教育機關積極推動促成理念學校的發展；3.民間教育團體的專業與堅持是促成教改推動的重要趨力；

4. 民眾教育觀念的調整將是促成教育徹底鬆綁的關鍵因素。

儘管前面三篇從不同角度指出理念學校存在及發展的合理性，並論及近幾年中央與地方政府在相關政策鬆綁有助於理念學校的發展，不過在理念學校合法性的發展上，實際上仍有相當多的困難與侷限。

（三）理念學校的合法性

林志成〈臺灣理念學校相關法令規章之探討〉即指出：另類學校多屬於學校型態的實驗教育，無法受現行國民教育法的保障，必須以實驗計畫的名義讓學生寄籍公立學校，經費多得校方自籌，學雜費有時甚至高過一般私校，易給外界「貴族學校」的印象。又理念學校的推展因許多法令與行政的束縛與困境，導致面臨校地取得不易、人事自主權受限（教授無法代理校長、無法自行遴聘專任教師等）、行政繁重、經費困難、無法取得國家認可的學籍與畢業證書等許多挑戰。因此，未來如何因應不同型態的理念學校之發展，廣納各界意見，研擬高支持、低束縛、專業民主性、整合性、綱要性的法令，就成為未來理念學校相關法制工作的努力方向。

然而，誠如劉若凡、楊文貴等人的研究指出，臺灣理念學校的濫觴始於民間另類教育的推動，其主觀上否定國家的體制教育與對辦學權掌控的反動，但在客觀上為了生存發展以及考量學生未來與相關學制連結，又必須尋求國家的合法性來保障興學的權益，是一種既依附又反抗的矛盾關係，同時也須小心法制化所帶來的弔詭。

劉若凡的研究指出，理念學校一直希望透過國家對私人興學立法與法制環境的建構，來保障民間興學的權益，讓理念學校的發展成為一種教育人權的實踐，但她也提醒在一片追求法制化的同時，對私人興學法制的討論，從「國家該不該管」的爭論轉為「國家該如何管」的治理議題時，法源對另類教育的規制，可能帶來辦學權益的保障或干涉教育自主性之間的兩難爭議與拉拒。亦即一方面，法源保障了學校辦學的合法性與穩定性；但一方面，法源的規定，卻限制了辦學的自主性。

（四）理念學校的實踐策略

楊文貴的研究指出，由民間教改團體所發動的另類教育與理念學校，對體制內教育的影響是注入了開放教育的理念與精神，從而公私立學校紛紛聲稱自己亦基於理念辦學，不願被歸類為非理念學校，力圖展現辦學之活力。特別是九年一貫課程改革後，課程鬆綁與學校本位課程理念的興起、教育部對學校創新經營與教學卓越的學校的選拔、特色學校的評選與補助以及近年來通過教育、文化及觀光等公私部門跨界協作共構的「創造性模擬學校」，都是促成傳統學校教育朝多元、開放與建立特色發展的動因。

蔡淑玲與郭雄軍在〈特色學校與遊學教育之經營與利基〉提出通過「策

略聯盟」、「遊學圈」、「小校及整併校轉型」等策略，透過資源共享、相互交流整合、分工合作、組織學習等歷程，開創多贏的局面。該研究以實際的案例，論述上文三種理念學校實踐與開展的相關策略。例如：1.策略聯盟方面，以新北市漁光國小和發展異業結盟的策略模式，指出特色學校與在地文化、地域與經濟產業有密不可分的關係，學校透過課程設計彰顯地域的特殊性，以文化與創意來提升產品的價值與特色，並藉由教育行銷策略重建地方意象；2.遊學圈的建構，則以日月潭潭區五校與日月潭國家風景管理處的跨界合作為例。首先，從事遊學資源盤點；其次，設計體驗學習之套裝遊程，培訓遊學人力；接著，援引相關遊學教育發展思潮，建構本土型「日月潭遊學圈」之系統性論述與實踐，將整個潭區打造成一所「體驗學習的理念學校」，以不同課程的風貌與教學的型態，提供真實情境之踏查和學習；3.小校及整併校轉型，以南投日月潭附近的光明國民小學為例，說明光明國民小學居民人口外移與少子化現象，學校不得不裁撤，而日月潭國家風景區觀光管理處卻編列經費承接校舍，改成「日月潭特色遊學中心」整合潭區五校遊學圈等相關資源，成為理念學校與特色遊學發展策略的一項創新案例。

林文生在〈從反思抽象的觀點重新審視特色學校的理念〉提醒特色學校之實踐應當注意的迷失。他指出：特色學校其實是開放教育之後的產物。然而，什麼是特色學校？其概念與定位的爭論就從未停歇。他觀察到大部分的學校都將特色課程變成外加的活動，而不是融入七大領域之中成為學習活動的一環。因此，造成特色學校的活動不但沒有支援傳統學科知識的學習，反而弱化了學科知識的學習。因此，特色課程如果沒有結合各領域的能力指標，處理經驗導向活動與學科知識之間的聯結，「特色學校」的營造可能反而造成學生學習的「偏食現象」。學校發展出一系列好玩的活動，反而讓他們更加依賴有趣的感官活動，排斥抽象推理能力的學習。如此一來，反而讓位處偏遠地區的學生更加「偏遠」，他們在發展學校特色的同時，更加弱化他們與市區學生「學科」競爭的能力。

三、實踐篇

實踐篇依照現階段理念學校發展類型暫時區分三大部分：（一）另類教育與公辦民營學校；（二）特色學校；（三）創擬學校。

（一）另類教育與公辦民營學校

1. 理念學校家長參與學校協作辦學的實踐案例

另類學校辦學十分強調家長的參與及協作。楊文貴等人在〈理念學校之家長圖像〉針對這一問題以行動研究的方式，提出宜蘭縣人文國民中小學的實踐與反思。研究結果發現：(1)人文國民中小學係屬有機體，其家長的圖像亦隨著學校的變革而有所不同；(2)家長會發展有其生命週期，每一時期都考驗著

人文國民中小學之各方領導人，如何無私的與合夥人共建一個平衡系統與合夥機制；(3)家長會參與學校協作具影響力的關鍵人物扮演重要催化角色；(3)家長會的成長系統是支撐家長永續與深化參與校務的動力來源；(4)「開放」、「有機」、「合夥」、「成長」、「改變」的觀念是產出不可思議的人文家長會的重要因素。

2. 理念學校校園民主的實踐案例

理念學校的教育理念在於強調學生為主體的校園文化，這當中校園民主如何可能，就成為理念學校實踐的重要課題。劉若凡的〈校園民主如何可能〉與黃瑋寧的〈種籽實小的民主校園機制〉，分別就全人實驗高級中學與種籽親子實驗國民小學如何推動校園民主提出實踐案例探討。

劉若凡，曾就讀全人實驗高級中學，她以全人實驗高級中學的學生自治會為例，指出全人實驗高級中學的學生自治主要落實在兩個面向：一是司法審判。司法審判以校內實習法庭為核心，實習法庭的實踐產出了「告單」文本，不僅顛覆了一般學校「教師作為仲裁者」的權威中心，也讓學生成為「審判的主體」。二是立法的規制，透過權力下放，容許學生共同討論校內政策的決定。劉若凡指出，全人實驗高級中學相信青少年會在這階段「從不成熟狀態邁向成熟狀態」的信念，才是捍衛學生自治空間背後成年人最終的價值。不過，當教育者以人的圖像嘗試施行校園民主時，民主所遇到的課題不僅是「教師何時，以及什麼時候應介入」的掙扎，更是「自由與放任」之間的拿捏。

黃瑋寧是種籽親子實驗國民小學的老師兼校長，她們的校園民主與學生自治機制同樣是透過法庭制度來落實。法官之產生係透過推舉及投票等程序由獲過半票數的學生及老師擔任。黃瑋寧在這篇文章詳實描述種籽親子實驗國民小學推動法官制度的種種思考、遭遇的難題與實踐行動，可以看出這不是一個輕鬆的過程。但，誠如黃文所提到的法庭制度的立意與信念，即「孩童」被視為獨立需受尊重的生命階段，他們擁有自主、獲得幸福與滿足的權利；另類學校放棄以強迫性方法規訓孩童；他們認為規範與限制是經由孩童之間或孩童與成人之間的衝突所創立。而家長、教師與學生在此一自理機制中，深刻體驗到了民主的協同合作經驗。

3. 以東方哲思為核心理念學校之實踐案例

國內的另類教育與理念學校幾乎皆以西方教育哲學理念為基礎，道禾實驗國民中小學算是特例。道禾實驗國民中小學標榜東方哲學教育，其課程設計帶有濃厚的華人文化色彩與實踐思維。

廖崇斐與曾國俊係道禾實驗國民中小學的研究員與創辦人，他們兩人藉由〈顏元「習行說」對道禾教育實踐思維的啟示〉這篇文章的探討，揭示道禾實驗國民中小學如何在顏元「習行說」的基礎上，將傳統的六藝一一禮儀、音

樂、射箭、駕御、文字、算數轉化成茶學、古琴、弓學、山水學、書學等人文素養課程設計，從而培養孩子具有華人文化底蘊之節度、和諧、確定、主宰、歷史文化教養與理序的實踐過程。通過這一連串的課程設計與實踐，該文最後反思指出，文化主體性之確立，應重視文化意識之培養，故道禾時實驗國民中小學若欲發展一具有東方人文色彩的現代教育，除了持續原先強調美感經驗的既有課程特色外，也要更積極地從實踐面及傳統文化基礎上，凝聚其核心價值。

(二) 特色學校

1. 如何成爲經典學校？

十大經典學校是配合教育部2007-2009年推動的「國民中小學校園活化暨發展特色學校」方案所推出的活動。蔡淑玲〈十大經典特色學校〉的研究指出，特色學校方案的推出提供體制內學校重新思考教育目的與學校本位發展的契機，而配合本項方案的推動，學校整體，無論是在學生、教師、課程發展、家長、學校與社區關係、學校空間等均發生了有意義的改變。蔡淑玲以98年獲選的十大經典學校爲例，指出經典特色學校成功的共同特徵有：(1)經典學校的情境理念與資源運用，均能與社區密切連結，並且利用在地的素材進行資源的整合，導入社區的人力、產官學共同合作。(2)經典特色學校之特色課程與執行模式上，每個學校均有明確的發展主軸，而且特色課程本身就融進校本課程之中，在執行上可以增加深度與廣度，成效上能夠相互爲用，相輔相成。課程的規劃也能與九年一貫課程綱要結合，讓整個教學更爲活潑，成效更爲顯著，學生也更快樂。(3)經典特色學校之困境因應與未來發展上，特色學校教學方式與活動設計都更爲多元，改變的過程難免遭到質疑，但是校方均能積極的與親師生溝通，共同朝向同一目標而努力，並且以學生的學習成就來證明特色學校在發展的過程是一個全體精進的歷程。

蔡淑玲透過這篇研究亦反思這項方案之推動指出，未來在推展上需要進化，要從活化校園空間回到學校永續經營與課程創新、創價學習的主軸；透過相關配套措施鼓勵國中發展特色，找到自己的出路；擴大特色學校的效應，不只是偏鄉小校，而是無論市區或郊區的學校都能發展自己特色。

2. 特色學校課程發展的案例

教育部特色學校的推動雖始於對偏鄉小校空間的再利用計畫，但經過這幾年的推動也逐漸從特殊學校轉型到一般學校的建構與推廣。范信賢與陳思玓在〈舞動陽光：特色學校的課程發展〉指出，課程發展是特色學校的核心，而特色學校課程發展乃是協作對話、批判反思、行動實踐的連續動態過程，從而得以將社區資本轉化爲課程資本，落實教學創新。

他們歸結陽光國民小學的特色課程實踐提出四點結論與建議：(1)如何透

過課程設計打開孩子的經驗世界與發展抽象能力是特色課程設計的核心。陽光國民小學的三合院課程採取「經驗的、建構的、統整的」之精神，透過各年級的教學「主題」和「活動」，透過活動，引領孩子「打開經驗世界」，並藉由主題課程引領孩子「發展抽象能力」。(2)陽光國民小學特色學校課程發展的經驗，展現著「穩定」與「彈性」交織的思維。學校特色課程發展本身並非只是一套等待被實施的計畫，而是建構的、創生的和詮釋的一種草擬空間，需要透過實踐和對話不斷的動態修訂。因此，穩定與彈性意味著學校特色課程得以創新與永續的可能。(3)社區文化與在地知識固然提供學校教育滋養的沃土、豐富的能量、親子的經驗與充沛的資源，但重要的是如何「生成」(becoming)知識，否則特色學校的課程及教學仍可能是「換湯不換藥」——知識依然是填鴨式的灌輸，課程仍是非脈絡化活動的拼湊。陽光國民小學的實踐提出以體驗、探索和建構取向來帶動教學，協助學生生成知識；(4)本土化雖然是特色課程的重要出發點，但仍須兼顧個別化與全球化，他們引用學者鄭燕祥的教育三重化觀點，建議以「本地化」素材為基礎，透過「個別化」建構取向及「全球化」的經驗拓展與概念深化，將更有機會活化特色學校的課程發展與教學創新。

(三) 創擬學校

理念學校雖名為「學校」，但非僅指正統所認知與指稱空間為學校。郭雄軍、蔡淑玲共同撰寫之〈創擬學校之教育理念與實建案例〉指出，所謂創擬學校(creative simulation school)就是一種「可創造教育價值、可產出學習意義、可表達臺灣生活文化、可操作體驗的模擬學校」。這篇研究以13個休閒生活場域為例探討創擬學校的實踐。該文分析指出：臺灣到處標榜「校外教學」，事實上大多已經淪為旅遊玩樂或參觀活動，也缺乏教育目標、課程規劃，執行人力、市場對象等配置和規範。所謂創擬學校的遊學課程，係跨越學校和社區之間的鴻溝；融合了制式教育和在地文化的特色資源和條件，規劃系統性課程設計與有趣教學活動。因此，「創擬學校」的場域不侷限在制式的教室空間，可能在山上，可能在海邊，可能是在一座農場或博物館。這是一種對「學校」概念的解構，學習不在只侷限在校園中，任何值得孩子學習的場域，都可以稱為學校。有別於體制下的學校形態，可能是各種具有教育意義及學習探索的空間，以彌補學校場域之不足。透過走讀、遊學、體驗……等學習形態，可以印證教科書上的知識，其功能往往超越書本的學習。

四、展望篇

國內理念學校發展雖愈來愈受重視，但理念學校的發展仍面臨諸多挑戰，需要克服與解決。林志成在〈理念學的挑戰評析與展望對策〉一文省思理念學校的推動困境，並提出在體制內發展理念學校的對策。

林志成認為理念學校推動有六大挑戰，包括：（一）理念學校風潮仍待鼓動，教育主體覺知待喚醒；（二）升學主義與官僚形式作風的無形宰制待解構；（三）缺乏理念學校推動法源，校本經營仍待落實；（四）理念學校待發展成爲一種具影響力的教育運動；（五）有關資源待加強整合，相關配套措施仍待研擬。

至於理念學校的展望對策，可朝以下幾方面努力：（一）喚醒教育主體意識，推展標竿學習活動，落實自主學習理念；（二）加速研訂相關法令，提供多元發展空間，實踐理念學校願景；（三）建立教師評鑑制度，活化教師教學品質，優化學學生學習品質；（四）強化理念學校社群，建構能量分享平臺，分享理念特色課程；（五）營造適性開放的教育系統，發展專業卓越與優質的多元特色

總之，誠如吳清山在本書最後總結文章〈理念學校的追尋〉所指出，教育是一種啓迪人類智慧的工程，不能只顧現實，缺乏理想。理念學校開啓教育工程另一扇窗，提供教育工作者追尋教育桃花源的管道，讓一些有理想和有抱負的教育工作者，在教育場域中可以大顯身手，實現教育之夢。因此，理念學校可以說是一種「教育之夢」，但它不是遙不可及的，而是一種理想的堅持、理想的憧憬，需要築夢踏實，才能實現。理念學校的理想無法在短時間內達到目標，它需要不斷地努力，需要政府政策的支持，也需要教育人員的力量，更需要家長觀念的配合，最終才有機會看到其開花結果。

參、結語

本書是國家教育研究院理念學校專案小組成員與許多同道們，在理念學校之論述建構與實踐這條探尋道路上的初步研究成果與實踐經驗之呈現，其中有關理念學校、另類教育、特色學校等名詞界定或概念分析，仍有待進一步溝通，尤其分類之「命名」亦有討論空間，今後可在研究中加以深化及凝聚共識，本書藉此拋磚引玉，提供教育決策者、研究者和實務工作者參考與斧正，更盼望邀集更多志同道合的夥伴共同追尋那至真、至善、至美的教育桃花源之理想。

正如德國哲學家雅斯培（Karl Jasper）在《什麼是教育》中寫道：「教育的本質意味著：一棵樹搖動一棵樹，一朵雲推動一朵雲，一個靈魂喚醒另一個靈魂。」理念學校的追尋，就像探尋教育的桃花源一樣，隨著時代的更新，是一個永無止盡的歷程與生生不息的過程。毫無疑問的，這樣的理想並非不可實現的教育烏托邦，但要促進教育變革這條路很艱辛，我們要有耐心，同時不能是散見各處孤獨的聲音，而是要廣結善緣，傾聽不同的聲音，大家一起結合起來。

參考文獻

馮朝霖（2006）。另類教育與二十一世紀教育改革趨勢。研習資訊，23(3)，5-11。