

歷史教學問題與改進

王家儉

民國六十七與六十八年，筆者有幸，得以兩次參與臺灣省教育廳委託師大所辦的高中評鑑工作。先後到達彰化、宜蘭及臺北等縣，對於各地區以內的公立高中歷史教學參觀考察。同時並與各校的歷史教師以及部分同學舉行多項的會談，討論有關歷史教學方面的種種問題。因此對於高中歷史教學概況獲得若干較為深度的瞭解。現在雖然事隔數年，但實際的問題卻並未因時間的消逝而得以改善，故特再為提出，以備蕪蕪之採。

一、課本問題

現行高中歷史教科書共分六冊，其中前三冊為本國史、第四冊為世界史、第五冊為中國文化史、第六冊為世界文化史。自光復以後，雖曾屢經學者專家修訂，但仍難以令人滿意。其中最為人所詬病的有三：一是循環式的編法：一部中國歷史，自北京人到現代，本在初中歷史中已經學過一遍，可是到了高中階段，學生卻又要從頭開始，再學習一次。雖云二者在內容與程度上稍有差異，但基本史實總難有多大的改變。窺以設計人的原意，或者以為如此反覆的溫習可以加深學生的印象，增進教學的效果。殊不知結果卻適得其反。而使學生覺得興趣索然。因為缺乏新鮮的刺激，學習的動機大為降

低。二本國史「文化史」與「通史」混淆不清；在前三冊的通史之中原已包涵有一部分文化史的教材在內，可是，不知爲什麼以後卻另外又編出一本專門的「文化史」來（第五冊）。其中舉凡文字學、古器物學、哲學、科學、文學、藝術、經學、佛學、玄學、理學等，幾於無所不包。不僅與前面通史的內容有互爲重覆之處，且其文字與內容亦非學生所易領悟，而造成許多教學上的困難。三是世界史教材的混亂：世界史教材共有二冊，一屬通史，一屬文化史，文化史部分條理分明，脈絡貫串，其可讀性甚高。但通史部份卻將最主要的上古史及中古史完全刪除，而只有一篇「緒論」作爲代表。下面接著便是十八世紀的議會政治與民主革命了，實在使學生摸不清頭腦，而了解其發展與演變的經過。

針對以上的問題，筆者於此特爲提出三點意見，藉作改進的參考。一是打破高、初中歷史課本的循環套：初中以通史爲主，高中以文化史爲主。藉以避免前後的重覆，而增加教學的效果。二是加強文化史的教材，藉與政府當前發展科技，推進文化建設的政策相配合。我們知道，文化一詞的涵義，本至複雜，凡是社會、經濟、教育、文學、藝術、宗教、思想、科學和風土習俗、禮法道德，甚至所有的人類生活方式及行爲模式，一切世界從古至今文明進步、人類日常所過的精神和物質生活，以及其爲改善此種生活所作的種種努力與成就等都可包括在內。我國歷史源遠流長，文化博大精深，先民留給我們的遺產，不論物質的與精神的都非常豐富。設能將古往今來國人在科技方面的發明與創造；文學藝術方面的表現性成就；農工商業的活動與業績；社會組織與人際關係的道德及規範等等，有理想有計劃的選入教材，而作一簡明扼要活潑生動的解說，相信必能使學生趣味橫生，由學習中體認祖

先的光榮偉大，並從而培育出愛國家與愛民族的高尚情操，喚起年輕一代繼往開來的恢宏氣魄。三是教科書的編寫問題：以往高初中的歷史教本，多由國立編譯館負責，延聘各大學及研究機關中的史學教授及一部份在中學裏實際執教的歷史教師辦理，最初組成一個編纂委員會，共同商討體制，擬定大綱、推人撰稿，然後再定期集會同審議，用意誠不可謂不善。不過由於執筆非止一人，與會者的意見又往往非常紛歧，再加上高中國中二委員會之間的聯繫不夠，以致難以理想，時受指責，編譯館窮於應付。而不得不一再的請人改編改寫，所費殊為不貲。筆者以為，今後歷史教科書的編纂，似可考慮改弦更張。工作雖可仍歸國立編譯館負責，但編寫事項都可公諸於社會，先行在報端揭發目標，然後向學術教育界徵求稿本，最後則由編譯館聘人嚴格審查，擇優採用，給予報酬與獎勵。（印刷之事仍可照舊交由臺灣書局辦理一如往昔相同）。

二、教學問題

其中可以分爲兩方面討論。一爲師資問題：優良的師資是任何科目教學成功的先決條件，而師資的優良與否，又要看這位老師有沒有受過專業訓練，以及與否具備豐富的學識和教學的熱忱等條件以爲斷。根據上項的評鑑，離然各校大部份的高中歷史教師都是歷史系本科畢業，而且具有相當的教學經驗，但仍有少數不合資格的人員存在其間。而且還有些學校將歷史視爲配課，任意地交由國文或其他教師講授，其難以稱職，自可想像。故欲改良歷史教學，非從加強師資著手，固不待言。茲據報端揭露，教育部頗有用研究所畢業者教高中、大學部畢業者教國中的構想，提升鑒於目前已經有不少研

究所畢業生執教於高級中學，並有越來越多的中學歷史教師參加師大所辦的暑假進修班、修習研究所的課程，此一構想恐怕亦為將來必然的發展。惟有一點必須指出：即不論何種學校畢業，由於歷史範圍包羅萬象，新史料及新研究叢出不窮，作為一位高中的歷史教師，如非經常地閱讀必要的參考資料，保持學術的密切接觸，充實自己的學識修養，即將難以勝任愉快。一九二三年英國歷史科視學報告中，曾證明向他指出：「凡不再繼續進修的歷史教師，就該停止任教」。（參見正中書局刊、王德昭編著：「怎樣教歷史」頁七二）；此語實在具有深刻的意義，值得我人多加警惕。二為教學法問題，根據以往的調查，目下各高中所用的歷史教學法大約不外以下方式，照本宣科，把歷史當作國文教者，固然不足為訓；即習用傳統的演講式也會令人覺得陳陳相因，而難以引起學生的興趣。至於知道而且能夠採取啟發式的教學法，而又能利用地圖、掛表、實物、幻燈等教具者，則更是少而又小，如同鳳毛麟角。故知要想革新高中歷史教學，教學法之改進實為不可忽視。就筆者所知，近年以來，師大歷史系方面對此頗為留意。現正分由若干教授指導學生著手搜集資料，擬定計劃，配合高初中的歷史課本，分別製成一套套的教學幻燈片，其中具有地圖、年表以及各種文物圖片等非常豐富。設能研製成功，對於今後的各級歷史教學，定將有不少的幫助。

三、聯考問題

誰都知道，在今日升學主義風氣盛行的今天，幾乎所有的高中教學都在受其影響，故聯考所採的方式實為領導高中的教學活動。聯考與高中歷史教學關係有二：一是為了電腦閱卷的方便，而採取測

驗題的方式，以致原來具有系統與意義的歷史教材，竟然一變而為許許多多支離破碎的人名、地名、年代和史事，因而完全喪失了歷史教學的目的。一是高中實施文理分組、理組可以在聯招時不考歷史。以致學生視歷史為無關緊要的輔科。根本不予注意。至於與高中相等的其他同級學校，如農職、商職與工職之類，則更是把歷史一科看成爲可有可無，無足輕重。其遺害於青年思想之大，實爲不言而喻。歷史教學意義之重要如此，而各級學校之輕視歷史教學如彼，在政府高唱復興中華文化的今日寧非咄咄怪事！

改進之法，其一，大學聯考試題，最好於測驗題之外，略倣國父思想考試之例，增加幾條問答題，藉使學生於死記死背瑣碎的知識之外，還能對歷史的演進發展有所瞭解，培養其思考能力。其次，不論文組與理組，均應以歷史爲聯招的必考科目。不過爲了分別輕重，減輕理組學生的負擔，在程度上二者亦應有難易之別。走筆至此，忽閱今日報紙，得知改進大學考試五人小組，昨已提出一個初步構想的草案，向教育部提出簡報。主張文理分組，各有主輔。文組加考生物理化；理組加考歷史地理。其構想與我在數年前所提之建議略同，殊堪令人聖之鼓舞。誠以學問之間彼此原本息息相關，難以截然劃分；文組與理組科際亦必須整合，始能相得益彰，互爲挹注，過分的劃分勢必造成不必要的損害，而使學生受到不良的影響，近年以來，鑒於文理過分劃分之不當，美國哈佛大學之中，頗爲提倡文理並重之風，分別要求習文科的學生選讀幾門數理方面的課程；習理的學生修習幾門文史方面的課程，以便增加學術的接觸面，並互相調劑而免於偏枯之弊，此舉實在具有深意，可供吾人參考。

日前偶談「十大大會總裁講詞輯要」一書，深以 蔣公對於史地數學之偉論卓識，感人至深。在他看來，民族精神教育與民族道德教育，除以國文為基本之外，「歷史地理亦為其關鍵肯綮之所在。」因此，在史地教學方面決不可再如以往之「徒以記誦年代、官制……河嶽、川原……為能事。」而必須利用電化教育與傳統的教學方式相輔，藉使民族歷史與國家疆域在國史上相互融和，並使時間與空間在知識上相互貫通。「庶幾於歷代文治、武功、學術所以致盛之由；國恥困難所以紛至沓來之故；先聖先賢所以充實光輝之美，皆得以知其梗概。」而於「輿圖疆域如何以盡其土地之宜；如何以致其厚生之利；如何使國防計劃與實業計劃相結合，亦皆得以明其崖略。」蓋如此才可以啓發學生的思考力與創造力，並從而激發其愛國心、公德心與責任心，而達到史地教學，培養民族精神的最高目的。（十大大會研讀總裁講詞輯要頁十六至十七）。

自十大大會迄今，已經十有餘年之久，檢討今日我們的史地教育，非將未能與電化教學完全配合，且亦未能達到啓發教學的理想。歷年以來，提倡民族精神儘管高唱入雲，可是與民族精神教育及民族道德教育「關鍵肯綮」的史地教學，卻仍待我們努力加強。這實在是一件刻不容緩的大事。