

# 美國荷姆斯小組 「教師專業發展學校」之探討

楊 思 偉

## 壹、前 言

目前，美國正在進行大規模的教師教育改革。一般將發表「國家在危機中」( A Nation at Risk,1983 )，因應政治及經濟的需求而進行的改革稱為「第一波改革」，其內容主要在加強州行政的控制力，以強化學校教學水準，並對教師進行能力評鑑制度和實行專業報酬制度。其次，在1986年由兩大團體分別發表教師教育改革報告後，所進行的各項改革，被稱為「第二波改革」( the second wave of reform )，此次的改革，其中心概念放在「教職的專業性」( teaching as a profession )。

此次改革之浪潮，其重要的三大報告之提出，首先是卡內基財團於1985年設立「教育經濟卡內基討論會」，其附屬的“ Task Force on Teaching as a Profession ”提出了「二十一世紀的教師」報告( A Nation Prepared : Teachers for the 21st Century , The Report of the Task Force on Teaching as a Profession )。其次是由96所設有教育學程( 教職課程 )之主要大學學院院長所組成的荷姆斯小組( The

Holmes Group ) ( 1990年時已超過一百所 )，所提的自主性改革報告書，分別是1986年的『明日的教師』( Tomorrow's Teachers )及1990年的『明日的學校』( Tomorrow's School )兩份報告，皆針對提高教師之專業地位，主張以研究所階段培養師資為原則，並認為應強化教師的專業能力，及提高教師的社會地位。

此次第二波的改革運動，有回應第一波改革的性質，希望藉由學校和大學的自律性和相互協助，以提高教師的專業性，並期求向行政機關要求改善配合專業性的資格制度和待遇的提高。這種改革的基本背景，不只是因為對「學力問題」低落的危機感，同時是對行政上之制度，因比「郵差還低的薪水」，導致五年中將近半數教師離職的「教師燒壞現象」( teacher's burn out )，所象徵的教師地位低落問題的危機感，同時加上在未來十年，將有八成的教師要世代交替的契機，認為現在若改革成功，則必可將教師素質充分提高的期望所致。

本文將以荷姆斯小組所發表之改革建議為基礎，特別針對其提出的教師專業學校( Professional Development Schools，以下簡稱PDS )之成立宗旨及發展現狀作一分析。

## 貳、『明日的教師』的建議

此份報告是由荷姆斯小組在1986年所提的報告，是全美國主要研究大學學院院長共同提出有關教師教育的自主改革構想。這小組的主任委員，也是卡內基任務小組的中心人物，亦即是密西根大學教育學院院長Judith Lanier。也許是這個緣故，兩份報告共通點很多。但荷姆斯報告避開以經濟危機做為改革動機的觀點，而把改革動機放在確立教師的「專業性」的宏願上，這是值得特別注意的。

『明日的教師』報告中，提出五項基本改革觀念。

- (一)強化教師之知識性教育 ( To make the education of teachers intellectually more solid. )
- (二)在教師的教育、證書及職務中，認識教師的知識、技能和責任的差異。( To recognize differences in teachers' knowledge, skill, and commitment, in their education, certification, and work. )
- (三)以具有專業的關連性，並能知性支持的基準為原則，創造參加專業工作之教職的準則(考試和修讀的準則)。( To create standards of entry to the profession-examinations and educational requirements-that are professionally relevant and intellectually defensible. )
- (四)推動大學和學校間的合作。( To connect our own institutions to schools. )
- (五)改善學校成為教師們工作和學習的適當場所。( To make schools better places for teachers to work, and to learn. )

而且，針對上述基本改革理念，報告中並對各項目提出具體的建議。如對(一)項提出將教師養成由學部提升至研究所階段，並開發重視學科專門和教師專業兩部分的養成課程。關於(二)則建議將教師分成三種，一為學部畢業，只教數年書的教師 ( Instructors )，和擁有碩士學位，和有教職經驗能保證其專業性的教師 ( Professional Teachers )，第三種為擁有博士學位，並在專業性的研究和學校行政上有很多成就的教師 ( Career Professionals )。而對第(三)項，則提出將教師教育的課程分成五項組合之，即「有關教學和學校之系統研究」、「學科內容和學科教育學的知識」、「有關教室中教學之技術和理

解」、「有關教職之性質、價值和責任之知識」、「臨床的經驗」。對第四項，則建議模倣醫生的研修醫院（teaching hospital），在學校設立研修學校（Professional Development School），以建立和大學的合作關係。(五)則提出將學校之官僚行政，改成以專家群之合議負責運營；將其改造成協助教師專業成長的場所，及為確保少數民族出身的教師數量，應充實獎學金制度的建議。

### 叁、「教師專業發展學校」的構想

由上述可知「教師專業發展學校」（PDS），是在『明日的教師』報告中所提出的概念。自從此改革報告發表後，在加盟荷姆斯小組的多數大學中具體的被推動，而累積了相當豐富的經驗。

1990年7月荷姆斯小組，對PDS的構想提出更具體化的建議，即第二份報告『明日的學校－教師專業發展學校構想的原理』（Tomorrow's Schools：Principles for the Design of Professional Development Schools）。這份報告是荷姆斯小組二年間的研究會和公開討論會的報告書，接受福特財團的基金補助而出版。

『明日的學校』提出將教師的專業教育（養成和在職研修）的場所放在學校中，並從和大學的各種研究及現場的實踐結果互相合作，以使功能能更加強化的改革理念。而值得注意的是，在這報告中將PDS的構想用「學習共同體」（learning community）的概念提出，超越教師教育改革的藩籬，積極的提出學校教育改革的理念。亦即是說，在此將教師教育之改革，超越大學課程改革的框架，將其定位在公立學校的改善和再生運動之一環。而從大學方面來看時，以教師教育改革為主軸，讓大學能夠直接參與學校改革運動之策略之一，即是

提議設置PDS。

『明日的學校』將教師教育和學校改革並列的追求的背景，是因為今日的美國橫亘著學校和教師的危機等複雜的問題。若要舉出這些問題，則如在學齡期有約30%少數民族子女的問題；超越20%貧困家庭兒童的問題；同樣地有約20%以英語為第二語言的兒童，功能性文盲兒童（大部分是拉丁語系民族）的問題；進而，在全美國有25%，都市部分占約50%的中學生中途輟學（drop-out）的問題；吸食毒品和懷孕的問題；因不同種族居住不同區域，由經濟問題所帶來的學校間落差擴大的問題；擔任教職經過數年後，即有近半數離職的教師燒壞（burn-out）問題；除了這些問題日漸嚴重外，另一方面，美國的教師結構也將進入大變動的時期。亦即到本世紀末，全美的教師的八成將交替，因此每年約需20萬個新任教師，這樣的數字表示，在未來十年間，大學畢業生的四分之一必須擔任教職才夠。面對上述的問題，加上學校角色的活絡化，如何使學校變成有魅力的場所問題，以及使多元民族文化統合，實現民主社會之課題，在在都得依賴學校之再生，因此包括從根本上重新評估學校的概念問題等，乃逐漸成為改革的中心課題。

## 肆、『明日的學校』的改革理念

這本報告首先針對PDS的概念加以定義。

「我們使用『教師專業發展學校』用語，並不是只表示做為大學研究用的實驗學校（laboratory school），也不是表示是模範學校（demonstration school），進而也不是指為養成階段的學生和實習教師所設的臨床的設施，而應說是代表上述的全部。也就是指能使初任教

師 ( novice professional ) 成長，經驗教師 ( experienced professional ) 也繼續成長，並能發展及研究教育的專業性的學校。」 ( Holmes Group, 1990 )

這種PDS具體而言，①促進大學的學生和學生的兒童間，對有關「教學」和「學習」產生更積極的概念。②增進有關「教學」和「學習」之知識，並加以組合之。③保障學校能進行具有進取意義，並負責任的研究和發展。④將不斷的想增進自己的知識和提高地位的有經驗教師的努力，和改善學校及培養新的教師的努力相結合。⑤創造出公立學校的教師和教育學系教授間相互合作的研究動機。⑥加強學校和學校所在地的社區間的政治的、社會的、經濟的連結，以幫助教師的教學工作。

至於PDS的改革理念有以下六項。

理念1. 能理解的教學與學習

( Teaching and learning for understanding )

理念2. 創造學習的共同體

( Creating learning community )

理念3. 對於所有的兒童進行能理解的教學與學習

( Teaching and learning for understanding for everybody's children )

理念4. 教師、行政管理職，教師教育者的學習的繼續

( Continuing learning by teachers, administrators and teacher educators )

理念5. 對教學和學習作思慮周到且長期的探究

( Thoughtful long-term inquiry into teaching and learning )

## 理念6. 創設新的制度

( Inventing a new institution )

上述的這些理念，是當做大學和學校的教職員間的合作關係的出發點而提出。也可以說是很多一流的教育學者專家，經過長期的觀察體會，研究出PDS新機構的成立，會對學生、實習生、及大學和學校的教職員將會有貢獻之後，將他們的經驗彙整出來的。而目前正可說是荷姆斯小組，透過上述的理念，由大學內的研究人員和有經驗教師，共同努力進行研究發展，以創造一個追求嶄新教師教育的時機。

在美國有很多設置PDS的大規模計畫在進行，但這並不表示要在全美都普設這種學校，或表示這種學校已成爲輿論 ( Olson, L. 1989 )。當初，這種學校設置的構想，原來希望由各大學的附屬學校來轉型，但實際上卻和各地區的公立學校合作共同創設進行，其原因乃在「美國的附屬學校已經菁英化，其存在意義已經喪失，且常需要龐大經費，所以逐漸走向關閉的命運」( Schlecty and others, 1988 )。所以目前，都和地區的學校共同合作，以設立擔任初任者研修和現職研修工作的PDS，因此可以說，與荷姆斯小組有關的主要研究大學，都在和有意成爲PDS的學校樹立這種合作關係。

PDS的創設，可說是最近美國教育改革運動所產生的一個結果，或說是達成改革目標的一個手段。其中心目的即在透過教學實踐的改善，以試圖改善學生的學習，這種構想受到重視且逐漸擴展，因此有關PDS的設立和與大學的協同研究的報告已經可以發現很多。

不過因在開發階段，所以要明確定義PDS有些困難。然而在荷姆斯報告中是很清楚的強調，PDS就是將醫療教育中的研修醫院作爲模範，在那裏基於相互作用、實驗、系統的調查，及學生的多樣性之情況下，讓現職的教師和行政人員，能和大學的研究人員一齊參加。在

這種學校中，對教育學者言，當做嘗試不同的教學組織的場所；對初任教師者和研究者而言，當做在資深的教育實踐家的指導下活動學習的場所；也當做大學的研究者和教育實踐家們專門知識的研討場所；同時也當做追求新的專業能力，而為開發新的組織的場所而發揮功能。綜合上述，可以歸納創設PDS的主要目的，有如下幾項：(1)改善實習教育，(2)強化教職的知識和實踐能力，(3)將PDS變成使教師和學校經營者間，能變成具有高功能的模範組織而發揮作用。

## 伍、PDS的具體例子

以下介紹兩所和荷姆斯小組據點大學密西根大學，具有合作關係而創立的「教師專業發展學校」的具體發展狀況（佐藤，1991）。這兩種學校是Holt Senior High School和Kendon Elementary School。

Holt Senior High School是密州赫爾頓市郊外中型大小的高中，學生數約一千人，教師約五十人，1989年起開始進行PDS的實驗。該校和密西根州立大學合作，進行「語言教育計畫」、「數學教育計畫」、「科學教育計畫」、「社會科教育計畫」等協同研究及教師教育之研究與實驗。

該校教師們的研修，是以週三上午的研究會（restructuring day）為中心推動，大致的內容安排上午七點三十分起教職員會議，八點起分組（A.B）研討會，十點三十分起教師教育的時間。而這上午的時間，學生進行服務社區之活動（community service）。

該校的教師教育，以「mentor program」方式展開。由指導教師（mentor teacher）和大學研究者兩人，針對實習生，以「臨床訪談」（clinical interview）和「事例研究」（case studies）兩種方法具



體的指導。同時，該校的指導教師每個月一次到密大參加研究會，以加深理解大學的教師養成教育的新理論，同時獲得各學科教育研究的新知識，以應用到自己的實踐研究上。以上為赫爾頓高中的概況。

另外，肯頓小學，是一所多元種族的學校，學生中少數民族占三成，貧困兒童占三成，全校325人，教師有14人的小學，該校從1990年，由密大14名的研究者加入，和該校教師進行六組經常性的協同研究，以進行建立PDS的工作，其研究計畫包括「社會科教育和語言教育的教學與研究」、「數學的教學和研究」、「教育工學」、「教師教育」、「特殊教育」等。

這學校和赫爾頓高中一樣，大學的學科教育研究者的積極參與是一特色。例如在社會科教育研究相當有名的Suzanne Wilson在大學公務外，每天在該校三年級擔任社會科和語言科的教學，以這學校當成一研究基礎，進行自己的學科教育研究及和教師的協同研究，及教師教育的實踐（包括實習生的指導和在職進修教育）。這種研究方式，是由密大的數學教育研究者，著名的Magdalene Lampert開始，現在有相當多的大學教授採用這種新方式，可說是在Kendon Elementary School進行PDS實驗的一大特色。

該校的實驗，是在上述的協同研究和指導教育實習生中具體的實現，該校正在推動的研究和研修體制如表一，Strand 1和Strand 2是學生的學習計畫，Strand 3是為經驗教師（14人）、教育實習生（13人）、試補教師（3人）專業成長的課程，Strand 4是為專業知識研究和發表的計畫。

依據這些計畫，該校實現了『明日的學校』中所提的各種理念。值得注意的是，為了促進教師專業的研究，提供了各種人的、物的及時間的保障，並和地區的專門人才如醫師、諮商人員等建立了聯繫管

表一 Summary of Projects Across Strands

Strand 1	Strand 2	Strand 3	Strand 4
Integrated units Teaching math for understanding Using technology	Home literacy Students' extended lunch Gateways program	RICC PCLC Intern/Teaching Specialist Program Professional Development Fund Extended teachers' lunch	University-initiated projects Teacher-as-researcher project Kendon documentation
Instructional materials fund (Home literacy) (Intern Teaching Specialist Program) Philosophy for Children  (Tutorial program)	Tutorial program	Retreat Teacher Resource Library  Heterogeneous Teaching Education Program Situating Theoretical Knowledge in Practice (Teacher-as-researcher project)	Teacher journals

說明：1. RICC PCIC Resource Instructional Clerical Coordinator and Parent Community Liason Coordinator：聘請教師之事務助理，以保障能專心於教師專職工作之計畫  
2. Gateways Program：各地皆能聘雇教育諮商人員，以解決學生學習問題之計畫  
3. Extended Lunch：有關研究發表、研究會、會議之午餐會  
4. Professional Development Fund：保障教師能參加學會及研究會的計畫  
5. Retreat：研修旅行之計畫

資料來源：佐藤學，1991年，P158。

道。對於現任教師方面，定期舉辦研討會，促進和大學教授協同研究，並提供參加專門學會和研究會的經費補助，是使教師能成為專家的支持條件。而對教育實習生和試補教師來說，希望能透過參加這種教師專業的共同學習體，接受實踐研究的指引，以踏出專業成長的第一步，這種學校經驗的重新定位，可以說是對教育實習的概念和性質做一根本的再思考。

上述兩個學校建立PDS的實驗，時間尚不是很長，因此無法做整體的評估，不過，兩校皆表示教育行政的參加和支持並不充分，所以要成為教育行政人員的研修場地的課題，及成為教師專業成長的據點校之課題，尚不充分，雖然如此，但在成為『明日的學校』所提的教

師專業發展學校的具體範例而言，應可說逐漸獲致相當的成果。

隨著建立PDS之後，有關大學的教師教育的改革可能性亦逐漸擴大之效果亦很重要。以下也介紹密西根州立大學有關教師教育的課程（Montor Teacher Project：Academic Learning Program），請參考表二（佐藤，1991）。

表二 Elementary：Program of Typical Student

Fall	Winter	Spring
<Junior Year>		
Learning of School Subjects (3)	Curriculum for Academic Learning(3) Methods for Teaching Oral Language Competencies: Foundations for Reading and Writing(3) Teaching Social Studies in Elementary Grades(3)	Critical Reading of Children's Literature(3) Teaching Science in Elementary Grades(3) Methods of Teaching Reading and Writing(3)
<Senior Year>		
Interdisciplinary Elementary Curriculum(3) Teaching Mathematics for Elementary Grades(3) Practicum: Language Arts Across the Disciplines(3)	Student Teaching (15)	School and Society (3) Interdisciplinary Inquiry (3)
Secondary: Program of Typical Student		
<Junior Year>		
Learning of School Subjects(3) Student Teaching(15)	Curriculum for Academic Learning (3) School and Society(3) Interdisciplinary Inquiry(3)	Reading in the Content Areas or Problems in Teaching Reading(5) Secondary Methods

資料來源：同表一，P159.

這個課程基於兩個原則，一是「尋求改變學科的教學和學習概念的研究」，一是「尋求在大學之養成教育和教室內的實踐之關聯的研

究」。特別是把在學校現場的經驗（觀察、調查、實習）當做在大學學習的「理論的知識」（research knowledge）和「實踐的知識」（knowledge from practice）的結合點，並做為養成課程的中心點非常值得注意。在整個課程中，教育實習的期間，不管初等教師養成或中等教師養成都安排了十五週，但因為幾乎所有的研討和上課，都依據在學校現場所拍攝的錄影帶而進行，因而實際上可以說超過兩倍的時間，是和學校的經驗相結合而展開，這種特徵，就是因為建立「教師專業發展學校」，緊密結合大學的研究者和現場的教師（mentor teacher）的合作關係後所帶來的。

一個實際的情況是，這個課程的學生，在二年期間，能接受特定的現場指導教師（mentor teacher）的指導和保有互相協助的關係。在這種協助關係之下，學生在第一年及履修教育實習之前，可以到學校訪問和見習，且不只是教育實習期間，不管什麼時候，都可和指導教師聯絡，訪問學校和教室，去實踐研究教學相關內容，並接受指導。另一方面，在學校現場的指導教師，在一學期中亦有二次至三次，和大學教授一起參加會議，學習大學的教師教育課程，同時，可獲取和自己有關的最新知識。教育實習的指導體制，如上述是由大學的研究者和現場教師共同負責，但應說現場的教師是把大學的理論研究和現場的實踐結合，擔任指導學生的中心任務。另外，據說學生若希望的話，亦可在教育實習後，繼續至學校進行實踐和研究，可獲得另外的學分。因此mentor teacher project是做為準備生涯追求專業成長的出發點，並由教育實習學生和熟練教師間相互學習的關係而產生的；同時，是構築大學和學校之協助關係，使學校全體成為教師們專業成長的據點後之產物。

## 陸、結 論

以上針對PDS的設立構想及理念等作了敘述，可以對PDS的發展過程有一概略瞭解。以下試著歸納PDS這種學校的特質和問題點。

(一)PDS的特質應是在合作協助（大學和學校間之協助關係）和臨床經驗上。它和一般的實習學校不同之處，在於這種大學和學校現場間的協助關係之下，嘗試使養成教育和現職教育連成一貫，嘗試以臨床經驗為基礎，統合教育研究和一般學問教養知識，及在各區努力推動設立教職專業化的據點學校。亦即是說，這種學校是以革新的實踐和研究，促成養成教育和現職教育的統合成為可能，並注意組織和功能的各種變化的現實的學校。因此它和一般的實習學校不同，也和大學的附屬學校的性質不同。

(二)美國在最近的將來，少數民族的結構將由黑人轉成拉丁美洲裔，而到下個世紀，有人預測目前的少數民族人口將超過多數民族而成為多數。雖然如此，現在的教師結構白人居壓倒性多數，且大多是中產階級的白人女性，這個問題如何解決是一大問題。同時，最近的研究顯示，美國學校的學力問題，比起所謂基礎學力領域的問題，另外在運用複雜的推論及解決問題等高層次思考力的領域方面，問題顯得更加嚴重。而要解決這個問題，必須具有培養更高度知識能力教師的政策，和改善教師的專業地位和社會待遇的政策，以及構建使他們改變對「教學」和「學習」概念的養成和在職進修政策。

針對這些課題，到目前美國各州的教育行政，進行了證書基準的提升，在採用和管理上導入能力評鑑測驗（約33州），導入試補制度和初任者研修制度（約13州）等，從官僚制度的管理和評鑑制度上著

手解決。這是導入競爭原理，提升教師的「能力」和學校教育的「效率」，以打開危機的政策。上述這些官僚的政策和教職專業的自律性原理，以及要求學校和地域統合的改造原理之間的關係，年年增加其政治上的緊張度，進而，PDS實驗的財源，在現階段而言並不充裕。因此當做「學習共同體」的學校構想，必須有架構學校、行政、地方新關係的政策，而這關係PDS的成敗，這種政策上的配合將是一個重要問題。

(三)在『明日的學校』一書所提出的「學校」、「教學」、「學習」等基本概念，是在一種特殊的概念和修辭下的敘述，因此相關的理論研究仍有加強的必要。也就是說，該構想強調以兒童的學習為主軸，建立和學校有關係的所有人們的「學習共同體」的「學校」概念，參加複雜的文化共同體的「學習」概念，當做「終生學習」的教師「專業的學習（研修）」的概念等。因此要構成「教師專業發展學校」的基本概念的認識，必須重新檢討目前學校的教學、學習、研修的概念，因此如何和最近認知心理學的研究成果和用語，將上述各種觀念加以擴大且固形之，有賴日後更多的實踐檢證和研究。

(四)上述兩個和密西根州立大學合作的PDS的例子，並不能完全代表所有PDS的例子，因為各相關大學都以多元的形態在努力發展各種模式中，所以用上述兩種例子來代表所有改革的動向是不可能的。而一般對PDS概念，原則上以肯定的角度接受，但也有一些表明憂慮的例子。如克邦（Cuban, L.）提出PDS和醫療教育的比較是不恰當的問題，他認為公立學校的義務的性質，會給予具革新和實驗性質的PDS的自由度一定的限制，而這是研修病院所沒有的限制，也是PDS支持者並沒有充分認識的限制，這是他所擔心的問題。其次彼爾（Pinar, William F.）對PDS幾項合作的層面表示擔心。他的意見歸納而

言，乃是強調不能單純的思考和學校間的密切合作關係，因為在那裏的人際關係（如大學研究者和學校教師間的上下關係），和研究與實踐間的協助關係等不能等閒視之。進而，因PDS的支持者，非現實的期待可能使這些學校產生疲憊，也就是說，若過度的期待PDS將會是一個問題（Rwscoe and others,1989）。這樣的批評意見，將是PDS的發展課題。

(五)在PDS的改革運動中，大學和一般學校間的合作關係是一項嶄新的嘗試，值得特別重視，且因為這種合作關係的推動，會導致大學的研究和教育作一重新檢視和改革的契機。

美國的大學和學校間的合作關係，有以下的具體例子。如上述密西根州立大學，有教授和擁有合作關係的學校進行協同研究，由擔任數學教育和社會科教育的研究者，每天至學校現場擔任教學，展開對學科研究和現職教育的實踐研究。另外，史丹佛大學也訂定Stanford/Schools Collaborative的專案計畫，有一大半的研究者參加，和教師共同推動協同研究，進而和五個學區合作，建立Professional Development Center，開設在職進修的每月講座。又，聖地牙哥州立大學，在六個學校設置研修學校，進行統合教育實習和教育專業研究的示範教育中心實驗，其中之一，在Cajon Valley Union Center，大學教授的上課也在學校進行，嘗試以教育中心為基礎，從事對初任者教師研修和熟練教師研修工作之實驗（佐藤，1986）。

PDS的建立，事實上就表示大學在公立學校設置「實驗學校」的意味，是大學的學生和研究者及現場的教師合作推動教師教育和教育研究的基礎的學校的建設，也是以終生學習為目標，由大學積極的幫助學校教師專業成長的建設。這樣的構想，自然必須以大學的教育學部的改革為前提，將教育學院從教育和研究兩方面，強化成像法學

院、醫學院之專業職務的養成學院之性格，加上和研究一般教養（學科內容）的各學院的合作實現理想的教師養成教育。同時，如密西根大學的例子，培養在學校現場教學和臨床研究的教育研究者（clinical professor），並使學校的教師在大學的研究，參加大學的教育機會擴充；進而，培養具有上述新觀念的研究者，以開拓新的教育研究，這些一連串課題，都是PDS所帶來逼迫大學做改革的課題。

最後，是在學校改革運動中，如何定位PDS的位置和功能的問題。這些年來，全美國的大學的教師教育改革運動，地區學校的再生運動中，大學和學校的協同關係（Collaboration）樹立的重要性，受到相當的重視，因此這些改革運動也多元的進行著，像布朗大學的Coalition of Essential Schools運動，哈佛大學等和學校協同研究，探討教師教育，以及在很多大學實驗的mentor program（佐藤，1991），可說是將教師專業化和學校的改造結合起來的改革運動，這項運動，在全美國廣泛地多元地展開著，因此PDS的嘗試，應和其他的改革運動之關係先行確立，並定位在改革運動之一環，才能保障PDS能獲致更具成果的進展，所以今後的發展很值得注意。

## 參考書目

- Holmes Group, *Tomorrow's Teachers: A Report of the Holmes Group*. East Lansing: The Holmes Group, Inc.1986.
- Holmes Group, *Tomorrow's Schools: Principles for the Design of Professional Development Schools*. East Lansing: The Holmes Group, Inc.1990.
- Philip C. Schlecty and Others, "Inventing Professional Development Schools," in



*Educational Leadership*, Vol.46, No.3,1988.

Gordon C. Ruscoe and Others, *Quantitative and Qualitative Perspectives on Teacher Attitudes in Professional Development Schools*, Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, CA, 1989.

Ismat A. Haqq, *The Nature of Professional Development Schools*. ERIC Digest 4-89., ERIC Clearinghouse on Teacher Education,

佐藤學「アメリカの教師教育改革における「専門性」の概念—二つのレポート（1986）の提言と改革の現在—」（日本教育學會教育制度研究委員會「教育課程と教師（1）」），1989。

佐藤學「ホームズ・グループ「教職専門開發學校」の現在」（日本教育學會教育制度研究委員會報告第九集「教育課程と教師」別冊）1991。