

國中階段「藝術與人文」領域課程 能力指標的適切性研究

陳錫祿

國立教育研究院籌備處助理研究員

摘 要

國民中小學九年一貫課程正式綱要公佈之後，教科書業者據此編輯新的教材，並於九十四學年度開始使用，其中「藝術與人文」領域課程能力指標更改幅度甚大，尤其在第四階段的國中部分，因為師資培育尚未跟上課程改革的步伐，以致教學型態大多仍停留在過去的分科教學，教師對於這些以統整精神和內涵呈現的能力指標，到底實際的觀點和做法如何？根據本研究所設定的五個研究目的：

- 一、釐清「藝術與人文」領域課程能力指標內涵與價值。
- 二、明瞭教師對於能力指標內容意涵的理解程度。
- 三、明瞭教師對於能力指標適切與否的認同程度。
- 四、明瞭教師對於能力指標預期實踐的支持程度。
- 五、提出研究發現與建議，供「藝術與人文」領域課程綱要研修參考。

經由文獻分析、問卷調查與焦點訪談，茲將初步的成果摘介如下：

一、關於「藝術與人文」領域課程能力指標內涵與價值方面：

1. 由整體教育觀之：教師認為立意良善、精神可取，有指標性的作用，多半教師持正面肯定。
2. 由藝術教育觀之：統整性的指標有助於藝術廣度的拓展，並增進不同藝術學科間的橫向交流和聯繫，看得出試圖達到統整學習的目的。
3. 由教師教學觀之：教師用不同藝術學科的專業認知來解讀指標意涵，本位主義的思維仍然盛行，但指標卻難以圓滿均衡的呈現藝術學習的整體能力內涵。
4. 由學生學習觀之：教師認為學生並不清楚或在意藝術新舊課程綱要的差別，更遑論是能力指標了。學生比較關心教師的教學活動內容是否能引起他們的興趣，其中新加入的表演藝術課程普遍引起學生的注意。

- 二、關於教師對於能力指標內容意涵的理解程度方面：在 751 位有效填答者對於能力指標內容意涵的理解程度上，總體的平均數達到 4.02，標準差則在.71 的範圍。從數據的顯示，得知藝術與人文領域教師對於能力指標文字敘寫與內容的傳達，基本上並無認知上的困難和障礙，而且稱得上是高度的理解。
- 三、關於教師對於能力指標適切與否的認同程度方面：在 741 位有效填答者對於能力指標適切與否的認同程度上，總體的平均數是 3.86，標準差則在.70 的範圍。從數據的顯示，對於該階段藝術與人文能力指標置於國中，是否符合學生的身心發展的學習需求，教師也有接近高認同的普遍觀點。
- 四、關於教師對於能力指標預期實踐的支持程度方面：在 729 位有效填答者對於能力指標預期實踐的支持程度上，總體的平均數是 3.34，標準差則在.68 的範圍。比較前兩項的結果，在預期實踐的支持程度上趨於普通的水準，得分最低，顯示能力指標在轉化為教學的過程，乃至於最終的落實，教師是比較不樂觀其成的。

綜合質性的訪談資料探究與量化的數據分析，釐清「能力指標」真正重要意涵，了解教師的知覺與觀感，茲將研究的重要發現凝聚數項結論與建議，至於研究報告文中，希望有機會提供「國民中小學課程發展研究小組」，做為日後國民藝術教育課程修訂的參考，並透過學術研討會的發表，引發藝術教育界的對本研究的重視和支持。

Study on Appropriateness of the Ability Index of “Arts and Literature” Curriculum in Junior High School

Chen, Si-Lu

Assistant Researcher, National Academy for Educational Research Preparatory Office

Abstract

In the reformation of the 9-Year Joint Curricula Plan, the concept of learning field for “arts and literature” replaces the arts academic division in the past, which is a pioneering work in the curriculum history in Taiwan with well conception and perfection. However, from the Department of Education established the Curriculum Research and Amendment Commission in 1998 until now, there are a lot of opinions and problems in those 3 years. Since the range of problems is very complicated, including curriculum idea, curriculum integration, learning time, ability index, curriculum planning and designing, curriculum evaluation, and teaching development and further education, the monitoring educational organization can not make a measure to get instant results.

Among these, the ability index in each learning stage set in curriculum guideline cause arguments and doubts widely. Especially, whether the collocation of the first stage and life curriculum and the linkage of the forth stage and curriculum of elementary school and junior high school meets the interest, ability and request of the students in that stage, that is suitability, is the problem worth concerns. Therefore, from 2004 the author has worked with another research Liu, Yin-Shu to make a national survey for the suitability of ability index in the first stage; this study plan to probe into the part of junior high school (the forth stage) continuously.

The national education expresses basic spirit and reach final objective with announcing ideal curriculum and practicing specific teaching. In accordance with it original intention, curriculum and teaching shall be consistent, clear in level and have

the same nature no matter elementary school and junior high school. However, it is a pity that it cause serious drop in the stage of junior high school due to a lot of external factors, especially in the aspect of arts education. The reason absolutely related to that the Assessment of Basic Achievement does not include arts subjects.

How is the importance of “educational level” or “ability” of junior high school students? How about the relation between those two? Is the ability index of “arts and literature field” regulated by the Department of Education “arts knowledge” of various arts academic division or “basic ability” the national compulsory education would like to develop? What is the point of view while scholars explain and transform ability index? It need further research for those problems. Accordingly, the purposes of this study are:

1. To identify the content and value of ability index in “arts and literate” field.
2. To understand the comprehension level of teachers for the content of ability index.
3. To understand the identification level of teachers for suitability of ability index.
4. To understand the support level of teachers for expected practice of ability index.
5. To provide research findings and suggestions to plan curriculum outlines of “arts and literature” field for reference.

This study uses the approach of document and record analysis, questionnaire, interview, and discussion of professionals. It research for the point of view of teachers for suitability of ability index in arts and literature filed in the stage of junior high school in the aspect of the comprehension, identification and expected practice of teachers for ability index in arts and literature filed in the stage of junior high school; the evaluation of whole suitability for ability index in arts and literature filed in the stage of junior high school (including the suitability of ability index and development of ten basic abilities as the purpose of the national education, the suitability of ability index and ten basic abilities as the purpose of the three main axles in learning field, the suitability of ability index and basic abilities of arts, the suitability of ability index and basic learning content of arts, the suitability of ability index and basic humanist accomplishments, and the suitability of ability index and learning purposes of visual arts, music, performing and arts); and the specific opinions of missing problems of ability

index addressed by teachers. With combination of document analyses, questionnaire and discussion, it summarizes related findings and makes 6 specific conclusions to related people or organizations for reference:

I. For the internal problem of ability index, it suggests:

1. The description of ability index has better simplify in outline.
2. The content of ability index may be more clear and definite.
3. The range of ability index may be separated to different levels for accuracy.
4. The ability index shall take care of main objective of “the arts learning with the core of humanist accomplishments” in national education.
5. The ability index shall consider the three essential factors of body and mind development, learning interest and life request, and can not do one thing and neglect another.

II. Except of ability index, for complete set problems, it suggests:

1. It plans to study the practicability of adding arts and literature filed into the assessment of basic achievement.
2. It encourage that the teachers of arts and literature field try to design curriculum together, and take cooperative teaching method.
3. The explanation and transformation of ability index shall have proper flexibly according to people, time, and place
4. To understand the prerequisite and entry behavior of students is helpful to teaching.
5. It builds well learning environment and balances the source of arts and literature between urban and rural.

一、緒論

(一)研究背景

九年一貫課程改革中，「藝術與人文」以學習領域的概念，取代過去藝術分科學習的做法，是我國課程史上的一項創舉，立意良善，理想遠大。但是自從民國八十七年教育部成立課程研修委員會一直到目前經過三年多的實施，來自各方的意見和問題層出不窮，由於問題的所涉及的層面相當複雜，包括課程理念、課程統整、學習時數、能力指標、課程規劃與設計、課程評量，以及師資培育與進修等類型，教育主管單位一時之間。也難以提出立竿見影的因應措施。

其中，關於課程綱要中所訂定之各學習階段能力指標部分，更引起廣泛的爭論與質疑，特別是在第一階段與生活課程的搭配，以及第四階段中小課程的銜接，是否符合該階段學生的興趣、能力與需求，也就是所謂的適切性如何，是值得大家來關注研究的問題。因此筆者在九十三年便與另一研究人員劉瑛淑共同主持，針對第一階段能力指標的適切性展開全國性的調查研究；九十四年度則擬繼續指向國中(第四階段)的部分，加以研究探討。

(二)研究目的

國民教育藉由理想課程的頒訂與具體教學的實踐，來體現基本精神，並達成最終目標。依其初衷，不論國小或是國中，課程與教學應該是前後一貫、層次分明，本質相同的。可是，令人遺憾的是到了國中階段，由於諸多的外在因素干擾，造成嚴重落差，尤其在藝術教育方面，最為顯著。

而目前部訂的「藝術與人文領域」能力指標，是各種不同性質藝術學科的「藝術知能」，還是國民義務教育所欲培養「基本能力」？教學者在解讀與轉化能力指標時，他們的觀點為何？舉凡種種關於這些問題的疑點與盲點，都有待實徵研究進一步加以探討，據此，本研究的目的如下：

1. 釐清「藝術與人文」領域課程能力指標內涵與價值。
2. 明瞭教師對於能力指標內容意涵的理解程度。
3. 明瞭教師對於能力指標適切與否的認同程度。

4. 明瞭教師對於能力指標預期實踐的支持程度。
5. 提出研究發現與建議，供「藝術與人文」領域課程綱要研修參考。

二、文獻探討

(一)國民教育階段九年一貫課程「十大基本能力」建構

教育部在民國八十七年頒布國民教育階段九年一貫課程總綱綱要，強調課程設計是以學生為主體，以生活經驗為中心，培養學生所需的基本能力。

從十大基本能力的意涵窺知，國民教育的終極目的是以培養具有良好素質的未來國民，學習的知識必須有效的轉化為能量，才有意義和價值。而在「藝術與人文」學習領域中專家學者所規劃的能力指標，以及教師的實際教學，能否指向上層的「基本能力」，尤其是在這種普遍不太重視藝術教育的國中階段，是值得省視深究的問題。再者，當初國中「基本學力」之界定與指標之建構，也是以「基本能力」做為重要依據。「基本能力」的政策性宣示，論其內涵與位階，是具有導引課程與教學觀念和做法的實質作用，因此探討國中階段藝術與人文能力指標的適切性，必須清楚彼此之間的因果脈絡關係。

(二)創性與心智之成長－青春期的藝術

美國賓州大學藝術教育系已故教授 Vikter Lowenfeld 的代表性著作「創性與心智之成長－兒童藝術發展心理學」，以超越時空之姿，其藝術教育思想，除了風行於美國本土藝術教育界之外，影響力更席捲英國、加拿大、澳洲、日本等大國，台灣是在二十幾年前接受了洗禮。關於國中階段(約青春期中十三至十六歲)的藝術，羅氏稱此階段為「決定階段－青春期的危機」，從學生的視覺藝術作品的不同表徵上，分別歸納為「觸覺型」、「視覺型」及「中間型」三種類型。他們有所謂「對於環境批判的自覺」共同的身心發展特徵，但在藝術作品的表現上卻是大異其趣，包含：創作的動機與興趣、作品的形式運用與內容題材的選取、空間色彩要素的表現方式等。

由此觀之，同一階段年紀相近、身體發展相仿的學生，其實在心理需求與藝

術表現方面，其特質是同異互見的。是以探討國中藝術人文領域課程能力指標的適切性，或是教材編選、教學實施時，必須考慮的因素究增多了，顯然，單一或齊頭的方式是行不通的。

(三)「藝術與人文」領域課程綱要能力指標的補充說明

由於新課程綱要倉促公布，研修小組不及針對能力指標，發展相關教材架構內容，提供教學者參照。以致怨聲四起，有人說能力指標解讀不易，有人說轉化困難，問題層出不窮。於是教育部委由各領域課程推動小組儘速研擬因應之道，經過多次集會商討，最後決議邀集學者專家，為各領域課程綱要增寫補充說明，在藝術與人文領域方面，幾乎是逐字逐句重新檢視課程綱要的內容，從整個課程理念、目標到實施要點，尤其針對每條能力指標，加以提要注釋，不厭其煩。

課程推動研究小組所提的報告，事實上是可解決第一線藝術與人文領域教師對於能力指標意涵的疑惑，但是否礙於資訊不足，或是其他什麼因素，致使問題仍然停留原點，尚無法看見「藥到病除」的跡象，值得探討瞭解。

(四)生活課程「藝術與人文」領域能力指標適切性研究

由研究者與劉英淑共同主持的「生活課程『藝術與人文』領域能力指標的適切性研究」，針對現職第一線教師所做的調查，發現絕大多數的教師對於能力指標的理解度都很高，換言之就是在解讀能力指標的意涵方面並沒有出現很大的障礙或問題；倒是在預期能力指標轉化為教學設計、實施時的支持程度較低，換言之就是在一般教師的教學經驗中，覺得能力指標的形成和詮釋，屬於「知」的層面，不是問題。如何適度地編選教材、如何自信地進行教學、如何確實地掌握評量、如何有效地達成目標，這些屬於「行」的層面的項目，落差是比較大的。第一階段國小低年級的教師對於能力指標如是觀，第四階段國中教師是否也有雷同的現象？抑或是另外的觀感？值得進一步再去研究了解。

(五)「藝術與人文」學習領域之綱要、教科書、師資結構及教學實施成效之評改進方案

由國立教育研究院籌備處，委託「國民中小學課程綱要研究發展委員會」委員，台灣師大姚世澤教授主持的研究－「藝術與人文」學習領域之綱要、教科書、師資結構及教學實施成效之評估改進方案，目前在針對課程綱要所進行的研究，以各縣市「藝術與人文」輔導團團員為調查對象，亦廣泛地蒐集到教師對於課程綱要褒貶不一的意見，著實反映出課程實施所面的各種情況。

其中，在國民中學(第四階段)能力指標方面，此研究主要著重在內容的「明確性」與否部份，以百分比的統計方式，了解教師的一般反應；至於教師若有更進一步的建議，研究者也在每一項能力指標後面提供一格欄位給予敘述表達。能力指標的「明確性」採四個等級來區別，依序從「非常明確」到「很不明確」，另外加「未填答」選項。經由初步的調查發現，這些藝術與人文教師對於國中階段能力指標意涵的「明確性」，有八成左右是持肯定的。這項的結果與發現，與前述筆者提到對第一階段教師所做的調查是一致的，表示能力指標光從「條文的意涵」來判讀，是清楚易懂的。

不過在國中這部分，值得注意的是，其一，接受調查的是以各縣市的輔導員為主，堪稱是「教師中的教師」，其專業性自不能與一般教師相提並論，是否要持續擴大取樣，把受調查、受訪問對象延伸到更基層的一般教師；另外，「明確可讀」與「適確可行」之間，應還有研議探究的空間，希望本研究能從教師對於能力指標內容「認知」的層次調查，擴展到是否與教育目標的「價值」層次相應的探究。

三、研究方法與實施

(一)研究方法

本研究採以下的方法：

- 1.文件與文獻分析
- 2.問卷調查
- 3.訪談

4.專家諮詢座談

(二)研究步驟

本研究進行步驟如下：

- 1.擬定研究題目。
- 2.蒐集整理文件及文獻資料。
- 3.撰寫研究計畫。
- 4.進行文件分析及問題探討。
- 5.設計問卷。
- 6.問卷施測。
- 7.問卷回收處理。
- 8.訪談相關人員。
- 9.舉辦專家諮詢座談。
- 10.撰寫研究報告。
- 11.發表研究報告。

四、研究結果與討論

(一)教師對於國中階段藝術與人文能力指標理解、認同與實踐的程度

本節根據教育部於民國 92 年頒布之「國民中小學九年一貫課程綱要」藝術與人文學習領域第四階段的十一條能力指標，以「五點量表」單選題型態，由受試者從「理解程度」、「認同程度」、以及「實踐程度」逐條勾選，就所得結果進行分析與討論：

1. 結果

(1) 理解程度

表 1 教師對於國中階段藝術與人文能力指標的理解程度統計表

能力指標序號	填答情況	5	4	3	2	1
		非常理解	能夠理解	尚能理解	不太理解	很不理解
1-4-1	填答人數(人)	196	311	224	41	4
	填答比例(%)	25.3	40.1	28.9	5.3	.5
1-4-2	填答人數(人)	229	319	196	30	1
	填答比例(%)	29.5	41.2	25.3	3.9	.1
1-4-3	填答人數(人)	255	295	184	42	0
	填答比例(%)	32.9	38.0	23.7	5.4	0
1-4-4	填答人數(人)	242	310	182	40	3
	填答比例(%)	31.1	39.9	23.4	5.1	.4
2-4-5	填答人數(人)	303	275	161	32	2
	填答比例(%)	39.2	35.6	20.8	4.1	.3
2-4-6	填答人數(人)	246	287	194	43	3
	填答比例(%)	31.8	37.1	25.1	5.6	.4
2-4-7	填答人數(人)	244	301	181	44	4
	填答比例(%)	31.5	38.9	23.4	5.7	.5
2-4-8	填答人數(人)	285	286	167	35	4
	填答比例(%)	36.7	36.8	21.5	4.5	.5
3-4-9	填答人數(人)	334	281	132	28	2
	填答比例(%)	43.0	36.2	17.0	3.6	.3
3-4-10	填答人數(人)	278	296	171	27	1
	填答比例(%)	36.0	38.3	22.1	3.5	.1

(2) 認同程度

表 2 教師對於國中階段藝術與人文能力指標的認同程度統計表

能力指標序號	填答情況	5	4	3	2	1
		非常認同	能夠認同	尚能認同	不太認同	很不認同
1-4-1	填答人數(人)	149	298	264	48	10
	填答比例(%)	19.4	38.8	34.3	6.2	1.3
1-4-2	填答人數(人)	186	293	238	46	5
	填答比例(%)	24.2	38.2	31.0	6.0	.7
1-4-3	填答人數(人)	186	302	220	57	5
	填答比例(%)	24.2	39.2	28.6	7.4	.6
1-4-4	填答人數(人)	184	295	237	49	4
	填答比例(%)	23.9	38.4	30.8	6.4	.5

表 2 教師對於國中階段藝術與人文能力指標的認同程度統計表(續)

能力指標序號	填答情況	5	4	3	2	1
		非常認同	能夠認同	尚能認同	不太認同	很不認同
2-4-5	填答人數(人)	224	312	194	32	5
	填答比例(%)	29.2	40.7	25.3	4.2	.6
2-4-6	填答人數(人)	186	288	235	53	5
	填答比例(%)	24.3	37.5	30.6	6.9	.7
2-4-7	填答人數(人)	189	288	237	49	6
	填答比例(%)	24.9	37.5	30.8	6.4	.8
2-4-8	填答人數(人)	239	281	203	43	8
	填答比例(%)	30.9	36.3	26.2	5.6	1.0
3-4-9	填答人數(人)	288	278	169	33	4
	填答比例(%)	37.3	36.0	21.9	4.3	.5
3-4-10	填答人數(人)	221	277	230	36	5
	填答比例(%)	28.7	34.8	28.9	4.5	.6
3-4-11	填答人數(人)	251	299	185	37	2
	填答比例(%)	32.4	38.6	23.9	4.8	.3

(3)實踐程度

表 3 教師對於國中階段藝術與人文能力指標的實踐程度統計表

能力指標序號	填答情況	5	4	3	2	1
		充分實踐	可以實踐	尚能實踐	難以實踐	不能實踐
1-4-1	填答人數(人)	41	203	346	144	33
	填答比例(%)	5.3	26.5	45.1	18.8	4.3
1-4-2	填答人數(人)	75	230	308	122	30
	填答比例(%)	9.8	30.1	40.3	15.9	3.9
1-4-3	填答人數(人)	83	244	287	125	28
	填答比例(%)	10.8	31.8	37.4	16.3	3.7
1-4-4	填答人數(人)	78	219	300	116	48
	填答比例(%)	10.2	28.8	39.4	15.2	6.3
2-4-5	填答人數(人)	106	295	264	72	25
	填答比例(%)	13.9	38.7	34.6	9.4	3.3
2-4-6	填答人數(人)	85	265	278	114	22
	填答比例(%)	11.1	34.7	36.4	14.9	2.9
2-4-7	填答人數(人)	72	264	284	112	33
	填答比例(%)	9.4	34.5	37.1	14.6	4.3
2-4-8	填答人數(人)	99	245	285	107	34
	填答比例(%)	12.9	31.8	37.0	13.9	4.4
3-4-9	填答人數(人)	118	275	264	85	27
	填答比例(%)	15.3	35.8	34.3	11.1	3.5
3-4-10	填答人數(人)	107	232	287	111	30
	填答比例(%)	14.0	30.2	37.4	14.5	3.9
3-4-11	填答人數(人)	106	261	290	88	25
	填答比例(%)	13.8	33.9	37.7	11.4	3.2

2. 討論

根據以上的統計數據顯示，國中藝術與人文教師對於該階段能力指標本身內涵，以及指標和其他相關脈絡切合關係的看法，其中以第二題「整體而言，您覺得該階段能力指標與學習領域的三大主軸目標切合的情形如何？」評估的平均指數在 3.45，有 91.1%(711 位)認為切合，這表示藝術與人文領域三大主軸目標下層衍生「探索與表現」的四條、「審美與理解」四條、「實踐與應用」三條，總共十一條指標，內容的適切性是受到絕對多數教師肯定的；而其中評估指數最低則是第七題「在表演藝術方面，您覺得該階段能力指標是否切合其學習目的？」

有高達 13.1%(87 位)認為不切合，其中 12 位認為很不切合，整體評估的平均值為 3.41，由於表演藝術是新增的藝術學習科目，是否在指標內容的著墨較少，是否教師在此方面的專業教學經驗較弱、是否這方面師資的較為缺乏…等等因素影響，值得進一步探討。

藝術與人文領域課程能力指標的敘寫，基本上是以「中性」字眼來描述，概括視覺、音樂以及表演藝術範圍和意涵，但是從問卷基本資料的呈現得知，受測者在學校的教學型態仍以傳統的分科教學為主，並未因新課程的倡導統整教學或因為教材組織的形式統整，或是能力指標的意涵統合而有大幅的改變。因此視覺、音樂、表演藝術教師對於能力指標的解讀上是否有本位主義的分歧，或是隨意虛應故事、不求甚解的情形，有再深入探究的必要。

(二)教師對於國中階段藝術與人文能力指標的具體看法和意見

1. 結果

表 4 教師對於國中階段藝術與人文能力指標總體性的看法和意見表

問 題	項 目	教師表示意見次數
Q.詳細解讀後您對於該階段能力指標的意涵是否還有覺得模糊不清的地方？煩請列舉並說明之。	1.明確性	35
	2.簡潔性	18
Q.您覺得在這些能力指標中有否不能符合該階段學生能力發展和學習需求的指標？煩請列舉並說明之。	3.周圓性	16
	4.階序性	15
	5.統整性	7
	6.生活性	3
	7.趣味性	5

表 4 教師對於國中階段藝術與人文能力指標總體性的看法和意見表(續)

問 題	項 目	教師表示意見次數
Q.您認為將該階段能力指標轉化為教材內容是否有疑惑或者困難的地方？煩請簡要敘述之。	8.地域性	20
	9.功能性	33
	10.應用性	96
	總 計	248

表 5 教師對於國中階段藝術與人文能力指標個別性的看法和意見表

序號	指標內涵	教師表示意見次數
1-4-1	瞭解藝術創作與社會文化的關係，表現獨立的思考，嘗試多元的藝術創作。	22
1-4-2	體察人群間的各種情感的特質，設計關懷社會及自然環境的主題，利用適當媒材與技法，傳達個人或團體情感與價值觀，發展獨特的表現。	13
1-4-3	嘗試各種藝術媒材，探求傳統與非傳統藝術風格的差異。	16
1-4-4	結合藝術與科技媒材，設計製作生活應用及傳達訊息的作品。	9
2-4-5	鑑賞各種自然物、人造物與藝術作品，分析其美感與文化特質。	10
2-4-6	辨識及描述各種藝術品內容、形式與媒材的特性。	5
2-4-7	感受及識別古典藝術與當代藝術、精緻藝術與大眾藝術風格的差異，體會不同時代、社會的藝術生活與價值觀。	10
2-4-8	運用資訊科技，蒐集中外藝術資料，瞭解當代藝術生活趨勢，增廣對藝術文化的認知範圍。	11
3-4-9	養成日常生活中以藝術表現與鑑賞的興趣與習慣。	8
3-4-10	透過有計劃的集體創作與展演活動，表現自動、合作、尊重、秩序、溝通、協調的團隊精神與態度。	6
3-4-11	選擇適合自己的性向、興趣與能力的藝術活動繼續學習。	117

以上是針對研究者在問卷中所設計的三個開放性問題，綜合教師所提出的描述性意見，經由整理分析，再依不同的範圍、面向與屬性，分別歸納成 4-3-1 教師對於國中階段藝術與人文能力指標總體性的看法和意見表、4-3-2 教師對於國中階段藝術與人文能力指標個別性的看法和意見表二種。所謂「整體性意見」就是沒有特別針對某一條能力指標表示看法，而示泛對所有指標的作共同的批判或意見

表述；反之「個別性意見」，專只對特定其中某些能力指標提出看法與建言(通常是針對缺失)。在表 4-3-1 方面，所羅列的教師意見，均屬於對國中階段能力指標「整體性」的看法或意見，仁智互見、褒貶不一，由於整體性的意見面向繁多，為使其更能聚焦，茲在指標「理解度」的部份分為「明確性」與「簡潔性」兩項；在指標「認同度」部份分為「周圓性」、「階序性」、「統整性」、「趣味性」、「生活性」五項；在指標「實踐度」部份分為「地域性」、「功能性」、「應用性」三項，總共十個不同的類項。在教師的意見提供方面，整體性意見有 248 人/次，個別性意見則有 117 人/次，總共有 365 人/次提供相關的意見。

從上述數據顯示，教師在整體性意見方面的提供(365 人/次)，遠超過個別性意見(117 人/次)；其中，教師對於能力指標的「應用性」意見計有 96 人/次居首，關於能力指標「明確性」意見計有 35 人/次居次，關於能力指標「功能性」意見計有 33 人/次第三，而對於能力指標「地域性」的問題，也有 20 人/次的反應意見。其次，受測教師在能力指標個別性的意見反應方面，以「1-4-1 瞭解藝術創作與社會文化的關係，表現獨立的思考，嘗試多元的藝術創作。」(22 人/次)最多，「1-4-3 嘗試各種藝術媒材，探求傳統與非傳統藝術風格的差異。」(16 人/次)居次，「1-4-2 體察人群間的各種情感的特質，設計關懷社會及自然環境的主題，利用適當媒材與技法，傳達個人或團體情感與價值觀，發展獨特的表現。」(13 人/次)第三。而「2-4-6 辨識及描述各種藝術品內容、形式與媒材的特性。」只有 5 人/次對它有意見，是在所有指標之中最少的。

2. 討論

從教師立場，審視國中階段藝術與人文領域能力指標的適切性問題，研究者分析彙整教師的意見，從眾多表述的意見看得出教師不同的特質，儘管有的屬於「樂觀其成」的配合型，有的則比較偏向「消極面對」的抗拒型，研究者認為任何意見都具有同等價值，不容以個人好惡來妄加評斷或故意忽略，因此在歸類上某些意涵極為相似的意見時，研究者希望採取「同中求異，異中求同」的原則，儘量在屬性相同大類項，同時保留並呈現類似的意見，讓教師獨特的見解能夠彰顯出來。在此前提下，乍看雷同的意見，用心會意，事實上是有區別的。

根據以上教師所提供意見的數量和內容來看，在「理解」、「認同」、「實踐」三方面，可以明顯的看到教師對於「實踐」層次的意見依然最多，這與前面「五

點量表」調查所呈現的數據是完全吻合的。能力指標「實踐」的層次，影響因素繁多，包含內在形成條件與外在支援系統是否完善的問題，因此，教師在缺乏主導地位或掌控能力的情況下，自然會依自身教學經驗知覺，投射在某些觀點上。

舉凡自身的專業素養；課程設計、教材編選、教學方法、學生能力、性向、興趣、需求；師資條件、行政支援；城鄉資源分配與取得；家長認知與觀念等種種因素，足以構成教師支持或反對的觀點。

綜合言之，教師對於能力指標所感到的疑惑方面，大致上覺得能力指標內涵過於模糊、空泛、抽象，有解讀上的困難，建議能夠具體化一點；也有教師表示能力指標意涵雖然不難理解，但是範圍廣闊無邊，又實有重疊，實在很難精確聚焦，抓到重點，建議能夠縮小範圍，精簡條文與內容。在教師發現能力指標的缺失方面，有多位教師認為指標內涵流於偏頗，雖以領域統整藝術的學習，卻無法均衡或兼顧不同藝術學科的本質，比較偏向於視覺藝術性質的描述；另外，亦有教師認為能力指標的深度已經僭越國中學生的範圍，加上小學階段的藝術知能基礎薄弱，階序與連貫不甚理想；部份指標以藝術專業角度著眼，過度強調知識和技巧，也未真正從生活出發，考慮到學生的興趣與需求，恐將脫離生活的脈絡而失去生活中學習的意義。在預期實施的效益上，教師所面臨的困境，大多覺得城鄉差距的問題嚴重，其中教學資源、學生素質、家長觀念都是關鍵的因素，能力指標是否適用於各地區不同文化水準的學生，值得探討。

五、結論與建議

(一)結論

本研究從教師對於國中階段藝術與人文領域能力指標的理解、認同與實踐的預期；教師對於國中階段藝術與人文領域能力指標整體切合性的評估(包括：能力指標與培養十大基本能力的國民教育課程目標切合情形、能力指標與學習領域的三大主軸目標的切合情形、能力指標與藝術基本學習內容切合情形、能力指標與藝術基本人文素養切合情形、能力指標與視覺藝術、音樂、表演藝術等學習目的切合情形)，以及教師對於能力指標的缺失問題、教學困境所提出的具體意見各方面，探討教師對於國中階段藝術與人文領域能力指標適切性的觀點。綜合文獻探

討、問卷調查及座談討論所得資料，結論如下：

1. 絕大多數教師對於國中階段藝術與人文部分能力指標內容的了解不成問題，只有少數教師認為能力指標意涵過於籠統抽象，而敘述比較冗長和概念重疊的部份指標也希望能夠予以簡化，使其更加明確精詳；其次在關於能力指標置於該學習階段的認同度方面也高達九成以上，只有不到一成的教師表示在周圓性、階序性、連貫性方面猶有美中不足的地方，並且還不盡生活化與趣味化；至於能否將能力指標落實於學生生活之中，達到預期的效果，教師比較不表樂觀，只有七成多的人持正向的看法，有兩成多的教師則是抱著負面的態度，這些認為能力指標在實踐上有困難的教師覺得，城鄉差距所造成教學上資源不均的現象，以及學生素質的落差，是窒礙難行的最終因素，能力指標的解讀與轉化倒是次要的問題。
2. 在對於國中階段藝術與人文領域能力指標整體切合性的評估方面，包含能力指標與培養十大基本能力的國民教育課程目標切合情形、能力指標與學習領域的三大主軸目標的切合情形、能力指標與藝術基本學習內容切合情形、能力指標與藝術基本人文素養切合情形，每一個項目都有八成五以上的教師認為切合，顯示分段能力指標的精神內涵，基本上是能夠往上呼應整體教育目標的大方向，而且與藝術與人文領域三大主軸目標的脈絡關係是和諧不相衝突的；此外，分段能力指標也有適切的考量到學生在藝術學習與人文素養兩方面的重點。但是對於能力指標與視覺藝術、音樂、表演藝術等學習目的切合情形的評估，視覺藝術和音樂都有九成以上的教師表示切合，只有表演藝術稍低，不到九成，這顯示新增的藝術學科在理想與現實之間是有差距的，有些存在問題亟待化解。
3. 九年一貫課程把學科改成領域，強調學生學習統整的重要和效果，藝術與人文領域因此也聚合了視覺藝術、音樂和表演藝術三種學科，採取主題式的統整模式組織教材，鼓勵教師進行合作協同教學。但是經由本研究調查顯示，在實際教學現場，有七成一的學校完全採用過去傳統的分科獨立教學，一成四採取分科協統教學，只有不到一程式採取領域統整教學。可見能力指標統整精神的理想，目前在國中階段其達成的困難度遠超過之前國小的第二、三階段，一方面是師資培育機構的藝術科際，壁壘分明，在意願與速度上皆無法跟進教育改革步伐，所謂領域統整的師資付之闕如；二方面學校教師仍抱傳統的思維，持

著「與其挑戰沒有勝算的未知，不如堅守可以掌控的已知」心態，以不變應萬變。

4. 教師認為國中階段，家長普遍的觀念仍以升學為重居多，因為藝術與人文領域並未納入學測考科的範圍，很難受到應有的重視。學校強調升學率，幾乎把大部份的時間都花在學測科目的準備和加強上面，藝術與人文教育的理想只有高高懸掛在半空中，頂多也只是當成其他學科的休閒點綴而已。這種社會價值觀偏差以及對教育認知的不足，自然形成一種只要「得高分、進好校」就代表學生是有「能力」的偏執信念，相對的對於藝術能力與人文素養方面的提昇，恐怕連想都沒想過，至於像「能力指標」到底何指的問題，也就不在話下了。
5. 許多教師對於能力指標是否適用於各地區不同文化水準的學生這個問題，都有同樣的質疑。由於城鄉之間，生活與教育水準不一，而其中某些能力指標的達成則需要有機會參與當地的藝術文化活動，或是藉助更優越的媒體進行互動學習，但在藝術展演活動以及先進的科技媒體資源方面，處於窮鄉僻壤的學生，顯然是弱勢的一群。是故能力指標永遠無法「放諸四海而皆準」，只能儘量做到大多數人能夠接受、認同的地步。
6. 研究發現教師對於能力指標的關心和依賴程度並沒有想像中那麼殷切，從問卷調查的受測教師意見回應，以及實地焦點訪談的結果，其實教師在教學時，最關心還是教材內容和教學方法是否盡如人意的問題，至於能力則是僅供參考罷了。從不同特質的教師身上，除了發現不同的觀點、不同的態度，也發現了不同的做法，有人覺得「師父引進門，修行在個人」，要如何造化全看自己，因此就根據該地區的環境條件和特質，為學生量身訂做，發展另一套更合適的能力指標；有人覺得學生的課業已經夠繁重了，根本沒有餘裕與能耐配合額外的要求，目標只要放在維持對藝術的興趣也就夠了；也有人覺得經營好整個大環境，比訂定完美的能力指標來得更重要，能力指標可有可無。

(二)建議

綜合文獻探討、問卷調查以及座談討論，彙整相關的發現，並針對本研究目的提出以下建議：

1.關於能力指標內在實質缺失問題的建議

- (1)能力指標敘寫宜再力求精簡扼要。對於過度冗長的條文以及重複的概念、贅述的詞語，應檢討改進，適時修正，使教科書編輯者和藝術與人文教師容易判讀，並掌握到真正的重點。
- (2)能力指標內容可再更加明確詳實。對於過於模糊抽象的術語，或是華而不實的意涵，應該竭力避免，對於教師所指「流於空泛」、「理論重於實際」的部分，應提出全面性的研討改進，客觀務實、精益求精，盡可能縮短理想與實際之間的距離。
- (3)能力指標的範圍可再分出層次，使之精準聚焦。由於指標內容涵蓋面甚為廣泛，讓許多教師在做條文解讀與教材轉化時感到疑惑，若能夠在每個指標之下層發展更加具體的教材大綱，提供教材編選與教學時的建議和參考，就更有依循了。
- (4)能力指標要真正顧到「以人文素養為核心內涵的藝術學習」重點目標。因此，有部分過度強調專業藝術學習目的內容，確實有所失當，視覺藝術、音樂、表演藝術三種藝術學科所欲培養的能力和達成的目標，應明確劃分，朝向「異中求、同中有異」方向思考，不能只為形式上的統整而混為一談。
- (5)能力指標要考量學生身心發展、學習興趣以及生活需求三個要素。有些指標被認為「更適合高中或大學階段」，甚至藝術科系學生適用的水準，過於專業、艱深的部分，應加以調整；至於學習興趣和生活需求的部分，其實也是由前面的問題所衍生出來的，只要排除前面的困境，多重視國中學生個別性向的差異，多融入該階段學生生活文化內容，相信問題就可化解大半了。

2.關於能力指標外在配套缺失問題的建議

- (1)研議在國中基本學力測驗中加入藝術與人文領域的可行性。由於一般家長「望子成龍、望女成鳳」的心態，認為孩子國中畢業只要考上理想學校，就是「能力」的表現，單一的升學主義價值取向，致使和升學測驗無關的學習都淪為次要，藝術與人文領域的教育功能因此大打折扣，如果能研究一套具體可行的做法，置入藝術知能相關考科或試題，或以外加方式採計國中階段的藝術與人文成績，也許才能喚起家長的對於藝術教育和能力指標的重視。
- (2)鼓勵藝術與人文領域教師嘗試共同設計課程，採取合作協同教學。目前大部

分學校依然採行傳統的分科獨立教學，少數採用「分科協同」教學，完全以「領域統整」教學者，可以說是寥若晨星、屈指可數。在鮮少有機會進行課程與教學的合作時，對於課綱中的分段能力指標「統整性」的深入檢視，自然也就相對減少，在這種學科本位的認知與學習方式下，就比較難以符應課綱設置能力指標的初衷。

- (3)能力指標的解讀與轉化要有適度彈性，因人、因時、因地而制宜。所謂課程綱要，有別於課程標準的規準化，綱要之下的能力指標亦保留了相當的空間，教師在選用或自編教材時，應該以學生的適性教學為優先考量，配合地方與學校資源，靈活變通。研究發現，具有創造特質和變通能力的教師，較少對能力指標感到困惑。
- (4)了解學生藝術的先備能力和起點行為，有助於教學。如果對學生一無所知，不但無法讓教學過程順利進行，也難以掌握教學的要點，達成教學的目標。因此教師若能夠在開學之初，即以藝術與人文學習問卷，針對新接的學生就藝術學習經驗與需求方面，進行簡單的調查，由此了解學生的個別差異，再參據應具備之能力指標，就不足之處加強培育
- (5)營造良好的學習環境，均衡城鄉藝術與文化資源。教育部已經公佈了十二歲和十五歲學童應該具備的藝術素養指標，這兩個階段分別是國小畢業即將進入國中，以及國中畢業之時。其中的指標具體的指出學生必須有參與或欣賞藝術展演的經驗和次數；能力指標亦要求學生要運用科技媒體嘗試藝術創作…等，在在顯示學習環境與學習資源的重要性，而且城鄉之間是應該相互支援，彼此交流的。

3.關於後續研究的問題的建議

國內近年來在藝術與人文領域相關議題上的研究不在少數，專針對能力指標問題所做研究甚少，本研究亦只是以特定的國中階段，透過教師的經驗，探討了解普遍性的問題現象和觀點，並提供現階段的發現與建言，盼能拋磚引玉，連結更多未來對於藝術與人文教育實施成效方面的實徵研究，促使國內的藝術與人文教育都能受到應有的重視。

六、參考文獻

1. 教育部(民 91)。國民中小學九年一貫課程綱要。
2. 黃壬來(民 91)。藝術與人文教育。桂冠圖書。
3. 簡茂發(民 91)。國民中學學生基本學力測驗。國民中學學生基本學力測驗推動委員會。
4. 新竹師院(民 92)。藝術與人文領域教學理論與實務研討會論文集。國立新竹師範學院。
5. Viktor Lowenfeld 原著，王德育譯(民 75)。創性與心智之成長。啓源書局。台北。
6. 姚世澤(民 94)。「藝術與人文」學習領域之綱要、教科書、師資結構及教學實施成效之評估改進方案分區座談會資料。未出版。
7. 陳錫祿(民 94)。「藝術與人文」學習領域課程實施問題省思。載 於教師天地。台北市教師研習中心。
8. 陳錫祿(民 91)。「藝術與人文」領域課程的研修與推動。載於九年一貫 SMART 教師增能自修手冊。國立教育研究院籌備處。