

## 子女價值與生育期望之研究

楊天盾

### 摘要

本研究旨在探討子女價值對生育期望之影響。研究以近十年來出生率最低的台灣南部區域居民為研究對象，採配額抽樣的方式來進行調查，在嘉義縣市、台南市（原台南縣與台南市）、高雄市（原高雄縣與高雄市）與屏東縣共回收有效問卷 489 份。研究以「子女價值量表（生育價值）」、「子女價值量表（生育代價）」與「個人背景資料」為研究工具收集資料並進行分析，包含描述性統計、單因子變異數分析、多元迴歸等統計分析。分析結果如下，根據南部區域居民的樣本發現：

1. 一般認同子女價值中生育價值面向，特別在「權力成就」、「親密情感」、「家庭愉悅」與「道德價值」有較高的認同。
2. 一般認同子女價值中生育代價面向，特別在「教養責任」與「喪失自由」有較高的認同
3. 未來期待生育子女數以兩個最多。
4. 女性的生育期望略高於男性。
5. 年齡愈大，期待生愈多的小孩，反之亦然。
6. 愈認同生育價值的價值觀，其理想子女數愈多，反之亦然；而愈認同生育代價的價值觀，其理想子女數愈少，反之亦然。
7. 愈認同「道德價值」的生育價值面向，其理想子女數愈多。

**關鍵詞：**子女價值、生育價值、生育代價、生育期望

---

楊天盾 國立政治大學社會學系(98254503@nccu.edu.tw)

## 緒論

### 一、研究動機與目的

隨著時代的變遷，婚姻家庭與傳宗接代的觀念式微，個人主義逐漸取代集體主義，許多年輕人不願走入婚姻，建立家庭。近年來，晚婚、不婚、離婚、不生，已成為台灣社會的普遍現象（王馨逸，2005）。根據行政院主計處的數據顯示，台灣的總生育率（total fertility rate, TFR），由 1950 年代開始下降，從原本的 6 人，下降到 1984 年的 2.05 人，首次低於人口替代水準 2.1 人。此後 1986 到 1997 年之間，一直維持在 1.75 人左右，然而，從 1998 年起又再次明顯地下降，到 2005 年只有 1.12 人（行政院主計處，2006），2010 年更下降至 0.89 人（行政院主計處，2010）。根據美國人口研究機構人口資料局（Population Reference Bureau, PRB）2010 年「World Population Data Sheet」的報告，臺灣的總生育率為 1.0，低於南韓的 1.2，與香港的 1.0、澳門的 1.0 並列世界最低生育率的國家。由此可見，台灣居民生育的意願逐年下降，少子化的現象在台灣社會中儼然出現。

台灣在 20 世紀初，出生率和死亡率都還維持在千分之 40 的高水準，由於，高出生與高死亡率抵銷，自然增加率不高，人口成長主要靠社會人口的遷入和遷出。從 1920 年開始，因公共衛生的改善、稻米品種改良提高糧食生產力，以及傳染性疾病的有效控制，使得嬰兒死亡率降低，死亡率大幅下降，人口大量的成長（王德睦、陳文玲，1985）。而這樣的現象，一直持續到 1960 年代的初期。之後，出生率大幅下降，人口成長的速度因為有效的避孕方法和家庭計畫運動從西方引進而趨緩。直至 1980 年代，台灣有偶婦女避孕實施率已達 78%，而 1984 年台灣人口淨繁殖率（net reproduction rate）已降到 1 以下，不足以達到替代水準，台灣人口轉型已達尾聲（孫得雄、李美玲，2006）。

1990 年代以後，人口自然增加率降到只有千分之 10，2000 年之後，人口自然增加率更低

於千分之 8。以 2003 年為例，粗出生率為千分之 10，人口自然增加率只有千分之 4.3（內政部戶政司，2007），到了 2011 年，粗出生率降至千分之 8.48，人口自然增加率則只有千分之 1.88（內政部戶政司，2010）。可見 1990 年代後，生育率持續下降，少子化現象更為清楚。以平均生育子女數的來說，台灣地區十五歲以上已婚女性之平均生育子女數逐年遞減，從 1980 年的 3.57 人，下降到 2003 年的 2.70 人；平均理想子女數，從 1980 年的 3.46 人，下降到 2003 年的 2.53 人（行政院主計處，2006）。而台灣育齡婦女的平均生育數，也從 1971 年的 3.17 人，下降到 2005 年的 1.12 人（行政院主計處，2006）。

過去在解釋人口與生育率下降等問題時，許多學者以不同的面向與角度來探討背後影響的因素。以經濟成本理論的角度來看，Hirschman(1994)認為生育經濟的理論可分為兩派，一派為 Becker 的新家庭經濟(new home economics)理論，另一派為 Easterlin 融合經濟與社會領域的分析。Becker(1960)和 Becker(1981)將生育率與經濟現象做連結，將小孩視為一種特別的消費財，讓家庭對於子女的數量與價格做出符合家庭經濟的理性反應。Easterlin(1978)則從生育子女的供給與需求層面，認為隨著現代化的發展，除了重視經濟因素的影響外，也要注重非經濟因素，例如：公共衛生、醫療、家庭計畫等社會因素，對子女的供給與需求產生正面與負面兩種不同效應的影響。若單從社會結構的角度來看，Freedman 則提出影響生育力的社會結構分析，強調嬰幼兒死亡水準、生計方式、社會價值規範等生育水準所相對應的社會結構條件會對生育率的變動產生影響（程超澤，1995）。除了社會與經濟的因素外，有些學者也以心理學的角度來解釋。例如：Hoffman 夫婦從心理學的角度探討子女價值與成本理論對於生育率變動的影響（Hoffman & Hoffman, 1973）。

近年來在實證研究上，對於生育率的變動也有一些實證上的發現。Wang、Yip 與

Scotese(1994)利用美國 1949 年至 1988 年的資料做分析，檢定生育率、就業與公司產出變化的模型，發現生育率與就業、產出的關係均呈負相關，表示當就業與產出提升時，父母可能會害怕因多生小孩而增加機會成本，所以預期會減少生育。Masih 與 Masih (2000)使用 VECM 的計量模型分析印度女性其教育與家庭計畫對生育率的影響，發現在印度生育率下降的因素中，女性中學就學率提升與家庭計畫實施（避孕費增加），其所造成的影響比女性勞動參與率、人均所得等因素的影響還顯著。Poot 與 Siegers(2001)則採用 VECM 模型對荷蘭(1901-1993)與紐西蘭(1912-1990)兩國的生育率、實質利率、政府補助、實質人均所得、政府提供的退休金等變數作估計，發現政府補助增加對生育率有強烈的正面影響效果，但是政府提供的退休金增加卻會造成生育減少。

綜合以上所述，影響生育率的因素有很多，不同領域的學者有不同的解釋，在實證研究上也有不同的結果，而結合不同面向各種觀點的探討與詮釋，將使我們更深入了解生育率變動背後的整個影響機制。

本研究的目的並不在於深入探討生育率下降背後的整個影響機制，而在此特別試圖以心理學的角度來研究影響生育率變動的原因。在社會學的角度中，從群體的觀點了解社會變遷、社會結構與經濟因素對生育率在人口統計分析上的影響，然而，在個體的層次上，卻缺乏較實際的預測。因此，心理學觀點在生育率變動的研究上，期待能反映出社會事實（生育率變動）背後人們心裡真實的態度、價值與想法，期待對人口統計學方法中對生育率變動中不確定的因素，提供一些支持性的變項，透過心理學角度等子女價值的觀點，增強對於生育率變動中不確定因素的解釋，並期待透過這些合理可預測可歸因的變項實際的運用在個體層次的研究測量過程與原則中(Smith, 1973)。基於上述的觀點，本研究在個體層次上以個體對生育的動機、子女價值、期待生育子女數的看法，除了探討外在社會變遷、社會規範，與經濟因

素的影響外，期待更深入從心理層面來反映出人們心中真實的想法、對於生養子女存在著什麼樣的信念與價值觀，並且這樣的價值觀如何去影響實際的生育行為。

## 文獻探討

### (一) 子女價值的探討

#### 1. 子女價值的意義

首先，以個體的層次來看，需要瞭解父母想要擁有小孩的實際動機是什麼？子女對父母來說又存在著什麼樣的重要價值呢？為什麼子女能滿足父母？以及什麼樣的價值對父母來說具有顯著的影響力。Pohlman(1969)在研究中蒐集過去探討養育子女動機的文獻，發現養育子女的動機是複雜、易改變，以及矛盾的。若是能用一些證據證明養育子女動機的重要性，以及把它做有意義的分類，那麼將是很重要的貢獻。

Hoffman 夫婦(1973)則認為，若是這些價值有能力去影響擁有孩子的動機，進而產生去行動的傾向，或是實際的生育行為才是最重要的。換句話說，擁有孩子的動機，會取決於對子女價值的認知，而決定是否成為行動者。同時，Hoffman 夫婦也提出研究子女價值有四個重要的原因，分別為能影響生育動機、能預測達成縮小家戶人數目標必須使用的補償方案、能預測生育動機和人口趨勢，以及子女價值是否能影響父母和子女之間的關係。Hoffman 夫婦認為研究子女價值有兩個非常實用的目的，第一、透過這些價值能夠知道對於擁有小孩的人，他們是藉由什麼樣有意義的感受來滿足他們的需要，降低或增加想要孩子的渴望；第二、如果縮小家戶人數目的能達成的話，那麼這些價值將能被建構成補償這些滿足感的一套可被考慮且合適的規則。此外，也可跨越時間和文化，來達成人口的趨勢的預測(Hoffman & Hoffman, 1973)。

國內學者蕭崑杉(1975)的研究中，也發

現子女對父母有多重價值，而且會隨著社會結構、個人生命成長的變化而改變。蕭崑杉提出子女價值本身具有幾項特質：

(1) 多面性：子女價值的多面性指的是任何可能成為生育子女的動機或原因，都可能是子女價值的一部份，因此，其包容的範圍很多，涉及社會的各個層面。

(2) 強弱性：子女價值雖具有明顯的多面性，但常常在某些固定的場合或某些社會環境中，有些子女價值會顯現的特別明顯。例如：過去傳統的男性社會中，男孩優勢的價值就非常的突出，即使現代社會中，還是免不了有一些些重男輕女的價值。因此，這樣的特質使得子女價觀隨著個人人格特質與社會變遷的文化規範中，要求成為顯性或隱性。而成為顯性或隱性的子女價值，隨時都會改變其強度。因此，這種強弱性是暫時的現象，並不表示實質上子女價值的存在或消失。所以，強弱性指的是任何子女價值對於外在環境刺激的對應程度，而其反應程度與外在環境所呈現的是具有一致性。

(3) 不定性：子女價值的不定性，特別是指在個人的層次上。換句話說，若某一子女價值在某一場合中，對某人的生育行為有正的影響，或許對於另一個人，會對生育行為產生不同的影響。

## 2. 子女價值的分類

在二次世界大戰後，Pohlman(1970)提出人們普遍想要擁有孩子的證據。當時美國，不論婚前或婚後，約只有百分之一的人不想要有孩子，在這樣的趨勢下，許多學者開始投入研究。Rainwater(1965)發現想擁有小家庭的人回答是因為對孩子的愛，所以想組成小家庭。而想擁有大家庭的人，原因則很多，包含有能獲得成就感、很高興看到子女健康成長，以及能使生活更快樂等。Michigan 大學在 1957 年對全國心理健康所做的社會調查，針對 2460 個美國成人，調查在家庭關係中有什麼事物使你感覺幸福或是擔憂。很多家庭在回答婚姻中最美好的事時，會提到房子、經濟安全，以及有機會擁有孩子（佔 29%）。當他們回答最美好的事是

擁有孩子時，他們都是在描述與孩子之間的關係。但是，孩子同時也是讓人擔心的來源，15%的人提到他們會擔心孩子的成長，18%的人提到的是擔心家庭的健康（包含孩子）。而 41%的人則是擔心家庭的經濟(Gurin, Veroff, & Feld, 1960)。

另一個相關的全國社會調查，研究「想想看有了孩子後，父母的生活會變得如何。」結果發現，在 21-34 歲中，回答好的佔 40%、35-44 歲中，回答好的佔 42%，而 45 歲回答好的佔一半以上。Hoffman(1963)做了相同的調查研究，針對 217 位有子女在學的媽媽，結果發現大部分回答是負面的，而負面的主要原因是母親覺得缺少自由。然而，這樣的結果是可以被預期的，因為有子女在學的媽媽至少有一個孩子在唸書，所以承受的壓力較大，而之前全國的社會調查，其研究對象還包含了老年人，父親與沒有小孩的成人。

由上述可知，子女價值確實不容易被測量，因為，每個子女對父母來說都有不同的價值。為了要了解一般民眾他們對子女價值的想法，首先必須了解他們對子女價值、生育行為的態度，以及認同的程度。Stolka 與 Barnett(1969)發展了四個李克特量表，每個都有二到三題的選項，測量子女價值是否會提高夫妻的聲望、是否能滿足母親天性的責任、是否能完成宗教道德上的責任，以及是否能促使婚姻幸福。結果發現，只有是否能滿足母親天性的責任的選項達到顯著。然而，這些量表並沒有很好的架構，因為三個選項就成為測量夫妻聲望的指標，略顯不足。

隨後，Rabin 採用多重選擇的方式，詢問他們生育子女的動機是否為利他（想要帶給子女正面的影響）、宿命論（完成傳統社會道德上所預期的）、自我陶醉（孩子能榮耀父母，證明他們有能力成為合適的父母），或是工具性的(Hoffman & Hoffman, 1973)。然而，結果還是很難讓受試者去描述他們對於未來孩子，以及自己未來將成為父母的態度。Meade(1971)同樣對於大學生做了測量，使用開放性的問題，寫

下他們的子女的態度和想法。大部分的男生都會擔心經濟和所必須要付出的代價（例如：缺少個人自由），但有人也認為是個實現自我（證明自己能成爲一個合適的好爸爸；教出一個好孩子能使自己很有成就感）和滿足自身情感需要的好機會。而大部分女生則回答是因爲愛孩子和能使婚姻與家庭更幸福。普林斯頓的研究（Westoff, Potter, Sagi, & Mishler, 1961）中也發現擁有孩子的動機中個人想養育孩子的因素，包含：撫養需要、成就需要等。

在經濟價值上，許多家庭計畫的調查，例如：KAP 調查（臺灣地區家庭與生育力調查，A Survey on Knowledge, Attitude, and Practice of Family Planning in Taiwan, 簡稱 KAP 調查）都加入了一些和子女經濟價值有關的問題，例如：孩子如何改變一個人的生活、一件有關擁有孩子後最棒的事或最糟的事等等。在 1961 年 Mysore 的人口調查中，透過開放式的問答來詢問一些確實和子女經濟價值有關的問題，例如：你認爲有了更多孩子後，會使你老年生活被照顧的更好嗎？顯示出子女養兒防老的經濟價值，也是被看重的。此外，在某些地區，如果當妻子在工作上獲得成就後，生育通常被認爲是一種能去挑戰丈夫優勢的能力，所以，認爲子女價值能夠擁有再一次主張妻子的女性特質或是丈夫男子氣概的能力（Hoffman & Hoffman, 1973）。在上述討論的過程中發現，子女價值確實包含著許多不同的面向，若是能對子女價值發展出一套可被接受的測量，具有一致性，那麼必定是一個很有價值的貢獻。然而，在這研究設計過程，也要避免過份的簡化，因爲子女價值是個難以理解與複雜的現象。在不同時間中，子女價值的內容和強烈程度都是非常多樣化的，在生命歷程中，也有不同的呈現。

Hoffman 夫婦(1973)首先針對子女價值做了一系列的研究，結合上述所提到的文獻，整理出一般民眾對於生育子女的價值，研究中指出，子女價值可簡單的歸納爲九種不同的因素。Hoffman 與 Mains(1979)針對上述九種不同的子女價值進行實證研究後發現，「社會比較與光

宗耀祖」以及「權力與影響力」這兩項在美國的樣本中較少出現，因此，便將「社會比較與光宗耀祖」與「有孩子可以證明父母的創造性與成就感」合爲同一個因素，而「權力與影響力」則予以保留。所以，原來在理論架構中有九個動機因素，經過實證研究後，只剩下八個動機。在美國的樣本中，八個動機的先後排序，與訪談或是量化的研究，呈現一致的現象。以「親密情感的聯繫」與「子女可帶來愉悅感與滿足感」爲最主要的動機，其次爲「可獲得成人地位、家族，以及社會的認同」、「有孩子可以證明父母的創造性與成就感」與「傳宗接代」，最不重要的因素則爲「經濟價值」、「權力與影響力」與「道德上的價值」。

中國學者李銀河（1994）則從生育文化的角度來探討生育子女的價值。針對浙江南陽村、山西南山頭村與北京自願不育者及獨身者所做的調查，分別呈現三種不同的生育文化，多育型、少育型和不育型。研究發現，其生育的動機及對子女的價值，包含了物質動機與精神動機兩方面。生育的物質動機包含了子女的直接經濟效用和子女的養老保險效用，而生育的精神動機包含了生育以滿足成就感、生育以傳宗接代與生育以滿足親子感情。經濟狀況不好的父母，傾向於更多的考慮子女的經濟效益，也就是生育的物質動機，而經濟狀況較好的父母，傾向於更多考慮子女的心理精神價值，也就是生育的精神動機。

在國內學者的部分，蕭崑杉（1975）根據許多的研究，並參考中國傳統背景認爲子女價值的內容包含：生物需要、自我的延續、家族社會的延續、家庭經濟利益（實際收入）的獲得、家庭樂趣的來源、個人心理的滿足和感情價值的認同。蕭崑杉認爲在這六個主要的子女價值中，已經包含了個人、家庭與社會文化的三個層次，同時也可統一說明子女價值發生或被解釋的幾種情況的抽象意義。國內近年來，也有一些碩博士研究針對子女價值或是生育動機提出探討，例如：梁香（2002）針對台灣南部地區婦女的生育動機做研究，發現在生育價

值方面，最高的動機為「親密情感聯繫」、「愉悅快樂滿足和成就感」，以及「有孩子家庭健康幸福快樂」，而最低的動機則為「傳宗接代和社會認同」與「權力和影響力」；黃秀珠（2003）針對台灣公私立高中、高職的學生，研究其子女價值與未來希望生育子女數的關係。結果顯示，以「權力成就」、「親密情感」及「家庭愉悅」為最主要的認同層面，而「生命延續」與「養兒防老」則不是最重要的考量因素；林佩琪（2003）則針對台灣花蓮地區 453 位已婚婦女（排除離婚與原住民婦女）的子女價值、理想子女數與性別偏好做研究，發現子女價值觀以「自我成長與生命喜悅」平均數 4.08 為最高，其次為「幸福、親情與陪伴」3.67，最低為「傳宗接代與社會認同」2.97；鍾佩玲（2005）針對女大學生的生育意向研究，也提出最高的生育價值以「權力影響力」、「親密情感」與「家庭愉悅」為主，而最不認同的則是「家族地位認同」。

綜合上述結果，子女價值的內容與分類已大致有一個輪廓與架構。從 Hoffman 夫婦(1973)一系列針對子女價值的研究開始，子女價值的構成因素已愈來愈清楚，隨後也有很多國內外的學者或碩博士生投入研究。雖然，子女價值是個難以理解與複雜的現象，而在不同時間中子女價值的內容和強烈程度都是非常多樣化的，在不同生命歷程階段中，也會有不同的呈現。然而，對於子女價值來說，透過這些研究文獻的探討，我們已能大致了解它的意義、組成、不同的分類，以及在實證研究上的影響力與重要性。此外，從上述討論也發現，子女價值包含著生育價值與生育代價兩個部分。生育價值指的是在上述子女價值的內涵中，較屬於正向的價值；而生育代價指的則是在上述子女價值的內涵中，較屬於負向的價值，特別指在子女價值中，必須付出的精神、體力、時間、與經濟上的支出。

根據 Hoffman 夫婦(1973)的研究生育子女所必須付出的代價包含覺得被束縛，不能任意離開家庭，在做任何事都要考慮到家庭；經濟

負擔加重，擔心子女的養育費、教育費、結婚費等；精神負擔加重，擔心子女生活安全、健康、學業學習、人際關係、婚姻交友等；母親的工作事業會受到影響；擔心影響婚姻的品質；擔心沒有能力扮演好父母的角色等。Rosenbaum 與 O'Leary 在 1981 年的研究則發現生育代價包含了生活上的限制，感覺自己沒有自由活動的時間，生活都被孩子限制住了；孩子可能使父母失望、孩子很難管教不聽話、孩子生病時的擔憂等；擔心自己的能力、家庭經濟與整個社會不良的狀況，不能善盡教養責任，無法給孩子提供一個健康成長的環境 (Michaels, 1988)。而 Shek(1996)針對香港已婚婦女的研究中也發現，「犧牲很多」以及「經濟負擔」為最主要的生育代價。

## （二）生育期望的探討

### 1. 生育期望

一般來說，生育力(fertility)指的是一個婦女所生子女的數量，基本上我們所關心的是生育子女對社會所帶來的影響。生育力包含兩個部分，生物部分和社會部分。生物部分指的是能否繁殖的能力，雖然這是必要條件，但並非充分條件。在特定繁殖能力之下，子女能否出生，決定生幾個孩子，主要還是取決於人們生活的社會環境（涂肇慶譯，1990）。因此，本研究偏重從社會環境對子女數量，以及從個體層次心理學的角度，來看子女價值對生育子女數量的影響。至於，生物部分的繁殖能力，本研究則暫時忽略不討論。

測量生育力的目的主要在估計婦女所生的子女數量。一般測量包含：粗生育率(crude birth rate)、一般生育率(general fertility rate)、兒童婦女比(child-woman ratio, CWR)、年齡別生育率(age-specific fertility rates)、總生育率(total fertility rate)、粗繁殖率(gross reproduction rate)、淨繁殖率(net reproduction rate)和生育期望(fertility expectation)等（涂肇慶譯，1990）。在此，本研究使用生育期望(fertility expectation)，也就是估計未來育齡婦女的生育行為來

作為生育力趨勢的測量。換句話說，生育期望為個人預期生育所形成的一種態度或想法。本研究使用理想子女數，也就是期待生育子女的數目，來代表對生育的期待、態度和想法。雖然，男性無法生育，然而，其對於子女的態度、想法和期待，確實會對未來實際子女數產生影響，因此，在調查理想子女數，也就是期待生育/擁有的子女數時，也加入男性的樣本。

簡單的說，理想子女數也就是人類對子女數希望生育之態度表現，也就是期望生育的子女數目。理想子女數與實際子女數有極大的關連，實際子女數是指婦女在生產後所計算的，較缺乏預測性，然而，理想子女數是代表婦女對子女數目的期待值，可以在生育行為結束前推估婦女可能生育的子女數。因此，理想子女數在生育議題與研究上為極重要的指標（林佩琪，2003）。理想子女數能預測人們的生育行為，在一個家庭中，如果子女數超過了夫妻想要的子女數，也就是實際子女數大於理想子女數，會造成婚姻生活的滿意度降低，在生活上承受的壓力也相對加大(Clasusen & Suzanne, 1973)。早期台灣社會中，實際子女數往往大於理想子女數，然而，現今因面臨人口老化與少子化的問題，生育率逐年下降，理想子女數往往等於或小於實際的子女數。例如：台灣地區平均生育子女數，十五歲以上已婚女性之平均生育子女數從 1980 年的 3.57 人下降到 2003 年的 2.70 人，其平均理想子女數，也從 1980 年的 3.46 人下降到 2003 年的 2.53 人（行政院主計處，2006）。其中不論是 1980 年或 2003 年，理想子女數都小於實際子女數。

## 2. 子女價值與理想子女數的關係

大體而言，一般人的生育觀念可分為四個部分來討論。第一、對生育的目的、意義與看法，也就是為什麼要生、為何而生；第二、性別偏好，將來希望生男還是生女，或是男女都生；第三、理想子女數，對生育數量的期望，希望將來能生幾個孩子；第四、對教育品質的期望，希望將來子女能成為怎樣的人（張樹棟、李秀領，1996）。所以，為什麼要生、為何而生

與希望將來子女能成為怎樣的人，反應出一個人對於子女的價值，而和此緊緊相關的就是生養子女的性別偏好以及期望所生育的理想子女數。

在子女成本收益論中，對於一個家庭來說，生育子女擁有正價值，也有負價值。如果正價值超過負價值，家庭一般願意期待擁有更多的子女數，而如果負價值超過正價值，家庭則不期待生更多的子女（程超澤，1995）。而吳聰賢（1976）中提到，他認為子女價值包含了生育子女和不生育子女的動機，因此，如果想要提高期望生育更多的子女，必須提高正值的子女價值，並降低負值的子女價值。在蕭崑杉（1973）的研究中，探討影響子女價與生育能力差異的社會心理因子。研究中編著子女投資價值量表，將題目分為正、負價值兩部分，正價值依同意與極同意給予 1 分和 2 分，而負價值則依同意和極同意給予 -1 和 -2 分。而正、負兩價值題目的總分相加，即為子女投資價值分數。子女投資價值分數越高，即生育子女意願會較高，期望生育的子女數會較多。

在 Hoffman 夫婦(1973)的研究中，發現孩子如何被判定為有價值或沒有價值是很重要的。其中相關的就是期望生育的子女數(desired numbers of children)，也就是理想子女數。很明顯的，如果在子女生育愈多愈好的原則下，愈多的孩子被認為是有價值的，則愈多的孩子會被渴望生下來，反之亦然。此外，Hoffman 與 Mains(1979)也進一步發現生育力與子女價值其中任何一個價值面向之間的關係都是複雜的，無法單純的來看。子女價值可能會因生育胎次的不同而有不同的生育動機。例如：生第一個孩子是為了解滿足父母建立成人地位的需要，然而，生第二個孩子卻可能是因為喜歡第一個孩子所以想再生，或是為了符合普遍道德社會的期待生兩個孩子。因此，同樣生育兩個孩子，但兩個孩子的生育動機和對孩子的價值可能是不同的。同樣地，像家庭愉悅或是養兒防老的價值可能和其他事情一樣，都具有引導人們渴望去擁有更多孩子的能力。

此外，人們渴望再生一個孩子，可能也與年齡以及他們生命中所經歷的不同歷程有關。例如：對於一位 25 歲和 35 歲的未婚女性來說，道德價值面向的影響力此時在 35 歲未婚女性身上就來得比 25 歲強。因此，這些價值和期待渴望的生育數之間的關係不單單只是被價值影響，同時，也有其他社會條件的影響。在 Hoffman 與 Mains(1979)以全美為樣本的全國調查中，詢問他們對生育的優點和渴望生育的子女數，並以已有子女（或正在懷孕）與想額外再生一個者為研究對象。結果發現，在美國，擁有一個或兩個孩子者，子女價值似乎能提高婚姻關係，但當超過兩個孩子時，子女價值就不能如同生育動機般的被操作。這些分析顯示出子女價值和生育力之間的關係是複雜的。當生第一個孩子時，這些價值聯繫於成為要生一個孩子背後的動機，但也成為未生育者的生育動機。然而，在已經生育三或四個孩子者中，他們所提到生育的優點就不包含這些價值。很明顯的有一些價值並無法帶來更高得生育率。換句話說，在高生育率的國家，孩子的經濟效益與道德價值（特別是宗教），才是更普遍的原因。然而，雖然是普遍的，但更重要的是去了解他們背後渴望擁有更多子女數的原因，及其對於個人與團體中的影響。透過以上的討論，了解子女價值確實提供了一個讓人口統計變項與生育態度關係的連結，提供一個動態的因素來預測生育模式中的改變。

### （三）影響子女價值形成的因素

價值具有依變項和自變項的特質，同樣的，子女價值也具有這樣的特質。因此，在子女價值的形成過程中，一方面受到文化環境、社會條件、以及人格特質的影響，一方面又對個人所表現出的社會態度與社會行為產生影響（吳明清、徐會文、黃郁文，1984）。此部分針對前半段，探討影響子女價值形成之因素。

#### 1. 性別：

社會心理學家 Rokeach(1973)以價值調查表為工具，研究性別與價值之間的關係。結果發現，

在目的價值（偏重人對於生命意義與生活目標的信念，例如：想要成為怎麼樣的人、想過什麼樣的生活）上，男性較女性重視「舒適的生活」；而在工具價值（偏重人對生活手段及行為方法的信念，例如：何種特質或條件較佳、如何實現生活目標）上，男性也較女性重視「創造或成就感」。進一步比較男女性在各個價值項目的評等情形，男性比女性重視舒適的生活、成活感、有志氣、能幹、有條理等價值項目；而女性則比較男性重視內心的和諧、愉快、心靈超脫、寬恕、親愛等，Rokeach認為這種差異是由於兩性在社會化過程及性別角色不同所致。而 Hogan 與 Mookherjee(1981)以 316 位高中學生為研究對象，發現男生較女生重視舒適的生活、多采多姿的生活、成就感、自由、愉快、有志氣、能幹、獨立、聰明等價值；而女生則較男生重視心靈超脫及親愛之價值。因此，可以發現不同的性別確實可能產生不同價值的偏好（吳明清等人，1984）。

在子女價值的實證研究中，黃秀珠（2003）的研究發現，在生育價值部分，除了在「生命延續」與「權力成就」男女之間無顯著差異外，在「親密情感」與「社會地位」上，女性較男性有較高的得分；而在「養兒防老」、「道德價值」、「家庭愉悅」、「生命充實」與「創造理想」上，男性則是比女性有更高的得分。在生育代價的部分，男女在生育代價「教養責任」此因素上有顯著的不同，男生比女生有較高的得分。

#### 2. 年齡

年齡對於人生經驗來說是個重要的指標，擔任親職的時機若從年輕活力與成熟度來比較，較早生育者可能因懷孕而延遲就學或是就業的機會；而較晚生育者其在母職身份角色轉換時較有自信，而且因為經濟穩定而有所保障，所以有強烈的動機想要成為父母，因此，在自身、生命、工作等各層面都已有作父母的準備（梁香，2002）。Michaels 與 Brown(1987)的研究中指出，會早生小孩的母親，主要受文化價值與地理環境的影響。若母親很早擁有孩子，通常其子女也會早生小孩，想要早點從家庭中獨立出來，獨立於朋友同儕之外，覺得自己是個成

熟與有社會地位的人。相對於延遲生育的母親，1980年代30-34歲婦女生育率的轉變，主要的原因如婦女價值觀的改變、婦女運動鼓勵女性向傳統觀念挑戰、女性主義的鼓吹等。這些延遲生育的母親，在工作上獲得成就後，選擇要成為父母，這時他們為人父母的心態是因為養育孩子有樂趣、能滿足情感需要等。在這些父母三十多歲時安定下來才選擇生育，讓他們感受較嚴肅的責任感與使命感（梁香，2002）。然而，從另一個生育行為的角度來看，晚婚可能會直接導致婦女生育期的縮短，並會間接的影響生育數量和生育品質，所以，年齡的增加可能會降低婦女的生育動機（薛承泰，1995）。

在子女價值的實證研究中，林佩琪（2003）發現已婚婦女年齡的不同對於子女價值有顯著的差異。年齡較小之婦女的子女價值顯著的低於年齡較大之婦女，生養子女較能滿足年齡較大之婦女的價值感。林麗芬（2006）的研究中也顯示出不同年齡層的已婚國小女教師在「生育代價」、「想多生孩子」的部分達到顯著的差異，越年輕的已婚女教師對於育兒所付出的代價越認同，而越年輕的已婚女教師對於以前社會多生子女多福氣的想法也不再認同，趨向於不生育或是生育1個孩子就停止。

在理想子女數上，鍾佩玲（2005）的研究則發現不同年齡的女大學生在「期望子女數」上達顯著的差異。由平均數大小可看出，高年齡組較低年齡組有較高的得分，21歲以上的女大學生較20歲以下的女大學生期望擁有更多的子女。

### 3. 社經地位

在社經地位的部分，大多數的研究都肯定社經地位確實會對個人的價值觀念產生影響的作用。社會心理學家 Rokeach(1973)的研究發現，高收入者比低收入者更重視成就感、成熟的愛、智慧、聰明、有條理、負責等，而低收入者比高收入者更重視舒適的生活、心靈上的平靜、愉快、服從、禮節等。在教育程度的部分，教育程度高者其重視之價值項目大多與高收入者相同，而教育程度低者其重視的價值項

目則與低收入者相同。由此可推知，社經地位高者，重視能力價值，強調自我實現以及精神的滿足，而社經地位低者，重視道德價值，強調物質生活上的立即滿足（吳明清等人，1984）。

目前，台灣社會階層化的現象愈來愈明顯，在教育機會、職業取得與學業成就上都與社會階層有關（蔡淑玲、瞿海源，1992）。而家庭中不同的階級對於家庭成員的心理態度、價值觀念、行為模式等都有一定的影響。Amato(1988)的研究中發現，父親的教育程度與傳統的家庭價值觀有負相關，父親的教育程度越高，傳統的家庭價值觀越低。Demo 與 Acock(1988)也曾在研究中提出，不同的家庭社經地位對於個人社會化的過程會產生不同的影響。高社經地位、高教育水準的父母會有較民主自由的個性，思考較自由，反之，低社經地位、低教育水準或有高宗教信仰的父母，其價值觀便傾向較順從與權威。

在子女價值的實證研究中，梁香（2002）發現在教育程度的部份，生育動機中「權力和影響力」、「傳宗接代和社會認同」、「道德上的價值」、「生命擴展延續」四個因素與教育程度的不同有顯著的差異，並發現國小中學學歷的受試者較專科、大學、研究所認同養育子女有權力和影響力與經濟價值，同時學歷較低者亦認同養育子女是為了傳宗接代，並且可以和別人在社會職場上炫耀與獲得認同。在職業的部份，生育動機中「權力和影響力」與目前從事行業的不同有顯著的關係；自家經營者高於公家機構，家庭管理也高於公家機構。因此，自家經營與家庭管理在生育動機中的「權力和影響力」擁有較高的動機。在所得的部份，只有生育動機中「權力和影響力，也就是一個人可透過塑造自己的孩子來獲得個人地位與影響力，會隨全家每月收入不同而有顯著的差異。所以，收入越低的人希望有孩子來幫自己完成心願，滿足控制孩子的權力。林佩琪（2006）的研究則發現已婚婦女的社經地位不同，其子女價值上有極顯著的差異，低家庭社經地

位之婦女之子女價值極顯著高於中家庭社經地位及高家庭社經地位之婦女，換句話說，生養子女較能滿足低家庭社經地位之婦女的價值感。

#### 4. 宗教信仰

宗教信仰是人對人生觀、價值觀和世界觀的選擇和持有。因此，信仰代表著人生價值與人生意義的可靠落實。由此可知，宗教信仰是影響個人價值觀的重要因素，因為他涉及信念、價值觀，以及為人處事的原則等。社會心理學家 Rokeach(1973)的研究指出，具有宗教信仰者，在目的性的價值方面，較重視和平的世界、自由與家庭安全等，較不重視多采多姿的生活、社會讚許、愉快，以及美麗的世界。而在工具性的價值方面，則沒有顯著的差異。此外，不同宗教信仰之間，也會有不同的價值觀。例如：Mellor 與 Andre(1980)比較 141 名有宗教信仰與無宗教信仰之成人，結果發現，有宗教信仰者較重視愛、理性、安全等相關的價值，並以基督徒重視的程度最明顯（吳明清等人，1984）。

在子女價值的實證研究中，李亦園(1976)指出，在一個民族中的信仰系統，通常與子女對父母有何價值意義、理想子女數多寡，以及生育行為之間，有著密切而又直接的關係。蔡文輝(2000)指出，大體來說，宗教都是支持倫理道德的，因此，對於婚前性行為與非婚生的子女都是極力反對的。王令瑩(2001)針對 670 位高高屏地區的國中生學生價值觀念與相關因素的研究中發現除了在「道德價值」上有顯著的差異外，其他價值觀整體來說都沒有顯著的差異。其中信仰基督教與佛教者，較信仰道教與天主教者更重視「道德價值」。林佩琪(2003)的研究中發現已婚婦女宗教信仰的不同，對於子女價值的不同並沒有顯著的差異。但在理想子女數的部份卻發現其與子女價值有顯著的差異，信仰道教與佛教之婦女之理想子女數高於無信仰之婦女。

#### 5. 城鄉別

林純瓊(1988)的研究中指出，隨著都市化程度的逐漸提高，傳統想法的影響將隨之下降。因此，城市婦女生育之子女數會較鄉村婦女生育之子女數少。此外，務農的家庭對人力之需求會較高，所以，其生育動機亦即較高。鍾佩玲(2005)的研究中發現，不同居住地的女大學生在「生育年齡」及「期望子女數」上都達顯著的差異，居住在鄉村的女大學生比居住在城市的女大學生在生育年齡與期望子女數的認同度更高，居住在鄉村的女大學生比居住在城市的女大學生認同較早生育以及期待擁有更多的子女。

#### 6. 族群

美國的學者在許多以種族為變項之研究，大多發現種族文化的不同可能是影響生育動機的重要因素（王彩嫻，2003）。例如：Hoffman 與 Mains(1979)的研究比較白人、黑人與西班牙裔的生育動機之不同，結果發現，在親密情感聯繫的部分，黑人、白人與西班牙裔大致相同。然而，在經濟價值方面，黑人認同的數據達 19.6%，白人則達 5.0%，西班牙裔則達 3.0%。這樣的結果表示由於美國黑人的社經地位大部分都比其他的人種更低，所以，父母比較會視子女為經濟穩定的來源，認同養兒防老的概念，依賴子女來獲得安全感。

在子女價值的實證研究中，王彩嫻(2003)以卡方檢定進行各變項與生育動機之間的關係，將族群分為閩南人、客家人、外省人與原住民四個族群來做測量，結果發現族群對生育動機並沒有顯著的影響。由於台灣的族群差異，不像美國黑人白人之間的差異那麼大。另外，由於國內這方面的研究還很少，族群間生育動機的差異並沒有相關的研究可以加以證實，因此，在本研究中加入此變項來做測量。本研究目的在於探討子女價值的意義與分類、影響子女價值觀形成的因素，以及子女價值、理想子女數與生育期望之間的關係。其中子女價值可分為兩個層面：生育價值和生育代價。其研究架構（如圖 1）為：

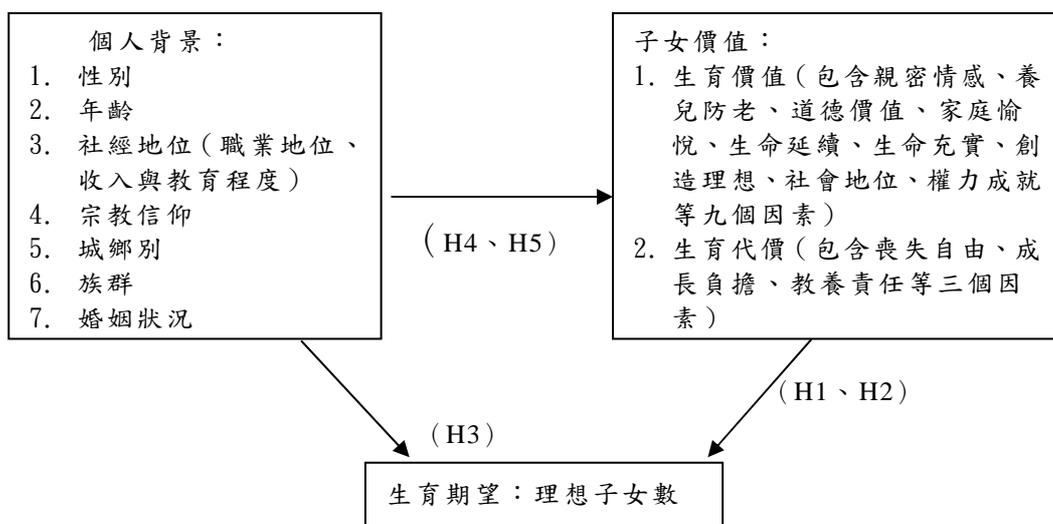


圖 1 研究架構圖

因此，根據研究目的與問題，我們可列出本研究的五個假設：

H1：生育價值的不同會影響生育期望。

H2：生育代價的不同會影響生育期望。

H3：個人背景的不同會影響生育期望。

H4：生育價值會因個人背景的不同而有所差異。

H5：生育代價會因個人背景的不同而有所差異。

受限於文章篇幅，本文只針對研究假設 H1、H2、H3 個人背景變項與子女價值對於生育期望之影響的部分進行討論。

## 研究方法

### 一、研究對象

本研究以台灣南部區域的居民為研究對象，包含嘉義縣市、台南市（原台南縣與台南市）、高雄市（原高雄縣與高雄市）與屏東縣。由於，在南部區域的國土規劃技術報告中發現（如表 1），南部區域從民國 71 年到 95 年間年的人口年平均成長率（%）為 0.51，小於台灣地區的 0.88。而從民國 80-90 年之年平均成長率 and 民

國 90-95 年之年平均成長率來做比較，南部區域則從 0.57 下降到 0.08，下降了 49 個百分點，為僅次於中部區域下降率第二多的地區，但其 90-95 年之年平均成長率 0.08，明顯低於除了東部區域外的其他地區。而在表 2 中發現南部區域的出生率，從 87 年開始到 95 年都低於台灣地區、北部區域、中部區域與東部區域，顯示出近十年來，南部區域居民的出生率為全國最低之地區。本研究以台灣南部區域的居民作為研究對象，期待從社會心理中子女價值角度，來探討其背後出生率偏低之因素。

根據行政院主計處到 2008 年 4 月底的人口統計資料，全國總人口為 22,983,286 人，南部區域人口為 6,348,232 人，佔總人口的 27.6%。而嘉義縣市、台南市（原台南縣與台南市）、高雄市（原高雄縣與高雄市）與屏東縣的人口分別佔南部區域人口的 13%、29.5%、43.5% 與 14%。本研究使用問卷調查法，首先採取配額抽樣 (quota sampling) 來抽取樣本，雖屬非機率抽樣的一種，但其類似於分層隨機抽樣，每一階層的樣本數按母體的比例來抽樣，然而，分層抽樣是按隨機原則在層內抽選樣本，配額抽樣則是由調查人員在配額內根據研究主題主觀判斷選定樣本。

表 1 民國 71 至民國 95 年台灣各區域人口年平均成長率

年份(民國) 地區	71-80 年年平 均成長率(%)	80-90 年年平 均成長率(%)	90-95 年年平 均成長率(%)	71-95 年年平 均成長率(%)	71-95 年人口 增減數(人)
台灣地區	1.2	0.84	0.40	<b>0.88</b>	4,332,327
北部區域	1.92	1.04	0.73	1.31	2,691,125
中部區域	0.89	0.91	0.28	0.77	964,288
南部區域	0.68	0.57	0.08	<b>0.51</b>	736,843
東部區域	-0.56	-0.19	-0.56	-0.41	-59,929

資料來源：行政院經濟建設委員會，都市及區域發展統計彙編，民國 72、76、81、86、91 年。

表 2 民國 87 至民國 95 年台灣各區域的人口出生率

年份(民國) 地區	出生率(‰)								
	87	88	89	90	91	92	93	94	95
台灣地區	12.4	12.9	13.8	11.6	11.0	10.1	9.6	9.1	9.0
北部區域	12.3	12.7	13.6	11.4	10.8	9.9	9.5	9.0	9.0
中部區域	13.3	13.9	14.6	12.6	12.0	10.9	10.3	9.6	9.4
南部區域	<b>11.8</b>	<b>12.2</b>	<b>13.3</b>	<b>11.0</b>	<b>10.4</b>	<b>9.6</b>	<b>9.0</b>	<b>8.6</b>	<b>8.4</b>
東部區域	13.4	13.4	13.6	12.2	11.7	10.5	9.9	9.3	9.2

資料來源：行政院經濟建設委員會。都市及區域發展統計彙編。民國 88 年、89 年、90 年、91 年、92 年、93 年、94 年、95 年、96 年。

表 3-1 研究問卷之回收數與回收率

問卷發放 地區	第一階段：各 縣市依比例發 出之問卷數	第一階段之 回收數與回 收率	第二階段：各 地區補發問 卷	補發問卷之 回收數與回 收率	兩階段樣本 問卷總計回 收數	剔除無效問 卷後之有效 問卷數
嘉義縣市	52	35(67.3%)	75	70(93.3%)	105	100
台南市 (原台南縣與台南市)	118	118(100%)	13	10(76.92%)	128	120
高雄市 (原高雄縣與高雄市)	174	174(100%)	12	11(91.7%)	185	177
屏東縣	56	43(76.79%)	50	49(98%)	92	92
總計	400	370(92.5%)	150	140(93.3%)	510	489

如表 3-1，研究抽樣分為兩個階段。第一階段先按照南部區域各縣市的人口比例抽樣，總共發放問卷 400 份，回收問卷 370 份，回收率 92.5%。然而，與教授討論後，建議將有效

樣本提高至 500 份，提升整體樣本的代表性。因此，加入第二階段的問卷補發。在第二階段中，由於，嘉義縣市與屏東縣的問卷回收率在第一個階段時較低，分別為 67.3%與 76.79%，因

此，在補發問卷時，刻意在嘉義縣市與屏東縣發放較多的問卷，以彌補因回收率低造成該地區的樣本太少。補發問卷總共 150 份，回收問卷 140 份，回收率 93.3%。補發結果發現嘉義縣市與屏東縣的樣本回收率比預期的還高，嘉義縣市與屏東縣的樣本因此增多。最後，剔除漏答嚴重（漏答超過 8 題以上）及胡亂填答（例如：整份量表都填 2）等無效問卷 21 份，得有效問卷 489 份。嘉義縣市、台南市（原台南縣與台南市）、高雄市（原高雄縣與高雄市）與屏東縣的樣本分別有 100 人、120 人、177 人與 92 人。

研究抽樣時，由於研究者時間、人力與財力上的限制，因此，在每個縣市中選擇直轄市（或省轄市）以及一個人口最多的鄉鎮來抽樣。由於，一個縣市中十幾個鄉鎮，若是依人口比例隨機抽樣，有些人口較少的鄉鎮，可能只抽取 1 或 2 人，在代表性上也不足。因此，在嘉義縣市選擇嘉義市與人口最多的民雄鄉來抽樣、台南市（原台南縣與台南市）選擇台南市（改制前）與人口最多的永康市來抽樣、高雄市（原高雄縣與高雄市）選擇高雄市（改制前）

與人口最多的鳳山市來抽樣、屏東縣則選擇屏東市與人口最多的內埔鄉來抽樣。各縣市直轄市與人口最多鄉鎮佔該縣市人口總數之比例與有效樣本數，如表 3-2。

在有效樣本的分配上，在抽樣時並沒有依照直轄市與人口最多鄉鎮的人數比例來分配，只是在尋找樣本時，鎖定選定的直轄市（或省轄市）以及一個人口最多的鄉鎮的居民來做為樣本。因此，整體有效樣本來說，嘉義縣市與屏東縣的樣本比例較不符合直轄市與人口最多鄉鎮人數的比例（這可能也與之前第二階段補發樣本回收率較高有關）。此外，各縣市直轄市與人口最多鄉鎮佔該縣市人口總數之比例，嘉義縣市與屏東縣的比例也沒有過半，所以代表性上也略顯不足。

## 二、研究變項與研究工具

### （一）研究變項

依研究架構將個人背景、子女價值與生育期望各個變項所包含的內容與項目，作個簡單的描述：

表 3-2 研究對象人數分配表

南部區域 (總人口數)	選擇地區 (總人口數)	各縣市直轄市與人口最多鄉 鎮佔該縣市人口總數之比例	有效樣本數	總計
嘉義縣市 (815,638 人)	嘉義市 (272,390 人) 民雄鄉 (72,337 人)	42.26%	28 72	100
台南市 (原台南縣與台南市) (1,873,794 人)	台南市 (改制前) (772,273 人) 永康市 (222,225 人)	53.07%	84 36	120
高雄市 (原高雄縣與高雄市) (2,773,483 人)	高雄市 (改制前) (1,529,947 人) 鳳山市 (347,296 人)	67.69%	132 45	177
屏東縣 (873,509 人)	屏東市 (208,904 人) 內埔鄉 (57,315 人)	30.48%	40 52	92
總計			489	489

註：南部區域總人口數與各鄉鎮市人口數參照 2010 年主計處人口靜態統計（五都合併前），以及各縣市鄉鎮公所資料。

1. 個人背景：

- (1) 性別：包含男生、女生，共兩類。
- (2) 年齡：以 5 歲作為年齡的組距，分為 19 歲以下、20-24 歲、25-29 歲、30-34 歲、35-39 歲、40-44 歲、45 歲以上，共七類。
- (3) 職業地位：依據黃毅志 (2003) 參考 Duncan (1961) 和 Jencks、Perman 與 Rainwater (1988) 的方法所建構之「台灣地區新職業聲望與社經地位量表」，將職業地位依社經地位低到高分為五類：「農、林、漁、牧工作人員」與「非技術工及體力工」；「服務工作人員與售貨員」、「技術工及有關工作人員」與「機械設備操作工及組裝工」；「事務工作人員」；技術員及助理專業人員；「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」與「專業人員」，再加上無工作者，總共是六類。此外，由於，學生與家庭主婦皆無工作，但他們並非無工作，而是學生仍在求學階段，家庭主婦從事家庭管理的工作，因此，把這兩個族群從無工作者中獨立出來討論，所以，總共分成八類。
- (4) 個人每月收入：以最接近基本工資的 20000 元，作為一個間距。分為：20000 元以下；20001-40000 元；40001-60000 元；60001-80000 元；80001-100000 元，100000 元以上，共六類。
- (5) 教育程度：依不同教育等級從低到高分為五類：不識字；小學、雖未上學但識字；國中、高中或高職；大學、專科學校；研究所及以上，共五類。
- (6) 宗教信仰：無；道教；佛教；一貫道；基督教；天主教；其他，共七類。
- (7) 城鄉別：依據羅啓宏 (1992) 發表之鄉鎮發展類型分布表來分類。其根據台灣地區的人口特性、產業發展、公共設施、財務狀況及地理特性等五種特質選定二十二項地方發展指標，進行因素分析，將臺灣地區鄉鎮市區歸類為「工商市鎮」、「新興鄉鎮」、「綜合性市鎮」、「服務性市鎮」、「坡地鄉鎮」、「偏遠鄉鎮」及「山地鄉鎮」等七類，另外再加上「直轄市」包含臺北市、高雄市，「省轄市」包含基隆市、新竹市、台中市、台南市、嘉義市及「外島地

區」包含澎湖、金馬等地區，共十類。

(8) 族群：依台灣四大族群分為閩南；客家；外省；原住民；其他，共五類。

(9) 婚姻狀況：未婚單身；有偶；離婚；喪偶；同居，共五類。

2. 生育期望：本研究以理想子女數，也就是期望生育的子女數來表示對生育的期待。理想子女數包括不生育（生育數為零）、生育一個、兩個、三個子女..等，以受試者在未來期望生育子女的理想子女數之得分來表示，視為連續變數。

3. 子女價值：分為生育價值與生育代價兩個部份，透過受試者在「子女價值問卷」上的得分來表示。

(1) 生育價值：包括親密情感、養兒防老、道德價值、家庭愉悅、生命延續、生命充實、創造理想、社會地位等共九項因素。各項因素以受試者在問卷上的得分為代表，屬於連續變項。

(2) 生育代價：包括喪失自由、成長負擔、教養責任等共三項因素。各項因素以受試者在問卷上的得分為代表，屬於連續變項。

## (二) 研究工具

本研究是採用結構式的調查問卷作為測量工具，調查問卷包括個人背景資料與子女價值量表兩個部份。本研究工具的內容及其相關資料詳述如下。

### 1. 個人背景資料

瞭解研究對象的個人背景資料，有利於探討子女價值的相關問題時，能作更深入的分析與解釋。本研究個人背景資料包括：性別、年齡、社經地位（職業地位、收入與教育程度）、宗教信仰、城鄉別、族群、婚姻狀況、生育期待（理想子女數）等項目。

### 2. 子女價值量表

本研究採用黃秀珠 (2003) 「青少年子女價值量表」修改而成。該量表是林淑玲依據 Hoffman 夫婦 (1973) 與梁香 (2002) 之生育動機、生育代價問卷所編修而成的。雖然，黃秀珠 (2003) 在

研究中以青少年為研究對象，但應用於本文應無研究對象不適用的問題。因為，子女價值在 Hoffman 夫婦(1973)與 Hoffman 與 Mains(1979)的研究中即是以1569位40歲以下的已婚婦女為研究對象，而梁香(2002)的研究對象也是台灣南部地區476名婦女，因此，量表在修訂後運用在本研究上以南部居民為研究對象，雖然研究對象較廣了一些，但因為子女價值量表Hoffman夫婦(1973)與梁香(2002)的文獻研究對象都與本文的研究對象相似，因此，本文研究對象的範圍應是合理的。

問卷分為生育價值及生育代價兩個部份，其中生育價值有33個題項，生育代價有12個題項。統計分析的結果表示，生育價值共有八個因素，總量表之 $\alpha$ 值為.925，而生育代價共有三個因素，總量表之 $\alpha$ 值為.862，由此可知，此量表有不錯的信度。「子女價值量表」分為生育價值與生育代價兩個部份，皆是採用李克特(Likert-style)五點量表的記分方式。

### 三、研究實施程序

本研究問卷調查包含預測與正式施測，以台灣南部區域之居民為施測對象。預測對象為南部地區嘉義縣市與高雄縣市之居民，總共發放150份問卷，回收140份，回收率達93.33%。施測程序如下：

#### (一) 預測

##### 1. 專家效度

問卷初稿根據黃秀珠(2003)中林淑玲依 Hoffman 夫婦(1973)與梁香(2002)之生育動機、生育代價問卷所編修而成的「青少年子女價值量表」修改完成後，為確定此測量工具是否適用，因此，邀請國內三位相關領域之專家學者協助問卷之內容效度審定，將不適用及語意不清的選項刪除。

#### 2. 預測問卷修正

研究者針對試測問卷信度分析與項目分析後所得的結果，進行各量表題目之修改和刪除。根據各量表中題目刪除後信度係數提升的情形，以及各量表之題項在項目分析中，遺漏值過多、極端值比較未達顯著水準、題目總分相關係數低於.3，和因素負荷量低於.3的題目進行修改或刪除，以提高量表整體的鑑別度與適合度，修訂結果如下：

##### (1) 子女價值量表(生育價值)

如表4，總共刪除了第1題、第3題、第4題、第21題、第30題、第31題、第39題，共七題。刪除前的 Cronbach's  $\alpha$  為 .930，而刪除七題後的 Cronbach's  $\alpha$  為 .934。雖然刪題後 Cronbach's  $\alpha$  只提升 0.004，但依照項目分析的檢定，這七題的相關係數與因素負荷皆低於 0.3，極端值 t 檢定雖有些題目有顯著，然而，都未到達 $***p < .001$ 的水準，因此，為了使量表的信度更好，仍然選擇刪題。

表4 四種項目分析結果總表：子女價值量表(生育價值)

題目內容	遺漏值 檢定	極端值 t 檢定	相關	因素負荷	保留 /刪除
1.我喜歡和孩子相處時的親密感覺。	.0%	<b>-2.925**</b>	<b>.228</b>	<b>.273</b>	刪除
2.當我擁抱孩子、照顧孩子，使我感覺滿足。	.0%	-3.766***	.339	.343	保留
3.我覺得孩子很可愛。	.0%	<b>-2.516*</b>	<b>.189</b>	<b>.219</b>	刪除
4.我喜歡小孩。	.9%	<b>-3.200**</b>	<b>.273</b>	<b>.297</b>	刪除
5.我認為生養孩子是件愉悅快樂的事。	.9%	-5.720***	.515	.527	保留
6.我從小和母親情感親密，希望生個孩子延續這種感覺。	.9%	-5.034***	.466	.491	保留

7.我有了孩子，老了才有人養。	.9%	-7.258***	.613	.628	保留
8.我老了沒有孩子陪伴會很孤單寂寞。	.0%	-4.240***	.436	.432	保留
9.我認為養兒可以防老。	.0%	-5.022***	.489	.490	保留
10.當我去世時，有孩子可以送終。	.0%	-6.752***	.575	.576	保留
11.當我和配偶相處不愉快時，有孩子可以陪伴自己 (已婚)。如果我已經結婚，當我和配偶相處不 愉快時，有孩子可以陪伴自己(未婚)。	.9%	-6.319***	.532	.578	保留
12.我認為孩子長大可以幫忙賺錢，增加家庭收入。	.0%	-6.963***	.492	.490	保留
13.我認為結了婚就應該生小孩。	1.7%	-6.320***	.572	.592	保留
14.我認為生兒育女可以享受當母親(父親)的滋味。	.9%	-4.662***	.466	.507	保留
15.我認為生養孩子是天職。	.0%	-5.859***	.542	.572	保留
16.我認為父母為了孩子犧牲是天經地義的事。	.0%	-5.789***	.548	.590	保留
17.我認為每個人都應該有自己的孩子。	.0%	-8.453***	.630	.686	保留
18.我認為有了孩子後，夫妻感情會更好。	.0%	-7.955***	.678	.749	保留
19.我認為有孩子的家庭，才有家的感覺。	.0%	-6.971***	.616	.681	保留
20.我認為有孩子的家庭才是健康快樂的。	.0%	-7.655***	.635	.715	保留
21.我認為有孩子的家庭比較熱鬧。	.0%	<b>-1.538</b>	<b>.174</b>	<b>.199</b>	<b>刪除</b>
22.我認為有生育孩子，人生才算完整有意義。	.9%	-9.630***	.688	.760	保留
23.我因為愛另一半，所以希望他能生兒育女。	.0%	-6.275***	.560	.604	保留
24.我認為生兒育女是爲了把夫妻良好的基因傳下來。	.0%	-5.891***	.560	.618	保留
25.我認為生育孩子可以延續個人的生命。	.0%	-4.047***	.422	.450	保留
26.我希望過世後，有後代會懷念自己。	.0%	-5.426***	.417	.447	保留
27.我認為生兒育女是爲了傳宗接代。	.0%	-5.352***	.413	.435	保留
28.我認為生兒育女是爲了證明自己有能力當母親(父親)	.0%	-8.924***	.622	.662	保留
29.我認為有了孩子後，生活比較充實。	.0%	-6.399***	.562	.628	保留
30.我認為生孩子讓人有創造生命的感覺。	1.7%	<b>-1.548</b>	<b>.202</b>	<b>.220</b>	<b>刪除</b>
31.如果不小心懷孕，就生下吧。	.0%	<b>-2.305*</b>	<b>.242</b>	<b>.252</b>	<b>刪除</b>
32.我希望可以像雕塑藝術品一樣，教養出理想中的小孩	.0%	-5.071***	.429	.435	保留
33.我希望可以隨自己的意思來教養孩子。	.0%	-4.843***	.440	.437	保留
34.我寄望孩子可以完成自己多年未完成的心願。	.0%	-5.776***	.509	.509	保留
35.我認為有孩子可以鞏固家庭中的地位(有了自己 的孩子就是大人了)	.9%	-6.761***	.592	.615	保留
36.我可以滿足公婆(父母)急於報孫子的心理。	.0%	-7.801***	.493	.519	保留
37.我結了婚，卻沒有生小孩會被別人指指點點。	.0%	-4.048***	.325	.322	保留
38.我看到別人有小孩，自己也想要有自己的小孩。	.0%	-8.489***	.585	.631	保留
39.我希望成爲對孩子有正面影響力的父母。	.0%	<b>-.775</b>	<b>.106</b>	<b>.136</b>	<b>刪除</b>
40.我認為教育孩子讓人很有成就感。	.0%	-4.773***	.447	.478	保留
41.我希望能教養出優秀的孩子。	<b>4.3%</b>	<b>-2.956**</b>	.343	.357	保留
42.能看著孩子平安長大，是人生重要的滿足。	<b>3.4%</b>	<b>-2.786**</b>	.341	.372	保留

\* $p < .05$     \*\* $p < .01$     \*\*\* $p < .001$

## (2) 子女價值量表 (生育代價)

如表 5，總共刪除了第 8 題、第 10 題共兩題。刪除前的 Cronbach's  $\alpha$  為 .760，而刪除兩題後的 Cronbach's  $\alpha$  為 .845。

## 3. 正式問卷

## (1) 子女價值量表 (生育價值)

本量表共分為八大部分：親密情感、養兒防老、道德價值、家庭愉悅、生命延續、創造理想、社會地位與權力成就，總共有 33 題。量表採用李克特(Likert-style)五點量表的記分方式，為「非常不同意」、「不同意」、「尚可」、「同意」、「非常同意」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，整體得分愈高者，表示對生育價值的認同程度愈高，得分愈低者，表示對生育價值的認同程度愈低。在信度分面，Cronbach's  $\alpha$  為 .925，而各面向之信度係數：「親密情感」(第 1、2、3 題)為 .759、「養兒防老」(第 4、5、6、7、8、9、22 題)為 .788、「道德價值」(第 10、11、12、13、14 題)為 .853、

「家庭愉悅」(第 15、16、17、18、19 題)為 .888、「生命延續」(第 20、21、23 題)為 .614、「創造理想」(第 24、25 題)為 .471、「社會地位」(第 26、27、28、29、30 題)為 .786，以及「權力成就」(第 31、32、33 題)為 .734。

## (3) 子女價值量表 (生育代價)

本量表共分為三大部分：喪失自由、成長負擔、教養責任，總共有 12 題。量表採用李克特(Likert-style)五點量表的記分方式，為「非常不同意」、「不同意」、「尚可」、「同意」、「非常同意」，分別計 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分，整體得分愈高者，表示對生育代價的認同程度愈高，得分愈低者，表示對生育代價的認同程度愈低。在信度分面，Cronbach's  $\alpha$  為 .862，而各面向之信度係數：「喪失自由」(第 1、2、3、4、5 題)為 .864、「成長負擔」(第 6、11 題)為 .325、「教養責任」(第 7、8、9、10、12 題)為 .802。

表 5 四種項目分析結果總表：子女價值量表 (生育代價)

題目內容	遺漏值 檢定	極端值 t 檢定	相關	因素 負荷	保留 /刪除
1.我認為生孩子會影響個人的生活品質。	.0%	-8.238***	.624	.719	保留
2.我認為生孩子會影響個人的事業發展。	.0%	-10.186***	.627	.791	保留
3.我認為有了孩子，會增加經濟負擔。	.9%	-8.919***	.579	.703	保留
4.我認為有了孩子，會使家庭生活品質變差。	.9%	-5.995***	.377	.536	保留
5.我認為有了孩子會失去自由。	.0%	-9.268***	.660	.790	保留
6.我認為有了孩子會讓夫妻感情疏遠。	.9%	-4.309***	.319	.445	保留
7.我會擔心以後與孩子關係不好而變得不快樂。	.0%	-7.637***	.505	.549	保留
8.我會擔心孩子的健康和 safety。	.9%	<b>-3.126**</b>	<b>.225</b>	<b>.205</b>	<b>刪除</b>
9.我擔心孩子會不成材。	.0%	-11.538***	.514	.565	保留
10.我擔心社會污染會使得孩子變壞或犯罪。	.9%	-8.358***	<b>.176</b>	<b>.172</b>	<b>刪除</b>
11.我擔心自己無法扮演好父母親的角色。	.0%	-7.697***	.469	.461	保留
12.我擔心如果孩子以後不長進，父母要承擔一輩子的責任。	.0%	-6.518***	.382	.435	保留
13.當我有了小孩，會想起小時候和父母不愉快的經驗。	.0%	<b>-3.345**</b>	<b>.266</b>	.306	保留
14.世界人口膨脹，我認為生育孩子會讓生活競爭更激烈。	.0%	-5.892***	.468	.434	保留

\* p &lt; .05    \*\* p &lt; .01    \*\*\* p &lt; .001

## 研究結果

### 一、描述性統計分析

#### (一) 個人背景變項

依樣本的個人背景變項，包含性別、年齡、個人社經地位（職業地位、收入與教育程度）、

宗教信仰、城鄉別、族群與婚姻狀況，分別以描述統計描述樣本分佈情形，如表 6。性別分佈情形：女性的比例較高，佔樣本數的 63.8% (n = 312)，男性的比例為 36.2% (n = 177)。年齡分佈情形：樣本最低年齡為 17 歲，最高年齡為 50 歲，平均年齡為 30 歲。

表 6 樣本描述資料表

個人背景變項	人數 (人)	百分比 (%)
性別		
男	177	36.2
女	312	63.8
總計	489	100.0
年齡 (歲)		
19 歲以下	99	20.2
20-24 歲	115	23.7
25-29 歲	48	9.8
30-34 歲	30	6.1
35-39 歲	67	13.7
39-44 歲	54	10.9
45 歲以上	76	15.6
總計	489	100.0
職業地位		
(1)「農、林、漁、牧工作人員」與「非技術工及體力工」	4	.8
(2)「服務工作人員與售貨員」、「技術工及有關工作人員」與「機械設備操作工及組裝工」	20	4.1
(3)「事務工作人員」	82	16.8
(4)「技術員及助理專業人員」	72	14.7
(5)「民意代表、行政主管、企業主管及經理人員」與「專業人員」	52	10.6
(6) 無工作者	33	6.7
(7) 學生	196	40.1
(8) 家管與家庭主婦	30	6.2
總計	489	100.0
收入		
20000 元以下	272	55.6
20001—40000 元	132	27.0

40001—60000 元	52	10.6
60001—80000 元	21	4.3
80001—100000 元	5	1.0
100000 元以上	7	1.4
總計	489	100.0
教育程度		
不識字	1	0.2
小學、雖未上學但識字	5	1.0
國中、高中或高職	140	28.6
大學、專科學校	314	64.2
研究所及以上	29	5.9
總計	489	100.0
宗教信仰		
無	176	36.0
道教	61	12.5
佛教	74	15.1
一貫道	13	2.7
基督教	158	32.3
天主教	0	0.0
其他	7	1.4
總計	489	100.0
城鄉別		
工商市鎮	60	12.3
新興鄉鎮	40	8.2
綜合性市鎮	103	21.1
服務性市鎮	40	8.2
坡地鄉鎮	9	1.8
偏遠鄉鎮	45	9.2
山地鄉鎮	6	1.2
直轄市	87	17.8
省轄市	99	20.2
總計	489	100.0
族群		
閩南人	338	69.1
客家人	35	7.2
外省人	57	11.7
原住民	26	5.3
其他	33	6.7
總計	489	100.0
婚姻狀況		

未婚單身	290	59.3
有偶	183	37.4
離婚	11	2.2
喪偶	2	.4
同居	3	.6
總計	489	100.0

### (二) 子女價值量表 (生育價值)

本量表總共 33 題，包含親密情感、養兒防老、道德價值、家庭愉悅、生命延續、創造理想、社會地位與權力成就八個面向，得分情形 (如表 7)。本量表之理論最低分為 1 分，最高分為 5 分，理論中點為 3 分。整體來說，總量表平均數為 3.24 高於理論中點，而各面向的平均數也都接近或高於理論中點，因此，顯示出對於生育價值的各個面向，台灣民眾大都保持認同的態度。其中，以權力成就 ( $M = 3.99, S = .85$ ) 最高，親密情感 ( $M = 3.86, S = .94$ ) 次之，家庭愉悅 ( $M = 3.45, S = 1.06$ ) 第三。其次是道德價值 ( $M = 3.37, S = 1.07$ )、養兒防老 ( $M = 2.99, S = 1.04$ ) 與生命延續 ( $M = 2.99, S = 1.07$ )。最後是創造理想 ( $M = 2.96, S = 1.09$ ) 與社會地位 ( $M = 2.68, S = 1.03$ )。

研究結果和 Hoffman 與 Mains(1979)的研究結果相同，其結果也顯示和家人之間的親密情感，以及家庭所帶來的愉悅感和滿足感，是一般人所認同的。但是，在權力成就的部分，Hoffman 與 Mains(1979)的研究中卻是認同度最低的。作者認為造成這樣的差異，可能是因為東西方文化的不同，不過這樣的假設還需要實證的結果來驗證。在認同度較低的創造理想與社會地位面向，結果與 Hoffman 與 Mains(1979)的研究以經濟價值 (養兒防老) 與道德價值認同度較低的不同。然而，國內黃秀珠 (2003) 和楊芸 (2006) 的研究中，特別在社會地位的面向上，也是得分最低。顯示出在家庭內女性仍有希望透過擁有孩子來改變其在家庭中的地位並獲得權力 (Poffenberger & Poffenberger, 1969)。

### (三) 子女價值量表 (生育代價)

本量表總共 12 題，包含喪失自由、教養責任與成長負擔三個面向，得分情形 (如表 8)。本量表之理論最低分為 1 分，最高分為 5 分，理論中點為 3 分。整體來說，總量表平均數為 3.07 高於理論中點，而各面向的平均數也都分別接近或高於理論中點，因此，顯示出對於生育代價的各個面向，台灣民眾大都保持認同的態度。其中，以教養責任 ( $M = 3.22, S = 1.05$ ) 最高，喪失自由 ( $M = 3.14, S = .98$ ) 次之，成長負擔 ( $M = 2.55, S = .95$ ) 最低。研究結果和 Hoffman 與 Mains(1979)的結果不同，其最認同的是喪失自由。作者認為這可能也與東西文化的差異有關。西方人習慣獨立自主的生活，崇尚個人主義的社會價值，因此，自由對於西方人來說是個重要的價值觀 (黃柏琪譯, 2003)，所以，在生育代價中認為最大的犧牲為喪失自由。反觀，在傳統的中國社會中，則以傳宗接代與子女教養為主要的社會價值，因此，在生育代價中認為最大的代價為教養責任。而國內楊芸 (2006) 的研究結果與本研究相同。

### (四) 理想子女數分佈情形

如表 9，以期望生育 2 個小孩居多，佔 58.7% ( $n = 287$ )，其次為生育 3 個小孩，佔 15.3% ( $n = 75$ )、生育 1 個小孩，佔 10.8% ( $n = 53$ ) 與不生育，佔 9.2% ( $n = 45$ )。這樣的結果與許多的研究結果相同，包含梁香 (2002)、黃秀珠 (2003)、林佩琪 (2003)、楊芸 (2006) 等與子女價值、生育動機和理想子女數相關的研究中，都以期望生育 2 名子女為最多，約佔總期望生育數的六成。

表 7 子女價值量表在生育價值的平均數與標準差摘要

面向名稱	題數	人數	最低	最高	平均數	標準差
親密情感	3	489	1.00	5.00	3.86	0.94
養兒防老	7	489	1.00	5.00	2.99	1.04
道德價值	5	489	1.00	5.00	3.37	1.07
家庭愉悅	5	489	1.00	5.00	3.45	1.06
生命延續	3	489	1.00	5.00	2.99	1.07
創造理想	2	489	1.00	5.00	2.96	1.09
社會地位	5	489	1.00	5.00	2.68	1.03
權力成就	3	489	1.00	5.00	3.99	0.85
總量表	33	489	1.00	5.00	3.24	1.03

表 8 子女價值量表在生育代價的平均數與標準差摘要

面向名稱	題數	人數	最低	最高	平均數	標準差
喪失自由	5	489	1.00	5.00	3.14	0.98
教養責任	5	489	1.00	5.00	3.22	1.05
成長負擔	2	489	1.00	5.00	2.55	0.95
總量表	12	489	1.00	5.00	3.07	1.00

表 9 樣本理想子女數的分佈情形

基本變項	人數 (人)	百分比 (%)
期望生育數		
0 個	45	9.2
1 個	53	10.8
2 個	287	58.7
3 個	75	15.3
4 個	23	4.7
5 個	2	.4
6 個或 6 個以上	4	.8
總計	489	100.0

## 二、子女價值對生育期望之影響

本段主要探討子女價值對生育期望的解釋，採強制進入法(enter)進行多元同時迴歸分析(multiple simultaneous regression)，了解子女價值的各項因素對未來理想子女數是否有顯著的

預測功能。分析結果如下：

### (一) 子女價值對理想子女數之多元迴歸分析

子女價值量表中生育價值與生育代價兩個層面中的各項因素對理想子女數之迴歸分析，如表 10 與表 11 所示。

表 10 子女價值量表對理想子女數模式摘要

模式	R	R 平方	估計的標準誤	變更統計量				
				R 平方改變量	F 改變	分子自由度	分母自由度	顯著性
1	.469(a)	.220	.88577	.220	12.202	11	475	.000***

a 預測變數：(常數), CF3 成長, F7 生命, F4 權力, CF1 喪失, F8 創造, F5 親密, CF2 教養, F2 養兒, F1 家庭, F3 社會, F6 道德

b 依變數：理想子女數 (1=零個, 2=一個, 3=兩個, 4=三個, 5=四個, 6=五個, 7=六個及六個以上)

\*\*\*  $p < .001$

表 11 子女價值量表對理想子女數之迴歸分析結果

依變數	模式	未標準化係數		標準化係數	t	R 平方
		B 之估計值	標準誤			
	(常數)	1.668	.378		4.419***	.220
	F1 家庭愉悅	-.129	.072	-.114	-1.774	
	F2 養兒防老	-.082	.072	-.064	-1.141	
	F3 社會地位	-.034	.078	-.026	-.438	
	F4 權力成就	.143	.070	.100	2.059*	
	F5 親密情感	.166	.065	.130	2.533*	
	F6 道德價值	.411	.076	.351	5.381***	
	F7 生命延續	.052	.069	.046	.747	
	F8 創造理想	-.012	.056	-.011	-.210	
	CF1 喪失自由	-.099	.063	-.079	-1.580	
	CF2 教養責任	.058	.107	.046	.544	
	CF3 成長負擔	-.022	.072	-.016	-.306	

\*  $p < .05$     \*\*  $p < .01$     \*\*\*  $p < .001$

由強迫進入法進行迴歸分析，結果發現生育價值和生育代價對於理想子女數具有某種程度的解釋力，整體的  $R^2$  為 .22，表示這些變項對理想子女數有 22% 的解釋力，迴歸效果達顯著 ( $F = 12.202, p < .001$ )，具有統計上的意義。進一步對於各個自變項進行事後考驗，發現生育價值中的「權力成就 ( $t = 2.059, p < .05$ )」、「親密情感」 ( $t = 2.533, p < .05$ ) 和「道德價值」 ( $t = 5.381, p < .001$ ) 達顯著。「道德價值」具有最佳的解釋力，其 Bata 係數為 .351，顯示「道德價值」的生育價值因素得分愈高，理想子女數就愈多。其次是「權力成就」和「親密情感」，其 Bata 係數分別為 .100 和 .130。

## (二) 影響生育期望的多元迴歸分析

台灣南部地區民眾的個人背景變項(性別、年齡、職業地位、收入、教育程度、宗教信仰、城鄉別、族群、婚姻狀況)與子女價值(親密情感、養兒防老、道德價值、家庭愉悅、生命延續、創造理想、社會地位、權力成就、喪失自由、成長負擔、教養責任)是否會對生育期望(理想子女數)有顯著的解釋力呢?本研究以多元階層迴歸方式，將影響因素分為三個區組，分別為區組一：個人背景變項、區組二：子女價值中的生育價值面向、區組三：子女價值中的生育代價面向。分析結果如表 12：

首先，將自變項中個人背景變項（性別、年齡、職業地位、收入、教育程度、宗教信仰、城鄉別、族群、婚姻狀況）等間斷變項轉變為虛擬變項，而年齡、收入與教育程度因為是順序變項(ordinal variable)在此視為等距變項(interval variable)來處理，所以不需轉變為虛擬變項。間斷變項若有  $N$  個類別，則需要假設  $n-1$  個虛擬變項。以職業地位為例，有 8 個類別，則假設 7 個虛擬變項，並以「農、林、漁、牧工作人員」與「非技術工及體力工」類別為參照組，依此類推；宗教信仰以無宗教信仰者為參照組；城鄉別則以工商市鎮為參照組；族群則以閩南人為參照組；婚姻狀況則以未婚單身為參照組。

在區組一中，以個人背景變項為自變數，結果發現對理想子女數有顯著的解釋力( $F = 9.082, p < .001$ )。經迴歸參數檢定後發現個人背景變項中的年齡( $\beta = .260, p < .001$ )和宗教信仰( $\beta = .195, p < .001$ )達顯著水準，其解釋變異量為 14.6%。結果表示，年齡愈大，期待之理想子女數愈多；有宗教信仰者，期待之理想子女數愈多。在區組二中，除了區組一的個人背景變項之外，還加入了子女價值中生育價值的面向。結果發現各變項對理想子女數有顯著的解釋力( $F = 9.453, p < .001$ )。經迴歸參數檢定後發現個人背景變項中的年齡( $\beta = .228, p < .001$ )，以及生育價值面向中的權力成就( $\beta = .096, p < .05$ )、親密情感( $\beta = .118, p < .05$ )、道德價值( $\beta = .308, p < .001$ )達顯著水準，其聯合解釋變異量為 25.5%。表示年齡愈大，期待之理想子女數愈多；愈認同子女價值中生育價值的權力成就、親密情感與道德價值面向者，期待之理想子女數愈多。在區組三中，除了區組二中的個人背景變項與子女價值中的生育價值面向外，再加入了子女價值中的生育代價面向。結果發現各變項對理想子女數有顯著的解釋力( $F = 8.286, p < .001$ )，其解釋變異量為 26.2%。經迴歸參數檢定後發現，各變項中剩

年齡( $\beta = .222, p < .001$ )、生育價值中的權力成就( $\beta = .096, p < .05$ )和道德價值( $\beta = .289, p < .001$ )面向達顯著水準。

在區組一中，個人變項中的宗教信仰達顯著水準，但到了區組二中加入了子女價值中的生育價值面向，增加了 10.9%的解釋變異量，產生了互動的變化，使原本顯著的宗教信仰變項變得不顯著。顯示出個人變項中的宗教信仰，對於理想子女數來說，可能不是最主要之影響重點。反觀，在三個區組中都達到顯著水準( $p < .001$ )的年齡變項，表示其對於理想子女數有顯著的影響力。在子女價值中，原本在區組二裡權力成就、親密情感和道德價值面向都達顯著水準。然而，在區組三中加入了生育代價的面向後，原本顯著的親密情感面向變的不顯著。顯示對理想子女數來說，親密情感面向是個有影響的因素，但是在考量生育的代價後，這個因素就顯得不是那麼重要了。而在區組二與區組三中，權力成就與道德價值面向都對理想子女數有顯著的影響力，其中又以道德價值面向的影響力最大( $\beta$ 係數得分最高)。

另外，在區組二中加入子女價值的生育價值面向時，增加了 10.9%的解釋力，然而，當區組三加入子女價值的生育代價面向時，卻只增加了 0.7%的解釋變異量，而其改變量也未達顯著( $F = 1.501, p > .05$ )。顯示出對於理想子女數來說，雖然會考慮生育的代價，但是，生育的正面價值，還是較有影響力。

## 研究結論與建議

### 一、結論

本研究主要目的在於了解個人背景變項、子女價值與生育期望三者之間的關係，期待研究結果能對學術有貢獻，成為將來相關政府單位制訂相關政策及討論相關議題的參考。

表 12 影響生育期望（理想子女數）之多元迴歸分析摘要表(n=487)

	區組一			區組二			區組三		
	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t	B	$\beta$	t
(常數)	2.184		6.469***	.600		1.433	1.210		2.382*
性別	-.002	-.001	-.027	.051	.025	.587	.038	.018	.430
<b>年齡</b>	.022	.260	<b>3.899***</b>	.019	.228	<b>3.576***</b>	.019	.222	<b>3.463**</b>
職業地位	.037	.051	1.063	.023	.032	.703	.016	.022	.477
收入	-.015	-.015	-.303	-.030	-.031	-.646	-.031	-.032	-.664
教育程度	-.044	-.083	-1.948	-.031	-.058	-1.423	-.030	-.057	-1.380
<b>宗教信仰</b>	.109	.195	<b>3.945***</b>	.047	.084	1.704	.046	.081	1.624
城鄉別	-.014	-.042	-.960	-.011	-.033	-.805	-.010	-.030	-.728
族群	-.041	-.051	-1.172	-.010	-.013	-.312	-.013	-.016	-.390
婚姻狀況	-.005	-.003	-.054	-.079	-.050	-.919	-.088	-.055	-1.018
家庭愉悅				-.124	-.110	-1.743	-.127	-.112	-1.770
養兒防老				-.006	-.005	-.085	-.005	-.004	-.070
社會地位				-.050	-.039	-.657	-.020	-.015	-.252
<b>權力成就</b>				.138	.096	<b>2.020**</b>	.137	.096	<b>1.981*</b>
<b>親密情感</b>				.150	.118	<b>2.326*</b>	.124	.097	1.883
<b>道德價值</b>				.360	.308	<b>4.659***</b>	.338	.289	<b>4.323***</b>
生命延續				.021	.019	.307	.024	.022	.353
創造理想				.003	.003	.062	.011	.011	.198
喪失自由							-.057	-.046	-.894
教養責任							-.023	-.018	-.345
成長負擔							-.077	-.057	-1.201
F 值		<b>9.082***</b>			<b>9.453***</b>			<b>8.286***</b>	
F 改變		9.082***			8.573***			1.501	
R 平方		<b>.146</b>			<b>.255</b>			<b>.262</b>	
R 平方改變		.146			.109			.007	

\* $p < .05$  \*\* $p < .01$  \*\*\* $p < .001$

根據多元回歸分析的結果發現，子女價值中生育價值的「道德價值」面向對理想子女數的解釋力最高，表示愈認同生育價值中的「道德價值」面向，其理想子女數愈多。在李銀河（1994）中也提到，其不認同 Becker 的子女效益理論應用在中國文化中，因為許多人不只把子女視為消費品或生產品，更重要的是他們視生育為自我的延續，是絕對不可用經濟效益來交換的。顯示出中國傳統文化觀念的影響。雖然，價值觀念會隨時間改變，但是，這樣根深

蒂固的影響力還是存在。本研究發現，子女價值中生育價值的「道德價值」面向，對理想子女數的解釋力最高，也就是說，雖然，傳統觀念已逐漸薄弱，不婚、晚婚，不生已成為普遍現象，但是，在人們的心中，還是受到道德價值等傳統文化的影響。

在生育期望的部分，生育期望會因為年齡與宗教信仰的不同而有顯著的差異。從南部區域居民的樣本可知，其中生育期望和性別之間並沒有顯著的差異，但從平均數可看出，女性

( $M = 3.0513$ )對理想子女數的期待略高於男( $M = 2.9096$ )。這樣的結果與黃秀珠(2003)和楊芸(2006)的結果相同,但他們兩位的研究顯示男性的理想子女數略高於女性。因此可知,生育期待之理想子女數,研究結果皆為性別與理想子女數之間沒有顯著的差異,顯示隨著時代進步,男女性之間對於期待要生幾個小孩的想法,已沒有顯著的差異,有些家庭中男性的期待高於女性,而另一些則為女性高於男性。

在年齡的部分,生育期望與年齡有顯著的正相關。表示年齡愈大,期待生愈多的小孩,反之,年齡愈小,則期待生愈少的小孩。這樣的結果和吳碧珠(1978)、林佩琪(2003)的研究結果相同。顯示出不同的年齡,確實會對期待生育的子女數產生影響。

在宗教信仰中,有信仰者比沒有信仰者期望生育更多的子女數。經事後比較,信仰基督教者比信仰一貫道者,期望生育更多的子女數;信仰一貫道者又比信仰佛教者期望生育更多的子女數;信仰佛教者又比信仰道教者期望生育更多的子女數。這樣的結果與吳碧珠(1978)的研究結果相同。但在林佩琪(2003)和楊芸(2006)的研究中卻發現沒有顯著的影響。

本研究中新加入族群這個變項的分析,期待觀察台灣各個不同的族群中,其理想子女數與子女價值是否有差異。然而,此變項並沒有顯著的差異,因此,仍無法確定族群對於理想子女數與子女價值的影響。

過去對於子女價值的研究是為家庭計畫的推行,透過對於子女價值的瞭解,以減少生育子女的個數。然而,現今對於子女價值的研究,卻是要透過對於子女價值的瞭解,再次喚醒人們對於子女價值的意義與反思,期待透過這樣的研究,讓人們明白「子女」的意義與重要性,期待達到鼓勵生育的目的。本研究除了實證結果的驗證外,也花了很大的篇幅在重新闡述子女價值研究的興起與發展過程,期待透過這樣的分析,使學界再次重視子女價值的相關研究。目前,對於少子化的現象,很多民眾與學者都會以經濟成本的角度來考量,主張只要經濟景氣大家就願意多

生,然而,隱藏在經濟的因素之下,我認為價值的影響力才是大的。價值是需要經過時間累積而形成,甚至可以透過代間傳承下去。然而,若是子女只是視經濟能力強弱而決定是否生育的價值成為人們的信念的話,那麼,即使經濟景氣復甦,人們還是不願意生育。

## 二、建議

### (一) 針對政策上的建議

#### 1. 培養具道德價值的生育價值觀

根據研究結果指出,在個人背景變項與子女價值中,對理想子女數來說,最具解釋力的變項就是子女價值之生育價值中的「道德價值」面向,因此,鼓勵台灣南部區域居民培養和建立「道德價值」的生育價值觀是很重要的。而在 Hoffman(1973)的研究中,提到道德價值的價值觀可從宗教信仰、利他主義與道德規範三方面來培養,讓人們知道孩子是上天給予我們的祝福,透過養育孩子的過程中,可學習如何無私的去照顧別人,而從利他主義的觀點,可知透過這樣的付出,能讓自己覺得活得更有意義、更有價值,促使工作更有效率,生活更加快樂,進入一個不斷繼續成長進步的正面循環中。

#### 2. 提倡子女價值的正向生育價值,同時降低對生育代價的恐懼

研究發現,生育期望會因為生育價值與生育代價觀念的不同而有顯著的差異,因此,兩者對於生育期望來說都具有影響力。然而,從多元階層迴歸中發現,在區組二加入子女價值的生育價值面向時,增加了10.9%的解釋力,然而,當區組三加入子女價值的生育代價面向時,卻只增加了0.7%的解釋變異量,而其改變量也未達顯著( $F = 1.501, p > .05$ )。顯示出對於理想子女數來說,雖然會考慮生育的代價,但是,生育的正面價值,還是較有影響力。所以,可透過政府相關單位加強宣導正向的子女價值,並輔以相關補助津貼實施。此外,可教導民眾如何正視生育代價的問題,不是一味的擔心和恐懼,生育代價雖然對理想子女數具有影響力,但是,

對台灣南部區域居民來說，其解釋力比生育價值來得弱，顯示出有可能他們認同生育的代價，也常常會在街坊鄰舍中談論，然而，當真正要面對生育行為時，其所考慮的因素還是以生育價值為主。因此，生育正向價值的提倡和宣導，是能有效的降低人們對於生育代價的恐懼和擔心，並期待促使其願意生育更多的子女數。

3. 針對國高中與大學生，特別規劃和生育、家庭、人口與子女價值相關的課程，同時建議可列為必修課程。

研究經多元階層迴歸發現，個人變項中的年齡變項，對於理想子女數來說有顯著的影響，同時，也有極高的解釋力。因此，年齡愈大，愈認同生育價值的價值觀，愈不認同生育代價的價值觀；年齡愈小，愈不認同生育價值的價值觀，愈認同生育代價的價值觀。所以，要提高年輕人對生育正向價值的認同，幫助他們了解子女價值的重要性最有效的方法就是在課程中教導。因此，生育、家庭、人口與子女價值相關的課程可從國高中做起，並延續到大學，雖然個人有權力選擇要生育幾個孩子，但是，期待年輕人能在了解子女價值的情況下，做最有利的決定，而非聽信媒體與社會環境，一直談論生育要付出的代價，而在不了解生命與子女價值的重要性下做出決定。

4. 透過減稅優惠及增加產假/育嬰假與公立托育機構的設置與整合，來降低父母教養責任上的壓力。

研究發現，在生育代價中，以「教養責任」面向為台灣南部區域居民對未來生育子女時最擔心的因素。顯示父母可能因為擔心工作忙碌，無法兼顧事業與家庭，無暇全心照顧幼兒，導致兒童在身體方面、心理或行為產生偏差。為了解決事業與家庭兼顧問題，在歐陸國家的政策中，主要依靠幼兒津貼、產假/育嬰假與其給付、托育政策等來解決。以瑞典為例，花費在普及式幼兒津貼的預算很多，家庭都必須依賴政府，而其產假達 102 天，給付 80% 的薪資，育嬰假達 263 天，給付 80% 的薪資。此外，政府要求生育兒女的父母必須有保險，並興辦許

多公立的托育機構來提高托兒的福利。這樣的情況相對於英美等國來說是不同的。以美國為例，主要依據家庭的大小、婚姻狀況與兒女的多寡給予減稅（有些州的個人每年所得稅在生第三個小孩子後可減少 3 倍，例如：第 1、2 胎時可減稅 US\$3,000 元，到第 3 胎時則可減稅 9,000 元），而在幼兒津貼上只針對低收入戶以資產調查的方式給予補助。而結果顯示，瑞典的政策較為失敗。因為瑞典依靠津貼等補助金的誘因還是有限，因為親職關係、生育與教養是個長期的挑戰與壓力，反觀美國的減稅政策卻在生育率上較奏效（張清富，2008）。

目前，台灣的政策主要以生育津貼為主（例如：新竹市第一胎補助 1 萬 5 千元，第二胎補助 2 萬元；嘉義縣每胎補助 3000 元），有些生育津貼只針對低收入戶等特殊家庭來發放（例如：台北市補助低收入戶每胎 1 萬 6 千 5 百元；台中縣補助低收入戶每胎 1 萬元）。因此，在台灣還未有像歐陸等國家給予長達一年或兩年的幼兒津貼補助。在托育政策上，主要還是針對低收入戶、單親家庭、原住民、身心障礙等特殊家庭補助，對於一般家庭來說則沒有補助（孫得雄，李美玲，2006）。而減稅政策在台灣還未實施。產假部分依勞基法規定，產假為 8 週（56 天），產假四星期以上包含四星期，全薪照給，但產假一星期或五日則不給薪。由上述可知，比起歐美各國來說，台灣目前的生育與托育政策還在起步的狀態，因此，未來在發展上，由於親職關係、生育與教養是個長期的挑戰與壓力，不宜一味倚靠政府的津貼及補助金，可考慮如美國一樣，透過所得稅減免的方式來給予補助。另外，在公立托育機構的設置上，可在每縣市設置幾個主要的公立托育中心，同時整合私人的托育機構，給予制度化、證照化的規範，來控制品質並同時降低價格。在產假的部分可以再增加，如歐陸國家一樣，一般約為 12-14 週，同時，也可以輔以優惠減稅的方式，鼓勵企業支持，使政策順利施行。

5. 加強媒體對生育正面價值觀的宣導

由於，媒體一般喜愛報導具話題性和聳動

的議題，因此，總是報憂不報喜，往往社會中有個不好的事件，或是政府官員的出錯，就大肆的渲染，而對於社會關懷與正面價值觀的報導，則佔很少的比例。未來希望媒體能平衡報導，在報導生育代價觀念的同時，也應該考慮的子女所具有的價值和功能，如有必要，更可結合相關法規的規定，強制的宣導。

## （二）針對諮商與輔導實務的建議

在諮商輔導的實務工作中，常常在親子間發生的問題，除了因孩子在青春期所產生的叛逆、親子間缺乏傾聽與溝通、離婚等事件所帶來的傷害、不當的責打與不當的教養方式外，若以父母的角色來看，「子女」對於父母來說，其所代表的價值與意義也在轉變中。在現代社會中，有許多人都選擇晚婚或不婚，就算結了婚，生育子女也不一定是既定的選項。「子女」對於父母來說，越來越成爲一個累贅，很多父母不生的原因是因爲養不起、擔心花費太多，完全從資本主義社會的經濟利益來思考「子女」的價值，「子女」淪爲一個商品，依父母經濟能力的強弱而選擇是否購買這個商品。若是親子之間只存在著功利的關係，那麼親子間能不產生衝突嗎？親子關係在這樣的情況中有可能會變好嗎？

對於子女價值的研究，除了在乎其與其他變項之間關係的變化外，最重要的是喚醒人們重新思考「子女」對於父母、對於家庭來說究竟存在著什麼樣的意義。而在諮商輔導的過程中，除了要設法解決親子間的衝突與問題外，若是在根本的觀念上就產生價值的落差，那麼在親子間的衝突與問題一定會不斷的持續的。反過來說，在父母的角色是「子女」對於父母所代表的價值，在子女角度則是「父母」是否成爲一個榜樣來讓子女學習。我認爲這兩點是在對於諮商輔導親子間的問題時，最重要的兩個基礎。若是父母無視於「子女」的價值，而子女也無法學習一個好「榜樣」，那麼親子關係一定沒有變好的一天，無論再多的諮商，再多的輔導，親子關係也無法改變，因此，對於子

女價值的研究是重要的。

## （三）針對未來研究的建議

### 1. 期待能做全國性的調查

由於，本研究以南部區域居民爲研究對象，因此，無法推及全國民眾。將來若是有機會，希望能擴大爲全國性的隨機抽樣調查，這樣不但樣本更有代表性，而且能更加實際了解子女價值在人口統計學上實際的影響力。

### 2. 進行質化研究

未來進一步可加入質化的方法來研究，了解統計上檢驗和實際訪談的情況是否一致。如果有差異，可進一步了解是否還有其他未考慮到的變項或因素在影響子女價值與生育期望的影響。

### 3. 加入生命歷程的角度來研究

生命歷程指的是一個人從出生到死亡所經歷一連串事件的組合。而這些事件都是依照年齡之順序排列，透過每個人在社會所扮演的不同角色，而隨著年齡慢慢的改變，因此，生命歷程是一個動態的過程，個人受到年齡時間的影響而扮演不同的角色。Ryder(1965)提出「同齡群體」(cohort)的概念，認爲年齡結構可以從個人社會價值和生命歷程經驗來做解釋，同時，也認爲時間的不同，不同年齡的人就會經歷到不同的生活經驗（施世駿，2002）。

在本研究中經多元階層迴歸發現，個人變項中的年齡變項對於理想子女數來說有顯著的影響，有極高的解釋力。然而，這完全是因爲年齡變項的影響，還是在年齡結構背後事實上是生命歷程在影響呢？這是值得繼續探討的問題。在研究過程中真的覺得子女價值與理想子女數之間的關係是複雜而多變的。因此，未來想加入生命歷程的角度更全面性的透過生命軌跡、歷史事件、生存環境、轉捩點等，更深入的了解子女價值與理想子女數之間的關係，以及子女價值改變的過程。

## 三、研究限制

本節將針對在整個研究過程中不足的地方

提出修正，並提出未來可繼續進一步研究的方向。

#### (一) 研究對象的限制

本研究爲了想了解台灣南部區域近幾年來生育率爲最低區域的原因，因此，以南部區域居民爲研究對象。然而，本研究期待能按照南部區域各縣市各鄉鎮人口比例來抽樣，但礙於時間、人力與金錢上的限制，最後只按照縣市人口比例進行配額抽樣，無法更精確的按照各鄉鎮的人口進行隨機的分層抽樣。另外，由於補發問卷的錯估，致使嘉義縣市與屏東縣的人口增多，這也可能造成部分的偏誤。

#### (二) 研究方法的限制

由於，子女價值是從個體層次的角度，期待對人口統計學方法中對於生育率變動不確定的因素，提供一些支持性的變項與解釋。因此，本研究起初設計時，希望透過量化的子女價值量表調查外，也能輔以質化的焦點訪談，看看量化的結果與實際上質化的訪談及果是否相同。但由於精神與時間上的限制，沒有進行質化的部分，未來若有機會，可以繼續往這方面研究。

收稿日期：101.4.18

複審日期：101.5.30

完成修訂日期：101.6.21

正式接受日期：101.7.1

(本文係作者元智大學資訊社會研究所(今更名爲社會暨政策科學學系)之碩士論文部分內容,原論文在李俊豪教授指導下完成。)

### 參考文獻

內政部戶政司(2007)。**戶籍人口歷年統計表：表一 歷年人口總數、年增加、自然增加、出生、死亡數及其比率**。取自 <http://www.ris.gov.tw/ch4/static/st20-1.xls>。

內政部戶政司(2010)。**1951-2010 育齡婦女總生育率**。取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/year/y02-04.xls>。

王令瑩(2001)。**國民中學學生價值觀念及其相關因素之研究—以高高屏地區國中生爲例**。國立高雄師範大學教育研究所碩士論文，未出版，高雄。

王彩葵(2003)。**男嬰偏好對台灣地區已婚有偶婦女生育動機與生育行爲的影響**。台北醫學大學公共衛生學研究所碩士論文，未出版，台北。

王德睦、陳文玲(1985)。**日據時代以來臺灣地區之死亡率變遷**。二十世紀的臺灣人口變遷研討會，台中。

王馨逸(2005)。**樂當單身、頂客族？**載於童再興(發行人兼社長)，**錢雜誌**，221。

行政院主計處(2006)。**2005年社會指標統計年報**。取自 <http://eng.stat.gov.tw/public/data/dgbas03/bs2/SocialSecurity/Social%20Security%202005.pdf>。

行政院主計處(2010)。**各年度人口出生、死亡、結婚、離婚登記**。取自 <http://sowf.moi.gov.tw/stat/month/m1-02.xls>。

吳明清、徐會文、黃郁文(1984)。**我國青少年價值觀念及其相關因素之研究**，台北：教育部教育計畫小組。

吳碧珠(1978)。**影響理想子女數因素之探討—台灣地區的例子**。國立臺灣大學農業推廣研究所碩士論文，未出版，台北。

吳聰賢(1976)。**台灣的人口**。載於臺灣大學人口研究中心(主編)，**人口問題與研究**(66-71頁)。台北：台灣大學人口研究中心。

李亦園(1976)。**人口的文化人類學研究**。載於台灣大學人口研究中心(主編)，**人口問題與研究**(147-173頁)。台北：臺灣大學人口研究中心。

李銀河(1994)。**生育與村落文化**。北京：中國社會科學出版社。

林佩琪(2003)。**已婚婦女之子女價值、理想子女數與性別偏好—世代觀點之比較分**

- 析。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系家政教學碩士論文，未出版，台北。
- 林佩琪（2006）。已婚婦女之「子女價值」分析。**濤聲學報**，**1**，117-140。
- 林純瓊（1988）。台灣地區嬰兒性別偏好之初步探討。**人口學刊**，**11**，19-32。
- 林麗芬（2006）。已婚國小女教師家庭壓力、家庭氣氛與其生育價值觀之相關研究。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 施世駿（2002）。生命歷程研究對社會政策效果的探討。**社會政策與社會工作學刊**，**6**(1)，101-156。
- 孫得雄、李美玲（2006）。國內外婚育狀況先期研究計畫報告。內政部委託研究報告。
- 涂肇慶譯（1990）。**人口學－觀念與研究課題導論**。臺北：桂冠圖書公司。John, R. Weeks (1978). *Population: An Introduction to Concepts and Issues*.
- 張清富（2008）。單親家庭政策的比較分析：兼論台灣可採行的策略。2008年會暨「新世紀社會保障制度的建構與創新-跨時的變遷與跨國的比較」研討會，嘉義。
- 張樹棟、李秀領（1996）。**中國婚姻家庭的嬗變**。台北：南天。
- 梁香（2002）。**台灣南部地區婦女生育動機及其相關因素之研究**。嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 程超澤（1995）。**社會人口學**。台北：五南。
- 黃秀珠（2003）。**青少年子女價值觀之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 黃柏琪譯（2003）。**個人主義論集**。台北：聯經。Louis Dumont (1983). *Essais sur l'individualisme*.
- 黃毅志（2003）。「台灣地區新職業聲望與社會地位量表」之建構與評估：社會科學與教育社會學研究本土化。**教育研究集刊**，**49**(4)，1-31。
- 楊芸（2006）。**未婚青年的子女價值與生育期望探討**。國立臺灣師範大學人類發展與家庭學系碩士論文，未出版，台北。
- 蔡文輝（2000）。**婚姻與家庭社會學**。台北：五南。
- 蔡淑玲、瞿海源（1992）。台灣教育階層化的變遷。**國家科學委員會研究彙刊：人文及社會科學**，**2**(1)，98-118。
- 蕭崑杉（1973）。**影響子女價值與生育能力差異的社會心理因子研究**。國立臺灣大學農業推廣研究所碩士論文，未出版，台北。
- 蕭崑杉（1975）。子女價值的分析。**思與言**，**13**(1)，46-53。
- 薛承泰（1995）。變遷中的台灣家庭結構：從人口與婚姻談起。**社會建設季刊**，**89**，81-94。
- 鍾佩玲（2005）。**女大學生生育意向之相關研究**。國立嘉義大學家庭教育研究所碩士論文，未出版，嘉義。
- 羅啓宏（1992）。**台灣省鄉鎮發展類型之研究**，**台灣經濟月刊**，190。
- Amato, P. R. (1988). Parent divorce and attitudes toward marriage and family life. *Journal of Marriage and the Family*, **50**, 543-461.
- Becker, G. S. (1960). An economic analysis of fertility. In Becker (Ed.), *Demographic and economic change in developed countries*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Becker, G. S. (1981). *A Treatise on the family*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Clasusen, J., & Suzanne, R. (1973). The effects of family size on parent and children. In J. T. Fawcett (Ed.), *Psychological Perspectives on Population* (pp. 132-150). New York, NY: Basic Books.
- Demo, D. H., & Acock, A. C. (1988). The impact of divorce on children. *Journal of Marriage and the Family*, **50**, 619-648.
- Duncan, O. D. (1961). A socioeconomic index for all occupational. In A. J. Reiss (Ed.), *Occupations and social status* (pp. 109-138). New York, NY: Free Press.
- Easterlin, R. A. (1978). The economics and so-

- ciology of fertility: A synthesis. In C. Tilly (Ed.), *Historical studies of changing fertility* (pp. 55-133). Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Gurin, G., Veroff, J., & Feld, S. (1960). *American view their mental health*. New York, NY: Basic Books.
- Hirschman, C. (1994). Why fertility changes. *Annual Review of Sociology*, 20, 214-216.
- Hoffman, M. L. (1963). Personality, family structure, and social class as antecedents of parental power assertion. *Children Development*, 34, 869-884.
- Hoffman, L. W., & Hoffman, M. L. (1973). The Value of Children to Parents. In J. T. Fawcett (Ed.), *Psychological perspectives on population* (pp. 19-76). New York, NY: Basic Books.
- Hoffman, L. W., & Mains, J. D. (1979). The value of children in the United States: A new approach to the study of fertility. *Journal of Marriage and the Family*, 41(3), 583-596.
- Hogan, H. W., & Mookherjee, H. N. (1981). Values and selected antecedents. *The Journal of Social Psychology*, 113(1), 29-35.
- Jencks, C., Perman, L., & Rainwater, L. (1988). What is a good job? A new measure of labor market success. *American Journal of Sociology*, 93, 1322-1357.
- Masih, A., & Masih, R. (2000). The dynamics of fertility, family planning and female education in a developing economy. *Applied Economics*, 32(12), 1617-1627.
- Meade, R. (1971). *Assessment of personal motivations for childbearing*. Proceedings of conference on psychological measurement in family planning and population policy. Berkeley: University of California Press.
- Mellor, S., & Andre, J. (1980). Religious group value patterns and motive orientations. *Journal of Psychology and Theology*, 8, 129-139.
- Michaels, G. Y., & Brown. (1987). Values of children in adolescent mother. *Manuscript*, 38, 1198-1205.
- Michaels, G. Y. (1988). Motivational factors in the decision and timing of pregnancy. In G. Y. Michaels & W. A. Goldberg (Eds.), *The transitions to parenthood current theory and research* (pp. 23-61). New York, NY: Cambridge University Press.
- Poffenberger, T., & Poffenberger, S. B. (1969). *Husband-Wife communications and motivational aspects of population control in an Indian village*. New Delhi, India: Central Family Planning Institute.
- Pohlman, E. H. (1969). Motivations in wanting conceptions. In E. Pohlman & J. M. Pohlman (Eds.), *The Psychology of Birth Planning* (pp. 48-81). Cambridge, MA: Schenkman.
- Pohlman, E. H. (1970). *Influencing people to want fewer children*. The American Psychological Association Convention, Florida.
- Poot, J., & Siegers, J. (2001). The macroeconomics of fertility in small open economies: A test of the Becker-Barro Model to the Netherlands and New Zealand. *Journal of Population Economics*, 14, 73-100.
- Population Reference Bureau. (2010). 2010 World Population Data Sheet. Retrieved from <http://www.prb.org/Publications/Data sheets/2010/2010wpds>
- Rainwater, L. (1965). *Family design: Marital sexuality, family size, and contraception*. Chicago, IL: Aldine Publishing.
- Rokeach, M. (1973). *The Nature of Human Values*. New York, NY: Free Press.
- Rosenbaum, A., & O'Leary, K. D. (1981). Children: The unintended victims of marital vi-

- olence. *American Journal of Orthopsychiatry*, 51(4), 692-699.
- Ryder, N. B. (1965). The cohort as a concept in the study of social change. *American Sociological Review*, 30, 843-861.
- Shek, D. T. L. (1996). The value of children to Hong Kong chinese parents. *Journal of Psychology*, 130(5), 561-569.
- Smith, M. B. (1973). A social-psychological view of fertility. In J. T. Fawcett (Ed.). *Psychological Perspectives on Population* (pp. 3-18). New York, NY: Basic Books.
- Stolka, S. M., & Barnett, L. D. (1969). Education and religion as factors in women's attitudes motivating childbearing. *Journal of Marriage and the Family*, 31, 740-750.
- Wang, P., Yip, C. K., & Scotese, C. A. (1994). Fertility choice and economic growth: Theory and evidence. *The Review of Economics and Statistics*, 76(2), 255-66.
- Westoff, C. F., Potter, P. C., Sagi, P. C., & Mishler, E. G. (1961). *Family growth in Metropolitan America*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

# The Value of Children and Fertility Expectation

Yang, Tien-Tun

## Abstract

The study explored how the value of children influenced fertility expectation. The subjects were residents of southern Taiwan, where the birth rate has been lowest over the last ten years. Using quota sampling, 489 valid questionnaires were obtained from Chiayi County, Chiayi City, Tainan County, Tainan City, Kaohsiung County, Kaohsiung City and Pingtung County. Research tools used for data collection and analysis included the Value of Children Scale (the value of having children), the Cost of Children Scale (the cost of having children) and demographic information. Descriptive statistics, t-test, one-way ANOVA, Pearson's product-moment correlation and multiple regression were used to evaluate and analyze factors. Results of the southern Taiwan samples indicated that:

1. "Power, Influence and Effectance", "Primary Group Ties, Affiliation", "Stimulation, Novelty and Fun" and "Morality" were significantly higher than the theoretical midpoint.
2. "Responsibility for Children's Education" and "Loss of Personal Freedom" were significantly higher than the theoretical midpoint.
3. The fertility expectation of most residents was two children.
4. Female residents have a slightly higher fertility expectation than male residents.
5. The older the residents, the higher their fertility expectation, and vice versa
6. The more the residents recognize the value having children, the larger their expected ideal number of children. The more they recognize the cost of having children, the smaller their expected ideal number of children.
7. The more the residents recognized "Morality" as the value of having children, the greater their expected ideal number of children.

**Keywords: the value of children, the value of having children, the cost of having children, fertility expectation**

---

Yang, Tien-Tun Department of Sociology, National Chengchi University  
(98254503@nccu.edu.tw)