

大學生傷害性情感事件與因應策略關係之調查研究

洪福源

摘 要

許多大學生均曾有因為同儕口語或非口語的行為，使自己的情感受到傷害的經驗，然而迄今國內對於大學生知覺同儕傷害性情感與因應策略間之關連性探究，仍付之闕如。本研究的目的是探討台灣大學生對於受到同儕傷害性情感事件的知覺與對傷害性情感事件的因應策略間的關係。本研究編製「受傷害情感事件量表」、「受傷害情感因應策略量表」為測量工具，共計有 425 份有效問卷，採問卷調查分析，以描述統計、單因子多變異數分析、積差相關分析等統計分法進行資料分析，主要研究結果有以下幾點：(1)大學生傷害性情感事件內涵可分為直接型傷害、間接型傷害、忽視型傷害等三個因素結構；(2)有高達 85% 的大學生在一個月內曾經驗到至少 1 次以上的傷害性情感事件的經驗；(3)國內大學生在覺察到情感性傷害的因應策略，正向思考與問題解決策略是較傾向採用的策略，然而發洩情緒、負面情緒與自責因應、尋求社會的工具性支持等則是大學生較不傾向採用的策略；(4)大學生的傷害性情感事件會因年級而有顯著差異存在；女大學生會較男大學生更容易覺察到同儕間忽視性傷害的存在；(5)大學生若經驗到較嚴重且較多種類的情感性傷害事件，則較傾向採用報復攻擊、發洩情緒、尋求社會的工具性支持、負面情緒與自責因應等四種因應策略；(6)傷害性情感事件與因應策略間存在顯著相關。依據以上結果，本研究針對學校實務工作與未來研究提出建議與討論。

關鍵詞：傷害性情感、因應策略、同儕關係、盛行率

洪福源 台北海洋技術學院通識教育中心 (sames812@gmail.com)

緒 論

一、研究動機

人們的情感會受到許多的人際事件傷害，輕則如生日被重要他人遺忘、被嘲笑、他人輕率的言論，重則包括被愛人或親密的朋友遺棄或背叛、受到嚴厲的評批、公開被羞辱等，不管事件大或小，均會傷害我們的個人情感、並導致個體產生極深的痛苦、人際衝突、傷害與終止人際關係、反社會行為(Leary, Haupt, Strausser, & Chokel, 1998; Twenge, Baumeister, Tice, & Stucke, 2001)，甚至產生自殺的念頭(Jain & Ogden, 1999)。而這種由傷害性情感事件對個體所造成的負向情感反應、關係的減損(relational devaluation)，可統稱為「傷害性情感」(hurtful feeling)(Feeney, 2005; Leary & Springer, 2001; Leary et al., 1998; Vangelisti, 1994)。

令人驚訝的是，在西方社會大學生的傷害性情感是相當普遍的，當 Leary 與 Springer(2001)調查傷害性情感發生率時發現，有 60% 的大學生指出他們在一個月內通常會經驗到多於一次的傷害性情感事件。且根據 Leary、Springer、Negel、Ansell 與 Evans(1998)的研究發現，親密朋友與約會對象對受試者所做的傷害情感事件佔了超過 70%，家庭成員、熟人以及權威者（如老師或教練）等所做的傷害情感事件佔了 26%，而陌生人所導致的傷害性情感則僅佔 2%。國內研究發現，有 70.2% 的大學生曾遭受到人際傷害，其中最常受到普通朋友、同學的傷害，其次是知心朋友，再者是男女朋友；而傷害程度也以知心朋友、男女朋友和普通朋友、同學為最嚴重（翁力齡，2011）。由此可見與我們具有人際親密關連者，有許多的機會傷害我們的情感，而這些人多是以與我們互動緊密的朋友所引起的。

由於個人主義文化強調個人需求與目標，遠勝過團體需求與目標，在這種文化情境下，個人的態度與偏好會影響社會成員的行為與選

擇，相對地，集體主義文化則強調團體需求與目標勝於個人需求與目標的滿足，而個人的行為會受到文化規範的影響，在集體主義文化中，個人是與他人相互依存的，團體認同會比個人認同更重要(Triandis, McCusker, & Hui, 1990)。由此可知，當個人的目標與團體相衝突時，在個人主義情境文化中，個人可能會為達成目標而傷害人際關係，造成他人情感性的傷害，因而在歐美國家的研究中，大學生的傷害性情感相當普遍，且是許多人的共通經驗，然而具有集體主義文化的台灣卻未有研究針對此一主題加以探討，若觀之台灣大學生，是否會因為顧及與他人的關係、團體需求的滿足，以避免人際關係的傷害，而較少覺察到傷害性情感事件，抑或是傷害性情感的覺察具有跨文化特性呢？此外，傷害性情感事件的覺察是否會因性別、年齡而有所影響呢？這些問題頗值得本研究以台灣的樣本進行探究。

既然國外大學生經驗到傷害性情感事件的發生率極高，那麼當大學生覺察到這些事件時，是如何加以因應的呢？Priem、McLaren 與 Solomon(2009)認為人際傷害就相似於人際衝突經驗、或是其他負向情緒可能產生的壓力反應。因此若將傷害性情感事件視為一種個人的生活壓力，那麼個體在面對壓力時會經由認知歷程的評估後，再加以因應。且以往的研究均針對個人在家庭與親密關係的傷害性互動反應加以探究(Mills, Nazar, & Farrell, 2002; Vangelisti & Crumley, 1998)，但是卻未能探討學校情境中，學生對於傷害性情感事件的因應方式為何進行分析，因此探討大學生傷害性情感事件與其因應策略間的關係便有其必要性。此外，在現實生活中人們受情感傷害的次數、以及其所感受到的強度是有所不同的，有些人就較少會受到情感性的傷害，但是有些人則較容易，這說明了人們所知覺到的傷害性情感嚴重性、種類可能會影響其因應策略。研究即發現，人際傷害越大的國小學童其憂鬱傾向越高（謝翠祝，2007）。可見大學生知覺傷害性情感事件嚴重性與種類的多寡是否有不同的因應策

略亦頗耐人尋味。綜合上述，對人際傷害的因應策略會隨著情境之不同而變化，而辨識出大學生對傷害性事件的因應策略，將有助本研究提出有效因應傷害性情感事件的方法。

二、研究目的

綜合上述，本研究目的在：1.瞭解大學生受傷害性情感事件的發生率；2.瞭解大學生受到情感性傷害時所採取的因應策略現況；3.分析不同背景變項（性別、年級）所感受到的情感性傷害事件差異情況；4.分析不同嚴重性、種類的情感性傷害事件在因應策略之差異情況；5.探討大學生傷害性情感事件與因應策略的相關情形。為達以上研究目的，遂發展評估大學生傷害情感事件量表、以及傷害情感因應策略量表，用以評估大學生傷害性情感事件的發生率與內涵，以助於辨識大學生可能受到傷害性情感的高危險群，同時分析大學生對這些傷害性情感事件的因應策略，以提出有效因應傷害性情感事件的方法。最後，探討大學生情感性傷害事件與因應策略間的關連性，能夠激發學生以良性的思維正向思考，並以更積極的態度面對人際間的傷害性情感事件。本研究將依據分析結果，提出對學校學生人際行為與人際關係輔導、以及未來研究之建議。

文獻探討

一、理論基礎

壓力與因應交互模式(the transactional model of stress and coping)是一種評估因應壓力事件歷程的架構。該模式認為因應方式是個體與環境交互作用的結果，且個體所選擇的因應方式會受到外在壓力因素的影響，在個體與環境交互作用的過程中，會先經過個人對壓力事件的評估，其次則會評估個人所擁有的社會與文化資源，最後加以因應(Antonovsky & Kats, 1967; Cohen, 1984; Lazarus & Cohen, 1977)。Vangelisti、Young、Carpenter-Theune 與 Al-

exander(2005)認為，當傷害性情感事件在許多 interpersonal 關係中認為有意義時，個體所經驗到的傷害性情感會特別強烈。由此可知，大學生會將同儕對自己的傷害性情感事件視為一種具壓力的事件，在個體評估壓力源本身的重要性與威脅性、以及個人所擁有的社會與文化資源後，做出因應。

由於 Leary 與 Springer(2001)將傷害性情感視為是一種對關係減損的反應，因此只要是人們將日常生活中所發生的人際事件，知覺為可能產生關係減損的結果，那麼便會將這些人際事件，視為具有壓力的傷害性情感事件，並且對這些傷害性情感事件做出反應。雖然在現實生活中每個人均會經驗到傷害性的情感，但是很明顯的是人們受情感傷害的次數、以及其所感受到的強度是有所不同的，有些臉皮厚的人就較少會被傷害，然而有些人則較容易感受到傷害性情感，這也說明了人們知覺到傷害性情感的嚴重性、種類可能會影響其因應策略。

二、傷害性情感事件的類型

當個人知覺到關係減損時，便會經驗到許多不同口語、非口語行為之傷害性情感(Leary & Springer, 2001)，而這些關係的減損是不同情境與事件的結果，例如當我們受到 interpersonal 關係的主動與被動孤立，主動孤立是指個人很明確地被他人拒絕、遺棄或是被排斥與被動孤立，被動孤立則是指人們受到忽視、躲避、或未被包含在團體內，但卻不是公然被拒絕(Buckley, Winkel, & Leary, 2004; Leary et al., 1998; Williams, 1997)，其他還包括受到他人嘲笑、不被感激、獲知沒有人會愛你、批評(Leary et al., 1998)、情感的不忠誠(Green & Sabini, 2006; Sabini & Green, 2004)、感到被背叛(Fitness, 2001; Meyerling & Epling-McWherter, 1987)。

為了辨識出台灣大學生可能受到的傷害性情感事件，本研究利用以上文獻資料、對大學生實際發生情況的訪談，編製大學生傷害性情感事件的工具，以分析大學生傷害性情感問題的實際情形。

三、傷害性情感因應策略

人們會對日常生活中所發生的傷害性情感產生許多不同的反應。首先文獻顯示，人們受到傷害性情感時會驚訝與困惑、疏遠威脅來源、使威脅降低(MacDonald, 2009)、哭泣、說出骯髒或是批評性的話(Leary & Springer, 2001; Leary et al., 1998)、重估對關係的興趣(Leary, Tambor, Terdal & Downs, 1995; Strausser, 1997)、批評、衝突升級(conflict escalation)，且會因為意向性的歸因(attributions of intentionality)而增加(Doherty, 1982; Sillars, 1980)、尋求關係的取代(Baumeister & Leary, 1995; MacDonald, 2009)。

綜合上述，有關大學生傷害性事件的反應發現，傷害性情感事件的受害者並不全然以內化因應(internalising coping)的方式加以反應，多可能採用外顯因應(externalising coping)的方式加以反應，但是卻未見問題解決的因應方式。因此本研究為了分析台灣大學生在受到傷害性情感事件後，可能出現的因應策略，除了利用文獻資料分析外，並實際對學生發生的情況進行訪談，以編製受情感傷害的因應策略工具，並進一步分析大學生受傷害性情感因應策略的實際情形。

四、傷害性情感事件與因應策略

Lazarus 與 Folkman(1984)認為壓力與因應方式都是認知評估的歷程，若個體評估壓力情境是自己所能控制時，大多會採用問題解決的因應方式，反之則採用情緒取向的因應方式加以處理。由於傷害性情感事件多被認為是不可控制、且會降低自尊的(Leary & Springer, 2001; Leary et al., 1995)，因此大學生可能會在經驗到較多傷害性情感事件時，採取情緒取向的方式加以因應。實徵性研究亦多支持這個觀點，例如 Thoits(1995)的研究發現，個體有較高自尊與控制感時，會主動採用問題取向的因應方式，反之若處於低自尊或缺乏控制感時，較會採用情緒取向的因應策略。于文正(1990)

的研究發現，壓力事件「可控制度」高的受試者，比認為壓力事件「可控制度」低的受試者，較常使用「解決問題」的壓力因應策略，而較少使用「逆來順受與壓抑情緒」的壓力因應策略。

此外，李豐里(2000)的研究發現，外國學生在台灣求學面對生活壓力愈大時，愈常採取負向的壓力因應策略；而其社會支持愈好，則愈常以正向的壓力因應策略來面對生活壓力。然而傷害性情感事件是朋友對自己所做出傷害情感的事件，已然減少了個體的社會支持程度，再加上面對的壓力情境並不是自己所能控制的事件時，個體也較可能會採用情緒取向或是負向的因應方式加以處理。

由以上可知，傷害性情感事件與因應策略之間存在關連性，因為學生所知覺到的傷害性情感事件具有低控制性、以及會降低自尊等特性，再加上學生所知覺到的傷害性情感事件愈多，則愈可能採取負向、情緒取向的因應策略，相對地若學生知覺到的傷害性情感事件愈少，便較不會降低其自尊，也會感覺到對其學校生活較有控制感，也就愈可能採用正向的、問題解決策略。

研究方法

一、受試者

本研究以大專院校不限科系之學生為預試對象，問卷施測係以學校為單位進行，研究者於取得學校之同意後，由學生進行填答，共發出 250 份預試量表，回收經剔除填答不全之量表後，計得有效量表 223 份，其中男性為 59 人，佔 26.5%，女性為 163 人，佔 73.4%。

本研究之正式樣本主要係由台灣中部四所大專院校取樣而來，資料蒐集時間為期 6 週，共發出 500 份問卷，量表施測時間大約 15 分鐘，在問卷回收後，刪除空白與居中傾向之無效問卷，共得有效問卷數 425 份。其中中州科技大學共計有 109 人，佔 25.6%，國立台中教育大

學共計有 119 人，佔 28.0%，大葉大學共計有 102 人，佔 24.0%，國立勤益科技大學共計有 95 人，佔 22.4%。於兩性分佈上，男性為 89 人，佔 20.9%，女性為 335 人，佔 78.8%。大學一年級學生人數共計有 91 人，佔 21.4%，二年級共計 124 人，佔 29.2%，三年級共計 110 人，佔 25.9%，四年級共計 97 人，佔 22.8%，年齡層主要分佈在 18-22 歲之間，相當符合本研究以大專學生為研究對象之要求。

二、研究工具

本研究所使用的變項，包含了評估大學生性別、年級、受傷害情感嚴重性、受傷害情感種類、受傷害情感事件、受傷害情感因應策略。其中大學生性別與年級的評估是，受試者從已設定好選項的性別、年級題目中回答，其中性別區分為男、女生；年級則區分為一、二、三、四年級共計四類。

受傷害情感嚴重性是指，受試者在「受傷害情感事件量表」每一題均填答從未在 1 個月內發生過者，即為未經經驗傷害性情感，各題項若經勾選，即代表曾經經驗到傷害性情感，並將之加總，成為傷害性情感事件之總分，總分愈高即代表 1 個月內所經驗到的傷害性情感愈嚴重。最後依據此一總分區分其嚴重性，量表總分在後 27% 者，為低分組，即較不嚴重組，而總分排行在前 27% 者，為高分組，即較嚴重組，以瞭解大學生經驗到較嚴重傷害性情感事件對其因應策略的差異情況。

此外受傷害情感種類是指，受試者在「受傷害情感事件量表」各題項，只要每一題勾選 1 個月內曾經經驗到 1 次以上的情感性傷害事件，即代表經驗到 1 種受傷害情感傷害事件，本量表總計 23 類的事件，依其勾選種類得分之後 27% 者，為低分組，即經驗到較少種類組，而總分排行在前 27% 者，為高分組，即經驗到較多種類組，以瞭解大學生經驗到較多種類傷害性情感事件對其因應策略的差異情況。

受傷害情感事件係以「受傷害情感事件量表」所得結果為依據，受傷害情感因應策略係

以「受傷害情感因應策略量表」所得結果為依據，以下茲分述之。

(一)受傷害情感事件量表

受傷害情感事件量表係研究者參考文獻資料，並訪談十位大學生，瞭解其在一個月內因朋友對自己做出那些行為會與其絕交或逐漸疏遠，請其填寫可能的答案，換言之本研究利用開放式問題「過去你曾經遭遇過朋友對你做過那些行為，而傷害到彼此間的關係或終止關係呢？」，請 47 位修習心理學課程學生回答，最後由研究者彙整成 28 個題項。為使大學生受傷害情感之事件聚焦，因此將事件發生的時間限於學生受試時的一個月內。

本研究採用因素分析及相關分析進行效度分析，並以特徵值大於 1 及陡坡檢驗作為因素選入標準，並以最大變異數法進行直交轉軸，經捨去因素負荷量小於 .4、以及出現雙重負荷量之題目(Tabachnick & Fidell, 2007)，發現 KMO 取樣適切性量數為 .929，Bartlett 球形檢定 $\chi^2_{(253)} = 3900.84(p < .001)$ ，共得到三個因素，分別命名為「忽視型受害」（5 題）、「間接型受害」（10 題）、「直接型受害」（8 題），最後總題數計 23 題，共可解釋 65.35% 的變異量。「受傷害情感事件量表」分量表之內部一致性 Cronbach α 係數分別為 .83、.93、.93，全部題目之內部一致性 Cronbach α 係數為 .95，可見本量表信效度良好。

(二)受傷害情感因應策略量表

受傷害情感因應策略量表係研究者參考文獻資料，並訪談十位大學生，瞭解其在一個月內因朋友對自己做出那些行為會與其絕交或逐漸疏遠，所採用的因應策略。換言之本研究利用開放式問題「對於朋友曾做過傷害你的情感，而導致彼此間的關係受到傷害或終止關係，自己所採用過的因應策略有那些？」請 47 位修習心理學課程學生回答，最後由研究者彙整 45 個題項。由於大學生受傷害情感事件係測量一個月內學生所發生傷害性情感事件，因此因應方式之測量亦同樣限於學生受試時的一個月內，

並依自己的因應策略做出反應，量表係採用 Likert 5 點量尺（1=“完全不符合”到 5=“完全符合”），若學生在量表內之總分愈高，則代表其於一個月內，對所知覺到傷害其情感事件之因應策略愈顯著。

本研究採用因素分析及相關分析進行效度分析，以特徵值大於 1 及陡坡檢驗作為因素選入標準，並以最大變異數法進行直交轉軸，經捨去因素負荷量小於 .4、以及出現雙重負荷量之題目發現，KMO 取樣適切性量數為 .76，Bartlett 球形檢定 $\chi^2_{(561)} = 3340.09 (p < .001)$ ，共得到七個因素，分別命名為「報復攻擊因應策略」（6 題）、「正向思考與問題解決策略」（8 題）、「漠視、壓抑與逃避」（5 題）、「發洩情緒」（5 題）、「尋求社會的工具性支持」（3 題）、「尋求社會的情緒性支持」（4 題）、「負面情緒與自責因應」（3 題）。所有題目總計 34 題，共可解釋 59.041% 的變異量。「受傷害因應方式量表」分量表之內部一致性 Cronbach α 係數分別為 .86、.82、.78、.72、.80、.71、.71，全部題目之內部一致性 Cronbach α 係數為 .85，可見本量表信效度良好。

三、研究分析

本研究於量表回收後，以 SPSS10.0 進行平均數、標準差等描述統計分析、單因子多變異數分析、積差相關分析。本研究利用描述性統計資料分析，探討大學生傷害性情感事件的發生率、與其所採取的因應策略現況；並利用單因子多變異數分析不同性別的大學生所感受到的傷害性情感事件、不同年級的大學生所感受到的情感性傷害事件、不同嚴重性、種類傷害性情感大學生之因應策略；最後，利用積差相關評估大學生傷害性情感事件與因應策略間的關係。

研究結果

一、大學生傷害性情感事件發生率

本部分將受試者在大學生受傷害性情感事件量表上，依其在一個月內所發生的次數做出反應，反應題項共計有完全沒發生（0 分）、一次（1 分）、二次（2 分）、三次（3 分）、四次以上（4 分）。若填答 0 次，則可標示為無發生傷害性情感事件者。同樣地任何一個題目回答曾發生過一次以上之答案，則計入曾發生人次，以瞭解大學生傷害性情感事件的發生狀況。

若就大學生傷害性情感事件發生的比例來看，大學生一個月內曾經驗到至少 1 次以上的 23 題情感性傷害事件者，共計 346 人次，佔總數 406 人的 85.22%（其中 19 人為遺漏值）。若就大學生情感性傷害事件的嚴重性比例來看，大學生一個月內曾經驗到傷害性情感事件每題平均次數為 1.034 次，若將傷害性情感事件依因素加以分析，則直接型傷害每題平均次數為 0.47 次，忽視型傷害為每題平均次數為 0.78 次，間接型傷害每題平均次數為 0.33 次。

從表 1 大學生傷害性情感事件的描述性統計摘要表結果可知，一個月內發生過傷害性情感事件最多的為「朋友不支持我的決定，讓我感到很受傷」，其次為「朋友不理睬我，讓我感到很受傷」、「朋友不尊重我的意見，讓我感到很受傷」。值得注意的是，最常傷害大學生情感事件均係屬於忽視型傷害，若進一步分析，則忽視型傷害每一個題項曾發生的比例均超過 40% 以上，這代表大學生在一個月內曾經驗到朋友忽視型傷害至少 1 至 2 次，然而 3 至 4 次的比例較少。

另一方面，大學生認為最常受到朋友傷害自己情感，而致減損關係的事件最少的依序為「朋友搶我的男女朋友，讓我感到很受傷」、「朋友背叛我，讓我感到很受傷」、「朋友辱罵我，讓我感到很受傷」。值得注意的是，這些最不常傷害大學生情感事件均屬於間接型傷害，若進一步分析，則間接型傷害中每一個題項曾發生的比例均不超過 20% 以上，僅「朋友向別人說我的祕密」、「朋友向別人說我的閒話」、「朋友利用我」等三題除外，這代表大

表 1 大學生傷害性情感事件的描述性統計摘要表

大學生傷害性情感事件		一個月內發生					曾發生人數
		0 次	1 次	2 次	3 次	4 次	人數
種類	題目	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)	人數(%)
直接型傷害	21 朋友當場讓我出醜，讓我感到很受傷	328 (77.2)	51 (12.0)	28 (6.6)	8 (1.9)	10 (2.4)	97 (22.8)
	22 朋友對我說謊，讓我感到很受傷	321 (75.5)	62 (14.6)	23 (5.4)	10 (2.4)	9 (2.1)	104 (24.5)
	23 朋友對我頗指氣使，讓我感到很受傷	313 (73.6)	65 (15.3)	21 (4.9)	7 (1.6)	18 (4.3)	111 (26.1)
	24 朋友誤解我，讓我感到很受傷	269 (63.3)	92 (21.6)	34 (8.0)	1 (3.5)	14 (3.3)	155 (36.5)
	26 朋友嘲笑我，讓我感到很受傷	319 (75.1)	61 (14.4)	19 (4.5)	1 (3.3)	12 (2.9)	106 (24.9)
	27 朋友質疑我，讓我感到很受傷	309 (72.7)	67 (15.8)	24 (5.6)	16 (3.8)	8 (1.9)	115 (27.1)
	28 朋友窺探我的隱私，讓我感到很受傷	337 (79.3)	37 (8.7)	24 (5.6)	15 (3.5)	12 (2.8)	88 (20.7)
忽視型傷害	1 朋友不支持我的決定，讓我感到很受傷	192 (45.2)	128 (30.1)	69(16.2)	26 (6.1)	9 (2.1)	232 (54.6)
	2 朋友不信任我，讓我感到很受傷	240 (56.5)	106 (24.9)	49(11.5)	19 (4.5)	8 (1.9)	182 (42.8)
	3 朋友不理睬我，讓我感到很受傷	220 (51.8)	98 (23.1)	61(14.4)	24 (5.6)	21 (4.9)	204 (48.0)
	4 朋友不尊重我的意見，讓我感到很受傷	228 (53.9)	115 (27.1)	52(12.2)	19 (4.5)	10 (2.4)	196 (46.1)
	5 朋友不關心我，讓我感到很受傷	254 (59.8)	96 (22.6)	47(11.1)	17 (4.0)	11 (2.6)	171 (40.2)
間接型傷害	6 朋友出賣我，讓我感到很受傷	339 (79.8)	41 (9.6)	22 (5.2)	9 (2.1)	12 (2.8)	84 (19.8)
	7 朋友向別人說我的祕密，讓我感到很受傷	321 (75.5)	60 (14.1)	17 (4.0)	9 (2.1)	18 (4.2)	104 (24.5)
	8 朋友向別人說我的閒話，讓我感到很受傷	309 (72.7)	64 (15.1)	27 (6.4)	10 (2.4)	15 (3.5)	116 (27.3)
	9 朋友利用我，讓我感到很受傷	339 (79.8)	44 (10.4)	17 (4.0)	13 (3.1)	12 (2.8)	86 (20.2)
	10 朋友忘記我的生日，讓我感到很受傷	347 (81.6)	51 (12.0)	10 (2.4)	5 (1.2)	12 (2.8)	78 (18.4)
	12 朋友放棄我，讓我感到很受傷	355 (83.5)	40 (9.4)	19 (4.5)	7 (1.6)	3 (0.7)	69 (16.2)
	14 朋友背叛我，讓我感到很受傷	372 (87.5)	27 (6.4)	9 (2.1)	9 (2.1)	8 (1.9)	53 (12.5)
	15 朋友辱罵我，讓我感到很受傷	364 (85.6)	34 (8.0)	13 (3.1)	5 (1.2)	9 (2.1)	61 (14.4)
	17 朋友造謠傷害我，讓我感到很受傷	353 (83.1)	40 (9.4)	17 (4.0)	7 (1.6)	7 (1.6)	71 (16.7)
	20 朋友搶我的男女朋友，讓我感到很受傷	379 (89.2)	27 (6.4)	7 (1.6)	7 (1.6)	4 (0.9)	45 (10.6)

學生在一個月內所經驗到朋友間接型傷害次數較少。

本研究更進一步檢視直接型傷害、忽視型傷害、間接型傷害之曾發生總次數，則以忽視型傷害曾發生人數之 985 次居冠，次之則為直接性傷害的 776 人，最後則是間接型傷害為 767 人，這也說明了忽視型傷害是大學生遭受傷害性情感事件最多的類型，依序為直接型傷害，而最少者則為間接型傷害。

二、大學生傷害性情感因應策略現況

表 2 顯示大學生傷害性情感因應策略的分析摘要表，包括大學生傷害性情感因應策略的種類與題目之平均數、標準差、偏態係數與峰態係數等數據。本研究所有變項的常態分配檢定，係採用變項的偏態係數與峰態係數分析，所有的變項偏態係數與峰態係數均介於 ± 3 之間。由表內資料可知，大學生傷害性情感因應策略各題項之平均得分，以「我認為這是一個

讓自己成長的方法」、「我會找出問題的原因」、「我會先想想自己是不是有什麼地方做錯了」等最高，而該三題項均隸屬於正向思考與問題解決策略之分量表內，可見大學生在面對朋友傷害性情感事件時，較常以正向思考與問題解決策略解決問題。

相對地，「我會摔東西或踢東西出氣」、「我會找老師幫忙處理這件事情」、「我會找老師談自己對這件事的感覺」等三個題項，則是平均得分最低者，分數均在 2.1 分以下，是大學生在面對朋友傷害性情感事件時，少採用的策略，其中「我會摔東西或踢東西出氣」隸屬於發洩情緒分量表，而「我會找老師幫忙處理這件事情」、「我會找老師談自己對這件事的感覺」則隸屬於尋求社會的工具性支持，由此可知，大學生認為朋友傷害自己情感時，他們較不會找老師協助處理，同時也不會以摔東西或踢東西發洩情緒加以因應。

本研究進一步比較大學生傷害性情感因應

策略的種類是否存在差異，七個組的平均數差異達顯著水準，組間效果 $F_{(6, 2544)} = 1596.63$ ， $p < .001$ ，表示不同的組別測量下大學生的傷害性情感因應策略的確有所不同。從事後比較可以看出，七個組別平均數的兩兩比較，均達顯著。傷害性情感因應策略種類由得分高至低分別為「正向思考與問題解決策略」、「報復攻擊因應策略」、「漠視、壓抑與逃避」、「尋求社會的情緒性支持」、「發洩情緒」、「負面情緒與自責因應」、「尋求社會的工具性支持」。

三、不同背景變項大學生在傷害性情感事件之差異分析

表 3 顯示不同背景變項（性別與年級）之大學生傷害性情感事件的差異分析摘要表，包括大學生傷害性情感事件之樣本數、平均數、標準差、 F 值等數據。

首先，本研究比較不同性別的大學生在傷害性情感事件類別的差異性，結果發現大學生傷害性情感事件類別並不因性別而有顯著差異，多變量的考驗並未達 .05 的顯著水準(Wilks' Lambda = 0.98, $p > .05$)，且女大學生會知覺到較多的忽視型傷害事件。其次，本研究比較不同年級的大學生在傷害性情感事件類別的差異性，結果發現大學生傷害性情感事件類別會因年級的不同而有顯著差異，多變量的考驗達 .05 的顯著水準(Wilks' Lambda = 0.96, $p < .05$)。然而事後比較則並未發現各類別會因年級而有顯著差異存在。

表 2 大學生傷害性情感事件因應策略的描述性統計摘要表

大學生傷害性情感事件因應策略		題項	標準差	偏態	峰態	量尺	標準差
種類	題目	平均數		係數	係數	平均數	
報復攻擊 因應策略	1 我會以牙還牙。	2.63	1.10	0.03	-0.39	15.77	0.24
	2 我會加以反擊。	2.63	1.05	0.12	-0.42		
	3 我會加以報復。	2.44	1.05	0.40	-0.12		
	4 我會加倍奉還。	2.44	1.06	0.43	-0.37		
	5 我會逐漸疏遠他，或與他絕交。	3.21	1.11	-0.28	-0.56		
	6 我會當面斥責他。	2.42	1.02	0.31	-0.63		
正向思考 與問題解決 策略	11 我認為這是一個讓自己成長的方法。	3.88	0.85	-0.53	0.26	28.46	0.23
	13 我認為這是可以修身養性的機會。	3.59	0.91	-0.11	-0.35		
	14 我會先想想自己是不是有什麼地方做錯了。	3.70	0.82	-0.20	-0.21		
	15 我會找出問題的原因。	3.70	0.79	-0.18	0.08		
	16 我會要求對方設法解決這個問題。	3.15	1.01	-0.02	-0.36		
	17 我會想辦法讓這件事不再發生。	3.58	0.88	-0.29	0.17		
	18 我會預防問題再度發生。	3.60	0.90	-0.44	0.36		
	19 把問題向對方面對面說清楚，主動解決問題。	3.26	1.03	-0.17	-0.44		
漠視、 壓抑與逃 避	32 我會告訴自己這件事沒什麼大不了的。	3.04	1.02	-0.25	-0.35	14.71	0.19
	33 我會若無其事般地繼續生活。	3.03	1.03	-0.23	-0.54		
	36 我會試著忘掉這件事。	3.08	1.07	-0.24	-0.57		
	37 我會對自己說我不在乎。	2.96	1.09	-0.18	-0.72		
	38 當做沒發生過，放任不管這件事。	2.60	1.04	0.24	-0.49		

(續下頁)

發洩情緒	40	我會大聲吼叫以宣洩情緒。	2.53	1.15	0.41	-0.57		
	41	我會很難過，以哭泣使自己好過一點。	2.92	1.19	-0.04	-0.93		
	42	我會拿東西出氣。	2.53	1.18	0.36	-0.71	12.05	0.19
	44	我會將自己的情緒發洩在別人身上。	2.17	1.04	0.46	-0.35		
	45	我會摔東西或踢東西出氣。	1.90	1.07	0.71	0.06		
工具性支持	27	我會找老師幫忙處理這件事情。	2.01	1.00	0.82	0.18		
	30	我會找家人幫忙處理這件事情。	2.33	1.07	0.39	-0.60	6.51	0.16
	31	我會找老師談自己對這件事的感覺。	2.08	1.01	0.84	0.30		
尋求社會的支持	25	我會告訴朋友，請別人給我一些建議。	3.45	1.06	-0.53	-0.22		
	26	我會告訴家人，請別人給我一些建議。	2.83	1.18	0.15	-0.79	12.61	0.16
	28	我會找其他朋友幫忙處理這件事情。	3.07	1.12	-0.21	-0.59		
	29	我會找朋友或家人談自己對這件事的感覺。	3.26	1.15	-0.38	-0.58		
負面情緒與自責因應	21	我會生悶氣。	3.66	1.06	-0.55	-0.17		
	22	我會自認倒楣。	3.08	1.06	-0.08	-0.51	9.53	0.12
	23	我會覺得自己很可憐。	2.79	1.05	0.13	-0.41		

表 3 背景變項不同之直接型傷害、忽視型傷害、間接型傷害單因子多變量變異數分析摘要表

	背景變項	樣本數	平均數	標準差	Wilks' Lambda	單變量考驗 <i>F</i> 值
直接型傷害	男	89	3.08	0.43	0.98	0.48
	女	335	4.12	0.22		
忽視型傷害	男	89	2.71	0.70		4.66*
	女	335	3.42	0.36		
間接型傷害	男	89	3.36	0.67	0.96*	0.84
	女	335	3.88	0.35		
直接型傷害	一年級	91	4.55	4.34		0.75
	二年級	124	3.87	3.86		
	三年級	110	4.19	3.94		
	四年級	97	3.05	4.10		
忽視型傷害	一年級	91	3.75	7.10		2.41
	二年級	124	3.11	6.20		
	三年級	110	3.23	6.38		
	四年級	97	3.13	6.79		
間接型傷害	一年級	91	3.46	5.69		0.20
	二年級	124	3.39	5.72		
	三年級	110	3.80	6.10		
	四年級	97	4.57	7.72		

* $p < .05$

四、經驗不同嚴重性、種類的傷害性情感事件在因應策略差異分析

從研究結果表 4 可知，本研究比較不同嚴重程度的大學生在傷害性情感事件因應策略的差異性，結果發現大學生傷害性情感事件因應策略會因為大學生所經驗到的傷害性情感事件之嚴重程度而有顯著差異，多變量的考驗已達 .05 的顯著水準(Wilks' Lambda = 0.89, $p < .001$)。再由事後比較之結果可知，大學生若經驗到較嚴重的傷害性情感事件，也就是受傷害情感事件量表得分愈高，則愈傾向採用報復

攻擊因應策略、發洩情緒、尋求社會的工具性支持、負面情緒與自責因應。

另一方面，本研究比較不同類型程度的大學生在傷害性情感事件因應策略的差異性，結果發現大學生傷害性情感事件因應策略會因為大學生所經驗到的傷害性情感事件之種類多寡而有顯著差異，多變量的考驗已達 .05 的顯著水準(Wilks' Lambda = 0.88, $p < .001$)。再由事後比較之結果可知，大學生若經驗到較多種類的傷害性情感事件，亦愈傾向採用報復攻擊因應策略、發洩情緒、尋求社會的工具性支持、負面情緒與自責因應。

表 4 不同嚴重性、種類的傷害性情感事件對因應策略單因子多變量變異數分析摘要表

依變項	嚴重性、種類	平均數	標準差	Wilks' Lambda	單變量考驗 F 值
報復攻擊	較不嚴重	14.64	4.72	0.89***	17.51***
因應策略	較嚴重	16.97	4.58		
正向思考與	較不嚴重	28.25	4.51		0.11
問題解決策略	較嚴重	28.06	5.37		
漠視、壓抑	較不嚴重	15.05	3.70		0.79
與逃避	較嚴重	14.64	3.96		
發洩情緒	較不嚴重	11.32	3.69		11.98***
	較嚴重	13.01	4.42		
尋求社會的	較不嚴重	6.24	4.39		4.65*
工具性支持	較嚴重	7.19	2.77		
尋求社會的	較不嚴重	12.39	3.13		0.37
情緒性支持	較嚴重	12.64	3.74		
負面情緒與	較不嚴重	9.01	2.49		9.60**
自責因應	較嚴重	9.99	2.73		

n = 139

(續下頁)

報復攻擊	較少種類	15.05	5.04		12.72***
因應策略	較多種類	17.05	4.40		
正向思考與	較少種類	28.85	4.69		0.57
問題解決策略	較多種類	28.41	5.15		
漠視、壓抑	較少種類	14.98	3.81		0.12
與逃避	較多種類	14.82	3.95		
發洩情緒	較少種類	11.30	3.47		14.66***
	較多種類	13.04	4.17	0.88***	
尋求社會的	較少種類	5.88	2.25		14.16***
工具性支持	較多種類	7.01	2.79		
尋求社會的	較少種類	12.43	3.23		0.08
情緒性支持	較多種類	12.54	3.65		
負面情緒與	較少種類	9.35	2.41		7.06**
自責因應	較多種類	10.14	2.62		

較少種類 n = 141 / 較多種類 n = 144

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$.

五、大學生傷害性情感事件與因應策略各變項之相關分析

本研究為瞭解研究變項間之關聯性，以 Pearson 積差相關法，針對大學生傷害性情感事件之直接型傷害、忽視型傷害、間接型傷害等三變項，與因應策略之「報復攻擊因應策略」、「正向思考與問題解決策略」、「漠視、壓抑與逃避」、「發洩情緒」、「尋求社會的工具性支持」、「尋求社會的情緒性支持」、「負面情緒與自責因應」等七變項進行 Pearson 積差相關分析。

表 5 結果顯示，各變項之間相關係數僅「直接型傷害」與「報復攻擊因應策略」、「直接型傷害」與「發洩情緒」、「間接型傷害」與「發洩情緒」、「忽視型傷害」與「發洩情緒」、「直接型傷害」與「尋求社會的工具性支持」、「間接型傷害」與「尋求社會的工具性支持」、「忽視型傷害」與「負面情緒與自責因應」之相關係數均達顯著水準，且呈現正向關係，相關係數則介於 0.11($p < .05$)至 0.17($p < .001$)之間，屬於低度相關。

表 5 大學生傷害性情感事件與因應策略各變項之相關分析摘要表

	報復攻擊 因應策略	正向思考與 問題解決策略	漠視、壓 抑與逃避	發洩情緒	尋求社會的 工具性支持	尋求社會的 情緒性支持	負面情緒 與自責因應
直接型傷害	0.17***	-0.05	0.06	0.11*	0.11*	-0.03	0.06
間接型傷害	0.08	-0.04	0.01	0.12*	0.10*	-0.04	0.05
忽視型傷害	0.08	0.01	-0.00	0.14**	0.05	0.05	0.13**

* $p < .05$; ** $p < .01$; *** $p < .001$

討論與建議

一、大學生傷害性情感事件的內涵與測量

本研究發現，國內外探討傷害性情感之研究，多未就各種可能發生，而使學生本身的情感受到傷害、關係減損的事件加以分類，因此本研究所得量表架構，不僅適用於國內大學生傷害性情感分類，亦可做為國外研究之參考。經本研究之因素分析結果發現，大學生傷害性情感事件共可區分為直接型傷害、忽視型傷害、間接型傷害等三類因素：其一為直接型傷害，是指朋友對自己的傷害性情感是直接的，包含當場讓自己出醜、對自己頤指氣使、對自己說謊、窺探自己的隱私、嘲笑、質疑、誤解自己，係屬於朋友與當事人當面互動時所發生的。其次則為忽視型傷害，是指朋友對自己的傷害性情感屬於忽視類型，例如不支持自己的決定、不尊重自己的意見、不信任、不理睬、不關心自己等行為，而使自己與朋友的關係受到影響，而這個因素也是大學生經驗到最多的傷害性情感事件。最後，則是間接型傷害，是指朋友對自己的傷害性情感屬於間接的，主要是包括出賣、利用、放棄、背叛、辱罵、造謠傷害自己、向別人說自己的祕密與閒話、忘記自己的生日、搶自己的男女朋友等。

綜合以上，本研究所指的傷害性情感事件是指，朋友在同儕關係中，做出直接的、間接的、忽視的口語與非口語傷害性情感行為，致使與同儕間的關係減損。其測量內涵可分為直接型傷害、間接型傷害、忽視型傷害等三類，即本研究所定義的傷害性情感。本研究進一步分析 Leary 等人(1998)所列舉的包括主動孤立、被動孤立、他人的批評、嘲笑、背叛、感到不被感激時等六大類，其中的主動孤立、他人的批評、嘲笑應可歸納入本研究的直接型傷害，是屬於當面受到同儕的傷害，而被動孤立則應隸屬於忽視型傷害，背叛、感到不被感激則應屬於間接型傷害。然而，Leary 等人(1998)的

分類方法卻未經實證性驗證，也未必符合我國的文化背景，因此本研究結果可提供具實證性支持的佐證。

二、大學生傷害性情感事件的盛行率

若就大學生傷害性情感事件的種類比例來看，總計有 85%的大學生在一個月內曾經驗到至少 1 次以上的傷害性情感事件，而回答均未經驗到情感性事件者僅 60 人，可見不管是在直接型傷害、間接型傷害、忽視型傷害等均可能在大學生的學校生活中出現，其中又以忽視型傷害次數為最嚴重，其次則為直接型傷害，最後才是間接型傷害。這樣的結果和 Leary 與 Springer(2001)、Leary 等人(1998)的研究相較下發現，我大學生在一個月內曾經驗到至少 1 次以上的傷害性情感事件似乎比西方社會 60%-70%的比例更高，這可能代表我國大學生對於同儕關係中的傷害性情感事件更為敏感，或許傷害性情感事件的覺察具有普遍的跨文化特性，我國的大學生並不會因為要顧及群體目標而較少覺察到傷害性的情感。

其次若就 23 種大學生傷害性情感事件發生的比例而言，最高者為「朋友不支持我的決定，讓我感到很受傷」，其次則為「朋友不理睬我，讓我感到很受傷」，最後是「朋友不尊重我的意見，讓我感到很受傷」，而這前三高傷害性情感事件均隸屬於忽視型傷害因素，可見忽視型傷害事件是我國大學生傷害性情感事件最為嚴重者。若與 Leary 等人(1998)的研究結果比較發現，批評是傷害情感事件中所佔比率最高者相較，他人的批評應可歸屬至直接型傷害，而與本研究結果發現忽視型傷害次數為最多者明顯不同，而這些不支持自己的決定、不理睬自己、不尊重自己的意見等忽視型傷害，不是公然、直接的行為而使自己受到傷害，而是一種心理層面的情感傷害，這或許與我文化情境較強調集體主義，因此大學生較不會為了要達成其個人目標，而採取直接口語、非口語方式傷害人際關係，造成他人情感性的傷害有關。

由於本研究結果發現，大學生所經驗到的傷害性情感以忽視型傷害為最多，或許是學生本身較敏感所致，然而有許多傷害性情感事件是屬於直接面對面、透過第三者轉而傷害自己的間接傷害，大學生多會以發洩情緒、報復性的攻擊等負向、情緒性方式加以因應，這種方式不但會使自己與對方的人際關係疏遠或終止，也有可能造成彼此身心的傷害，因此建議學生平時除了要接納自己的優缺點，且不害怕受到他人的拒絕、排斥外，更應當在覺察到較嚴重的傷害性情感時，採取問題取向、正向的因應方式，例如「正向思考與問題解決策略」、「尋求社會的工具性支持」、「尋求社會的情緒性支持」，而少用情緒取向的因應策略，例如「報復攻擊」、「漠視、壓抑與逃避」、「發洩情緒」、「負面情緒與自責因應」。

三、大學生傷害性情感因應策略的內涵與測量

經本研究因素分析發現，大學生傷害性情感的因應策略可區分為七大類，分別是「報復攻擊因應策略」、「正向思考與問題解決策略」、「漠視、壓抑與逃避」、「發洩情緒」、「尋求社會的工具性支持」、「尋求社會的情緒性支持」、「負面情緒與自責因應」等。首先報復攻擊是指，大學生多採用報復、反擊、當面斥責等直接的口語攻擊，然而並未出現身體攻擊。其次是正向思考與問題解決，是指大學生多會認為這是讓自己成長的機會、設法解決問題。漠視、壓抑與逃避是指，大學生會試著忘掉傷害性情感事件、若無其事的生活、不管事件的發生。發洩情緒是指大學生會以哭泣、發脾氣、渲洩情緒加以因應。而尋求社會的工具性支持是指，大學生會尋求家人、教師的協助、幫忙處理。尋求社會的情緒性支持是指，尋求家人與朋友的建議，最後負面情緒與自責因應是指大學生會產生負面情緒、自責方式加以因應傷害性情感事件。

本研究發現，國內大學生在覺察到傷害性情感的因應策略，最高得分者多以正向思考與

問題解決策略為主，然而發洩情緒、尋求社會的工具性支持等則是大學生評估較低分的策略。然而因應策略現況分析結果，可能反應出大學生的社會可欲性，希望能以正向思考、問題解決策略的因應傷害性情感事件加以處理，而負面、情緒性的因應策略則是大學生期望較少使用者。

綜合而言，「報復攻擊因應策略」、「發洩情緒」、「尋求社會的工具性支持」、「尋求社會的情緒性支持」均屬於外顯的因應方式，而「負面情緒與自責因應」、「正向思考與問題解決策略」、「漠視、壓抑與逃避」等均屬於內化的因應方式。若就因應策略的正負向屬性加以區分，則「尋求社會的工具性支持」、「尋求社會的情緒性支持」、「正向思考與問題解決策略」均屬於正向的因應方式，而「發洩情緒」、「報復攻擊因應策略」、「負面情緒與自責因應」、「漠視、壓抑與逃避」則屬於負向的因應方式。值得注意的是，不論傷害性情感事件因應策略為何，在大學生的傷害性情感事件各題項上，本研究均未發現身體攻擊的因應方法。

四、不同性別、年級大學生的傷害性情感事件比較

從本研究結果可知，女大學生會較男大學生更容易覺察到同儕間忽視性傷害的存在，其餘並無明確證據顯示，大學生會因性別的不同，而覺察到較多的傷害性情感事件。這樣的結果部份符合翁力齡（2011）的研究結果認為，無論男性或女性大學生對於知覺人際傷害程度並無不同。由於人天生就渴望要與他人形成良好的人際關係，而這種動機的起源便能很容易地解釋，傷害性情感具有普遍性(Leary & Springer, 2001, p 166)，且根據關係減損理論，當傷害性情感事件在許多的人際關係中被解釋為具有意義時，傷害性情感可能會特別強，或許隨著個體年齡的增長，其認知與人際的覺察亦會有所提升，對其周遭人際關係的變化也就更具覺察力。另外，似乎女大學生更能覺察到同儕在心理層面不關心、不信任、不支持、不尊重自己忽視

型的傷害性情感。然而除了這些背景因素可能對大學生的傷害性情感事件造成影響外，個體均可能會因為重要他人的傷害性情感事件，進而使自己的情感受到傷害，因此另一個重要關鍵即在於個體是否珍視與他人間的人際關係。

五、不同嚴重性、種類的傷害性情感事件之因應策略比較

本部分在探討大學生經驗到傷害性情感事件之嚴重性、種類的不同，是否會產生其因應策略之差異，研究結果發現，大學生若經驗到較嚴重且較多種類的傷害性情感事件，則較傾向採用報復攻擊、發洩情緒、尋求社會的工具性支持、負面情緒與自責因應等四種因應策略，然而漠視、壓抑與逃避、尋求社會的情緒性支持則未見顯著差別。此結果說明隨著大學生傷害性情感嚴重性、種類的增加，會使個體在認知評估過程中，知覺到許多傷害性情感事件是不可控制、且會降低自尊的，因此亦多會採取負向、情緒取向的因應方式加以處理，例如報復攻擊、發洩情緒、負面情緒與自責因應，同時本研究結果也發現，受到傷害性情感較不嚴重者會採用較多正向思考與問題解決策略，而這樣的結果均符合文獻結果。值得注意的是，若大學生知覺到自己受到同儕傷害性情感事件種類愈多、愈嚴重，亦可能會尋求社會的工具性支持，也就是尋求老師、家人協助處理。

六、大學生傷害性情感事件與因應策略各變項之相關性

在大學生經驗到傷害性情感事件與因應策略相關性分析中，本研究發現大學生若經驗到同儕以直接方式所造成的傷害性情感，則較傾向採用「報復攻擊因應策略」、「發洩情緒」、「尋求社會的工具性支持」；若所經驗到的是間接方式所造成的傷害性情感，則較傾向採用「發洩情緒」、「尋求社會的工具性支持」；若所經驗到的是同儕忽視所造成的傷害性情感，則較傾向採用「發洩情緒」「負面情緒與自責因應」。同時不管是何種型式的傷害性情感事

件，大學生均較不會採用「正向思考與問題解決策略」、「漠視、壓抑與逃避」、「尋求社會的情緒性支持」。

若綜合性觀之，則大學生所經驗到的直接方式、間接方式、忽視方式的傷害性情感事件因應方式，正負向因應策略兼有之，不論傷害性情感形式為何，發洩情緒均是大學生較可能使用的因應策略。值得注意的是，「直接型傷害」與「報復攻擊因應策略」有較高的正相關，可見大學生若是因為覺察到直接性的情感傷害，則他們通常會反擊、報復、逐漸疏遠、以牙還牙。同時「忽視型傷害」與「負面情緒與自責因應」之間均存在顯著正相關，可見受到同儕以忽視的方式而傷害情感，多會生悶氣、覺得自己很可憐，可能的原因在於忽視型傷害並不像直接型傷害、間接型傷害般傷害自尊，或許是因為自己太過於敏感所致，因此大學生仍會出現負面情緒與自責，然若是受到直接型傷害而嚴重到已傷害到自尊，則其較會採用報復攻擊因應策略、發洩情緒等負向、情緒性的因應策略，同時亦可能是因為直接面對面、間接的傷害到自己的情感，可能是自己無法解決的，因此必須要尋求社會的工具性支持，也就是要尋求教師、家人協助處理。

基於本研究發現學生所知覺傷害性情感型態、以及對這些傷害的反應之對應架構，將有助學校教師辨識、瞭解班級學生社會行為，教師除了可以瞭解大學生有較多的忽視型傷害性情感事件外，更能瞭解學生可能的因應策略。雖然大學生所知覺到的直接型傷害、間接型傷害次數較低，忽視型傷害次數較多，但這也可能代表大學生均相當重視自己與同儕間的關係，若班級整體傷害性情感次數愈多、愈嚴重，將使學生產生社會退縮、社會焦慮，對班級的向心力降低，進而降低其學校適應、影響學業成就。因此班級教師應該要注意學生的人際互動關係，平時除了加強學生彼此間的連結關係、營造溫暖、開放、接納、具隸屬感的班級環境外，更應該要注意傷害性情感的高危險群，而本研究所編製的受傷害情感事件量表，即為一

項良好的測量工具，將有助於辨識容易受到嚴重傷害性情感的學生。然而若要有效辨識傷害性情感的高危險群及其可能的影響效果，將有待後續研究進一步分析傷害性情感、個體心理特質及其適應情況之關連性。

此外，由於學生所經驗到直接型、間接型、忽視型傷害性情感，均可能會採用較無效的負向、情緒性的因應策略，例如報復攻擊、發洩情緒、負面情緒與自責等，而少用正向、有效的因應策略，最後導致嚴重的同儕衝突，因此教師可以教導學生如何覺察與調適情緒、教導學生學習適當的社會技巧，使其能夠具備良好的人際互動能力，順利地融入團體，同時教師亦應當擔任學生建立人際關係的後盾，若教師覺察到學生遭受到嚴重傷害性情感，或是接獲學生通報遭受情感性的傷害時，便應當積極處理，例如給予受到傷害性情感學生，更多的人際支持，同時也需協助其建立人際關係、指派具愛心同學協助其適應等。

最後，本研究針對未來研究提出建議。首先，由於本研究屬於初探性研究，目的在瞭解同儕關係中所發生的傷害性情感事件與因應策略之關連性，因而限定在學校班級，然而親密關係、親子關係、師生關係等情境，亦是加以探討的主題，或許未來研究可進一步加以分析。同時本研究對象侷限在大專院校學生，除了因為大學生可能因為人際發展較為成熟，易於覺察人際傷害外，也因為西方傷害性情感之測量以大學生為主，為瞭解國內大學生是否有這樣的現象，因此亦以大學生為樣本進行研究，建議未來能將樣本向下延伸至國高中，乃至於國小，並且擴大取樣範圍，以增加相關議題的可推論性。

其次，本研究所探討學生傷害性情感議題，係以受害者的角度出發，未來將可採傷害性情感加害者的角度分析傷害性情感的原因、反應，並據以探討傷害性情感加害者、受害者的人格特質、自尊、心理需求，以做為未來學校輔導與諮商之參考。最後，大學生可能會因為個別傷害性情感事件之屬性不同，而存在不同的反

應，若未來可以利用本研究量表找出傷害性情感高危險群學生，採質性訪談法，瞭解受害者的想法、行為、及其家庭生活背景等資料，亦可為未來研究之參考。此外，研究發現，若青少年認為傷害者與自己的關係愈重要，則寬恕反應愈正向；而後果愈嚴重、青少年認為傷害者必須為傷害行為負的責任愈重、傷害者沒有道歉，青少年的寬恕反應則愈趨負向(李盛芬，2010)。由於本研究之因應策略量表中原有「我會原諒他」之題項，但在項目分析中即遭刪除，或許未來研究可深入探討傷害性情感與寬恕反應之間的關係。同時，本研究所調查的情境是限制在朋友在一個月內所做的那些行為可能對我們的情感造成傷害，但是並未區分出大學生對於朋友關係的親密度與滿意度，而這可能會影響大學生對傷害性情感事件的感受與因應方式，未來研究或可持續探討人際關係的滿意度對傷害性情感事件與因應方式關係的影響。

收稿日期：100.12.20

通過刊登日期：101.4.10

參考文獻

- 于文正（1990）。**壓力知覺、因應策略與個人憂鬱程度的關係**。國立臺灣大學心理學研究所碩士論文，未出版，台北。
- 李盛芬（2010）。**青少年寬恕之相關因素及自尊調節效果研究**。國立彰化師範大學輔導與諮商學系碩士論文，未出版，彰化。
- 李豐里（2000）。**外國學生生活適應及其相關因素之調查研究**。國立臺灣師範大學衛生教育研究所碩士論文，未出版，台北。
- 翁力齡（2011）。**大學生人際傷害程度、與傷害者間親密感及寬恕之相關研究**。淡江大學教育心理與諮商研究所碩士論文，未出版，新北。
- 謝翠祝（2007）。**遭受人際傷害之國小學童其寬恕態度、生活適應與憂鬱傾向之研究**。

國立新竹教育大學人資處輔導教學碩士論文，未出版，新竹。

- Antonovsky, A., & Kats, R. (1967). The life crisis history as a tool in epidemiologic research. *Journal of Health and Social Behavior*, 8, 15-20.
- Baumeister, R. F., & Leary, M. R. (1995). The need to belong: Desire for interpersonal attachments as a fundamental human motivation. *Psychological Bulletin*, 117, 497-529.
- Buckley, K. E., Winkel, R. E., & Leary, M. R. (2004). Reactions to acceptance and rejection: Effects of level and sequence of relational evaluation. *Journal of Experimental Social Psychology*, 40, 14-28.
- Cohen, F. (1984). Coping. In J. D. Matarazzo, S. M. Weiss, J. A. Herd, N. E. Miller & S. M. Weiss (eds.), *Behavioral health: A handbook of health enhancement and disease prevention*. New York, NY: Wiley.
- Doherty, W. J. (1982). Attribution and negative problem solving in marriage. *Family Relations*, 31, 23-27.
- Feeney, J. A. (2005). Hurt feelings in couple relationships: Exploring the role of attachment and perceptions of personal injury. *Personal Relationships*, 12, 253-271.
- Fitness, J. (2001). Betrayal and rejection, revenge and forgiveness: An interpersonal script approach. In M. R. Leary (Ed.), *Interpersonal rejection*. New York, NY: Oxford University Press.
- Green, M. C., & Sabini, J. (2006). Gender, socioeconomic status, age, and jealousy: Emotional responses to infidelity in a national sample. *Emotion*, 6, 330-334.
- Jain, A., & Ogden, J. (1999). General practitioners' experiences of patients' complaints: Qualitative study. *British Medical Journal*, 318, 1596-1599.
- Lazarus, R.S., & Cohen, J.B. (1977). Environmental Stress. In I. Altman & J.F. Wohlwill (eds.), *Human behavior and environment* (Vol 2). New York, NY: Plenum Press.
- Lazarus, R. S., & Folkman, S. (1984). *Stress, appraisal, and coping*. New York, NY: Springer.
- Leary, M. R., & Springer, C. (2001). Hurt feeling: The neglected emotion. In R. M. Kowalski (Ed.), *Behaving badly: Aversive behavior in interpersonal relationships* (pp.151-175). Washington, DC: American Psychological Association,.
- Leary, M. R., Haupt, A. L., Strausser, K. S., & Chokel, J. T. (1998). Calibrating the sociometer: The relationship between interpersonal appraisals and state self-esteem. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 1290-1299.
- Leary, M. R., Springer, C., Negel, L., Ansell, E., & Evans, K. (1998). The causes, phenomenology and consequences of hurt feelings. *Journal of Personality and Social Psychology*, 74, 225-237.
- Leary, M. R., Tambor, E. S., Terdal, S. K., & Downs, D. L. (1995). Self-esteem as an interpersonal monitor: The sociometer hypothesis. *Journal of Personality and Social Psychology*, 68, 518-530.
- MacDonald, G. (2009). Social pain and hurt feelings. In P. J. Corr & G. Matthews (Eds.), *Cambridge handbook of personality psychology* (pp. 541-555). New York, NY: Cambridge.
- Meyerling, R., & Epling-McWherter, E. A. (1987). Decision making in extramarital relationships. *Lifestyles*, 8, 115-129.
- Mills, R. S. L., Nazar, J., & Farrell, H. M. (2002). Child and parent perceptions of hurtful messages. *Journal of Social and Personal*

- Relationships*, 19, 731-754.
- Priem, J. S., McLaren, R. M., & Solomon, D. H. (2009). Relational messages, perceptions of hurt, and biological stress reactions to a disconfirming interaction. *Communication Research*, 37(1), 48-72.
- Sabini, J., & Green, M. C. (2004). Emotional responses to sexual and emotional infidelity: Constants and differences across genders, samples, and methods. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 30, 1375-1388.
- Sillars, A. L. (1980). Attributions and communication in roommate conflicts. *Communication Monographs*, 47, 180-200.
- Strausser, K. S. (1997). *The determinants and phenomenology of hurt feelings*. Unpublished master's thesis, Wake Forest University, Winston-Salem, North Carolina.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5th ed.). New York, NY: Allyn and Bacon.
- Thoits, P. A. (1995). Stress, coping and social support process. Where are we? What next? *Journal of Health and Social Behavior*, 35, 53-79.
- Triandis, H. C., McCusker, C., & Hui, C. H. (1990). Multimethod probes of individualism and collectivism. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(5), 1006-1020.
- Twenge, J. M., Baumeister, R. F., Tice, D. M., & Stucke, T. S. (2001). If you can't join them, beat them: Effects of social exclusion on aggressive behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 81, 1058-1069.
- Vangelisti, A. L. (1994). Messages that hurt. In W. R. Cupach & B. H. Spitzberg (Eds.), *The dark side of interpersonal communication* (pp. 53-82). Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Vangelisti, A. L., & Crumley, L. P. (1998). Reactions to messages that hurt: The influence of relational contexts. *Communication Monographs*, 65, 173-196.
- Vangelisti, A. L., Young, S. L., Carpenter-Theune, K. E., & Alexander, A. L. (2005). Why does it hurt? The perceived causes of hurt feelings. *Communication Research*, 32, 443-477.
- Williams, K. D. (1997). Social ostracism. In R. M. Kowalski (Ed.), *Aversive interpersonal behaviors* (pp. 133-170). New York, NY: Plenum Press.

Relationship Between Emotionally Hurtful Incidents and Coping Strategies Among Taiwan University Students

Hong, Fu-Yuan

Abstract

Many university students have experienced hurt feelings resulting from verbal and non-verbal behaviors. However, research analyzing the relationships between emotionally hurtful incidents and coping strategies among university students in the country remains lacking. This study explored the relationship between emotionally hurtful incidents and coping strategies among university students in Taiwan. The Emotionally Hurtful Incident Scale and Hurt Feelings Coping Strategies Scale were administered to 425 university students, and the data were analyzed using descriptive statistics, t-test, ANOVA analysis, and product-moment correlation analysis. Results showed that: (a) emotionally hurtful incidents experienced by the university students can be divided into directly hurtful incidents, indirectly hurtful incidents, and incidents of negligence; (2) up to 85% of the students had experience one or more emotionally hurtful incident; (3) Domestic university students were more inclined to adopt positive thinking and problem-solving strategies, but were less inclined to vent their emotion or seek social support; (4) female students were more likely to experience hurt feelings from perceived peer neglect than male students; (5) students experiencing more serious and multiple emotionally hurtful incidents were more inclined to adopt strategies such as retaliatory attacks, emotional venting, instrumental social support, negative mood and self-blame; and (6) significant relationship exist between emotionally hurtful incidents and coping strategies. These findings were discussed and suggestions were made for school-based practice and future research.

Keywords: Hurt Feelings, Coping Strategies, Peer Relationships, Prevalence

Hong, Fu-Yuan The Center for General Education, Taipei College of Maritime Technology
(sames812@gmail.com)