

## 目 次

壹、前言.....	123
貳、影響個人所得的因素.....	123
參、何謂所得分配.....	125
肆、教育與所得的關係.....	126
伍、教育機會與所得分配.....	128
陸、結語.....	129
柒、參考書目.....	131

## 六 目

571	.....	言世・全
681	.....	業與價值及人與精神・五
781	.....	建設與理想・五
881	.....	說與心行德與善・五
981	.....	說及言與會與言善・五
1081	.....	抱世・朝
1181	.....	一語清和論・五

# 教育與所得分配

121-132

鄭壬申

## 壹、前言

就經濟學的觀點，人力資源發展是充裕的經濟發展必須累積投入的人力資本；就社會學觀點，人力資源發展是個人或團體生活更為美滿的途徑；就政治學觀點，人力資源發展是擴大國民參與政治代表權的一種方法。這三者雖然各有其不同目標，但是都同意人力資源發展，最基本的方法是教育。（註一）

教育是一種人力資本（Human Capital），它和物質資本一樣，在經濟成長過程中，可以提高與改善所得分配的效果。各國資料證明，在其他條件相當下，受教育愈多，所得分配也愈多。爲了縮短國民所得分配差距，透過教育力量來改變國民所擁有的人力資本儲存量（Human Capital Stock）是最有效且可行的方法之一。（註二）

## 貳、影響個人所得的因素

依邊裕淵教授所作“臺灣所得分配之研究”中，讓我們先明瞭就我們直覺上認爲影響個人所得的五個因素，教育水準、年齡、性別、工作地點、工作性質等，茲分別簡述如下：（註三）

### 一、教育水準：

教育水準依我國的教育體制分成基礎教育（小學及以下）、初級教育（國中）、高級教育（高中、高職）、專科教育（三專、二專、五專），大學及以上等五級。基礎教育的薪資報酬最低，故以該教育水準的薪資所得爲基礎定爲一，而求其他教育水準之相對薪資率。由表一的統計數字可將教育對個人薪資所得的影響力歸納成兩點，第一是受教育水準愈高，獲得高薪資的可能性愈大；第二是教育程度與薪資的差異性有逐漸縮小的傾向。

### 二、年齡：

由表一可知，除了民國53年以外，年齡與個人薪資間的關係，是隨著年齡的升高，學識與經驗的累積，其薪資也逐漸提高。但到了60歲以上則因年老體衰，以致薪資所得又降低。就時間趨勢言，年齡與薪資的差異也逐漸縮小。

表一 個人工資差異表

	年 份	53	55	57	59	61	63	65
教 育 別	基礎教育	1	1	1	1	1	1	1
	初級教育	1.97	1.77	1.68	1.64	1.41	1.23	1.13
	高級教育	2.62	2.45	2.27	2.26	1.81	1.77	1.54
	專科教育	2.86	3.06	3.26	2.67	2.17	1.98	1.85
	大學以上	3.86	4.06	3.10	3.28	2.71	2.60	2.30
年 齡 別	25歲以下	1	1	1	1	1	1	1
	25 ~ 45	2.13	2.17	2.39	2.17	2.05	1.97	1.84
	45 ~ 60	2.34	2.77	2.75	2.42	2.52	2.22	2.05
	60 以上	2.46	2.09	2.34	2.26	2.23	2.22	1.83
性 別	男 / 女	2.35	2.44	2.66	2.26	2.16	1.95	1.81
工 作 地 點 別	鄉	1	1	1	1	1	1	1
	城 鎮	1.60	1.79	1.62	1.35	1.32	1.29	1.21
	都 市	2.28	2.87	2.45	2.08	2.20	1.83	1.79
工 作 性 質 別	軍 公 教	3.25	5.00	3.51	3.54	2.08	2.82	2.61
	專業技術	8.15	5.50	4.73	3.76	3.12	4.28	3.83
	服 務	2.03	2.56	2.22	2.11	1.41	3.25	2.81
	商	3.73	5.22	4.41	3.71	2.31	2.30	2.07
	勞 力	1.78	2.72	1.92	1.92	1.16	2.09	1.88
其 他	1	1	1	1	1	1	1	

### 三性別：

性別的差異使得男性勞動者之薪資比女性為高，但幸好這種差異性正逐漸縮小。

### 四工作地點：

一般言之，都市化程度高的地方，其移轉成本以及生活成本也較高些，因而薪資也較高。所以工作地點之薪資差異是隨都市化的程度而異，但這種差異又隨時間的過去而逐漸縮小。

### 五工作性質：

由表一得知，專業技術工作者的薪資所得最高。就時間趨勢言，各種工作性質間之差異性則有縮小之趨勢。

除上面五項因素是影響個人所得差異的原因，尚有經驗、父母的社經背景、個人能力、種族等因素，現分述如下：

### 六經驗：

米塞 ( Jacob Mincer ) 認為工作年數的遞增固然可以使所得增加，但增加的幅度卻因教育層次的不同而有所差異。(註四)

### 七父母的社經背景：

父母親的教育程度愈高，以及家族的收入愈多，致使其子女的教育環境較佳，因而影響其日後的所得收入。

### 八個人能力：

個人能力包括智力與進取心，個人的聰明才智，和積極進取向上的心志，將有助於提高個人所得。

### 九種族差異：

此一差異在美國甚為顯著，在勞動市場中，同一教育水準的白人與非白人的平均所得大有不同。

綜上所述影響個人薪資所得的因素中，大抵皆與教育有關，故 Walfle 研究認為教育對所得的影響應有 75 % 至 80 % 之程度。(註五)

## 叁、何謂所得分配

經濟學家在研究所得分配的問題時，通常可分兩方面加以研究，一是功能性所得分配，另一為個人所得分配。現分述如下：

### 一功能性所得分配：

功能性所得分配乃指各種不同的生產因素，在生產過程中所獲得的所得在 GNP 所

佔的比例爲何？（如勞力、資本等在 G N P 中所佔的比例。）（註六）傳統的經濟學者認爲生產問題只是技術問題，不是經濟問題，功能性所得分配問題才重要，爲傳統經濟理論所特別重視，注重各生產要素在其生產過程中所表現的功能，而獲此所得，故稱爲功能性所得。

三個人所得分配：

以家庭或個人所收到的總所得爲對象，而不管這些所得係就業薪資或其他來源，如利息、利潤、饋贈或遺產。一個家庭擁有所得要素愈多，品質愈高，其所得也就愈高。

#### 肆、教育與所得的關係

傳統的看法，教育是一種花錢的事業，是一種消費。其實，這種教育觀念必須改變，因爲個人接受教育，有助於其未來生產所得的增加，是一種長期的投資。

英國教育經濟學者包萊克（Mark Blaug）研究英、美、墨西哥、印度等國人民的教育與所得關係，發現三種事實，可以證明教育的收益，他指出：

一若不考慮教育程度，則個人一生所得，隨年齡升高，四十五歲達到高峯，以後或有下降之勢。

二個人所受教育愈長，起薪愈高，工作所得的升高面愈陡。

三個人所受教育愈長，到達最高所得額的時間愈遲，退休時的所得亦愈高。（註七）

布勞和鄧肯（Blau and Ducan）發現美國受教育愈多的人愈容易獲得好聲望的工作，亦即教育程度高者較多從事專業或技術工作，教育程度低者可能較多從事低薪非技術工作。（見表二）

表二：美國一九七二年三月 25—64 歲男性白人教育程度與職業類別之關係

職業 教育程度	專業人員	經理人員	經銷商	業務員	技術工	操作工	非農業工	服務生	農夫	農作工	合計
中學以下	一·五	七·五	二·二	四·〇	二八·六	二九·四	一〇·五	九·三	四·五	二·四	一〇〇·〇〇
中學畢業	六·七	一四·六	六·三	八·八	二九·二	一八·九	四·一	七·九	三·二	〇·四	一〇〇·〇〇
大學肄業	二〇·一	二三·六	一一·六	九·六	一五·六	九·一	二·二	五·九	二·一	〇·二	一〇〇·〇〇
大學畢業	五五·七	二四·五	九·三	四·〇	二·五	一·〇	〇·五	一·七	六·七	〇·二	一〇〇·〇〇

布勞和鄧肯根據美國人口普查資料亦發現受教育愈高者其所得亦愈高，顯示教育可增進一個人賺錢的能力。（見表三）。

葛士林（D.E. Gorseline）以一群具有相同血統的印第安人為研究對象，將他們分為高教育組和低教育組，此種設計在避免遺傳、機會等因素之影響，而只考慮住處（都市或鄉村）、運氣、能力和其他因素的差異。他分別比較高低兩教育者的學校成績、智力、年齡、職業變遷、住處、父母社會地位和其他因素，其結果顯示二組間沒有顯著差別。但是根據葛士林的另一發現，他作高教育組與低教育組二組間「所得」的比較，其結論是高教育組有較高的所得，低教育組只獲得較低的所得，證實教育與所得有正相關。（註八）

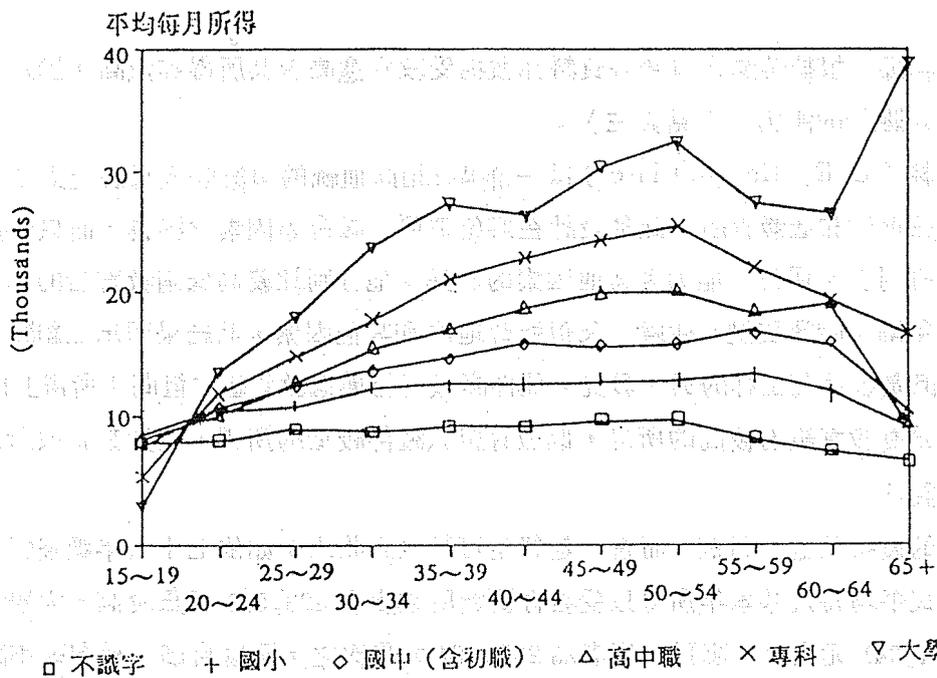
教育的直接效益，對個人而言，是終生可得較高收入；如依七十六年調查資料顯示，台北市民平均每人基本年所得以受教育研究所程度者 493,511 元為最高，大學教育程度者為 374,341 元次之，專科程度者為 289,664 元再次之，而以自修、補習或不識字者 211,290 元為最低；僅為研究所程度者之 42.81%。（註九）以我國七十六年臺灣地區人力運用調查資料，所建立的年齡—所得圖，由圖一可了解到教育與所得之間有很密切關係。

表三：美國一九七二年教育程度不同者平均與終生所得之變異（單位：美元）

類別 \ 教育程度	八年以下	八年	九—十一年	十二年	大學 一—三年	大學四年 畢業
一九七一年 之平均所得	五七一四	七六八七	九〇八八	一〇、八二九	一二、三三九	一五、八八三
推估男性之 終生所得	一九六、〇〇〇	二五八、〇〇〇	二九四、〇〇〇	三五〇、〇〇〇	四一一、〇〇〇	五八六、〇〇〇

1. 所得與教育有高度相關；就每一年齡結構層，高教育者的所得高於低教育者。
2. 所得線隨年齡增長而提高，直到一個單一高峯，然後逐漸平坦或下降至退休為止。
3. 高教育程度者的年齡—所得圖形較低教育程度者為陡。
4. 教育程度愈高者，其所得到達高峯的年齡愈晚。（註十）

綜上所述，教育仍是影響所得的最重要變項。尤以教育所培養的理性能力和認知能力對所得的間接影響超過了學校教育的直接影響，這顯示出教育的影響主要來自其良好教育對學生能力培養。



圖一 中華民國臺灣地區各級教育程度就業者年齡—所得圖，民國七六年

教育與所得的關係，根據近年來研究發現其中聯結者為「人類資本所得機能」收入可被視為教育投資的結果，而人類資本所得機能根據實驗和經驗判斷已被發展成投資的分配。我們可從下列公式看出教育與所得的關係：

$$Y_1 = Y_0 + r_0 C_0 = Y_0 (1 + r_0 K_0) \quad (\text{註十一})$$

式中

$Y_0$  為無投資所得

$Y_1$  為投資後的所得（第一年）

$C_0$  為初期訓練所需費用

$r_0$  為投資報酬率

$K_0 = C_0 / Y_0$  為初期潛在所得的比率

由上式公式歸納演算可得到一個結果，那就是教育和所得的正比例關係。

## 伍、教育機會與所得分配

教育機會的提供對所得分配具有積極性的意義，因為發展教育已經成為一項不可或缺的達成社會公平的有效工具，因此教育機會的不均等與所得分配的不均等，兩者關係密不可分。我們可以說，不平等的教育往往造成不均等的所得之長久存在，而更平等的教育投資將有助於減少所得分配之不均等。政府利用移轉支出的重分配方法，短期內可以達成減低貧困的程度，而教育則為消除貧困的重要配置方法。例如，提高貧窮者教育

的質與量，將可使其未來所得提高。在短期內，增加對貧窮者教育資源的投入，對長期間貧困的消除將有所貢獻。所以透過教育資源的配置，可能使實質國民所得的分配發生變動。（註十二）

學者認為基於個人努力所導致的所得不均，主要歸因於受教育機會的大小，教育乃為獲得所得的基礎。我國的教育制度，憑自由競爭，無歧視或特別尊重階級，這對所得分配之均勻亦有貢獻。（註十三）

## 陸、結語

教育機會均等，在政府積極的推動下，已收到相當顯著的成效，實施結果，不僅提高了全體國民的素質，更有助於所得均等及社會公平的實現。因此，近世紀以來，各國提倡教育機會均等，使全體國民在同一類學校內接受若干年的國民基本教育，教育機會均等不僅有助於社會公平的實踐，也能夠達成所得重分配的效果。然財富的取得及累積要靠個人的知識、技能及能力大小而定，消極性的補助僅能濟一時之窮，但不能致富。改進之道，惟有從積極性的分配著手，也就是設法使貧窮者自己擁有謀生的能力，進一步使生活獲得改善，消除貧窮與疾病，縮短貧富差距，如從這個觀點來看，則教育對所得分配的影響，是毋庸置疑的。

附 註

- 註一：彭台臨，人力發展的理論與實施，三民書局，民國七十八年，頁39。
- 註二：K Forkis Jordan. et al:Futures in School Finance - Working Toward A Common Gaal. Bloomington, Indiana, Phi Delta Kappa Inc, 1975, P.60。
- 註三：邊裕淵，台灣所得分配之研究，民國六十八年，中央研究院三民主義研究所叢刊，頁90～92。
- 註四：蓋浙生，教育經濟學，三民書局，民國七十一年四月，頁161。
- 註五：高希均，教育經濟學論文集，聯經出版社，民國六十六年，頁146。
- 註六：B.R.Chiswisk;C.U.Chiswisk, Income Distribution and Education, P.255。
- 註七：李建興，社會變遷與教育發展，幼獅書局，民國七十八年六月，頁27～29。
- 註八：Donald E. Gorseline, The Effect of Schooling upon Income, Bloomington, Indina, Graduate Council of Indiana University, 1932, chapter IV. P141。
- 註九：台北市家庭收支與所得分配調查研究報告，台北市政府，民國七十六年，頁31。
- 註十：同註一，頁146～148。
- 註十一：同註六，頁260。
- 註十二：殷文俊等譯(Bernard P. Herber原著，現代財政學，中國經濟月刊社發行，民國六十四年，頁532。
- 註十三：郭婉容，台灣所得分配之過去與展望，中央研究院經濟研究所—台灣經濟發展方向及策略研討會報告初稿，民國六十五年八月。

## 參考書目

- 一 蓋浙生著，教育經濟學，三民書局，民國七十一年。
- 二 蓋浙生著，探尋教育的軌跡，文景書局，民國七十六年。
- 三 李建興，社會變遷與教育發展，幼獅書局，民78。
- 四 高希均著，教育經濟學論文集，聯經出版社，民66。
- 五 蓋浙生著，教育財政學，東華書局，民七十五年。
- 六 彭台臨，人力發展的理論與實施，三民書局，民78。
- 七 B. R. Chiswick; C. U. Chiswick: Income Distribution and Education。
- 八 J. W. Graham; W. W. McMahon: Personal Earnings Variation and Education。
- 九 邊裕淵著，台灣所得分配之研究，中央研究院三民主義研究所叢刊，民國六十八年。
- 十 台北市家庭收支與所得分配調查研究報告，台北市政府，民國七十六年，頁31。
- 十一 殷文俊等譯 (Bernard P. Herber 原著)，現代財政學，中國經濟月刊社發行，民國六十四年，頁532。
- 十二 郭婉容，台灣所得分配之過去與展望，中央研究院經濟研究所—台灣經濟發展方向及策略研討會報告初稿，民國六十五年八月。