

德國大學發展之軌跡

張源泉*

摘要

本文透過文獻分析法探究德國大學的歷史沿革，冀能釐清德國大學的奠基、輝煌、衰落及力圖復興等過程。本文主要分為三部分：（一）以1945年東西兩德分裂為分界點，並探究現今之德國大學發展。德國大學可追溯至中世紀時期建立的海德堡大學，當時大學擁有管理自主權、頒發學位證書權等。1810年，依洪堡的大學理念建立了柏林大學，使得德國大學成為學術王國，可惜在納粹統治時期，德國大學開始呈現衰頹。（二）二次大戰後德國分裂為東西德。西德大學著力於「去納粹化」，回復前階段之洪堡大學理念，其發展可以劃分為五個階段；東德則大量新建許多單一專業的高等學校，其發展亦劃分為五個階段。（三）1989年兩德政權統一，西德的教育體制成為東德教育的改革範本，現今重要的改革包含市場導向、人事結構改革、學制改革以及國際化等動向。

關鍵詞：德國教育、德國大學、教育改革

* 張源泉，國立暨南大學比較教育學系助理教授

電子郵件：yuanchuanchang@ncnu.edu.tw

來稿日期：2010年10月11日；修訂日期：2010年10月22日；採用日期：2010年11月18日

The History of the Development of German Universities

Yuan Chuan Chang^{*}

Abstract

This paper discusses the history of the development of German universities in three periods: the foundation, the Prussian stage and the present Germany. Heidelberg University was the first higher education institution of Germany, established in 1386, and with decision-making power. But with Berlin University, established by Humboldt, German university to become the center of academic research and service. However, Nazism first and then Communism (in East Germany) later have deteriorated German academic reputation. After the reunion of Germany in 1989, German universities have adopted a series of dramatic change, including market direction, the structural reform of human affairs and university systems as well as internationalization.

Keywords: German education, German universities, the education reform

^{*} Yuan Chuan Chang, Associate Professor, Department of Comparative Education, National Chi Nan University

E-mail: yuanchuanchang@ncnu.edu.tw

Manuscript received: October 11, 2010; Modified: October 22, 2010; Accepted: November 18, 2010

壹、前言

二十世紀初，韋伯（Max Weber，1864-1920）在〈美國與德國的大學〉（American and German universities）一文中比較德國與美國大學的差異，他說：

與德國相比，美國的大學在更大的程度上是一種彼此競爭的機構……更重要的是，這種競爭在原則上是自由的……像現代工業社會中的企業一樣，為了效益，進行無情的競爭。（Weber, 1911: 25）

美國的大學因為更能適應現代工業社會的機器生產，因此是未來大學發展的趨勢；就此，韋伯更大膽預言，並為德國大學敲了一記警鐘：

我不斷地問自己：「德國大學將來能與世界上偉大的力量競爭嗎？特別是能與美國人競爭嗎？」（Weber, 1911: 24）

當年，韋伯的警世之言對多數德國人而言無異於胡言亂語；當時由於德國科技進步帶動了經濟成長，多數人認為二十世紀屬於德國人的世紀，尤其作為普魯士王國皇冠頂端的德國大學，是各國學子的學術聖地，更何況當年德國的諾貝爾獎得獎人數已經連續10年遠遠領先於其他國家（Nobelprize.org, 2010）。¹

德國大學在後來的發展不幸被韋伯言中，尤其在二次戰後，德國的大學一直難以回復往日的風采；²直至二十世紀下半葉，德國才又努力透過各種改革方案，力圖復興德國大學過去之輝煌印記。

本文透過文獻分析法，欲探究德國大學的歷史發展軌跡，冀能釐清德國大學的奠基、輝煌、衰落，以及其力圖復興等過程，作為德國大學歷史發展之基礎性研究。本文以1945年兩德分裂為分界點，並探究二十一世紀初，即現今德

¹ 從諾貝爾獎之官方網站（Nobelprize.org, 2010）顯示，在二次大戰前，德國諾貝爾獎得主之人數遠遠超過其它國家，以頒發諾貝爾獎第1年（1911年）為例，在該年4個諾貝爾獎得主中，即有2個德國人，分別為：貝寧（Emil Adolf von Behring, 1854-1917）、羅特根（Wilhelm Conrad Röntgen, 1845-1923）。直到二次大戰，德國諾貝爾獎得主的數目一直遙遙領先於其它國家。

² 以諾貝爾獎為例，過去德國在物理與化學等學術領域具有世界領先地位，但發展至今，已失去了卓越地位。依諾貝爾獎之官方網站（Nobelprize.org, 2010）顯示，在諾貝爾物理獎項上，美國囊括了75名，德國僅15名；化學獎項中，美國囊括48名，德國僅有29名。

國大學之發展。³

貳、1945年前之德國大學

德國早在十四世紀之中世紀時期即已設立大學，屬於德國大學發展之奠基期；而後在十九世紀初，普魯士王國建立了柏林大學，屬於德國大學發展之輝煌期；至納粹統治時期及二次大戰後，德國大學的發展逐漸趨向衰落，以下分述此三個階段的發展。

一、中世紀時期

德國大學的歷史可以追溯至中世紀時期，比歐洲民族國家的出現還早；其發展的範本為以法學為主之波隆納（Bologna）大學，及以神學為主之巴黎（Paris）大學。中世紀時期的大學擁有自主決定內部事務、頒發學位證書的權利；如1231年教皇頒布特許狀，授予巴黎大學制定大學規章制度的權力，和懲罰違反規章制度者的權力（Rashdall, 1936）。大學師生得以在各大學間流動，因為在歐洲大學取得的學位證書是被普遍承認的（Stichweh, 1991）。

第一批德國大學在十四世紀晚期與十五世紀早期成立，其中歷史最悠久者當屬海德堡大學（Universität Heidelberg），1986年時才舉行六百周年校慶（Siebke, 1999）。

中世紀晚期的德國大學規模都很小，各個學院一般只有2至3名教授，學生則只有100—200人，有時甚至更少。1500年時，德國境內大學共有大約3,000名大學生；到了1700年時，德國共有大約40所大學，學生人數已躍升至8,000人左右（Kehm, 2004），而且當時只有男性才能上大學，直到1908年，普魯士的婦女才擁有上大學的權利（Schneider, 2010）。

二、德國作為學術王國

1806年拿破崙在耶拿戰役（Die Doppelschlacht von Jena）中大敗普魯士；戰爭的挫敗反而為普魯士帶來一種新的氛圍：即通過教育以重建民族文化與精神。最著名者當屬費希特（J. G. Fichte, 1762-1814）的系列演講——「告德意志同胞書」（Reden an die Deutsche Nation）（Fichte, 1971）。而後，當時任普魯

³ 本文對於德國大學發展階段的劃分以及結構主要參考Kehm（2004）。

士王國文化與公共教學部 (Sektion des Kultus und des öffentlichen Unterrichts) 部長洪堡 (Wilhelm von Humboldt, 1767-1835) 的推動下，柏林大學 (Universität Berlin) 於1810年成立，這對德國高等學校制度的發展起了關鍵性作用。

洪堡於1810年的〈論柏林高等學術機構之內部與外部組織〉(Über die innere und äußere Organisation der höheren wissenschaftlichen Anstalten in Berlin) 文章中，提出一種至今仍在全球範圍內得到高度認同的大學理想：研究與教學統一 (die Einheit von Forschung und Lehre)、學術獨立於政治干預或社會利益 (gesellschaftliche Verwertungsinteressen)、通過學術培育人才 (die Bildung durch Wissenschaft)；而且大學在接受國家資助的同時，仍應保有其內部管理與學術的自主權 (Humboldt, 1903)。

儘管許多學者認為，不管是洪堡當時或後來都未曾真正實現過洪堡的理想，德國學者勉徹 (Menze, 1975: 429) 即提出：「洪堡的大學理念在現實中無法付諸實現，尚未落實於制度，便已宣告失敗」。但從大學的發展觀之，洪堡所揭櫫的基本原則，如學術自由與重視研究等，對於德國大學或其它國家的大學，迄今仍有其影響力。

以現在的熱門話題「高等學校市場化」(Hochschulmarketing) 角度觀之，洪堡的大學模式使得德國成為學術王國 (Wissenschaftsnation)，在當時屬於「出口暢銷品」(Exportschlager)；中歐、東歐與北歐許多國家都接受此理念，雖然每個國家都會根據國情作相應的調整。除此以外，洪堡的大學模式對美國大學的發展亦具有舉足輕重的影響；以美國第一所研究型大學約翰·霍普金斯 (John Hopkins University) 為例，其首任校長吉爾曼 (D. C. Gilman, 1831-1908) 受到洪堡「研究與教學合一」思想的影響，畢生致力於將學術研究引進美國大學 (Cordasco, 1973)；其理念對於美國大學發展的影響，至今仍難以磨滅。

十九世紀時德國大學的師生人數穩定地持續增長，儘管如此，大學作為高等學府的學術機構仍屬於一種菁英機構 (Ellwein, 1985)。在此時期，學術研究取得了輝煌的成果，以柏林大為例，從表1的數據顯示，即知其諾貝爾獎得主在1945年之前有如過江之鯽，確實符合「學術王國」之令譽。

表1 1945年之前柏林大學教授獲得諾貝爾獎之統計表

年代劃分	獲獎時間		獲獎者	領域
1901—1910	1.	1901	Jacobus van't Hoff , 1852-1911	化學
	2.	1901	Emil von Behring , 1854-1917	醫學
	3.	1902	Emil Fischer , 1852-1919	化學
	4.	1902	Theodor Mommsen , 1817-1903	文學
	5.	1905	Adolf von Baeyer , 1835-1917	化學
	6.	1905	Robert Koch , 1843-1910	醫學
	7.	1907	Eduard Buchner , 1860-1917	化學
	8.	1908	Paul Ehrlich , 1854-1915	醫學
	9.	1910	Albrecht Kossel , 1853-1927	醫學
1911—1920	1.	1911	Wilhelm Wien , 1864-1928	物理
	2.	1914	Max von Laue , 1879-1960	物理
	3.	1915	Richard Willstätter , 1872-1942	化學
	4.	1918	Fritz Haber , 1868-1934	化學
	5.	1918	Max Planck , 1858-1947	物理
	6.	1920	Walther Nernst , 1864-1941	化學
1921—1930	1.	1921	Albert Einstein , 1879-1955	物理
	2.	1925	Gustav Hertz , 1887-1975 James Franck , 1882-1964	物理
1931—1940	1.	1931	Otto Warburg , 1883-1970	醫學
	2.	1932	Werner Heisenberg , 1901-1976	物理
	3.	1933	Erwin Schrödinger , 1887-1961	物理
	4.	1935	Hans Spemann , 1869-1941	醫學
	5.	1936	Peter Debye , 1884-1966	化學
	6.	1939	Adolf Butenandt , 1903-1995	化學
1941—1945	1.	1944	Otto Hahn , 1879-1968	化學

資料來源：作者整理自Falanga（2005: 109-111）；Humboldt Universität（2010a）。

三、納粹時期

隨著希特勒（Adolf Hitler，1889-1945）在1933年被任命為德國總理，德國大學進入一段黑暗期；在納粹統治時期（1933—1945年），德國大學扮演一個不大光彩的角色：迎合納粹的意識型態；最具象徵圖像者發生於1933年5月10日的焚書事件（Bücherverbrennung）——成千上萬名學生舉著火炬，在「啟蒙人民與宣傳」（Volksaufklärung und Propaganda）部長戈培爾斯（Joseph Goebbels，1897-1945）的讚許目光下，遊行至柏林大學法學院前的廣場，並將熊熊的火炬扔在堆聚成丘的書籍上，在烈焰沖天群妖亂舞的氛圍中，許多書冊又被投入烈火化為灰燼，最後共焚毀了約20,000冊的書籍（Krämer, 2010）。

1933—1934年間，納粹政權依據《公務員重整法》（Gesetz zur Wiederherstellung des Berufsbeamtentums），剝奪了具有猶太背景的教職員之職位，迫使許多猶太人必須流亡海外。根據Bergmann（2009）的研究，在1933年，流亡人數高達63,400人，至1941年十月已累計為352,294人。這一現象對於德國學術界的巨大影響至今仍難以估算；但如果對比註腳1與2以及表1之數據，大概可以想見納粹政權與二次大戰對於德國大學的戕害至為深鉅。

此時期也增加了婦女的入學限制，在納粹奪取德國政權直到二戰爆發的5年內（1933—1938年），女性學生數從121,000人（1933年）降為56,000人（1938年）（Peisert & Framheim, 1994）。

綜言之，德國大學的奠基期可追溯至中世紀時期建立的海德堡大學，此時期的大學擁有管理自主權、頒發學位證書權等。至1810年，依洪堡的大學理念建立了柏林大學，使得德國大學成為學術王國，此時期為德國大學的輝煌期；可惜在納粹統治時期，德國大學迎合納粹的意識型態，戕害學術自由與追求真理的精神，而使其呈現衰頹。

參、1945年後之德國大學

二次世界大戰德國戰敗，其全境被盟軍和蘇軍分別占領。根據波茨坦會議（Potsdamer Konferenz）英、美、法、蘇等四國的協議，將德國一分為四，分別由前述的四個戰勝國占領；之後德國分裂為德意志聯邦共和國（Bundesrepublik Deutschland，簡稱西德）與德意志民主共和國（Deutsche

Demokratische Republik，簡稱東德）。此種分裂情況，直至1990年8月31日兩德簽署條約，才又統一。

以下分述西德、東德以及兩德統一後之大學發展。

一、西德高等教育之發展

二戰結束後，在英、法、美三個占領國統治初期，西德高等學校除了修建毀損的建築與設備外，還著力於「去納粹化」(Entnazifizierung)，以重新恢復正常教學活動；以海德堡大學為例，約有70%的教師因加入過德意志民族社會主義工人黨〔(Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei, NSDAP, 通稱為納粹黨 (Nazi Party))⁴而被解雇 (楊蔭恩, 1991)。西德人一般認為，1933年之前 (即納粹統治前) 的高等學校「核心是健康的」(im Kern gesund)，因此力圖回歸洪堡的大學理念 (Jarausch, 1999: 62)。此時期的發展可以劃分為以下五個階段：

(一) 五〇年代是「去中心重構期」(dezentralisierten Rekonstruktion) 之「傳統聯邦原則」(die traditionellen föderalen Prinzipien)。⁵這一時期，人們開始重視各邦教育政策之協調工作；「各邦文教部長會議」(Konferenz der Kultusminister der Länder) 始於1948年舉行，以整合西德各邦高等學校體制之一致，而全國性教育計畫則由「聯邦一邦委員會」(Bund-Länder Kommission, BLK) 協調。

1955年，成立現今「教育與研究部」(Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft) 前身的「原子能問題部」(Bundesministerium für Atomfragen)；1957年又成立「學術審議會」(Wissenschaftsrat)，針對高等學校的發展提出各種建議，其成員由聯邦、各邦與社會代表組成，這一機構至今仍發揮重大的影響力。

(二) 六〇年代早中期為「系統擴張活躍期」(systemumfassende

⁴ 此政黨之前身為威瑪共和國時代的德意志勞工黨 (Deutsche Arbeiterpartei, 縮寫為DAP)，後由希特勒領導，在德國議會大選中獲勝，黨魁希特勒於1933年出任德國總理 (Deutsches Historisches Museum, 2008)。

⁵ 二次戰後，西德各邦之邦政府召開制憲會議 (verfassungsgebende Versammlung) 制訂《基本法》(Grundgesetz)。當時盟軍對西德重建具相當影響力，《基本法》的通過與實施都必須獲得盟軍的同意；盟軍為了防止聯邦政府的力量過分強大，乃堅持各邦必須擁有相當程度的自主權與財源 (Ziekow, 1999)；這也使得《基本法》制訂之初，各邦擁有較多的權限，即為「傳統聯邦原則」。

Initiativen)，大幅擴展與新建高等學校機構。早在五〇年代，西德在二戰廢墟中創造了世人所欽羨的「經濟奇蹟」：1958年，德國的國民生產總值占歐洲市場的36.2%，出口貿易占39.3%，成為世界的經濟大國（丁建弘，2002）。

隨著德國經濟的起飛，人民對於教育的需求日殷；再加上「史布尼克—震驚」（Sputnik-Schock）與皮希特（Georg Picht，1913-1982）的文章〈德國教育的災難〉（deutsche Bildungskatastrophe）（Picht, 1964）之後，西德開始致力於高等教育人才之培育，大幅提高畢業生的數量，以確保未來的經濟增長（Lieb, 2004）。

高等學校的擴張包含大學、神學高等學校（Theolog.Hochschulen；簡稱神學）、教育高等學校（Pädag.Hochschulen；簡稱教育）、藝術高等學校（Kunsthochschulen；簡稱藝術）、綜合高等學校（Gesamthochschulen；簡稱綜合）、專門高等學校（Fachhochschulen；簡稱專門，包括一般性與管理專門高等學校）。高等學校數目的增長參見表2。

表2 1960—2000年德國高等學校數目統計表

單位：所

種類	1960	1965	1970	1975	1980	1985	1990	1996			2000		
								西德	東德	總和	西德	東德	總和
大學	33	34	41	49	55	59	70	73	17	90	78	18	96
神學	17	17	14	11	11	15	16	14	2	16	14	2	16
教育	52	54	51	19	13	10	8	6	—	6	6	—	6
藝術	24	26	26	26	26	26	31	35	11	46	37	12	49
綜合	—	—	—	11	9	8	1	1	—	1	1	—	1
專門	—	—	98	97	115	126	122	144	32	176	148	34	182
總和	126	131	230	213	229	240	248	273	62	335	284	66	350

資料來源：BMBF（2002a）。

(三)1970年前後為「合作聯邦主義期」(kooperativen Föderalismus)。1969年德國修正《基本法》，在這次《基本法》修正中，依《基本法》第104之1條⁶的規定，聯邦政府大大地擴大其權限，聯邦政府通過各邦執行委辦事項經費的支付，以及透過聯邦與各邦「共同出資人」制度，參與各邦的重要投資，以此對各邦發揮一定的影響力，從而獲得一些過去由各邦獨自享有的職權。

聯邦政府權限的擴大不僅表現在財政支持的角色，還具現於修正條文中的第91之1條⁷與之2條；⁸此二條文確立大學與大學醫院的擴建和新增、教育計畫、研究補助等為聯邦和各邦的「共同任務」(Gemeinschaftsaufgaben)，而這些領域原來都是屬於各邦的職權範圍。

至此，傳統的聯邦制演變為合作的聯邦制。隨後，「聯邦與各邦高等學校建設委員會」(Bund-Länder-Kommission für den Hochschulbau)成立，並在1976年

⁶ 《基本法》第104之1條 (Bundestag, 2002)：

- 一、除本《基本法》另有規定外，聯邦及各邦各負擔執行其任務所發生之支出。
- 二、各邦受託處理聯邦之事務時，由聯邦負擔因此而生之支出。
- 三、准許金錢支出並由各邦執行之聯邦法律得規定金錢支出由聯邦負擔一部或全部。該法如規定聯邦負擔一半或一半以上，須係由聯邦委託而執行者。該法如規定各邦負擔1/4或1/4以上之支出，則須經聯邦參議院之同意。
- 四、聯邦得對各邦及鄉鎮之重大投資提供財務協助，此等投資須為消除對整體經濟均勢之障礙，平衡聯邦領域內不同之經濟力量或促進經濟成長所必要者。其細節，尤其促進投資之種類，由經聯邦參議院同意之聯邦法律或依聯邦預算法之行政協定定之。
- 五、聯邦及各邦負擔其機關內產生之行政支出，並在相互關係上負責有秩序行政。其細節由經聯邦參議院同意之聯邦法律定之。

⁷ 《基本法》第91條之1 (Bundestag, 2002)：

- 一、各邦執行其任務，如此等任務具整體意義而聯邦之參與對改善生活水準有必要時，下列情形聯邦應予協力：
 - (一)大學包括大學醫院之建立與新建。
 - (二)地方經濟結構之改善。
 - (三)農業結構與海岸防禦之改善。
- 二、有關共同任務之細節由經聯邦參議院同意之聯邦法律定之，該法律應包括執行上之一般原則。
- 三、該法律應就共同計畫大綱有所規定，大綱中擬議之事，需要在其領域實施之邦同意始得接受。
- 四、在第1項第1、2款之情形，聯邦應負擔每一邦之一半支出，在第1項第3款之情形，聯邦至少應負擔一半；其對每一邦之資助應屬一致。其細節以法律定之。其資金之籌劃則留諸聯邦及各邦預算案中規定之。
- 五、如經請求，應將共同任務之執行情形通知聯邦政府及聯邦參議院。

⁸ 《基本法》第91之2條 (Bundestag, 2002)：

聯邦及各邦經由協議得對教育計畫及超地區經濟研究計畫之推動，共同進行，其費用之分攤於協議中定之。

通過《高等學校基準法》(Hochschulrahmengesetz)，作為聯邦政府調控高等學校之法律依據。

(四) 七〇年代早中期可以被稱為「改革與法制變動期」(Reform- und Gesetzgebungsdynamik)。學生運動與1969年「社會自由聯盟」(sozialliberale Koalition)的興起，令高等學校的許多舊有傳統陷入令人質疑的尷尬境地，最終導致了大幅度的變革(Bartsch, Blatt, Krämer, Weege, Trebeß, & Stiawa, 2008)。這一時期對於高等學校之社會任務與作用的爭論，可謂空前絕後地激烈。

以前教授們在「專業與學院理事會」(Fachbereichs- und Fakultätsrat)與「高等學校評議會」(Hochschulsenat)中獨斷的決定權與地位，隨著新式管理模式的出現而終結：在新模式中，其它學術研究工作者、非學術研究工作者，尤其是學生，都開始享有一定的決定權，因為學生運動主要的訴求之一，即是要求高等學校之民主化管理(Müller-Böling, Zechlin, Neuvians, Nickel, & Wismann, 1998)。在這時期，專門高等學校與在部分邦中成立的綜合高等學校紛紛成立(參見表2)。

(五) 從1977年至八〇年代末為「後試驗停頓期」(post-experimenteller Waffenstillstand)。在八〇年代中期後，社會對於實質性改革的期望逐漸消退，並憂慮大學畢業生的失業問題。

當時人們預測，從七〇年代晚期至八〇年代末之學生人數應會顯著上升，隨後，則將大幅下降。在這一背景下，高等學校政策制定者與大學決定從1977年起放寬學生的入學條件，俗稱「開放性入學」(offener Zugang)；自此，高等學校必須在10年內忍受超額學生數的負擔，而預算與師資員額則基本不變，此協議就是著名的「開放決定」(Öffnungsbeschluss)(Bultmann & Weitkamp, 1999)。

然而，與推測相反的是，學生人數始終持續地攀升，而學術人員(das wissenschaftliche Personal)的人數卻始終停滯不前，此導致1972—2005年期間，德國的大學生人數雖已增長3倍，但教授員額僅增加1.8倍(Wissenschaftsrat, 2008)；這也使得大學「克服超負荷」(Bewältigung der Überlast)議題，成為八〇年代高等教育政策的熱門話題(Bultmann, 2000)。

二、東德之高等教育發展

二戰結束後，東德高等學校機構主要由6所大學與3所科技大學構成。隨後

的10年間建立很多新的高等學校，大多數為專門的、單一專業的高等學校（spezialisierte, monodisziplinäre Hochschule）；至1970年，東德的高等學校數量增長到54所（Kehm, 2004）。在1945至1989年東德統治期間，其發展歷程可以分為以下五個階段：

（一）第一個階段從1945至1949年，為「重建期」：主導者是戰勝國蘇維埃共和國的軍事力量，重建高等學校校舍以及去納粹化（Handro, 2002）。此時，出身於工人與農民家庭的年輕人得到了入學的機會，這也是改革的一大重點，甚至當時高等學校的「民主化」意指為超過60%以上的學生來自工農階級（Krücken, 2005）；在1947年有1/3學生來自工農階級，1958年已高達58%（Connelly, 1999）。

（二）第二個階段為「社會主義推動期」：開始於東德正式成立的1949年，持續至柏林圍牆建成的1961年。這一階段著力於社會主義教育原則的推動，馬列主義被列為高等學校課程的必修課。

1952年，東德解散五個邦，開始推行中央集權的計劃經濟。高等學校的主導權轉移至國家書記處（Staatssekretariat），致使高等學校失去傳統擁有的自治權（Parak, 2004）。大學生也失去了獨立自主學習的權利，被分入各個學習小組（Studiengruppe），接受「自由德國青年組織」（Funktionären der Freien Deutschen Jugend, FDJ）的領導（Krücken, 2005）。

（三）1961—1967年是東德高等學校的「擴張期」：擴張期發展至1970年，共新建30所高等學校，其中16所為科技類、2所農業與森林經濟類、3所醫學類（Connelly, 1999）；並在1965年制訂《高等學校法》（Hochschulgesetz），此法提出高等學校應適應新時代之指導方針，並將「社會主義特色」（sozialistischer Charakter）列入其中。

此外，東德也將繼續教育（Weiterbildung）之擴張與增建列為工作重點，至1970年，在職參與遠距課程（又稱通訊課程，Korrespondenzkurse）的人數已占全體學生數的1/4（Schäfer & Wagemann, 1997）。

（四）七〇年代為「擴張停頓期」。1971年東德召開第八屆社會統一黨會議（Der achte Parteitag der Sozialistischen Einheitspartei），烏爾布希特（Walter Ulbricht, 1893-1973）接替何內克（Erich Honecker, 1912-1994）成為國家主席，開始進一步強化意識形態教育，並聲稱過去的高等學校擴張是一個錯誤方向（Hegelheimer, n. d.）；從七〇年代中期開始，大學生的入學人數維持在30,000人左右。如此一來，與西德相比，東德同齡青年中的大學入學率（10—13%）

遠低於西德（近20%）（Schäfer & Wagemann, 1997）。

（五）1980—1989年期間，屬於「控制鬆綁期」：第五屆，也是最後一屆高等的學校會議（Hochschulkonferenz）中，將高等學校的教育品質列為重要的目標，學生也開始獲得更多的學習自主權，可以靈活自主地規劃學習。高等學校與企業之間簽署更多的委託研究（Auftragsforschung），強化二者間的合作關係（Kehm, 2004）。

三、兩德統一後的高等教育

1989年十一月之柏林圍牆的倒塌及東德政府的解體，促使兩德政權統一。隨著1990年8月31日簽署的統一協定（Einigungsvertrag），原東德的5個新邦必須在政治、經濟以及社會條件上融入西德社會。

其中，原東德各邦的教育制度與基本結構也必須採行西德模式，這也是統一協定的內容（BRD & DDR, 1990）。除了少數例外，西德的教育體制成為東德教育改革的範本（Mayntz, 1994），尤其西德的《高等學校基準法》，更是東德各邦高等學校的改革基礎。

原東德的非大學研究機構（Die außeruniversitäre Forschung），尤其是原「東德學術研究院」（Die Institute der ostdeutschen Akademie der Wissenschaften，ADW）必須接受學術審議會的評鑑；許多學術機構與研究人員被解散，或者按照當時的說法，被「清除」了（abgewickelt），留存下來的學術研究小組有的被納入高等學校，但多數則納入現有或新建的非大學研究機構（Wolfgang, 1996）。

兩德統一後，東德高等學校體制的改革，依Kehm與Teichler（1996）的研究，可以劃分為下述五個階段：

（一）去政治化：停止一切馬列主義課程，並關閉所有的政治性高等學校（politische Hochschule）（黨校、警校與軍校等）；對學術研究人員過去的政治行為進行評估；對一切學術研究基礎與政治制度有緊密聯繫的專業，尤其是經濟學、法學與社會學等進行整頓乃至重塑。

（二）重構研究機構：許多學術研究機構被解散，評鑑結果較佳之非大學的研究機構與研究小組則予以重塑。

（三）建立專門高等學校：除了對專業高等學校（spezialisierte Hochschule）進行改革外，還在東德建立一系列的專門高等學校（Fachhochschule）。

（四）大學重整：對東德的大學學科與專業進行重新梳理，其課程的設置須依照西德標準改革，不過也允許一定的創新空間。

（五）人事結構改革：將典型的西德人事結構引入東德，對學術研究人員進行政治與學術研究上的評價，評價結果較差者被解僱，較佳者則有權選擇較好的工作機會，或納入新建的高等學校。

針對前述的各種作法，Peisert與Framheim（1992）稱之為「德—德絕技」（Diese deutsch-deutsche“tour de force“），西德運用大量的人力與財力，以確保東德高等學校體制與結構，盡可能地融入西德的模式，儘管後者本身也很需要改革。

綜言之，二次大戰後的德國分裂為東西德。西德大學著力於「去納粹化」，回復前階段之洪堡大學理念，其發展可以劃分為五個階段。東德方面則大量新建許多單一專業的高等學校，其發展亦劃分為五個階段。至1989年兩德政權統一，西德的教育體制成為東德教育的改革範本。

肆、二十一世紀初之德國大學

時序進入二十一世紀後，伴隨著知識經濟時代的來臨，高等教育本身成為全球經濟競爭的場域，使得高等教育市場更為競爭激烈，這促使高等教育的改革更形迫切。近年來，德國為了提升大學競爭力，而進行一系列的高等教育改革，此包括市場導向、人事結構改革、學制改革、國際化、尖端大學的選拔與補助、高等學校的入學制度與管理制度的改革，以及教授薪俸制度改革等。

基於篇幅所限，以下僅舉其較重要者加以論述，包含市場導向、人事結構改革、學制改革與國際化，以下分述之。

一、市場導向

相較於其它先進國家，德國的大學受到政府較多的管控。如1976年制訂通過的《高等學校基準法》，雖是聯邦政府用以宏觀調控大學發展之法規範，各邦再依此訂定各邦大學法，但其內容已達鉅細靡遺的程度，以致各邦僅能文義抄錄式地制訂各邦大學法，形成各邦於高等教育事務上沒有自主空間（董保城，2005），更不用說大學還能擁有多少的辦學自主權了。

九〇年代的最後幾年，公眾輿論與政界對於高等學校的批評日漸增多，尤其辦學效率不彰、教學水準低落、學生輟學率高以及學習時間過長等方面。高等學校則認為外界的批評有失偏頗，並抱怨獲得的資助總是太少，而且學生數

的負擔總是過重，而要求政府應該逐步減少嚴密管控，使高等學校擁有更多的自主權，以便更有效地開展工作、增加競爭力。

前述的主張，觀之德國的大學發展動向，確實已成為其改革的方向。以《高等學校基準法》為例，此法曾作過數次的修正，依據Sandberger（2002）的看法，其修正方向為：使大學享有更多的自由、激勵更多的變化與創新，以及大學競爭力的提升。

然而，隨著1998年《高等學校基準法》第5條第1項的修正：

國家財政之補助，依據大學之研究、教學、學術人才培植，以及促進男女平等之成果而訂。（Bundestag, 1998: 5）

這使得高等學校的自主權不再是無條件的，而必須在接受評鑑與績效考核後，才能獲得國家更多的資助。這樣，高等學校就必須不斷地調整自身，以適應新的要求。

由於國家給予的資金補助始終偏低，高等學校不得不日益借助於其他籌資途徑解決經費問題，例如收取學費、將學術研究成果市場化、積極申請第三資金⁹之研究計畫（Drittmitteln für Forschungsprojekte），以及尋求畢業校友的贊助等。尤其大學的收費政策¹⁰，更被視為高等教育市場導向的主要特徵之一（Gill & Gill, 2000）。

在組織結構上則開始強化大學領導層的權力，其主要形式為逐步放棄傳統的合作型高等學校領導（kooperative Hochschuleitung），而被「由上而下之管理結構」（Top-down-Managementstruktur）所替代，同時也更依賴於企業化管理模式（Lieb, 2009）。

⁹ 所謂「第三資金」是指德國高等學校之研究機構從政府和學校以外的管道，即向企業或是基金會所申請之學術研究經費（Statistisches Bundesamt, 2008）。

¹⁰ 大學收費的邦有下薩克森邦（Niedersachsen）、漢堡市（Hamburg）、巴登-符騰堡邦（Baden-Württemberg）、薩爾邦（Saarland）、巴伐利亞邦（Bayern）和北萊因·西發里亞邦（Nordrhein-Westfalen）。下薩克森邦從2006—2007年冬季學期開始收取每學期500歐元（折合約新台幣20,000元）的學費；漢堡和巴登-符騰堡邦則從2007年夏季學期開始收費，前者收取375歐元（折合約新台幣15,000元），後者收取500歐元（折合約新台幣20,000元）；薩爾邦從2007—2008年冬季學期開始收費，第一和第二個學期每學期300歐元（折合約新台幣12,000元），從第三學期開始每學期500歐元（折合約新台幣20,000元）。從2007年夏季學期開始，巴伐利亞邦則由各個大學自主決定是否收費，其最高額度為500歐元（折合約新台幣20,000元）（Deutsches Studentenwerk, 2009）。

在這種風潮下，個別高等學校會與其所在地之邦政府簽署協定，在高等學校領導層與系所領導層間、系所領導層與個別教授間也會簽署一些協議。例如2008年《高等學校基準法》廢止後，替代方案為《2020年高等學校協定》（Hochschulpakt 2020），在此協定中，明確化聯邦與各邦政府之教育管轄權和財政分擔辦法，並推動大學的改革、提高質量，且提供充分的大學入學名額（BMBF, 2006）。這些協議往往對學術研究與教學績效的規定更加詳盡。

總的來說，市場形式的元素日益影響德國高等學校的管理與發展方向。

二、人事結構改革

在二十一世紀啟動的人事結構與薪資改革（Personalstruktur-und Besoldungsreformen）前，社會對相關議題改革的必要性具有相當共識。批評的聲浪集中於人事結構的僵化。對學術研究人員資格的認定過於漫長與艱難，一旦通過認定，他們處於一種僱傭關係（Beschäftigungsverhältnis）的時間又太長。有鑑於此，2001年與2002年在德國掀起了兩次有關人事結構與薪資改革。

2001年，教育與研究部啟動一項「年輕教授制度」（Juniorprofessur）資助項目，投入600萬歐元（折合約新台幣2,400萬元），主要資助於年輕教授履任時之相關配備，其目標在於縮短年輕教授的資格認定；從中期來看，則要取消大學任教資格制度（Habilitation），讓年輕學者無須取得大學任教資格就能獲得教授頭銜（BMBF, 2002b）。

但這些年輕教授只是暫時的雇員，他們與高等學校簽署有限期3年的合約，最後工作績效必須被考核與評鑑，一旦通過，其合約可再延長3年；如果在下次考核中仍然獲得好評，年輕教授們將有可能轉為正式的教授身分（BMBF, 2002b）。在這種背景下，所謂的「所在校任命」（Hausberufungen）也成為可能，即一位年輕教授可以在他所任職的高等學校被任命為正式的教授，而在以前，這是不可能的（BMBF, 2002b）。

第二項改革舉措於2002年實施，引進一套新的薪資結構。過去適用於教授的薪資群組C，逐漸被新的薪資群組W所取代。在W中，還細分為幾個級別：W1適用於青年教授；W2與W3適用於專門高等學校與大學教授，他們還可能獲得其他與其績效相關的薪資津貼（Gehaltsbestandteil）；薪資津貼則由高等學校自行支付，高低不等（Nievergelt & Izzo, 2001）。而能否獲得津貼主要參考其研究、教學等領域之貢獻，以及是否獲得第三資金之教學或研究獎勵等（BMBF, 2002b）。

三、學制改革

1999年六月由30個歐洲國家（後來又有兩個國家加入）共同簽署的《波隆納宣言》（Bologna-Deklaration）（由於伴隨著這一宣言產生了相應的改革進程，所以有時也被人們稱作「波隆納進程」（Bologna-Prozess）的目標是：通過一系列的改革措施，到2010年時在全體簽約國中創建一個「歐洲高等教育區」（European Higher Education Area）。

《波隆納宣言》的倡議者是德國、義大利、法國與英國等四國的教育部長，發起宣言的契機是索邦大學（Universität Sorbonne）八百年校慶。他們提出，要創建一個和諧的歐洲高等學校體制結構。1年後簽署的「波隆納宣言」宣布一系列目標，所有的成員國都有義務實現這些目標，對於相關的實施進程，則提出應該由各國教育部長每2年舉行1次會議加以討論與監督（Bolognaprozess, 1999）。

創建歐洲高等教育區的主要目標是有二：

- （一）推行簡潔易懂、具有可比性的畢業制度，分為大學與研究所；
- （二）建立主要由兩級階段之學習體制，第一級大學階段應至少持續3年時間，整個學習階段則至少持續5年時間，換言之，碩士階段應在2年內完成（Bolognaprozess, 1999）。

為了建立跨越國界的學制，早在八〇年代末就有人提出實施「補充文憑」（Diploma Supplement）的建議（Berg & Teichler, 1988）。因為具有統一內容的學歷證明可以增加透明度，促進學歷之相互認可。之後，歐洲各國通過相關的協議，例如1997年的《里斯本條約》（Treaty of Lisbon），要求參與協議國家的高等院校認可彼此的中學畢業證書（Council of Europe, 1998），這使得學生交流的學歷認證更加便利。

德國對於學制的調整體現於1998年修訂的《高等學校基準法》，該法第19條確立學士—碩士兩階段學位體制之建立（Bundestag, 1998）。據此，各邦文教部長常設會議做了相關的決議，¹¹試圖透過學分制和學士、碩士兩階段的學

¹¹ 如1999年通過《引進學士和碩士學位學程結構計畫》（Strukturvorgaben für die Einführung von Bachelor-/Bakkalaureus- und Master-/Magisterstudiengängen）（KMK, 1999）；2003年通過《德國學士和碩士學位架構十項建議》（10 Thesen Zur Bachelor—und Masterstruktur in Deutschland）（KMK, 2003），建議引進學士/碩士學位、規劃兩階段學程、建立學分制、建立認可機制等；2003年依據高等學校基準法第19條第2項之規定建構《各邦共同認可學士與碩士學位學程之認可計畫》（Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäß § 9 Abs. 2 HRG für die

位改革，促進德國和其它國家之各大學、學者與學生間的交流。

四、高等教育國際化

《波隆納宣言》不僅對德國學制造成根本性影響，甚且也是德國高等教育國際化之最大驅力。《波隆納宣言》使得歐洲高等教育漸趨於一體化，有利於歐洲國家間及歐洲與其他非歐洲國家間的交流與合作，藉此增加國際競爭力。此宣言除了能促進歐洲高等教育的整合外，亦冀能順應國際高等教育的發展趨勢，具有易讀性、可比較性、相容性與透明性（Angelis, 2003）。易讀性指教育文件具有共同的參照框架，易於理解；可比較性指具有一致的衡量準則，如ECTS制度，就是以統一的學分系統來計算學生學習的成果；相容性是指系統或制度的相容，如採用大學—碩士兩階段學位制度，並對其品質進行評鑑，以奠定相容性基礎；透明性是指開放各國的高等教育，彼此的資訊能公開，最後完成高等教育區的建構。

在許多高等學校中國際化趨勢已擺脫了邊緣性的角色，而具有核心性地位，甚至許多大學為了吸引更多的外國學生，而開設大量的英語課程，如德國國際大學（International University in Germany）是德國主要的私立大學，以英語為教學媒介，較早引入學士/碩士兩階段學位制，且經巴登·符騰堡（Baden-Württemberg）邦認證（Committee of Vice-Chancellors and Principals, 2000）。

而且高等學校的學習內容也日益國際化，通過與國外合作院校共同辦學、開設課程或交換學生。以洪堡大學為例，其為了促進學生赴國外學習，建構嶄新的模組化大學課程（modularisierte Studiengänge），使其能與外國進行國際性對比，而提高學術交流的深度和廣度。

此外，大學規劃將每位學生送至海外大學學習1學期或1年，以便在不同文化的碰撞火花中，培養其多元文化的素養，以及能從不同角度解決問題的能力。目前，洪堡大學每學期送出約850名學生，大約有15%在校生曾在海外學習，其中的

Akkreditierung von Bachelorund Masterstudiengang）（SKMK, 2003）。

在《德國學士和碩士學位結構十項建議》中，也包含建議學分制、認可機制的建議等；2003年依據《高等學校基準法》第9條第2項之規定建構《各邦共同認可學士與碩士學位學程之認可計畫》（Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäss § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelorund Masterstudiengang）（SKMK, 2003）。這些舉措試圖透過相互承認成績與學位，促進德國各大學間、不同類型大學間，及德國大學與國外大學的教師與學生作交流。

女學生比例高達59% (Humboldt-Universität, 2010b)。

伍、結論

本文將德國大學的歷史發展劃分為1945年前後以及二十一世紀初三大階段。以下亦由三個階段來作總結。

一、二次戰前之德國大學

德國大學的歷史可追溯至中世紀時期，其中歷史最悠久者為超過600年歷史的海德堡大學。中世紀時期的大學擁有管理自主權、頒發學位證書權等，且大學師生得以在各大學間流動，當時的大學規模都很小，只有男性才能上大學。

1810年，普魯士王國依洪堡的大學理念——研究與教學統一、學術之自主與獨立性、通過學術培育人才——建立了柏林大學。柏林大學的建構模式不僅使德國大學成為學術王國，也成為歐洲與美國大學競相學習的典範。

可惜在納粹統治時期，有些德國大學迎合了納粹的意識型態，因此發生了焚書事件；而且納粹政權還依據《公務員重整法》，剝奪了具有猶太背景的教職員職位，迫使許多猶太人必須流亡海外，這對於德國大學的學術發展造成重大的戕害。

二、1945年後之德國大學

二次大戰德國戰敗，並因而分裂為東西德。西德方面，戰後大學必須儘速修建毀損的建築與設備，並去除納粹政權的烙印，回復前階段之洪堡大學理念。這一階段大抵可以劃分為五個階段：去中心重構期、系統擴張活躍期、合作聯邦主義期、改革與法制動態期、後試驗停頓期。

東德方面，其建國後新建許多單一專業的高等學校，其發展亦劃分為五個階段：重建期、社會主義推動期、擴張期、擴張停頓期、控制鬆綁期。

1989年柏林圍牆倒塌以及東德政府的解體，促使兩德政權統一。西德的教育體制成為東德教育改革的範本，尤其必須依循《高等學校基準法》。這時期的發展分為五個階段：去政治化、重構研究機構、建立專門高等學校、大學重整、人事結構改革。

三、二十一世紀初之德國大學

二十一世紀後的德國大學十分活躍，各種改革主張與新措施紛紛出籠，以下作一簡要歸結：

（一）市場導向

過去國家對於德國大學的管控，比其它先進國家為多。而後在二十世紀下半葉，政府開始對大學的控管鬆綁，使高等學校擁有更多的自主權，以強化其競爭力。但隨著1998年《高等學校基準法》的修正，高等學校必須在接受評鑑與績效考核後，才能獲得國家更多的資助。換言之，增加大學自由的同時，也增益其責任。德國高等教育市場化導向日益明顯，例如開始收取學費、學術研究成果市場化、積極申請第三資金之研究計畫，以及尋求畢業校友的贊助等。

（二）人事結構改革

過去德國大學的人事結構僵化，對學術研究人員資格的認定過於漫長與艱難。有鑑於此，2001年與2002年在德國掀起兩次有關人事結構與薪資的改革。「年輕教授制度」資助項目是為縮短後起之秀的資格認定，並取消大學任教資格制度；第二項改革則引進一套新的薪資結構。過去適用於教授的薪資群組C，逐漸被新的薪資群組W所取代，而且還增設與其績效相關的薪資津貼

（三）學制改革

《波隆納宣言》所帶來的改革是德國大學推進最快、覆蓋面最廣的一次改革。其學制改革著力於推行簡潔易懂、具有可比性的畢業制度，建立兩級制的體制：第一級為大學階段，至少持續3年時間；第二階段為碩士階段。

（四）國際化

《波隆納宣言》亦為德國高等教育國際化之最大驅力，它一方面藉由「歐洲高等教育區」的建立，以回應高等教育國際化的挑戰，另一方面又為高等教育國際化開闢了道路，這使得國際化趨勢漸漸在大學具有核心性地位。

德國大學從建立海德堡大學以降，其發展過程歷經奠基、輝煌、衰落，以及力圖復興等過程；甚且在二十一世紀初，德國大學不斷地透過各種改革措施，希冀能在現代知識型社會中扮演重要的角色，不僅能傳遞與創造知識、解決社會問題，而且能夠提供更多的高等教育機會給社會大眾。為了實現這一點，大學必須能夠適應環境條件——不論是地區、國家還是國際性的快速變化——做出迅速而靈活的反應。萬里長征的第一步已經邁出，二十一世紀的德國大學將是一副全新的模樣。這種勇於面對問題，不斷力求革新的精神與新措

施，應能對台灣的高等教育有很多的啟發。

參考文獻

- 丁建弘 (2002)。德國通史。上海市：上海社會科學院。
- 楊蔭恩 (1991)。海德堡大學。長沙市：湖南教育。
- 董保城 (2005)。從「學者共和國」到「學術企業體」之兩難。載於黃俊傑 (編)，二十一世紀大學教育的新挑戰 (頁299-330)，台北市：台灣大學。
- Angelis, L., & Grollios, G. (2003). From the white paper to the concrete future objectives of education and training systems in Europe. *European Education*, 35(2), 55-67.
- Bartsch, K., Blatt, H., Krämer, J., Weege, W., Trebeß, S., & Stiawa, M. (2008). *Zur aktuellen Diskussion über die Achtundsechzigerbewegung*. Retrieved January 2, 2010, from <http://www.bundestag.de/dokumente/analysen/2008/achtundsechzigerbewegung.pdf>
- Berg, C., & Teichler, U. (1988). Unveiling the hidden information in credentials: A proposal to introduce a 'supplement to higher education diplomas'. *Higher Education in Europe*, 13, 13-24.
- Bergmann, A. (2009). *Die sozialen und ökonomischen Bedingungen der jüdischen Emigration aus Berlin/Brandenburg 1933*. Retrieved October 30, 2010, from http://opus.kobv.de/tuberlin/volltexte/2009/2194/pdf/bergmann_armin.pdf
- BMBF (2006). *Hochschulpakt 2020*. Retrieved July 20, 2009, from <http://www.bmbf.de/de/6142.php>
- BMBF (2002a). *Grund-und Strukturdaten 2001/2002*. Retrieved October 30, 2010, from http://www.bmbf.de/pub/GuS2002_ges_dt.pdf
- BMBF (2002b). *Hochschuldienstrechtsreform—Antworten auf häufig gestellte Fragen*. Retrieved October 30, 2010, from <http://www.forschung.uni-oldenburg.de/download/Fragen.pdf>
- Bolognaprozess (1999). *Der Europäische Hochschulraum*. Retrieved November 20, 2009, from http://www.bologna-berlin2003.de/pdf/bologna_deu.pdf
- BRD & DDR (1990). *Vertrag: zwischen der Bundesrepublik Deutschland und der*

- Deutschen Demokratischen Republik über die Herstellung der Einheit Deutschlands*. Retrieved January 2, 2010, from <http://www.berlin.de/imperia/md/content/rbm-skzl/hauptstadtvertraege/4.pdf?start&ts=1283255696&file=4.pdf>
- Bultmann, T., & Weitkamp, R. (1999). *Hochschule in der Ökonomie*. Marburg: Bdwi.
- Bultmann, T. (2000). Vom öffentlichen Bildungsauftrag zur privaten Dienstleistung—hochschulpolitische Wende in Deutschland. In Renner-Institut (Ed.), *Meister, die vom Himmel fallen: Beiträge zu Qualität und Chancengleichheit im Bildungssystem* (pp. 9-19). Wien: Renner-Institut.
- Bundestag (1998). *Text des Hochschulrahmengesetzes in der Fassung des Vierten Gesetzes zur Änderung des Hochschulrahmengesetzes vom 20 August, 1998 (BGBl. I S. 2190)*. Retrieved January 2, 2008, from http://www.wissenschaft.gew.de/Binaries/Binary10902/4_HRG-Novelle.pdf
- Bundestag (2002a). *Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland*. Retrieved January 2, 2008, from <http://www.kein-handicap.de/pdf/grundgesetz.pdf?handicap=127c56a5450fe54f6418f59b99ce213f>
- Committee of Vice-Chancellors and Principals (2000). *The business of borderless education: UK perspectives—Case studies and annexes*. London: CVCP.
- Connelly, J. (1999). Humboldt im Staatsdienst: Ostdeutsche Universitäten 1945—1989. In G. A. Mitchell (Ed.), *Mythos Humboldt: Vergangenheit und Zukunft der deutschen Universitäten* (pp. 80-104). Köln: Böhlau Verlag.
- Cordasco, F. (1973). *Shaping of American graduate education: Daniel Coit Gilman and the protean Ph.D.* NJ: Rowman and Littlefield.
- Council of Europe (1988). *Convention on the recognition of qualifications concerning higher education in the European region*. Strasbourg: Council of Europe 1997.
- Deutsches Historisches Museum (2008). *Nationalsozialistische Deutsche Arbeiterpartei (NSDAP)*. Retrieved January 2, 2008, from <http://www.dhm.de/lemo/html/nazi/innenpolitik/nsdap/>
- Deutsches Studentenwerk (2009). *Informationen zu allgemeinen Studiengebühren/Studienbeiträgen(Stand: 3 März 2009)*. Retrieved July 1, 2010, from <http://>

- www.studentenwerke.de/pdf/Uebersicht_Studiengebuehren.pdf
- Ellwein, T. (1985). *Die deutsche Universität: Vom Mittelalter bis zur Gegenwart*. Berlin: Hain.
- Falanga, G. (2005). *Die Humboldt-Universität*. Berlin: Berlin Story.
- Fichte, J. G. (1971). Reden an die Deutsche Nation. In A. Reble (Ed.), *Geschichte der Paedagogik—Dokumentationsband* (pp. 322-325). Stuttgart: Klett-Cotta /J. G. Cotta'sche Buchhandlung.
- Gill, T. K., & Gill, S. S. (2000). Financial management of universities in developing countries. *Higher Education Policy*, 13, 125-130.
- Handro, S. (2002). *Geschichtsunterricht und historisch-politische Sozialisation in der SBZ und DDR (1945-1961)*. Weinheim: Beltz.
- Hegelheimer, A. (n. d.). *Berufsausbildung in der DDR: Versuch einer Einschätzung*. Retrieved October 30, 2010, from <http://library.fes.de/gmh/main/pdf-files/gmh/1973/1973-03-a-179.pdf>
- HRK (2010). *Diploma supplement*. Retrieved October 30, 2010, from <http://www.hrk-bologna.de/bologna/de/home/1997.php>
- Humboldt, W. von (1903). *Wilhelm von Humboldts Politische Denkschriften*. Berlin: B. Behr's Verlag.
- Humboldt-Universität (2010a). *Nobelpreisträger der Humboldt-Universität*. Retrieved July 1, 2010, from http://www.hu-berlin.de/ueberblick/geschichte/nobelpr_html?set_language=de
- Humboldt-Universität (2010b). *Internationalisierungsstrategie der Humboldt-Universität*. Retrieved July 1, 2010, from http://www.hu-berlin.de/ueberblick/leitung/dok/internationalisierung/standardseite/?set_language=de
- Jarausch, K. H. (1999). Das Humboldt-Syndrom: Die westdeutschen Universitäten 1945-1989— Ein akademischer Sonderweg?. In M. G. Ash (Ed.), *Mythos Humboldt: Vergangenheit und Zukunft der deutschen Universitäten* (pp. 58-79). Köln: Böhlau Verlag.
- Kehm, B. M., & Teichler, U. (1996). *Vergleichende Hochschulforschung. Eine Zwischenbilanz*. Retrieved October 30, 2010, from http://www.uni-kassel.de/wz1/v_pub/wb/wb50.pdf
- Kehm, B. M. (2004). *Hochschulen in Deutschland*. In Bundeszentrale für

- politische Bildung (Ed.), *Aus Politik und Zeitgeschichte* (pp. 6-17). Berlin: Bundeszentrale für politische Bildung.
- KMK (1999). *Strukturvorgaben für die Einführung von Bachelor-/Bakkalaureus-und Master-/Magisterstudiengängen. Beschluss der Kultusministerkonferenz vom 5. 3. 1999*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org.hschule/bsstrukt.htm>
- KMK (2003). *Ländergemeinsame Strukturvorgaben gemäß § 9 Abs. 2 HRG für die Akkreditierung von Bachelor-und Masterstudiengängen*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org/hschule/strukvorgaben.pdf>
- Krämer, J. D. (2010). *10. Mai 1933—Bücherverbrennung*. Retrieved October 30, 2010, from <http://www.bundestag.de/dokumente/analysen/2008/Buecherverbrennung.pdf>
- Krücken, G. (2005). *Hochschulen im Wettbewerb—Eine Untersuchung am Beispiel der Einführung von Bachelor-und Masterstudiengängen an deutschen Universitäten*. Retrieved October 30, 2010, from http://www.uni-bielefeld.de/soz/personen/kruecken/pdf/Hochschulen_im_Wettbewerb_EB.pdf
- Lieb, W. (2004). Studium als Privatinvestment: Argumente wider die Gebührenapologeten. *Blätter für deutsche und internationale Politik*, 2004(5), 567-577.
- Lieb, W. (2009). *Humboldts Begräbnis—Zehn Jahre Bologna-Prozess*. Retrieved October 1, 2010, from http://www.nachdenkseiten.de/upload/pdf/Bologna_Prozess.pdf
- Mayntz, R. (1994). *Aufbruch und Reform von oben: Ostdeutsche Universitäten im Transformationsprozess*. Frankfurt: Campus Verlag.
- Menze, C. (1975). *Die Bildungsreform Wilhelm von Humboldts*. Hannover: Schroedel.
- Müller-Böling, D., Zechlin, L., Neuvians, K., Nickel, S., & Wismann, P. (1998). *Strategieentwicklung an Hochschulen*. Gütersloh: Verlag Bertelsmann Stiftung.
- Nievergelt, B., & Izzo, S. (2001). *Universitätsstrukturen und Reformdiskussionen: Deutschland, England, Holland und Schweden*. Retrieved October 30, 2010, from http://www.swtr.ch/Publikationen/2001/CEST_2001_13.pdf
- Nobelprize.org (2010). *All Nobel prizes*. Retrieved October 30, 2010, from

- http://nobelprize.org/nobel_prizes/lists/all/index.html
- Parak, M. (2004). *Hochschule und Wissenschaft in zwei deutschen Diktaturen: Eliten austausch an sächsischen Hochschulen 1933-1952*. Köln: Böhlau.
- Peisert, H., & Framheim, G. (1992). *Empfehlungen zur zukünftigen Struktur der Hochschullandschaft in den neuen Ländern und im Ostteil von Berlin, Bd. 1*. Köln: Wissenschaftsrat.
- Peisert, H., & Framheim, G. (1994). *Higher education in Germany*. Bonn: Bundesministerium für Bildung und Wissenschaft.
- Picht, G. (1964). *Die deutsche Bildungskatastrophe*. Freiburg: Dt. Taschenbuch Verlag.
- Rashdall, H. (1936). *The universities of europe in the middle ages* (vol 1). Oxford: Oxford University Press.
- Sandberger, G. (2002). Organisationsreform und –autonomie—Bewertung der Reformen in den Ländern. *Wissenschaftsrecht*, 35, 125-150.
- Schäfer, H. -D., & Wagemann, C. -H. (1997). *Hochschulen in den neuen Ländern der Bundesrepublik Deutschland*. Weinheim: Deutscher Studien Verlag.
- Schneider, C. (2010). *Die Anfänge des Frauenstudiums in Europa: Ein Blick über die Grenzen Württembergs*. Retrieved October 30, 2010, from http://www.uni-tuebingen.de/frauenstudium/daten/ueberblick/hist-ueberblick_Europa.pdf
- Siebek, J. (2009). *Jahresfeier 1999—Rede des Rektors der Universität Heidelberg*. Retrieved October 30, 2010, from <http://www.uni-heidelberg.de/uni/aktu/9910jahr.htm>
- SKMK (2003). *10 Thesen zur Bachelor-und Masterstruktur in Deutschland*. Retrieved August 20, 2007, from <http://www.kmk.org/doc/beschl/BMThesen.pdf>
- Statistisches Bundesamt (2008). *Drittmitteldefinition*. Retrieved July 1, 2010, from http://www.uni-oldenburg.de/praesidium/controlling/download/Drittmitteldefinition_20080812.pdf
- Stichweh, R. (1991). *Der frühmoderne Staat und die europäische Universität*. Frankfurt/Main: Suhrkamp Verlag.
- Weber, M. (1971). American and German universities. In E. Shils (Ed.) & E. Shils (Trans.), *Max Weber on universities* (pp. 23-30). Chicago: The University of

Chicago Press.

Wissenschaftsrat (2008). *Wissenschaftsrat, Empfehlungen zur Qualitätsverbesserung von Lehre und Studium*. Retrieved October 1, 2010, from <http://www.wissenschaftsrat.de/download/archiv/8639-08.pdf>

Wolfgang, H. -G. (1996). *Organisationsschicksale im deutschen Vereinigungsprozeß: die Entwicklungswege der Institute der Akademie der Wissenschaften der DDR*. Frankfurt/Main: Campus Verlag.

Ziekow, J. (1999). Einheit in Freiheit: 50 Jahre Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. *Juristische Schulung*, 39, 417-423.