

國民小學學童媒體使用行為之研究—— 教師媒體素養教育反思

王世英* 王石番** 蔣安國*** 等¹

摘要

本文旨在探討國小學童媒體使用行為及其媒體素養能力，採用質量並重的研究取向，以問卷調查國小學童媒體使用行為，以及運用焦點座談法瞭解教師媒體素養教育。問卷調查選定北部、中部、南部及東部共8個縣市16所學校執行，有效樣本為1,506份；焦點團體訪問法旨在了解教師對國小學童媒體使用情況的觀點。本文研究發現，國小學童最常使用的媒體是網路，報章雜誌及廣播的使用率偏低，而最信任的媒體則以電視為主。無論在網路素養、一般媒體素養、電視媒體素養中，學童年級愈低，素養能力也愈低。東部和偏遠地區的國小學童在媒體素養上，遠低於其他各區域及都會地區的國小最為顯著，因此應當彌補區域性的落差，提高東部地區及偏遠鄉村媒體素養及提升國小教師的媒體素養教育教學。

關鍵詞：媒體素養、媒體使用行為、媒體教育

* 王世英，國立教育資料館館長

** 王石番，佛光大學社會科學暨管理學院院長

*** 蔣安國，佛光大學傳播學系副教授

電子郵件：wang@mail.nioerar.edu.tw; fswang@mail.fgu.edu.tw; akchiang@mail.fgu.edu.tw

來稿日期：2010年6月3日；修訂日期：2010年7月16日；採用日期：2010年8月13日

¹該文作者有6位，另3位分別為世新大學廣播電視電影學系副教授兼系主任蔡美瑛、國立教育資料館視聽組主任張雲龍、國立教育資料館資料組編輯陳賢舜，但依照期刊規定，本文僅列出3位。

A Study of Media Behavior of Elementary School Pupils: A Revisit of Media Literacy Education for Teachers

Shih Ying Wang* Shih Fan Wang** An Kuo Chiang***¹

Abstract

This study aimed to deal with media behavior of elementary school students and media literacy education for their teachers. Conducted in quantitative and qualitative methods, the study found that Internet was the medium to which the elementary school children had most exposure. Newspaper, magazine and radio broadcasting were used relatively infrequently. Television still remained the most credible medium. This findings also showed that elementary school students in east and remote areas possessed significantly poorer medium literacy than their counterparts in the metropolitan and other regions. As a result, it is suggested that by narrowing the gap between different areas, the educational authorities should further promote educational development in east and remote areas and elevate media literacy capacity, thus leading to the equilibrium in education resources. Finally, this research discovered that at the elementary school level, the teachers played an extremely significant role in media literacy education for the students.

Keywords: media literacy, media use behavior, media education

* Shih Ying Wang, Chair, National Institute of Educational resources and Research

** Shih Fan Wang, Professor & Dean, Graduate School of Social Science and Management, Fo Guang University

*** An kuo Chiang, Associate Professor, Department of Communication, Fo Guang University
E-mail: wang@mail.nioerar.edu.tw; fswang@mail.fgu.edu.tw; akchiang@mail.fgu.edu.tw
Manuscript received: June 3, 2010; Modified: July 16, 2010; Accepted: August 13, 2010

¹ There are originally 6 authors; another three authors are Mavis Mei Ying Tsai (Chair, Department of Radio, Television and Film, Shi Shin University), Yuen Lung Chang (Chair, Audio-Visual Education Division, National Institute of Educational Resources and Research) and Shien Sheng Chen (Editor, National Institute of Educational Resources and Research). Limited by the regulation of *The Journal*, can only 3 of them be listed.

壹、前言

大眾媒體雖有守望環境、促進文化、協調反應的正向功能，同時多元化的媒體也在影響兒童的觀念認知。青少年與兒童接觸媒體時間（包括網際網路、電玩），已經超過其在中小學教室上課的總時數。一方面，成人的議題填塞了兒童的世界，兒童每天在電影、電視、網路等媒體所接觸到的暴力攻擊內容的數量已經增加不少（阮韻璇，2006）。隨著學童自殺、殺人，施暴的年齡層越來越低，手段越來越殘忍，其心態卻越來越不在乎；當新一代的兒童接觸太多似真似假的假像，因而對真實已沒有太強的反省能力（鄭棨之，2007）。2006年兒童福利聯盟基金會針對台灣兒童的收視行為調查發現，在劇情的引導下，有近50%兒童認同「有仇必報」的觀念，此充分顯現電視對於形塑兒童觀念的影響力（林貴寶，2006）。可見不論媒體所呈現的色情暴力內容，與孩童在成人之後所做的不當行為有直接相關，而對於認知層面的影響應無可懷疑的，孩童長大以後反省自己，難免會受媒體訊息，影響判斷做出選擇或有某種癖好，這些顯示孩提時代的媒體識讀能力與素養格外重要。媒體素養就像是一道功能強大的「防火牆」，阻斷了不良、不當的資訊進入兒童的世界，如果能夠常保持「更新」狀態，與時俱進，透過家長、教育界的層層把關，將可使兒童具備完善的媒體素養，以因應未來資訊化世界的各項衝擊與挑戰（許誌宏，2006）。有鑑於此，本文探討台灣國民小學學童的媒體使用行為，並建構教師媒體素養教育。

學童在資訊發達社會之媒體使用行為提高，但也代表兒童的媒體素養教育必須多下工夫，特別是在網路使用上，多數的兒童都相當重視網路，雖然已經有網路分級制度，但卻不代表在網路上就接觸不到情色的圖片，必須要靠家長或網路使用者為自己的電腦裝置過濾軟體，但如果兒童父母不熟悉電腦的運用，就必須要藉由國小教師的力量來加強宣導網路陷阱及防範（許誌宏，2006）。綜上所述，本文之研究目的有四：

- 第一，了解國小兒童媒體使用行為。
- 第二，了解國小兒童媒體素養能力。
- 第三，探析國小教師對學童媒體使用行為的看法與建議。
- 第四，提供國小教師媒體素養教育的意見參考。

二、研究背景

（一）兒童媒體使用行為

本文從一般媒體、電子媒體，與網路媒體來探討國民小學學童的媒體使用行為。在電子媒體方面，羅森格林追蹤研究一群兒童數年，發現看越多暴力電視節目導致越多的攻擊行為，而這種侵略性又會引導兒童去看更暴力的節目，形成一種惡性循環的關係（黃明明，1994）。根據吳知賢（1990）研究國內電視節目暴力內容，發現兒童節目所佔暴力比例最高，尤其是卡通影片；吳知賢（1990）又進一步研究國內電視卡通影片，結果顯示科幻類的暴力動作最多，平均每15分鐘有6.08次，暴力動作次數最低的神話類也有0.83次。由上可知，兒童節目的製作並非完全符合兒童的心智發展，致使許多研究者致力於兒童與電視暴力的相關研究（吳知賢，1990、1997；李秀美，1993、1999；黃明明，1994；車慶餘，1998；謝旭洲，1998）。

八年級的國小幼童族群在媒體使用行為方面，均已展現出來不同的變遷意義（王順民，2003）。網路世界像是個大型的虛擬圖書館，兒童可以迅速獲得大量的資訊，但卻沒有嚴密的分級限制，致使各類的資訊隨手取得，而且這些資訊正確與否，並未經嚴格檢驗，亦可能對兒童造成不少概念上的迷思，另外，網路的方便也開啟網路安全、個人隱私、網路交友、網路成癮等隱憂。另外，備受兒童歡迎的線上遊戲有許多充斥暴力內容，故不適合兒童少年，但因為國內遊戲軟體尚無分級制度，所以不分年齡，人人均可上線遊戲，如此長期耳濡目染下，兒童、少年恐學習到暴力遊戲的價值，進而模仿之，加上目前只有不到10%的家長會陪伴小孩一起上網，學童長時間暴露在網路暴力的情形值得關注。

兒童的觀察、知覺與模仿能力超乎我們的想像。涵化理論學者認為長期收看電視暴力節目，會讓社會大眾對外在世界感到不安、恐懼和疏離，甚至覺得世界人心都是卑鄙、險惡、狡詐、醜陋和自私自利（陳靜音，2003），特別是年齡層越低、學識及社經地位較低更容易受媒介訊息所影響。根據研究顯示（林佳蓉，2004），學童最重要的認同來源往往來自於他們最常使用的媒介，許多學童的模仿對象和價值行為，最可能受到接觸頻繁的媒介影響。因此，媒體這個「潛在課程」（hidden curriculum）在潛移默化下對學童所造成的影響不容忽視。

（二）國小教師媒體素養的觀念

現今兒童在新媒體的使用非常普及，如何選擇與適切運用資訊，是大部

分孩童所欠缺的。因此，孩童的媒體素養教育亟需加強，以提升對媒體內容的識辨能力，使其不至於被媒體聲色、圖片的渲染所迷惑。而學校所能扮演的角色，則是教師傳遞與教導孩童正確媒體認知與概念，擔任重要職責，即有責任幫助孩童建立正向的媒體自主性，以理性的思維辨別資訊內容的意義，區分出媒體與社會真實的落差。但實際的執行卻有以下三點困難：

1. 媒體素養教育課程編製不易

由於學校間的教師在媒體素養上的不同，對於媒體的體認也就有明顯的差距，尤其在城、鄉間的媒體觀念之落差更大。媒體素養的養成缺乏有系統的規劃；進而導致教師的教學、相關計劃和學習的素材等不夠充實，如何編製一套適用的媒體素養教學，是實施媒體素養教育的首要解決問題（陳淑敏，2002；王英州，2003）。

2. 教師對媒體素養教育的基礎知識不足

缺乏媒體素養知能之教師，在實施媒體素養教育時，很難正確的傳達對媒體素養的認知與辨別，更何況是對媒體之反省與再建構，故教師之媒體素養落差的參差不齊，也就造成媒體素養實施之困難（吳翠珍，2004）。

3. 缺乏有系統的規劃

學校缺乏長、短期的媒體素養教育之規劃、缺乏行政主管的支持，是以學校領導者對於媒體素養教育的不重視，也是造成媒體素養教育不易落實之原因（鄭政卿，2004）。

貳、文獻探討

一、媒體使用行為

（一）媒體使用行為探討

本文旨在探討國民小學學童媒體使用行為，故先從當前相關論述與現象進行文獻探討。目前青少年兒童對最信任的媒體有電視卡通迷、線上遊戲群、書報追星族三熱。有60%以上青少年週末假期最愛看的電視節目是卡通；近70%的小學生週末假期最愛線上遊戲；青少年週末假期最常接觸的書報雜誌以影劇新聞（49.17%）居多。另外，在網路的使用調查方面，根據蕃薯藤「2003年台灣網路使用調查」每週上網時數在5小時以下者，只有15%，顯示大多數的網路使用者，每週上網超過6小時。值得注意的是，有約10%的受訪者，每週

上網時數達56小時以上。近年更是發現面對經濟不景氣，所謂「御宅族」及「繭居族」人數不斷往上攀升，進一步創造出一枝獨秀、令人矚目的「宅經濟」，許多「宅廣告」紛紛搶食商機，其中受到青少年及兒童喜愛的線上遊戲（online game）當紅，也連帶地影響著青少年族群的媒體使用情形，媒體資訊要如何善用，已是孩子不可不修的功課（中央通訊社，2009）。

大多數民眾及兒童已經習慣由媒介給予大量的資訊和娛樂，高頻率的且長時間接受媒介訊息，固然能夠使我們了解社會的現況，但卻也同時陷入媒體傳遞訊息的一種框架，我們的兒童在使用媒體吸取資訊時是否也在學習媒體賦予的社會價值觀？

美國學者Gerbner與Gross（1976）在電視研究中提出「涵化理論」，認為電視已經不再單純是一種娛樂，而是一種傳遞文化的「武器」。電視作為傳達資訊、概念與意識型態的來源與途徑，而人們長期的接受，就形成了一種社會化，也就是在社會化的途徑中，電視的角色變的愈來愈重要，「電視內容建構了閱聽人的世界觀」。唐小兵（1989）翻譯Jameson的研究，闡述後現代社會中的文化是一種商品化的文化，並沒有「深化」的效果，因此從中無法尋找自我與定位。另外，學者Adorno與Horkheimer（1972）則認為在後現代社會中，大眾媒體操縱了「虛假文化」，虛假文化其實是「物化的文化」，且不全然是自願性。所以虛假文化的最主要功能在於影響意識、改變價值，而透過大眾媒體披著娛樂的糖衣，於是成為價值觀最有效的改變方式。此可從研究中發現一個事實：即透過影像美學的糖衣進行種種的偽裝，並藉此將價值觀傳遞給閱聽人，使閱聽人不自覺的受到影響，因而充滿了不確定性的危機。從電視社會化後，不禁讓我們擔憂，當兒童沒有判斷能力時，一旦進入聲光媒體，就會以「圖像思考」方式來看待這個情境的脈絡，減低文字與抽象思考能力（李曜安，2003）。

現今青少年的國語文能力有逐漸降低的趨勢，在資訊爆炸的時代，新世代的國小兒童媒體使用行為中，由於長期習慣接觸大量的數位影像媒體，包括電視及網路的媒體，相對於平面媒體的閱讀，顯得較為薄弱，而帶來的影響不僅侷限想像力及理解力，更影響日後溝通能力；吳政峰（2007）與王珮雯（2002）的研究指出，青少年及國中生，因習慣大量的影像、聲音與文字，對媒體的豐富度渴求很高，所以，在使用網路及電視的頻率遠高於資訊豐富較低的平面媒體。國小學童的媒體使用行為是否影響未來的態度及認知（呂儀君，2009），值得我們思考。

富邦文教基金會（2009）「2008全國青少年媒體使用行為研究調查」顯示，青少年認為網路是最重要的媒體，其次才是電視、手機、報紙、雜誌、廣播，可見在數位化時代，網路是目前青少年最依賴的媒體，且青少年認為電視媒體的可信度最高，其次依序為網路、報紙、廣播及雜誌，但信任度中，可以發現根據學者Gerbner與Gross（1976）的涵化理論，電視所扮演的角色也隨著電視的長期效應而日漸加重。

（二）國小學童媒體使用行為

教育部（2002）《媒體素養政策白皮書》中提到，國小兒童每天扣除上學、睡覺、交通時間外，看電視的時間幾乎佔兒童休閒時間50%。台灣近年對於有關兒童及青少年的媒體使用的幾項調查顯示出，目前全台有175萬的小學生、95萬的國中生與75萬的高中職生，平均花在媒體的時間已經超過他們在學校的時間；另外，根據金車教育基金會最新一份調查顯示（中央通訊社，2009）。孩童週末假日看「電視」比率目前已攀升到96%，「網路」也飆高達95%，連「報章雜誌」也有80%，孩子對媒體依賴度這麼高的情況下，是否能分辨資訊的內容有待深思。值得注意的是，有近90%的民眾在家的休閒活動就是「看電視」，電視所播放的內容，無形中影響我們對事物的認知，且容易造成兒童及青少年的學習與模仿，故而社會中不斷傳出有兒童或青少年因為受到媒體訊息的影響而發生意外事件（國教司，2009）。

電腦網路化的趨勢日漸普遍與社會經濟的蓬勃發展，行政院研究發展考核委員會（Research Development and Evaluation Commission Executive Yuan，RDEC）於2008年十月月公佈「97年數位落差調查報告」指出，我國民眾中有73.4%曾使用電腦，68.5%曾使用網路，推估台灣目前電腦使用人口約為1,469萬人，網路族1,371萬人（行政院研究發展考核委員會，2008）。國內網際網路日漸普及化的發展，亦提供資訊教育發展的有利條件，未來台灣在資訊教育方面的重要性，在資訊各類別教育的比重逐漸提升，數位科技、資訊教育的交互影響，將改變傳統教育的發展，資訊教育將是目前首需重視的問題（黃國峻，2004）。

賴昱霖（2006）探討國民小學學生使用網際網路行為，發現平均每週上網時間方面，學生以未滿5小時最多，在網路使用年資方面，學生大部份在國小低年級階段，甚至幼稚園階段，早已接觸網路世界。

二、媒體素養

（一）媒體素養能力

素養概念與媒體教育論的概念出現在1980年代的英國，當時專家學者試圖將媒體教育整合到英語教學課程中；北美洲「媒體素養」（media literacy）一詞仍比「媒體教育」（media education）更常使用。近來，早期對文學或語言有興趣的學者專家，已開始研究廣大媒體議題的重要性（Tyner, 1998）。

1992年美國舉辦「媒體素養領袖會議」（National leadership conference on media literacy），學者專家定義媒體素養為：有媒體素養的閱聽人使用電子媒體或平面媒介時都能夠評估與分析各種媒體訊息，並達到溝通傳遞訊息（引自吳翠珍、關尚仁，1999）。媒體素養最重要的是思考媒體訊息的能力與培養積極的判斷力（林亦君，2000）。

（二）國小學童媒體素養能力

根據「藍登書屋英文字典」對素養（literacy）的解釋有三：1.受教育的品質或狀況，特別是指寫和讀的能力；2.教育的內涵；3.個人具備某一特殊學科知識或主題（引自Stein, 1966）。李德竹（2000）認為素養可以分為兩種：一為功能性素養，指個人所具備的特定專長，運用此專長在生活當中扮演著屬於自己的角色；另一種則認為傳統知識和字典一樣，個人須具備寫、讀、算數等的技能。因此素養會隨著時代的變遷而有所轉變。吳翠珍與鄭如雯（2001）解釋素養為透過學習而具備聽、說、讀、寫的知識能力與品質。

近年來，傳播媒體不斷的進步，大量的傳播資訊未帶來多元、高質感的訊息內容，反而充斥令人擔心的羶腥色，資訊爆炸的年代，卻是知識最貧乏的年代。因此，如何提升國小學童的媒體素養能力，使他們有能力分辨資訊世界的混沌，成為當前最重要的課題。

由於國小學童心智發展尚未成熟，媒介對於兒童閱聽人的人格建構影響，部分的傳播理論研究認為，是透過影響「社會真實」來建構兒童的心理人格，也就是當兒童透過媒介來理解社會真實時，會在無形中將媒介所建構的「社會真實」當作是現實生活中的社會真實，而受到影響。兒童的階段的認知能力發展未臻成熟，所以在面對媒體的時候，經常沒有能力分清楚真實與虛幻，所以在某個程度上來說，對於媒體的訊息多半還是以接受居多。對於許多兒童閱聽人而言，媒體的世界也幾乎建構了他的世界（李曜安，2003）。

（三）媒體素養教育

媒體素養包含圖片的圖像素養、網路的資訊素養、電視電影媒體素養等各

種媒體素養的研究，本文目的在探討網路的媒體素養教育的目標與內涵。媒體素養教育最早始於英國，當時因黃色報刊氾濫，學者為了保有英國文學的「高級文化」，特別強調培養兒童具批判大眾文化的能力（Buckingham, 1998）。儘管如此，還有另一種「預防式」的教育模式，教師置身於媒介影響之外，敵視媒介文本，但此做法成效並未彰顯，卻開啟了之後對媒體素養做批判的第一步（Buckingham, 1998）。直至1989年，英國方將媒體素養納入正式課程。

學者對媒體教育之內涵也紛紛提出看法：Hart（1991）認為媒體素養教育應該分成兩部分：一為對各種媒體形式的了解，包含訊息的內容與媒體產業的結構；二是批判與解讀的能力，期望閱聽人能正確解讀媒體訊息。Baran（1999）則加入了傳播元素，認為在閱聽人分析媒體訊息之前必須先了解大眾媒體傳播之過程，包含了解讀媒體內容如何塑造文化生活與價值觀，以及覺察媒體的影響力；進而透過教育告知閱聽人批判思考的方式去瞭解和評估媒體訊息，最後則是能夠使用和創造媒體訊息。

（四）國小學童媒體素養教育

本文為了解教師媒體素養教育，乃進行國小學童媒體素養教育之相關探討。Butts（1992）認為媒體素養教育在世界各國已實踐多年，逐漸發展出在中小學階段實施融入課程的「媒體教育」、高中階段獨立開設的「媒體研究」、「媒體製作」等課程。台灣的媒體素養教育只能歸納為「初步發展」階段；教育部（2002）公布「媒體素養教育政策白皮書」，多年來在各個學校的推動下，國內也培育出上千位的媒體素養種子教師，雖然還未成為教育政策，但國內學者認為媒體素養教育政策的發展有很大的改善，從早期的發展階段國家提升為試驗階段國家，媒體素養教育政策的發展不斷的進步中；但也有學者發現，如果沒有政府積極的推動，台灣媒體素養教育在國小實施的情況並沒有預期的好，針對高屏國小教師的媒體素養教育研究發現，教師的媒體素養教育自發性稍顯不足，教師與行政單位並未積極推廣媒體素養教育（郭佳穎，2006）。

過去媒體素養教育實驗課程多採用獨立課程方式進行（陳逸雯，2006），不過隨著九年一貫的發展，學者多轉而傾向將媒體素養教育融入課程中實施。2002年，教育部（2002）公佈的「媒體素養教育政策白皮書」媒體素養教育政策白皮書裡明確指出，以「各科教學，重大議題」的方式融入課程中，許多研究建議國小階段安排在彈性課程當中實施，也有建議配合各教學單元需要或新聞事件來實施機會教育，也可以利用導師時間或晨間、午休時間進行媒體素

養教育課程，作為生活教育的一環，或利用課外活動或媒體相關社團實施。

國小教師須加強自我專業素養的提升與充實，持續進修充實各領域的媒體素養與知識，才能有助於課程的設計。媒體素養教育融入課程方案設計的構思是媒體素養教育知識融入知識領域，希望不增加教師的教學負擔，造成媒體素養過於專業，以免教師怯步（黃馨慧，2004）。

參、研究方法

一、量化研究

本文的問卷參考許怡安（2001）、蔡菁秤（2003）、許誌宏（2006）、吳政峰（2007）等相關研究文獻，編訂成「國民小學學童網路媒體素養之問卷」，問卷內容分為國小學童個人基本資料、媒體使用現況、媒體素養能力（包含網路使用情形、一般媒體使用情形、電視使用情形）。

本文的抽樣，將台灣分為北（基隆、台北、桃園、新竹）、中（苗栗、台中、南投、彰化、雲林）、南（嘉義、台南、高雄、屏東）、東（宜蘭、花蓮、台東）4個區域，以立意取樣方式分別選定北部台北市及桃園縣；中部台中市及彰化縣；南部高雄市及台南縣；東部則選定宜蘭縣及花蓮縣，共8個縣市。在8個縣市內各選定2所國民小學，其中1所為都會地區小學，另一所為鄉村地區小學，俾做城鄉差異的比較，總計16所國民小學，每所小學各抽3個班級，分別為四、五、六年級各1個班級，每班級預定抽樣30人。為使研究結果能夠更突顯和弱勢族群的現況，在各區域內加強抽樣若干如原住民和新住民之弱勢族群國小學童，本文受訪者包含新住民、原住民與一般兒童，總共調查樣本人數為1,506人。

二、質化研究

本文分別舉辦2場的焦點座談會，參與者必須在會前填答基本資料及媒體使用習慣資料以供研究者之結果判斷。第一次焦點座談參與的教師為東部地區經教育部指定的種子學校「北成國小」的7位媒體素養種子教師，第二次焦點座談參與的教師為曾參與「97年國民中小學媒體素養教育師資培訓」之研習的9位北部地區媒體素養種子教師。

肆、資料分析

問卷調查之學童樣本1,506位，施測國小學生中，男生多於女性學童4.8%，四年級受測學生佔32.3%，五年級佔32%，六年級佔35.8%為3個年級中較多者。而學童的居住地分布為北部地區佔20.3%，中部地區佔25.3%，南部地區佔23.7%，東部地區佔28.8%。受測學童父母親籍貫以台灣閩南的居多，父母親是大陸各省、新移民的學生較少，此外，為能呈現原住民（11.2%）及新移民的家長背景，研究小組在取樣上增加原住民和新移民受訪者。就家庭型態而言，小家庭的國小學童佔54.7%，折衷家庭的學生佔百分比54.7%，折衷家庭的學生佔23.5%，單親家庭的學生佔11.9%，大家庭的學生佔5.9%，隔代、寄養家庭的學生較佔4%。就父母親學歷來說，以高中職所占的比例最高，父母親未接受教育學歷佔比例最低。就國小學童父母親職業是服務業的學生為最多人，而父母親職業是農漁牧礦業的學生為最少人。

一、國小媒體使用情況

本文發現國小學童最常使用的媒體是網路，佔49.1%，顯示學童倚賴網路程度相當高，其次依序是電視45.5%、報紙2.6%、廣播1.7%，在雜誌的媒體使用率最低。國小學童認為最重要的媒體依序是網路62.1%，其次為電視27.7%。國小學童最相信的媒體為電視佔40.0%，其次為網路佔32%，兩者共佔72%為多數，其餘依序為報紙、廣播及雜誌比率偏低，可見電視對國小學童有一定的影響力（如表1所示）。

由上可知，目前國小學童對於網路的依賴性及使用性是相當高，至於對於媒體的信任，以電視的內容最受相信，電視長期的潛移默化對兒童也有影響。在焦點座談中，所有國小媒體素養種子教師一致認為媒體素養教育對國小學童有其必要性，他們也提出許多案例說明孩童受媒體影響的情況。其中以媒體廣告影響最為明顯；卡通節目與偶像劇次之，此外，也有教師提出目前線上遊戲快速的發展，廣告充斥，對學童造成「成癮」現象。

表1 國小學童媒體使用情況

最常使用媒體			最重要的媒體			最信任的媒體		
媒體	人數	百分比	媒體	人數	百分比	媒體	人數	百分比
網路	739	49.1	網路	934	62.1	網路	480	32
電視	684	45.5	電視	416	27.7	電視	600	40
廣播	26	1.7	廣播	25	1.7	廣播	78	5.2
報紙	39	2.6	報紙	107	7.1	報紙	290	19.3
雜誌	16	1.1	雜誌	21	1.4	雜誌	52	3.5
小計	1,504	100	小計	1,503	100	小計	1,500	100
總計	1,506	100	總計	1,506	100	總計	1,506	100

由於電腦及網路在現今家庭中漸普及化，學童家裡有電腦及網路佔絕大多數，媒體使用行為也最高。國小提供電腦課程相當普遍，極少數沒有網路課程，國小學生得知網路知識的主要來源大多數是教師。國小學童會使用網路的比例高達97.7%，不會使用網路只有2.3%，就使用時間來說；平均每天花1小時以內者占最多，絕大多數在家裡使用網路，學會使用網路1年以上到2年的國小學童比例較高，為27.7%（如表2）。

表2 國小學童平均一天花多久時間上網

時間	人數	百分比
1小時以內	614	41.7
1小時以上到 2小時	408	27.7
4小時以上	183	12.4
2小時以上到 3小時	172	11.6
3小時以上到 4小時	98	6.6
小計	1,474	100
總計	1,506	100

國小學童上網以玩線上遊戲的為較多，佔五成六；使用即時通聊天的居次，佔一成五（見表3）。從兩次焦點座談中，與會教師提出網路的線上遊戲，各式各樣遊戲內容對學童產生了很大影響，若對兒童接觸媒體不予把關，一開始接觸線上遊戲的兒童，會迷失的機率很大，尤其網路世界無遠弗屆，透過Youtube、PPS、PPLIVE等網路資源，學童可以有更多的選擇以更快的速度、更簡單的途徑看到想看的訊息。

表3 國小學童上網最常做什麼

目的	人數	百分比
玩網路遊戲	831	56.6
使用即時通聊天	222	15.1
搜尋資料	167	11.4
瀏覽常逛的網站	61	4.2
做作業	61	4.2
佈置部落格	46	3.1
收發E-mail	37	2.5
下載軟體或檔案	22	1.5
其他	21	1.4
小計	1,468	100
總計	1,506	100

國小學童的使用電視行為，每天平均看電視的時數以1小時以內占29.2%為最多，其次依序為1小時以上到2小時占24.1%，以及2小時以上到3小時占21.2%（見表4）；最喜愛的節目以卡通為主，顯示學童通常都是因為無聊想打發時間才收看電視，以兄弟姊妹或父母陪同收看電視為最多。有57%的學童對電視訊息信任程度為普通，其次為信任與很信任電視訊息，共占35.9%，而不信任與很不信任的佔6.8%。在兩場焦點座談中，多數教師都指出媒體對學生有不良示範，其中以負面價值觀如行為模仿、口語模仿、道德觀、文化扭曲與人際互動的形塑最多。多數時間除了學校以外就是在家裡，因此家長的陪伴與教導就相當重要。

表4 國小學童平均一天看電視時間比例表

時間	人數	百分比
從來不看	23	1.5
1小時以內	440	29.2
1小時以上～2小時	362	24.1
2小時以上～3小時	318	21.1
3小時以上～4小時	141	9.4
4小時以上～5小時	78	5.2
5小時以上	143	9.5
遺漏值	1	0
總計	1,506	100

二、網路素養因素分析

本文將網路素養所萃取出之6個因素，分別進行巴氏球型檢定（Bartlett Sphericity Test），檢定結果顯示，P值小於顯著水準（ $\alpha = 0.001$ ），且KMO係數皆達0.70以上，適合做因素分析。採用因素分析中的主成份分析法（principal factor analysis），進行萃取因素，利用正交轉軸（orthogonal rotation）最大變異數（Varimax），取特徵值大於1，因素負荷量大於0.5者，以其因素特性加以命名，共得到6個特徵值（Eigenvalue） $\lambda > 1$ 的共同因素，網路素養因素累積解釋變異量為41.733。

各因素的平均數顯示，國小學童網路素養，以網路安全能力、網路倫理、資訊辨識能力和網路使用能力較佳，網路工具運用和網路進階方面，雖然都有3.7以上，但相較其他因素之平均數，則顯較弱（見表5）。

表5 網路因素構面平均數

網路素養因素構面	平均數
網路安全能力	4.12
網路倫理	4.13
資訊辨識能力	4.19
網路工具運用	3.72
網路進階應用	3.71
網路使用能力	4.22

受訪者對於網路素養的衡量標準之記分方式以5分至1分不等，單項題5分者網路素養最高，依序至1分者為最低，將其加總算出媒體素養得分，最低分為31分，滿分為180分，平均總分為140.91分，有效的1,334位學童中，大部分學童分數都有落在平均數之中，但得分在170分者僅只有9位，顯示學童的網路素養還加強的空間（見表6）。

表6 網路素養總分表

評分結果	媒體素養	網路媒體素養分數	
		人數	百分比
100分以下		3	0.2
101分~120分		123	9.2
121分~140分		495	37.1
141分~160分		610	45.7
161分~169分		94	7
170分以上		9	0.7
小計		1,334	100
平均數		140.91	
總數		1,506	100

經網路素養型態與基本資料交叉分析得知，男女在網路媒體素養有顯著差別，男生和女生在網路媒體素養的成績，可以看出女生的平均分數略優於男生，特別在於網路安全能力、網路倫理及資訊辨識能力，顯示出國小學童女生在於道德及安全保護優於男生，但是在網路的使用卻是男生優於女生，顯示國小學童男生對於網路技術層面的使用是高於女生。

國小學童的年級變項與網路素養有顯著相關，從各年級平均數顯示：年級越低者，其素養能力分數越差，特別在於網路安全能力及網路倫理，顯示國小學童年級越低者，對於網路間的彼此尊重、言論自由及法規能力的認知較為不足，有待加強。此外，高年級學童網路的工具運用能力略遜於低年級學童，這也顯示出網路的使用年齡明顯下降，並且相當熟悉網路使用，因此網路素養教育必須向下紮根，避免錯誤網路觀念及使用，影響學童認知與行為。

根據區域性來看，雖然網路的使用沒有區域上的限制，但在網路素養中，卻可以發現學童的素養程度與學童所在區域有顯著關係：東部地區的學童在網路素養能力的平均分數遠低於其他各區域，且在個別因素中只有網路使用能力較高，其他因素能力都偏低，顯示出偏遠地區的國小學童容易學會上網的基本使用能力，但在其他素養方面，卻不易增進素養觀念及知識，這一點反映了台灣不同地區的數位落差，值得進一步注意及探討。

另外，鄉村學童的網路媒體素養能力也低於都市學童的素養能力，由此可以看出，資訊較為缺乏的地區，學童相對素養能力也較低落。現今網路是無區域限制的情況下，網路素養教育應該加緊腳步，加強偏遠地區學童的網路素養能力，創造沒有數位落差的學習。此外，家庭型態不同者在網路素養的能力

上並無顯著差別，但在平均分數中，隔代家庭及寄養家庭的學童網路素養能力比較其他家庭型態為低低，顯示更需要關注弱勢族群學童網路素養教育的問題（見表7）。

表7 人口基本變項與網路素養型態交叉比對

能力指標		人數	網路安	網路	資訊辨	網路工	網路進	網路使	網路媒	
人口變項			全能力	倫理	識能力	具運用	階應用	用能力	體總分	
			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
性別	男生	719	24.31	24.14	7.06	8.61	4.46	5.98	139.85	
	女生	655	25.16	25.45	7.43	8.35	4.73	5.50	142.11	
	P值		***	***	*		**	***	**	
年級	四年級	427	24.14	24.59	7.35	9.09	4.61	5.84	139.21	
	五年級	434	25.05	24.74	7.35	9.08	4.66	5.82	139.93	
	六年級	498	24.98	25.01	7.07	7.45	4.70	5.61	143.30	
	P值		**			***			***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)		**						
		(1,3)		*		***				
		(2,1)		**						
		(2,3)				***				
(3,1)			*		***					
(3,2)					***					
居住地	北部地區	306	24.72	25.14	7.35	8.48	4.79	5.58	141.30	
	中部地區	317	25.15	24.43	7.37	9.26	4.60	5.58	140.40	
	南部地區	319	25	25.23	6.87	8.13	4.42	5.70	142.94	
	東部地區	422	24.09	24.27	7.36	8.20	4.57	6.06	139.32	
	P值		**	*		***		*	**	
	Scheffe's 檢定	(1,2)								
		(1,3)								
		(1,4)								
		(2,1)								
		(2,3)					**			
		(2,4)		*			**			
		(3,1)								
		(3,2)					**			
		(3,4)								
		(4,1)								
(4,2)		*			**					
(4,3)										
都市地區	685	24.66	25.02	6.76	8.59	4.64	5.64	141.88		
鄉村地區	679	24.72	24.43	7.73	8.39	4.54	5.87	139.78		
P值			**	***			*	**		

表7 人口基本變項與網路素養型態交叉比對（續）

能力指標 人口變項	人數	網路安	網路	資訊辨	網路工	網路進	網路使	網路媒	
		全能力 平均數	倫理 平均數	識能力 平均數	具運用 平均數	階應用 平均數	用能力 平均數	體總分 平均數	
家庭型態	核心家庭	743	24.73	24.91	7.26	8.56	4.62	5.73	140.97
	折衷家庭	329	25.10	24.76	7.36	8.43	4.40	5.42	142.01
	大家庭	84	24.33	24.65	6.99	8.24	4.30	6.24	140.36
	單親家庭	160	24.43	24.41	7.13	8.31	4.99	6.08	139.72
	隔代家庭	39	24.36	23.72	7.15	9.23	4.46	5.92	138.30
	寄養家庭	16	22.69	23.94	7.31	8.19	4.50	6.88	136.06
	P值							*	

註1：「*」表示在 $\alpha < 0.05$ 的顯著水準下，有顯著差異；「**」表示在 $\alpha < 0.01$ 的顯著水準下，有顯著差異；「***」表示在 $\alpha < 0.001$ 的顯著水準下，有顯著差異。

註2：此題分析為五點量表，平均分數愈高則代表網路素養成績愈高。

註3：年級的1—「四年級」；2—「五年級」；3—「六年級」；居住地的1—「北部地區」；2—「中部地區」；3—「南部地區」；4—「東部地區」；家庭型態的1—「核心家庭」2—「折衷家庭」；3—「大家庭」；4—「單親家庭」；5—「隔代家庭」；6—「寄養家庭」。

註4：Scheffe's檢定用於F考驗時有顯著水準，再從中找尋哪兩個組別有差異

註5：北部地區——「台北市」與「桃園縣」；中部地區——「台中市」與「彰化縣」；南部地區——「高雄市」與「台南縣」；東部地區——「宜蘭縣」與「花蓮縣」。

註6：都市地區——「台北市」、「台中市」、「高雄市」與「宜蘭縣」；鄉村地區——「桃園縣」、「彰化縣」、「台南縣」與「花蓮縣」。

註7：核心家庭——「只和父母同住」；折衷家庭——「和父母及祖父母同住」；大家庭——「所有親戚一起居住」；單親家庭——「只和父或母同住」；隔代家庭——「只和祖父母同住」；寄養家庭——「沒和父、母、祖父母同住」。

三、媒體素養因素分析

本文將一般素養所萃取出之4個因素，分別進行巴氏球型檢定，檢定結果顯示，P值小於顯著水準（ $\alpha = 0.001$ ），且KMO係數皆達0.70以上，所以適合做因素分析。採用因素分析中的主成份分析法（principal factor analysis），進行萃取因素，利用正交轉軸（orthogonal rotation）最大變異數（Varimax），取特徵值大於1，因素負荷量大於0.5者，以其因素特性加以命名。共得到4個特徵值（Eigenvalue） $\lambda > 1$ 的共同因素，一般素養因素累積解釋變異量為43.482。一般素養因素構面平均數（請見表8）。

表8 一般素養因素構面平均數

一般素養因素構面	平均數
媒體真實再現	3.25
辨析媒體訊息	3.74
媒體環境辨識	3.18
認識媒體產業結構	2.76

依據受訪者對於網路素養的衡量標準，記分方式以5分至1分不等，將其加總算出媒體素養得分，最低分為19分，滿分為95分，平均總分為63分，由此可得知，有效的1,409位學童中，在一般媒體素養部分，近四成學童分數落在平均數之中，但有過半學童在一般媒體素養得分中，是低於總平均分數，顯示學童的一般媒體素養教育，還需努力（見表9）。

表9 一般媒體素養總分表

媒體素養 評分結果	一般媒體素養分數	
	人數	百分比
35分以下	9	0.6
36分~50分	114	8.1
51分~65分	740	52.5
66分~80分	501	35.6
81分~89分	42	3
90分以上	3	0.2
小計	1,409	100
平均數	63	
總數（含遺漏值97人）	1,506	100

四、電視素養因素分析

本文將電視素養萃取出共5個特徵值（Eigenvalue） $\lambda > 1$ 的共同因素，電視媒體素養因素累積解釋變異量為 41.758（見表10）。經統計國小學童電視素養平均數顯示，以負面訊息（4.27）和情境虛擬（4.13）兩因素的素養能力較高，媒體訊息真實性（3.36）、刻板印象（3.32）、觀看電視管理（3.44）三因素，國小學童在電視媒體是讀能力仍待加強。

表10 電視素養因素萃取統計表

因素名稱 (電視素養因素)	特徵值	解釋變異量 (%)	累積變異量 (%)
媒體訊息真實性評鑑	7.382	21.711	21.711
負面訊息	2.348	6.906	28.617
刻板印象	1.590	4.678	33.295
情境虛擬	1.473	4.333	37.627
自我管理	1.402	4.123	41.758

依據受訪者對於電視素養的衡量標準，記分方式以5分至1分不等，將其加總算出媒體素養得分，最低分為34分，最高為170分，經統計發現平均總分為118.95分，近50%學童分數落在平均數，但在電視媒體素養得分中，高於平均數的學童僅約有20%，顯示電視對學童有一定的影響力，對於學童的電視素養教育必須多加注意（見表11）。

表11 電視素養總分數

評分結果 \ 媒體素養	電視素養總分數	
	人數	百分比
90分以下	72	5.2
91分~110分	297	21.4
111分~130分	682	49.1
131分~150分	313	22.5
151分~159分	22	1.6
160分以上	3	0.2
小計	1,409	100
平均數	118.95	
總數（含遺漏值97人）	1,506	100%

由電視素養型態與基本資料交叉分析得知，男女之電視媒體素養有顯著差別，男生與女生在電視媒體素養的成績差異可以看出，女生各組平均分數包括「媒體訊息真實性評鑑」、「負面訊息」、「刻板印象」、「情境虛擬」及「自我管理」5個因素全都略優於男生，顯示國小學童女生的電視媒體辨識素

養能力高於男生。在電視媒體素養上，不同年級的國小學童有顯著差別，且5個因素中的「媒體訊息真實性評鑑」、「負面訊息」、「刻板印象」、「情境虛擬」及「觀看電視管理」均達到顯著，從此可以發現，年級越低者，愈無法判斷電視的虛假能力，其素養能力分數越差，對於電視的訊息真實辨識度及信任度則會越低。

根據區域性來看，可以發現東部地區的學童電視媒體素養能力之平均分數遠低於其他各區域，這顯示出東部學童，對於電視媒體內容的辨析能力比其他區域兒童來得低，值得注意。在城市與鄉村的比較，也發現鄉村學童的電視素養能力也低於都市學童，故應當加強平衡區域間的落差，使電視媒體素養教育推廣資源能夠平等。此外，來自不同家庭型態的學童其電視素養也有顯著差異，且其差異只存在媒體訊息真實性評鑑及負面訊息部份。另從平均分數中也可以看出，寄養家庭的學童其電視素養能力分數偏低，這顯示弱勢族群學童的電視素養教育的問題，值得大家注意（見表12）。

表12 人口變項與電視素養型態交叉表

人口變項	能力指標	人數	媒體訊息真實性評鑑	負面訊息	刻板印象	情境虛擬	自我管理	電視素養總分	
			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
性別	男生	748	19.71	12.37	16.27	12.23	9.26	117.19	
	女生	688	20.68	13.30	16.87	12.50	9.58	120.82	
	P值		***	***	**	*	*	***	
年級	四年級	453	19.35	12.60	16.14	11.83	9.38	116.36	
	五年級	448	20.32	12.83	16.47	12.37	9.67	119.30	
	六年級	517	20.89	13.02	17.01	12.86	9.27	121.32	
	P值		***	*	**	***	**	***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)		*			**		
		(1,3)		***	*	**	***		
		(2,1)		*			**		
		(2,3)					**	*	
(3,1)			***	*	**	***			
(3,2)						**	*		
居住地	北部地區	312	20.64	13.10	17.49	12.68	9.90	122.30	

表12 人口變項與電視素養型態交叉表（續）

能力指標 人口變項		人數	媒體訊息真實性評鑑	負面訊息	刻板印象	情境虛擬	自我管理	電視素養總分	
			平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	平均數	
居住地	中部地區	346	20.77	12.70	16.67	12.29	9.21	120.33	
	南部地區	339	20.23	12.86	16.23	12.33	9.26	118.68	
	東部地區	428	19.23	12.63	15.99	12.19	9.33	115.32	
	P值		***		***		***	***	
	Scheffe's 檢定	(1,2)					*	***	
		(1,3)				*	**	**	
		(1,4)		***		*	***	**	
		(2,1)					*	***	
		(2,3)							
		(2,4)		***					
		(3,1)				*	**	**	
		(3,2)							
		(3,4)		*					
		(4,1)		***		*	***	**	
(4,2)		***							
(4,3)		*							
都市地區	711	20.77	13.05	17.13	12.63	9.48	121.84		
鄉村地區	714	19.54	12.56	15.95	12.08	9.34	115.82		
P值		***		***	***		***		
家庭型態	核心家庭	781	20.30	12.93	16.63	12.43	9.43	119.73	
	折衷家庭	337	20.54	12.82	16.76	12.29	9.55	120.31	
	大家庭	84	18.91	12.28	16.00	12.07	8.88	113.99	
	單親家庭	172	19.93	12.80	16.32	12.50	9.51	117.04	
	隔代家庭	42	18.95	12.23	16.07	12.16	8.97	113.62	
	寄養家庭	16	18.43	11.43	15.12	11.50	8.56	110.69	
	P值		*	*	0.319	0.476	0.077	**	

註1：「*」表示在 $\alpha < 0.05$ 的顯著水準下，有顯著差異；「**」表示在 $\alpha < 0.01$ 的顯著水準下，有顯著差異；「***」表示在 $\alpha < 0.00$ 的顯著水準下，有顯著差異。

註2：此題分析為五點量表，平均分數愈高則代表網路素養成績愈高。

註3：年級的1—「四年級」；2—「五年級」；3—「六年級」；居住地的1—「北部地區」；2—「中部地區」；3—「南部地區」；4—「東部地區」；家庭型態的

1—「核心家庭」2—「折衷家庭」；3—「大家庭」；4—「單親家庭」；5—「隔代家庭」；6—「寄養家庭」。

註4：Scheffe's檢定用於F考驗時有顯著水準，表示兩個組別有差異。

註5：北部地區—「台北市」與「桃園縣」；中部地區—「台中市」與「彰化縣」；南部地區—「高雄市」與「台南縣」；東部地區—「宜蘭縣」與「花蓮縣」

註6：都市地區—「台北市」、「台中市」、「高雄市」與「宜蘭縣」；鄉村地區—「桃園縣」、「彰化縣」、「台南縣」與「花蓮縣」。

註7：核心家庭——「只和父母同住」；折衷家庭——「和父母及祖父母同住」；大家庭——「所有親戚一起居住」；單親家庭——「只和父或母同住」；隔代家庭——「只和祖父母同住」；寄養家庭——「沒和父、母、祖父母同住」。

陸、結論與建議

本文主要了解國小兒童媒體使用行為、國小兒童媒體素養能力，並探討教師對學童媒體使用行為的看法與建議，最後提供其媒體素養教育的參考。

一、問卷調查發現

第一，本文發現國小學童最常使用的媒體是網路，顯示學童倚賴網路程度相當高，其次依序是電視、報紙、廣播，在雜誌的媒體使用率最低。

第二，國小學童會使用網路的比例高達97%，就使用時間來說；平均一天花1小時以內佔最多，絕大多數在家裡使用網路。

第三，國小學童網路素養，以網路安全能力、網路倫理、資訊辨識能力和網路使用能力較佳，網路工具運用和網路進階運用方面，則顯較弱。這一發現顯示，媒體素養教育的推動應強化國小學童的網路工具運用，以及網路進階運用。

第四，本文發現，大部分學童分數都有落在平均數之中，但得分在170分卻只有9位，顯示學童的網路素養還有增進加強的空間。

第五，依據電視素養的衡量標準，媒體素養最低分為34分，最高為170分，電視素養的平均總分為118.95分，近五成學童分數落在平均數中，但高於平均數的學童在電視媒體素養得分中，僅有兩成多，顯示出電視對學童有一定的影響力存在，對於學童的電視素養教育必須要多加注意。

二、焦點團體座談發現

第一，媒體對學童影響以廣告為最大、其次為偶像劇連續劇、卡通，其影響層面為行為模仿、口語模仿、價值觀、道德觀、文化扭曲，及人際互動。

第二，所有國小媒體素養種子教師一致認同媒體素養教育對國小學童的必要性，並且提出多樣案例說明孩童受影響的程度。

第三，國小媒體素養教育中，媒體素養教育不適用獨立科目綱領，需要融入一般課程中，且不限於科目或課外活動。

第四，國小的媒體素養教育中多數教師認為太難，覺得不適合教導學童對媒體進行批判的能力；而是著重在於媒體的選擇、辨識媒體訊息真偽、以及了解公民對媒體的發聲權。

第五，目前媒體素養教育雖為政府所重視的教育政策之一，但始終未規劃正式教材，以致教師在課程選擇不盡相同，造成教學上參差不齊，無法統整。

第六，教師在無規劃相關課程下，必須花更多時間在融入教學時之教材製作，因此教師普遍認為該教學為一種額外負擔。

第七，雖然教師們在接受媒體素養訓練或相關活動時雖然受益良多，卻因學校課程壓力、無時間準備而無處發揮。

第八，媒體素養種子教師們希望透過獎勵或減課，提高媒體素養教學動機，及提高媒體素養教案或紀錄片比賽的獎金。

第九，東部地區和偏遠鄉村的國小學童之媒體素養遠低於其他各區域及都會地區的國小，因此，應當彌補區域性的落差，提高東部地區及偏遠鄉村媒體素養及提升國小教師的媒體素養教育教學，使媒體素養教育推廣資源也能達區域暨城鄉均等平衡。

第十，無論在網路素養、一般媒體素養、電視素養媒體素養中，學童年級愈低，素養能力也愈低，因此素養教育必須要向下扎根，避免錯誤觀念及使用影響學童認知與行為，特別是兒童平日最容易接收的網路及電視媒體最需獲得關注。

第十一，就家庭型態而言，弱勢族群的學童之媒體素養能力偏低，故應多花時間落實此族群之媒體素養教育。焦點座談中也有教師提出，弱勢學童容易受到媒體影響，較容易產生行為偏差，因此在素養教育中教師更需要對弱勢學童愛護與關照。

三、研究建議

本研究依研究結果，提出幾項建議：

（一）以往關於兒童與電視的研究均發現，媒介使用與媒介素養會因為家長是否陪同兒童使用媒體而有所影響，本研究也有類似發現，因此未來研究可以朝向探究家長如何正確有效參與，以幫助學童培養正確大眾媒體使用習慣，並且提高學童媒體素養能力。

（二）教育當局宜提供相關媒體素養課程給教師、家長，以促進親師合作，提升親師媒體知能，進而輔導學童在大眾媒體之學習能力。

（三）本研究範疇未來可擴及國、高中的媒體素養研究，此外除了針對種子教師外也可以擴及對一般教師進行研究。

參考文獻

- 中央通訊社（2009）。**金車呼籲：青少年要健康使用媒體**。2009年6月11日，
取自http://www.kingcar.org.tw/news_txt.asp?NewsID=512&NewsType=1
- 王英州（2003）。**教學媒體融入教學面臨的阻礙**。《資訊與教育》，**95**，75-79。
- 王嫻雯（2002）。**影響台北市青少年學生電視識讀能力相關因素之研究**。中國文化大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 王順民（2003）。**電視羶腥化與網路不堪化：兒童媒體使用行為調查的休閒育樂涵**。2003年9月9日，取自<http://old.npf.org.tw/PUBLICATION/SS/092/SS-C-092-121.htm>
- 行政院研究發展考核委員會（2008）。**九十七年數位落差調查**。台北市：作者。
- 吳知賢（1990）。**國小兒童區分電視節目類別及判斷真實性的分析研究**。《教學科技與媒體》，**49**，13-20。
- 吳知賢（1997）。**電視卡通影片中兩性知識與暴力內容分析及兒童如何解讀之研究**。台北市：電視文化研究委員會。
- 吳政峰（2007）。**基隆地區國中生媒體識讀能力調查研究**。佛光大學資訊傳播研究所碩士論文，未出版，宜蘭縣。
- 吳翠珍（2004）。**台灣媒體教育的實驗與反省**。《台灣教育》，**629**，28-39。
- 吳翠珍、鄭如雯（2001）。**別小看我媒體教育互動教學手冊**。台北市：財團法人公共電視文化事業基金會。
- 吳翠珍、關尚仁（1999）。**媒體、公民、素養——媒體公民教育訓練教師手冊**。台北市：富邦文教基金會、媒體公民發展小組。
- 呂儀君（2009）。**國民小學的讀報教育與媒體識讀之關聯性研究**。世新大學新聞學研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李秀美（1993）。**「看」電視——看什麼？怎麼看？**《教學科技與媒體》，**7**，12-22。
- 李秀美（1999）。**兒童電視素養對暴力訊息解讀的影響——一個基模取向的研究**。國立政治大學新聞研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 李德竹（2000）。**資訊素養的意義、內涵與演變**。《圖書與資訊學刊》，**35**，1-25。
- 李曜安（2003）。**兒童與青少年的媒體使用經驗——在網路出現之後**。國立清

- 華大學社會學研究所碩士論文，未出版，新竹市。
- 車慶餘（1998）。電視新聞暴力內容對台北市國小學生影響效果之探討。**傳播文化**，6，135-166。
- 阮韻璇（2006）。孩子看到了什麼？——談媒體識讀教育之重要性。**網路社會學通訊期刊**，57。2006年10月15日，取自<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/57/57-47.htm>
- 林亦君（2000）。哈日？哈韓？從媒體識讀教育談起，**電視文化家書**，161，2。
- 林佳蓉（2004）。漫畫識讀——方格之外的酷迷客（Comic）。**媒體識讀教育月刊電子報**，38。2009年4月23日，取自<http://www.tvcr.org.tw/p-media/media38.htm>
- 林貴寶（2006）。**媒體的反生命教育——自殺變成遊戲**。2006年3月28日，取自<http://www.children.org.tw/news.php?offset=35&id=1534&typeid=16>
- 唐小兵（譯）（1989）。F. Jameson 著。**後現代主義與文化理論**（Postmodernism and cultural theory）。台北市：合志。
- 國教司（2009）。**媒體素養教育，從校園開始放送**。**教育部電子報**，355。2009年4月23日，取自http://epaper.edu.tw/topical.aspx?topical_sn=316
- 教育部（2002）。**媒體識讀教育政策白皮書**。台北市：作者。
- 許怡安（2001）。**兒童網路使用與網路媒體素養之研究——以台北縣市國小高年級學童為例**。國立政治大學廣播電視研究所，未出版，台北市。
- 許誌宏（2006）。淺談兒童媒體素養。**網路社會學通訊期刊**，55。2009年5月15日，取自<http://www.nhu.edu.tw/~society/e-j/55/55-14.htm>
- 郭佳穎（2006）。**台北縣市國民小學教師對媒體素養教育知覺知研究**。國立台北教育大學教育政策與管理研究所碩士論文，未出版，台北市。
- 陳淑敏（2002）。媒體素養的理論分析。**教育資料與研究**，47，100-105。
- 陳逸雯（2006）。**國民小學媒體素養種子教師實施媒體素養教育現況之調查研究**。國立花蓮教育大學國民教育研究所碩士論文，未出版，花蓮市。
- 陳靜音（2003）。**國小兒童對卡通節目暴力行為之解讀與社會真實性認知之研究**。國立屏東師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，屏東縣。
- 富邦文教基金會（2009）。2009年8月24日，取自<http://education.fubon.org/news/newsviewn.asp?cde=new20081016163820LL3&newtyp=GTP20051024113501QOA>

- 黃明明 (1994)。電視新聞暴力內容對兒童之涵化效果初探。新聞學研究，48 63-98。
- 黃國峻 (2004)。數位平等：台灣的數位機會。2009 年4月3日，取自 <http://www.natea.org/sv/conferences/uthf/2004/index.php>
- 黃馨慧 (2004)。媒體素養教育融入國小五年級課程之研究——探討教學方案設計與資源教材分析及網站建構。國立台南師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台南市。
- 蔡菁秤 (2003)。兒童識讀能力與父母介入兒童收視行為。國立台中師範學院國民教育研究所碩士論文，未出版，台中市。
- 鄭政卿 (2004)。資訊社會中高中職專業教師的專業成長。師說，179，47-50。
- 鄭栞之 (2007)。生命教育中幼兒教師的角色。網路社會學通訊期刊，67。2010 年7月28日，取自 <http://mail.nhu.edu.tw/~society/e-j/67/67-31.htm>
- 賴昱霖 (2006)。國小學童網際網路使用行為與資訊能力之相關研究——以雲林縣國小高年級為例。國立雲林科技大學資訊管理系碩士班論文，未出版，雲林縣。
- 謝旭州 (1998)。電視暴力與國小學童侵略行為的關聯性研究。世新大學學報，8，81-105。
- Adorno, T., & M. Horkheimer (1972). *Dialectic of enlightenment*. NY: Herder and Herder.
- Baran, S. J. (1999). *Introduction to mass communication: Media literacy and culture*. California: Mayfield.
- Buckingham, D. (1998). *Teaching popular culture: Beyond redical peagogy*. London: The University College London (UCL).
- Butts, D. (1992). Strategies for media education. In C. Bazalgette, E. Bevort, & J. Savino (Eds.), *New directions: Media education worldwide* (pp. 224-229). London: British Film Institute.
- Gerbner, G., & L. Gross (1976). Living with television: The violence profile. *Journal of Communication*, 26, 173-199.
- Hart, A. (1991). *Understanding the media: A practical guide*. London: Routledge.
- Stein, J. M. (1966). *The random house dictionary of the English language*. NY: Random House.

Tyner, K. (1998). *Literacy in a digital world* Mahwah, NJ: Erlbaum.