

教育資料與研究雙月刊
第69期 2006年4月 15-32頁

台灣藝術教育研究的趨勢與未來發展

陳瓊花

摘要

本研究旨在瞭解：（1）當前藝術教育研究的主題、場域以及焦點的趨勢，（2）主題與焦點、主題與場域之間的關係，以及（3）從2000年至2004年之間，研究主題的差異。本文主要採取文件內容分析法，文件的範圍主要為立意取樣的碩博士論文、學術期刊以及會議論文集，總計360筆研究題目及摘要之分析。研究結果指出，當前藝術教育在研究的主題，以「統整」為最多，其次為「學習與教學」，然後是「電腦科技」；而研究的焦點主要在「課程」，至於研究的場域，主要為學校體制內的教育。研究的主題經與焦點及場域的對照，更清晰化研究的脈絡；在不同場域所發表的論述，其研究的主題有所不同，且與年代有關。整體而言，當前藝術教育研究無論在主題、焦點或場域方面均有待擴展。

關鍵詞：視覺藝術教育、藝術教育研究、研究趨勢

陳瓊花，國立台灣師範大學副校長暨藝術學院院長

電子郵件為：t81005@cc.ntnu.edu.tw

來稿日期：2006年2月20日；修訂日期：2006年3月17日；採用日期：2006年4月13日

Current Research Trend in Art Education and Future Development

Jo Chiung Hua Chen

Abstract

This study aims to understand: 1) current research trend of topic, field and focus in art education; 2) the relationship between topics and focus, topics and fields; 3) the differences among the topics from 2000 to 2004. Documental content analysis is used to investigate the data including selected thesis, journal articles, and one proceeding. A total of 360 topics and summaries were examined. The findings indicate that the topic of “Integration” is the most popular one. While “Teaching and Learning” is the next, and the following is “Computer Technology”. The main research focus is of curriculum. Most of the researches are situated in the schools. The research context is based on topics, focus and field. The time of publication is one of the factors that determine the research trend. In all, the research topic, focus, and field need to be further broadened.

Keywords: visual art education, art education, research trend

Jo Chiung Hua Chen , Vice-President/Dean/Prof./Dr., College of the Fine and Applied Arts, National Taiwan Normal University

E-mail:t81005@cc.ntnu.edu.tw

Manuscript received:February 20, 2006 ; Modified: March 17, 2006 ; Accepted: April 13, 2006

一、問題的興起

不容諱言的，在藝術教育研究的領域中，個人的研究經驗難免受到大環境整體研究思潮脈動的影響，因此，個人主體性研發探索的過程，必然或多或少流露出研究者集體性的思考，也是藝術教育研究社群的價值體現。然而，當這一期（903期）商業週刊（2005）的主標題朗朗大字揭示著「美力時代」的來臨，副標題敘述著：「當美成為時代的新競爭力，你也該為美感能力建立存摺」時，在藝術教育研究場域的論述中，是否也已有面對嶄新時代來臨的因應與思考？提出新視野的相關研討？譬如，美何以能成為時代的新競爭力？從藝術教育的立場，如何可以幫助別人建立其美感能力的存摺？

2004年文建會委託藝術家雜誌社辦理「公民美學」論壇，其中之一於十一月所辦的「藝術殿堂與公民美學-從文化設施與機構看公民美學教育」的座談討論時（藝術家，2004），參與的藝術教育工作者有多少？在藝術教育研究場域的論述中，又有多少的回應與警覺？

又，當政府提出〈挑戰2008：國家發展重點計畫〉中「文化創意產業發展計畫」所涵蓋的「文化藝術核心產業」之精緻藝術的創作與發表，以及其應用¹，或是教育部2004年施政主軸以「創意台灣、全球佈局-培育各盡其才新國民」，加強審美與創作能力時（杜正勝，2004：14），長年在藝術教育研究的我們，是否置身其境，強化此紮根與植苗的工作？

二、研究背景

不得不，回頭檢視自己的研究步履（陳瓊花，2004），似乎一直在有限的藝術教育場域、在一些中外言論的簇擁中，自主或不由自主的移動、游走、再移動。

記得筆者自1996年從美回國之後，有感於美國藝術教育論述的豐富，所以，急著將美國在藝術教育的一些作法介紹到國內，適值教育部擬譯述美國國家藝術教育標準，乃受其專案委託進行此一工作；此外，撰寫了以學科本位為基礎的「審美探究教學理念與課程設計」，評述美國Erickson教授所發展之主題式課程設計的範例結構與內涵等，冀望能提供教學者應用與參考（陳瓊花，1997）。之後，約自1997年開始，台灣教育改革的呼聲波濤洶湧，也是「藝術與人文」課程教改的前釀，為了瞭解當時教育的現況，於是有了「中學美術課程標準之評議與前瞻」的省思（陳瓊花，1998），並試著從理論與實務的鑽研中瞭解「課程統整」，以免在藝術教育改革的浪潮中流失，〈從美術教育的觀點探討課程統整設計之模式與案例〉一文（陳瓊花，2001），便是在如此的脈絡下完成。當少數人的視野（vision）逐漸為多數人所認同時，視野便自然成為一種典範（Efland, 2004: 692-693）。可以觀察到，九年一貫之課程統整逐漸為多數人所習常的同時，另類的視野不知覺的在團聚匯流中形成氣候，譬如：視覺文化、次文化、全球化、數位化、性別平等均提出「視覺文化的品鑑」（陳瓊花，2003），而這些論點的基礎，可以說是後現代藝術引來的新天地（劉豐榮，2001；Efland, 1996）。

這其間有關藝術教育的研究，有部份

是為自己的興趣所作、有部份是為解決藝術教育實務場域的某些問題、有部份是為理解新的論述，儘管在歷年研究的省思中，筆者提出對於未來研究的建言：一、研究客體範圍的擴充，二、個體與環境互動研究的深入（陳瓊花，2002：155），但主要也只是從學校體制內轉移至體制外的思索、從對物象的探討以至於對學習者-人性的關懷，然而這些仍與外在大環境的需求顯然有著落差：是較孤立於國家整體經濟或社會的發展之外、是較無關於創意、是較關於文化創意產業人才培育、是較無關於精緻藝術的創作與發表、是較無關於公民美學的藝術教育意涵與實踐之討論，甚至，是較疏忽在地化的藝術教育制度、政策與發展等史料的建構。更明確的，自感所缺的是未能適時的對所處的環境、國家社會與文化藝術的發展，提出更為積極的關切與協助的策略。

行筆至此，筆者不免好奇，其他的藝術教育研究者所進行的研究為何？所關心的面向為何？所研究的焦點為何？種種的問題乃引燃本研究的動機。

三、文獻分析

「當前」在本文是界定自在本世紀始至去年，也就是2000年至2004年；「趨勢」指的則是動向或方向。

有關本研究間接相關的文獻有張全成（2005）的〈後現代主義中的國小美術教育趨勢研究〉，文中作者強調面對後現代主義藝術趨勢下的生活文化和藝術現象，國小美術教育應有新的教育導向原則，惟該文所關心的是教育的趨勢，而非研究的趨勢。黃壬來（2005）的〈台灣當前藝術教

育改革的動向〉一文，探討當前藝術教育改革的法源與機制、課程的改革、藝術師資培育的改革等面向，再據此綜論，並提出未來藝術教育改革努力的方向，惟所探討的是教育改革的動向，而非研究的方向。甚至，劉豐榮（2001）的〈當代藝術教育論題之評析〉旨在分析西方藝術教育思潮之內涵與經典，以作為我國推展之參考，惟同樣的，並非研究趨勢的討論。雖則如此，前述的論述是具體指陳藝術教育主題的動向，諸如：後現代、教育改革、以及西方思潮等的議題。有關於此，在《藝術與人文教育》一書中，數位長期藝術教育工作者對於藝術教育未來的展望分別提出²：藝術與人文課程內涵與當前藝術教育努力的方向；拓寬研究的方法與面向、運用科技強化交流；強調藝術教育工作者專業知識終身學習的必要性；呼籲進行藝術教學時參酌當代社會與文化特性的重要；強化數位文化與藝術的理論研究；揭示人文教育是藝術教育的核心；力主師資專業能力的培育等。國外Efland（2004：699）剖析美國藝術教育所浮現新視野的深度與廣度時表示，目前有學科本位的修訂、與大眾文化密切相關的視覺文化、統整課程、藝術批評的教學、藝術創作之探究的本質等的議題。

綜合而言，這些論述不外涵蓋了後現代、學科本位、課程內涵、數位科技、教師的專業知能、社會文化、人文教育、視覺文化、統整課程、藝術批評、學習與教學以及藝術創作等的研究主題。

與本研究直接相關者，2002年時筆者以文獻探討分析1984至2000年期間，46篇師大美術研究所有關美術教育研究之論文取向與其研究方法之運用。從思想理論、

參與者、與教育歷程三層面剖析「思想理論」、「教師及提供者」、「學生及接受者」、「課程與教學及方案與活動」、與「評鑑」之五大研究焦點。研究結果發現：論文普遍以學校場域為主，不管思想理論、教育歷程、參與者之研究大都在主流的學校藝術教育脈絡下進行；社會藝術教育研究肇始於近十年，而且大多是現況的調查分析；其他如家庭藝術教育方面的研究則乏人問津，而學校藝術教育研究大多集中於小學，中學次之，專科及大學院校的藝術教育研究則完全沒有。此外，研究的焦點方面，多數探討課程與教學之教育歷程，主要包括探討某個教學法或課程設計的有效性，或是了解某方面藝術教育的實況，對於影響教學或教學結果的其他因素的探討則較缺乏；思想和理論方面的研究，圍繞著「以學科為本位的藝術教育」相關議題，關於國內或地區性的藝術教育史、藝術教育思想理論研究，只有一篇關於先秦的美學思想研究；對於參與者的研究大多集中在了解其態度或認知上，缺乏更深入的研究影響此態度的心理層面或社會性因素之探討（Chen, et al., 2002）。

這項研究結果雖然具體有關研究的趨勢，但非「當前」，而且在研究資料的選取上，從本研究的觀點而言，顯得不足；另外，從資料的分析處理方式，較難研判研究主題的動向。有鑑於此，本研究秉持研究者的研究經驗，依研究者社群的發表場域-研討會論文集、期刊及碩博士論文為選取國內外資料的主要來源，以探討藝術教育研究在「主題」、「場域」、以及「焦點」的趨勢。

四、研究目的

簡言之，本研究的主要目的為：

- （一）瞭解當前藝術教育研究在立意取樣的國內外資料中，分別在研究的主題、場域以及焦點的趨勢；
- （二）瞭解當前藝術教育研究在立意取樣的國內外資料中，其研究的主題與焦點、主題與場域之間的關係；
- （三）瞭解當前藝術教育研究從2000年至2004年之間，在立意取樣的國內外各類資料中，其研究主題的差異。

五、研究方法

本研究主要採取文件內容分析法，文件範圍為「碩博士論文」、「期刊」及「研討會論文集」，茲就「研究對象」、「資料分析」及「信效度」分別說明如下。

（一）研究對象

本研究以近五年學術研究的探討為主，其中考慮視覺藝術教育研究人員聚集場域及發表的園地所發表論述者，同時兼顧國內外資料的廣度，所以在選取研究對象時，便以質性研究之同質性策略（homogenous）的焦點化與單純化（胡幼慧、姚美華，1996：149），以具審查制度之「碩博士論文」、「期刊」、以及「研討會論文集」，為目的取樣的主要原則。

因為時間的因素，以及樣本的控制，本研究再依隨機目的（random purposeful）選樣（胡幼慧、姚美華，1996：148-150），在國內部份的資料，只選取近五年

經篩選之「碩博士論文」(總計152篇)、近年發行具嚴格審查制度之「藝術教育研究期刊(2001至2004年,第一期至第八期,總計8冊,31篇)³」、以及近年以雙語發行之「國際藝術教育學刊(2003至2004年,創刊號、1-2、1-3、2-1、2-2、2-3、2-4,總計七冊,29篇)⁴」;國外部份,只選取於去(2004)年於香港教育學院主辦之「第二屆亞太區美術教育會議論文集(總計1冊,49篇)⁵」以及美國藝術教育學會(National Art Education Association, NAEA)出版最具學術性之期刊「Studies in Art Education(2001至2004年,41-1至46-1,總計100篇)⁶」。

其中,152篇「碩博士論文」是連結到全國碩博論文資訊網(<http://datas.ncl.edu.tw/theabs/1/>),分別搜尋標題、關鍵字中符合「九年一貫」、「藝術與人文」、「視覺藝術教育」、「視覺藝術」、「藝術教育」、「美術教育」、「美術教學」、「審美教育」、「美感教育」、「鑑賞教育」、「鑑賞教學」、「藝術鑑賞」、「美術鑑賞」、以及「視覺文化」字串的論文,然後再刪除重複的論文。「藝術教育研究期刊」則以視覺藝術教育為篩選之原則。此外,之所以選取「第二屆亞太區美術教育會議論文集」的原因,是參與者來自各不同地域與國家,分別有美國、日本、澳洲、中國、台灣、香港、泰國與澳門,且是去年才辦理,符合當代性原則的考量;其中有一篇是談劇場美學,予以刪除。

本研究取樣的論文總篇數為360篇,所檢視者主要為論文題目及摘要,論文全文則作為題目及摘要無法辨識時之參考。

(二) 資料分析

本研究針對目的取樣的研究對象內容,包括論文題目及摘要,以客觀態度及有系統的步驟,透過量化的技巧和質化的分析,藉以推論該文件內容的研究主題、場域及焦點的取向。簡言之,本研究先採質化分析,從論文題目及摘要敘述性的文本中,找出其研究取向,而使用量化的技巧,處理論文研究取向類目的趨勢。類目是內容歸類的標準,本研究論文取向的分類,是藉由前述文獻探討的基礎以及論文題目及摘要內容綜觀探究後,所發展擬訂的一套類目。

詳言之,本研究是以「1984—2000年師大美術研究所藝術教育研究論文取向」之分類類目為基礎,然後增加「主題」的類目,也就是分為「主題」、「場域」、及「焦點」三大類目分別進行分析。在「主題」部份,另再區分為「美育思潮(包括美育思潮典範等的回顧與演變)」、「創造性與認知(包括知覺、藝術治療與特殊教育)」、「鑑賞」、「創作(包括藝術家創作)」、「學科本位」、「後現代(包括主體/文化認同)」、「多元文化(包括文化與原住民)」、「統整(包括藝術與人文)」、「視覺文化(包括漫畫)」、「多元智能」、「環境(包括社區與鄉土)」、「性別」、「評量」、「博物館」、「電腦科技」、「學習與教學(包括策略與能力)」、以及「政策與制度等的回顧與展望」等17項。在「場域」的類目,分為「學校藝術教育」與「社會藝術教育」二項。在「焦點」的類目就其內容分為:「理論思想」、「參與者」、與「教育歷程」三個方向;在「參與者」部份,另分為「教師(包括提供者)」與「學生(包括接收者)」;在「教育歷程」部份,另分為:「課程(包括方案與活動)」

與「評鑑」。各子類別之間均有明確的區隔及差異性，並對各主類目及子類目做概念定義，以作為分類之依據。分類時，若同時可能兼含二子類目的情形時，則由評分者佐以摘要或全文內容，進行最接近者之唯一判斷。

「主題」類目之17個子類目中有「評量」的子類目，主要是關於評量工具的研究，譬如：「教科書評鑑規準之研究」；而在「焦點」的類目中「評鑑」的子類目，除關於評量工具的研究發展外，尚包括回顧、現況調查檢測等的評估，譬如：「九年一貫課程『藝術與人文』領域國小教科書之評析-以花蓮縣使用之教科書為例」、「國民中學視覺藝術課程實施現況之研究」。因為資料是分三次進行，各依主要類目及其所屬子類目分類，故「主題」類目之「評量」子類目，並不會與「焦點」類目之子類目「評鑑」相互干擾。

(三) 信效度

內容分析法之信度分析，是指測度研究者內容分析之類目及分析單元，是否能將內容歸入相同的類目中，並且使所得的結果一致，一致性愈高，內容分析的信度也愈高（黃光雄，簡茂發主編，1991：240）。

本研究評量的效度建立在，研究者以

及評量者對於相關學理的認識與瞭解，評量類別標準的互斥性陳述，以及評量前的類目說明與討論的基礎上。本研究之評量者有三人，其中之一即為筆者，其他二人為本研究之共同作者，係碩士班研究生，二人為主要的資料收集者。評量者依據本研究建立類別之定義進行資料的歸類、整理與分析，所分析的資料結果只以類別區分，並不轉換成分數。

評量時，先由筆者評畢後，另由其他二位評量者分別評比，評完所有的資料後，進行評量者間Kappa一致性係數的考驗。方法為所有360筆之「主題」、「場域」及「焦點」三大類目的評定情形。若評量者的評定完全一致，則 $K=1$ ；若不一致，則 $K=0$ 。考驗結果每二位評分者之間均達.001的顯著水準，即二評分者的評分相當一致，評分者間信度大於0。各評者間的一致性係數考驗情形如表1。

經一致性係數的考驗之後，再由本研究研究者作整體的複評，倘若有異於筆者之意見部份，乃經仔細的推敲，最後或維持初評者或以筆者之研判為基準。

六、結果與討論

有關研究目的一：當前藝術教育研究在立意取樣的國內外資料中，分別在研究

表1 評量者間 Kappa 一致性係數考驗結果摘要表

評量者	一致性係數 K 值			顯著性
	「主題」類	「場域」類	「焦點」類	
1 和 2 之間	.930	.845	.944	.000
2 和 3 之間	.939	.902	.948	.000
1 和 3 之間	.985	.939	.930	.000

表2 各類資料的研究主題、場域以及焦點之趨勢

主題	國內外立意取樣資料					總數
	碩博	藝教研究	國際學刊	APAE	SAE	
美育思潮（美育思潮典範等的回顧）	2 1.3%	1 3.3%	5 17.2%	3 6.1%	1 1.0%	12 3.3%
創造性與認知（知覺/藝術治療/特殊教育）	4 2.6%	5 16.7%	0	1 2.0%	2 2.0%	12 3.3%
鑑賞（美術史）	16 10.5%	3 10.0%	0	2 4.1%	8 8.0%	29 8.1%
創作（藝術家創作）	1 0.7%	2 6.7%	1 3.4%	0	4 4.0%	8 2.2%
學科本位	0	0	1 3.5%	0	2 2.0%	3 0.8%
後現代（主體/文化認同）	4 2.6%	0	0	2 4.1%	1 1.0%	7 1.9%
多元文化（文化/原住民）	4 2.6%	0	3 10.3%	4 8.2%	9 9.0%	20 5.6%
統整（藝術與人文）	36 23.7%	2 6.7%	3 10.3%	6 12.2%	4 4.0%	51 14.2%
視覺文化（漫畫/物質文化）	5 3.3%	2 6.7%	5 17.2%	4 8.2%	14 14.0%	30 8.3%
多元智能	1 0.7%	0	0	0	0	1 0.3%
環境（社區/鄉土）	17 11.2%	0	1 3.4%	12 24.5%	4 4.0%	34 9.4%
性別	1 0.7%	1 3.3%	1 3.4%	0	7 7.0%	10 2.8%
評量	6 3.9%	2 6.7%	4 13.8%	0	8 8.0%	20 5.6%
博物館	5 3.3%	0	0	3 6.1%	2 2.0%	10 2.8%
電腦科技	23 15.1%	4 13.3%	2 6.9%	2 4.1%	7 7.0%	38 10.6%
學習與教學（策略/能力）	23 15.1%	2 6.7%	2 6.9%	2 4.1%	15 15.0%	44 12.2%
政策與制度檢視	4 2.6%	6 20.0%	1 3.4%	8 16.3%	12 12.0%	31 8.6%
場域						
學校	146 96.1%	26 86.7%	28 96.6%	39 79.6%	94 94.0%	333 92.5%
社會	6 3.9%	4 13.3%	1 3.4%	10 20.4%	6 6.0%	27 7.5%
焦點						
思想理論	10 6.6%	5 16.7%	16 55.2%	22 44.9%	65 65.0%	118 32.8%
教師（提供者）	17 11.2%	3 10.0%	2 6.9%	6 12.2%	7 7.0%	35 9.7%
學生（接受者）	17 11.2%	5 16.7%	0	4 8.2%	2 2.0%	28 7.8%
課程（方案與活動）	88 57.9%	12 40.0%	7 24.1%	16 32.7%	15 15.0%	138 38.3%
評鑑	20 13.2%	5 16.7%	4 13.8%	1 2.0%	11 11.0%	41 11.4%
總數	152 100.0%	30 100.0%	29 100.0%	49 100.0%	100 100.0%	360 100.0%

註：「碩博」指國內碩博士論文，「藝教研究」指藝術教育研究期刊，「國際學刊」指國際藝術教育學刊，APAE 指 Asia-Pacific Art Education 的論文集；SAE 指 Studies in Art Education。

表3 各類資料百分比排行前四名之研究主題

項目	1	2	3	4
碩博	統整	電腦科技 學習與教學	環境	鑑賞
藝教研究	政策與制度檢視	創造性與認知	電腦科技	鑑賞
國際學刊	美育思潮 視覺文化	評量	多元文化 統整	電腦科技 學習與教學
APAE	環境	政策與制度檢視	統整	多元文化 視覺文化
SAE	學習與教學	視覺文化	政策與制度檢視	多元文化

的主題、場域以及焦點的趨勢。

從表2，國內碩博士論文研究在主題方面，以「統整」為最多（佔23.7%），其次依序為「電腦科技」與「學習與教學」（各佔15.1%）、「環境」（佔11.2%）、「鑑賞」（10.5%）。在藝術教育研究期刊部份，以「政策與制度檢視」為最多（佔20.0%），其次為「創造性與認知」（16.7%），「電腦科技」（13.3%），「鑑賞」（10.0%）。國際藝術教育學刊部份，最高比率的是各佔17.2%的「美育思潮」與「視覺文化」，其次為「評量」（佔13.8%），然後是「多元文化」與「統整」（各佔10.3%）。在APAE部份，以「環境」為最多（佔24.5%），其次為「政策與制度的檢視」（16.3%），然後是「統整」（12.2%），「多元文化」與「視覺文化」（各為8.2%）。在國外期刊SAE的部份，以「學習與教學」最多（佔15.0%），其次為「視覺文化」（14.0%），然後是「政策與制度的檢視」（12.0%），「多元文化」（9.0%）。

從表3，可以發現各類資料百分比排序前四名的研究主題為「統整」、「政策與制度檢視」、「美育思潮」、「視覺文化」、「環境」、「學習與教學」、「電腦科技」、「創造性與認知」、「評量」、「多元文化」、以及「鑑賞」；而百分比最前者之主題為「統整」、「政策與制度檢視」、「美

育思潮」、「視覺文化」、「環境」、「學習與教學」。另綜合各類資料，則以「統整」的主題最為多數（佔14.2%），其次為「學習與教學」（佔12.2%），然後是「電腦科技」（佔10.6%）。

有關「場域」方面的研究，在各類的資料中，均以學校為主。其中以國內碩博士論文為例，學校的場域占96.1%，再將資料進一步分析，其中有80%是以國小為主，有17%以國中，高中及大學僅各占0.13%。這樣的數據，與之前Chen et al. (2002)的研究結果是極為類似。

就研究的焦點而言，國內碩博士的論文有57.9%、藝術教育研究期刊則有40.0%的多數是著重在「課程」；國際藝術教育學刊有55.2%、APAE有44.9%、SAE有65.0%的多數是在「思想理論」的鑽研。

研究目的二旨在瞭解當前藝術教育研究在立意取樣的國內外資料中，其研究的主題與焦點、主題與場域間的關係。

從表4，綜合各類資料之研究焦點，有38.3%的多數為「課程」，其次有32.8%的研究是著重在「思想理論」，這些結果與筆者（Chen et al., 2002）之前的研究結果仍然是極為類似。

依前項研究結果（請參考表3），各類資料百分比排序前四名的研究主題為「美育思潮」、「創造性與認知」、「鑑賞」、

「多元文化」、「統整」、「視覺文化」、「環境」、「評量」、「電腦科技」、「學習與教學」以及「政策與制度檢視」，表4則漸上述研究主題與研究焦點間的關係。

在「美育思潮」方面，主要的研究焦點是有關思想理論的剖析，譬如：藝術到底在教什麼？（208⁷）、論藝術的意義（209）、藝術教育的T型結構（216）等。在「創造性與認知」方面，58.3%的多數主要是以學習者為焦點，譬如：數位影像對兒童真實認知的影響（99）、構圖方向與立體影像深度知覺關係探討（156）、Responding to the demise of adolescent art making（300）等。在「鑑賞」方面，37.9%的比率是在課程，譬如：以台灣藝術為內涵之藝術批評教學之研究（36）、圖像學應用在國小高年級繪畫鑑賞教學之研

究（120）等。在「多元文化」方面，75.0%的是有關思想理論的闡述，譬如：The cultural sphere and the global community（212）、cultures for sale（313）等。在「統整」方面，64.7%的與是課程有關，譬如：國小視覺藝術課程統整設計之初探（91）、台灣藝術與人文統整課程（162）等。「視覺文化」方面，60.0%關於思想理論的闡述，譬如：根源、理由與結構-視覺文化美術教育之架構（200）、The spectacle of visual culture（268）等。在「環境」方面，79.4%與課程有關，譬如：社區取向藝術教育之研究（106）、生態藝術課程設計以淡水中泰國小為例（256）等。「評量」方面，85.0 %關於評鑑，譬如：教科書評鑑標準之研究（61）、Re-visioning NAEP（321）等。「電腦科技」方面，52.6 %有

表4 研究主題與焦點以及場域之間的關係

主題	焦點					總數	場域		總數
	思想理論	教師(提供者)	學生(接受者)	課程(方案與活動)	評鑑		學校	社會	
美育思潮(美育思潮典範等的回顧)	12 100.0 10.2%	0	0	0	0	12 100.0% 3.3%	12 100.0% 3.6%	0	12 100.0% 3.3%
創造性與認知(知覺/藝術治療/特殊教育)	2 16.7% 1.7%	0	7 58.3% 25.0%	2 16.7% 1.4%	1 8.3% 2.4%	12 100.0% 3.3%	11 91.7% 3.3%	1 8.3% 3.7%	12 100.0% 3.3%
鑑賞(美術史)	5 17.2% 4.2%	1 3.4% 2.9%	7 24.1% 25.0%	11 37.9% 8.0%	5 17.2% 12.2%	29 100.0% 8.1%	28 96.6% 8.4%	1 3.4% 3.7%	29 100.0% 8.1%
創作(藝術家創作)	6 75.0% 5.1%	0	1 12.5% 3.6%	1 12.5% 0.7%	0	8 100.0% 2.2%	8 100.0% 2.4%	0	8 100.0% 2.2%
學科本位	3 100.0% 2.5%	0	0	0	0	3 100.0% 0.8%	3 100.0% 0.9%	0	3 100.0% 0.8%
後現代(主體/文化認同)	4 57.1% 3.4%	0	0	3 42.9% 2.2%	0	7 100.0% 1.9%	7 100.0% 2.1%	0	7 100.0% 1.9%
多元文化(文化/原住民)	15 75.0% 12.7%	0	0	5 25.0% 3.6%	0	20 100.0% 5.6%	19 95.0% 5.7%	1 5.0% 3.7%	20 100.0% 5.6%
統整(藝術與人文)	7 13.7% 5.9%	1 1.9% 2.9%	1 1.9% 3.6%	33 64.7% 23.9%	9 17.6% 22.0%	51 100.0% 14.2%	51 100.0% 15.3%	0	51 100.0% 14.2%
視覺文化(漫畫/物質文化)	18 60.0% 15.3%	1 3.3% 2.9%	1 3.3% 3.6%	10 33.3% 7.2%	0	30 100.0% 8.3%	26 86.7% 7.8%	4 13.3% 14.8%	30 100.0% 8.3%

表 4 研究主題與焦點以及場域之間的關係(續)

多元智能	1 100.0% 0.8%	0	0	0	0	1 100.0% 0.3%	1 100.0% 0.3%	0	1 100.0% 0.3%
環境(社區/鄉土)	5 14.7% 4.2%	2 5.9% 5.7%	0	27 79.4% 19.6%	0	34 100.0% 9.4%	27 79.4% 8.1%	7 20.6% 25.9%	34 100.0% 9.4%
性別	4 40.0% 3.4%	2 20.0% 5.7%	1 10.0% 3.6%	2 20.0% 1.4%	1 10.0% 2.4%	10 100.0% 2.8%	10 100.0% 3.0%	0	10 100.0% 2.8%
評量	1 5.0% 0.8%	0	1 5.0% 3.6%	1 5.0% 0.7%	17 85.0% 41.5%	20 100.0% 5.6%	20 100.0% 6.0%	0	20 100.0% 5.6%
博物館	0	2 20.0% 5.7%	3 30.0% 10.7%	5 50.0% 3.6%	0	10 100.0% 2.8%	3 30.0% 0.9%	7 70.0% 25.9%	10 100.0% 2.8%
電腦科技	4 10.5% 3.4%	5 13.1% 14.3%	4 10.5% 14.3%	20 52.6% 14.5%	5 13.1% 12.2%	38 100.0% 10.6%	37 97.4% 11.1%	1 2.6% 3.7%	38 100.0% 10.6%
學習與教學(策略/能力)	5 11.4% 4.2%	18 40.9% 51.4%	2 4.5% 7.1%	17 38.6% 12.3%	2 4.5% 4.9%	44 100.0% 12.2%	42 95.5% 12.6%	2 4.5% 7.4%	44 100.0% 12.2%
政策與制度檢視	26 83.8% 22.0%	3 9.7% 8.6%	0	1 3.2% 0.7%	1 3.2% 2.4%	31 100.0% 8.6%	28 90.3% 8.4%	3 9.7% 11.1%	31 100.0% 8.6%
總數	118 32.8% 100.0%	35 9.7% 100.0%	28 7.8% 100.0%	138 38.3% 100.0%	41 11.39% 100.0%	360 100.0% 100.0%	333 92.5% 100.0%	27 7.5% 100.0%	360 100.0% 100.0%

關課程與教學，譬如：網路教學在藝術與人文領域之教學應用（19）、Information technology for art learning in Hong Kong（245）等。在「學習與教學」方面，40.9%有關於教師，譬如：國小美術教師教學態度及其相關因素之研究（134）、美術科教學知識與教學行為之探討（150）等。在「政策與制度檢視」方面，83.8%有關思想理論的闡述，譬如：當前國民中小學藝術教育改革主要議題之探討（128）、The principle issue of Japanese art education（214）、後殖民地時期香港美術教育之反思（222）等。

有關各類研究的主題，有92.5%以學校的場域為主，僅有7.5%的篇數涉及社會層面；在涉及社會藝術教育的部份主要在「環境」與「博物館」的主題。

研究目的三：瞭解當前藝術教育研究在立意取樣的國內外資料⁸中，從2000年至2004年之間，其研究主題的差異。從表5，在2000年所出版者之研究主題最多者為

「鑑賞」與「統整」（18.5%），2001年為「評量」與「學習與教學」（各為17.1%），2002年為「學習與教學」（21.4%），2003年為「統整」（21.1%），2004年為「環境」（15.0%）。此外，「電腦科技」有逐年增加的趨勢（自0.0%逐年遞增至13.6%）；「多元智能」（0.3%）最不受關懷，其次是「學科本位」（0.8%）議題。

表5 國內外論文出版年代與研究主題之關係

主題	年代					總數
	2000	2001	2002	2003	2004	
美育思潮（美育思潮典範等的回顧）	1 3.7%	1 2.9%	0	4 3.7%	6 4.1%	12 3.3%
創造性與認知（知覺/藝術治療/ 特殊教育）	1 3.7%	1 2.9%	2 4.8%	5 4.6%	3 2.0%	12 3.3%
鑑賞（美術史）	5 18.5%	2 5.7%	3 7.1%	9 8.3%	10 6.8%	29 8.1%
創作（藝術家創作）	0	1 2.9%	2 4.8%	0	5 3.4%	8 2.2%
學科本位	1 3.7%	0	1 2.4%	0	1 0.7%	3 0.8%
後現代（主體/文化認同）	0	2 5.7%	1 2.4%	2 1.8%	2 1.4%	7 1.9%
多元文化（文化/原住民）	2 7.4%	2 5.7%	3 7.1%	4 3.7%	9 6.1%	20 5.6%
統整（藝術與人文）	5 18.5%	3 8.6%	1 2.4%	23 21.1%	19 12.9%	51 14.2%
視覺文化（漫畫/物質文化）	2 7.4%	1 2.9%	1 2.4%	11 10.1%	15 10.2%	30 8.3%
多元智能	0	0	1 2.4%	0	0	1 0.3%
環境（社區/鄉土）	2 7.4%	3 8.6%	1 2.4%	6 5.5%	22 15.0%	34 9.4%
性別	1 3.7%	1 2.9%	2 4.8%	5 4.6%	1 0.7%	10 2.8%
評量	1 3.7%	6 17.1%	3 7.1%	5 4.6%	5 3.4%	20 5.6%
博物館	1 3.7%	1 2.9%	0	3 2.8%	5 3.4%	10 2.8%
電腦科技	0	3 8.6%	4 9.5%	11 10.1%	20 13.6%	38 10.6%
學習與教學（策略/能力）	3 11.1%	6 17.1%	9 21.4%	16 14.7%	10 6.8%	44 12.2%
政策與制度檢視	2 7.4%	2 5.7%	8 19.0%	5 4.6%	14 9.5%	31 8.6%
總數	27 100.0%	35 100.0%	42 100.0%	109 100.0%	147 100.0%	360 100.0%

從表6，國內碩博士論文在2000年最多的研究主題為「鑑賞」、「統整」、「環境」、「博物館」及「學習與教學」（各為20.0%），2001年為「統整」（27.3%），2002年為「電腦科技」與「學習與教學」（各為20.0%），2003年為「學習與教學」（18.6%），2004年又為「統整」（23.5%）。此外「視覺文化」（從2.9%至5.9%）與「環境」（從6.7%至17.6%）議題有逐年增

加之趨勢，「學科本位」乏人問津，而「創作」、「多元智能」及「性別」（各為0.7%）與其他主題相較最未受到關注。

表 6 國內碩博士論文的出版年代與研究主題之關係

主題	年代					總數
	2000	2001	2002	2003	2004	
美育思潮（美育思潮典範等的回顧）	0	0	0	1 1.4 %	1 2.0 %	2 1.3 %
創造性與認知 （知覺/藝術治療/特殊教育）	0	0	1 6.7 %	3 4.3 %	0	4 2.6 %
鑑賞（美術史）	1 20.0 %		2 13.3 %	6 8.6 %	7 13.7 %	16 10.5 %
創作（藝術家創作）	0	0	1 6.7 %	0	0	1 0.7 %
學科本位	0	0	0	0	0	0
後現代（主體/文化認同）	0	2 18.2 %	0	2 2.9 %	0	4 2.6 %
多元文化（文化/原住民）	0	2 18.2 %	0	1 1.4 %	1 2.0 %	4 2.6 %
統整（藝術與人文）	1 20.0 %	3 27.3 %	0	20 28.6 %	12 23.5 %	36 23.7 %
視覺文化（漫畫/物質文化）	0	0	0	2 2.9 %	3 5.9 %	5 3.3 %
多元智能	0	0	1 6.7 %	0	0	1 0.7 %
環境（社區/鄉土）	1 20.0 %	0	1 6.7 %	6 8.6 %	9 17.6 %	17 11.2 %
性別	0	0	0	1 1.4 %	0	1 0.7 %
評量	0	0	2 13.3 %	3 4.3 %	1 2.0 %	6 3.9 %
博物館	1 20.0 %	0	0	3 4.3 %	1 2.0 %	5 3.3 %
電腦科技	0	2 18.2 %	3 20.0 %	8 11.4 %	10 19.6 %	23 15.1 %
學習與教學（策略/能力）	1 20.0 %	2 18.2 %	3 20.0 %	13 18.6 %	4 7.8 %	23 15.1 %
政策與制度檢視	0	0	1 6.7 %	1 1.4 %	2 3.9 %	4 2.6 %
總數	5 100.0 %	11 100.0 %	15 100.0 %	70 100.0 %	51 100.0 %	152 100.0 %

從表7，藝術教育研究期刊在2001年研究最多的主題為「評量」（40.0%），2002年為「政策及制度檢視」（62.5%），2003年為「鑑賞」及「電腦科技」（各為25.0%），2004年則為「創造性與認知心智」、「創作」與「視覺文化」（各為22.2%）。因該期刊所

出版的篇幅較少，所以未曾出現的主題極多，而所出現的主題中「美育思潮」和「性別」是其中比率最少者（各為3.3%）。

表 7 藝術教育研究期刊論文的出版年代與研究主題之關係

主題	年代				
	2001	2002	2003	2004	總數
美育思潮（美育思潮典範等的回顧）	1 20.0 %	0	0	0	1 3.3 %
創造性與認知心智 （知覺/藝術治療/特殊教育）	1 20.0 %	1 20.0 %	1 20.0 %	2 22.2 %	5 16.7 %
鑑賞（美術史）	0	0	2 25.0 %	1 11.1 %	3 10.0 %
創作（藝術家創作）	0	0	0	2 22.2 %	2 6.7 %
學科本位	0	0	0	0	0
後現代（主體/文化認同）	0	0	0	0	0
多元文化（文化/原住民）	0	0	0	0	0
統整（藝術與人文）	0	1 12.5 %	1 12.5 %	0	2 6.7 %
視覺文化（漫畫/物質文化）	0	0	0	2 22.2 %	2 6.7 %
多元智能	0	0	0	0	0
環境（社區/鄉土）	0	0	0	0	0
性別	0	0	0	1 11.1 %	1 3.3 %
評量	2 40.0 %	0	0	0	2 6.7 %
博物館	0	0	0	0	0
電腦科技	1 20.0 %	1 20.0 %	2 25.0 %		4 13.3 %
學習與教學（策略/能力）	0	0	1 12.5 %	1 11.1 %	2 6.7 %
政策與制度檢視	0	5 62.5 %	1 12.5 %	0	6 20.0 %
總數	5 100.0 %	8 100.0 %	8 100.0 %	9 100.0 %	30 100.0 %

從表8，SAE期刊論文在2000年最多的研究主題為「鑑賞」與「統整」（各18.2%），2001年為「評量」與「學習與教學」（各21.1%），2002年為「學習與教學」（25.0%），2003年為「視覺文化」（26.3%），2004年為「電腦與科技」（28.6%）。「視覺文化」、「學習與教學」

以及「政策與制度檢視」自2000至2004年均為持續出現的研究主題，其中「學習與教學」為2001及2002年最主要者，「視覺文化」為2004年之次要，但仍維持極高的比率（23.8%）。此外，「鑑賞」議題有逐年遞減的情形（從18.2%至0.0%），而「多元智能」的主題在五年中不曾出現。

表 8 SAE 期刊論文的出版年代與研究主題之關係

主題	年代					總數
	2000	2001	2002	2003	2004	
美育思潮（美育思潮典範等的回顧）	1 4.5 %	0	0	0	0	1 1.0 %
創造性與認知心智（知覺/藝術治療/特殊教育）	1 4.5 %	0	0	1 5.3 %	0	2 2.0 %
鑑賞（美術史）	4 18.2 %	2 10.5 %	1 5.3 %	1 5.3 %	0	8 8.0 %
創作（藝術家創作）	0	1 5.3 %	1 5.3 %	0	2 9.5 %	4 4.0 %
學科本位	1 4.5 %	0	1 5.3 %	0	0	2 2.0 %
後現代（主體/文化認同）	0	0	1 5.3 %	0	0	1 1.0 %
多元文化（文化/原住民）	2 9.1 %	0	3 15.8 %	2 10.5 %	2 9.5 %	9 9.0 %
統整（藝術與人文）	4 18.2 %	0	0	0	0	4 4.0 %
視覺文化（漫畫/物質文化）	2 9.1 %	1 5.3 %	1 5.3 %	5 26.3 %	5 23.8 %	14 14.0 %
多元智能	0	0	0	0	0	0
環境（社區/鄉土）	1 4.5 %	3 15.8 %	0	0	0	4 4.0 %
性別	1 4.5 %	1 5.3 %	2 10.5 %	3 15.8 %	0	7 7.0 %
評量	1 4.5 %	4 21.1 %	1 5.3 %	2 10.5 %	0	8 8.0 %
博物館	0	1 5.3 %	0	0	1 4.8 %	2 2.0 %
電腦科技	0	0	0	1 5.3 %	6 28.6 %	7 7.0 %
學習與教學（策略/能力）	2 9.1 %	4 21.1 %	6 31.6 %	1 5.3 %	2 9.5 %	15 15.0 %
政策與制度檢視	2 9.1 %	2 10.5 %	2 10.5 %	3 15.8 %	3 14.3 %	12 12.0 %
總數	22 100.0 %	19 100.0 %	19 100.0 %	19 100.0 %	21 100.0 %	100 100.0 %

註：SAE 指 Studies in Art Education

七、結論與建議

（一）結論

藝術教育的視野具有繼續性、修訂、或加深及加廣的特質，也就是說新的視野的提出，基本上是之前有關論述的延續與發展（Efland, 2004: 697-699）。因此，藝術教育的研究是一持續性的工作。本研究即在提出藝術教育界已耕耘的面向，以作為未來延續或再開發的基礎。

經研究結果的討論，可以發現，當前藝術教育在研究的主題、場域以及焦點上，均有軌跡可循；而研究的主題經與焦

點及場域的對照，更可以清晰化研究主題的脈絡；至於在不同場域所發表的論述，其研究主題的關心面向是有所不同，且與年代有關。國內研究所關心的主要問題在於九年一貫教育改革所帶來的「統整」，而研究的焦點則主要在「課程」，學校體制內的教育是主要的研究場域。整體而言，當前藝術教育研究的主題、焦點及場域均有待擴展。茲就如下的三項，分述本研究之結論：

1. 當前藝術教育研究在研究的主題、場域以及焦點的趨勢：

綜合本研究的資料，當前藝術教育研究在研究主題方面，以「統整」的主題為最多，其次為「學習與教學」，然後是「電腦科技」。其中，在國內碩博士論文研究中最多數的主題為「統整」，在藝術教育研究期刊部份，以「政策與制度檢視」為最多；在國際藝術教育學刊部份，最高的比率是「美育思潮」與「視覺文化」；在APAE部份，以「環境」為最多；在國外期刊SAE的部份，則以「學習與教學」最多。「多元智能」、「學科本位」、「創作」、「後現代」、「性別」、以及「博物館」的主題，是較不受到重視。

有關「場域」方面，各類研究資料中，均以學校藝術教育的脈絡為主，以國內碩博士論文為例，學校場域中絕大多數以國小為主，僅有極少數的研究是有關於國中，高中及大學。換言之，當前有關社會藝術教育方面的研究仍極為欠缺，社會藝術教育場域中如家庭藝術教育方面的研究更是無人問津，這與筆者之前研究所得的結果一致(Chen et al., 2002)。就研究的「焦點」而言，國內碩博士的論文、藝術教育研究期刊多數是著重在「課程」；國際藝術教育學刊、APAE及SAE多數則著重在「思想理論」的探討。

2. 當前藝術教育研究的主題與焦點、主題與場域之間的關係：

本研究各類研究資料以百分比排序，前四名主要的研究主題分別為「美育思潮」、「創造性與認知」、「鑑賞」、「多元文化」、「統整」、「視覺文化」、「環境」、「評量」、「電腦科技」、「學習與教學」以及「政策與制度檢視」。其中「美育思潮」、「多元文化」、「視覺文化」與「政策與制度檢視」方面的研究主題，主要

的研究焦點是有關於思想理論的剖析或闡述；「創造性與認知」的主題，主要以學習者為焦點；「鑑賞」、「統整」、「環境」與「電腦科技」方面的主題，多數主要是以課程為焦點；「評量」方面，多數是有關於評鑑；至於「學習與教學」方面，則多數是有關於教師的知能或態度。有關各類研究的主題，主要仍以學校的場域為主。有關於以教師及學生為焦點的研究顯得較為貧乏。

3. 從2000年至2004年之間，藝術教育研究主題上的差異：

綜合各類研究資料，2000年出版之研究主題，最多者為「鑑賞」與「統整」；2001年為「評量」與「學習與教學」；2002年為「學習與教學」；2003年為「統整」；以及2004年為「環境」。明顯的，「電腦科技」呈現逐年增加的趨勢。

國內碩博士論文近年來的主題，與教育改革有極為密切的關係，主要研究的主題在於「統整」。2000年最多的研究主題為「鑑賞」、「統整」、「環境」、「博物館」及「學習與教學」，2001年為「統整」，2002年為「電腦科技」與「學習與教學」，2003年為「學習與教學」，2004年又為「統整」。「視覺文化」與「環境」的議題，有逐年增加的趨勢。

藝術教育研究期刊方面，在2001年研究最多的主題為「評量」，2002年為「政策及制度檢視」，2003年為「鑑賞」及「電腦科技」，2004年則為「創造性與認知心智」、「創作」與「視覺文化」。所出現的主題中「美育思潮」和「性別」是最少者。

SAE期刊論文在2000年最多的研究主題為「鑑賞」與「統整」，2001年為「評量」

與「學習與教學」，2002年為「學習與教學」，2003年為「視覺文化」，2004年為「電腦與科技」。至於「視覺文化」、「學習與教學」以及「政策與制度檢視」的主題是五年間持續出現，其中「學習與教學」並且是2001及2002年最主要的研究主題，而「視覺文化」則為2004年次重要者。

(二) 建議

經由前述的結論，本文具體建議如

1. 擴展研究的主題、焦點、與場域：

在「研究的主題」方面，除本文所剖析的主題諸如「多元智能」、「學科本位」、「創作」、「後現代」、「性別」、以及「博物館」等有待擴展之外，有關於「生活美學」、「文化創意」、以及「在地化的藝術教育制度、政策與發展等史料的建構」等，也是有待在相關研究的基礎上，延伸發展的課題。在「研究的焦點」方面，除現有的研究取向之外，宜擴展對於人，無論是教師或學生、以及政策推動或執行者的關注。就「研究場域」而言，除社會藝術教育的場域有待開墾之外，學校體制內之專業藝術教育、國高中及大專的一般藝術教育的部份都是尚待耙梳之範疇。

2. 深化並延續目前研究的結果：

目前的研究，是僅就當前藝術教育研究之大架構理出些許的頭緒，限於時間及人力，未能針對各研究的問題再深入探索，譬如，在視覺文化主題的部份，本研究指出：所研究者多為「思想理論」的焦點，那麼在現有的資料，有關「思想理論」的論述中，其主要的觀點何在？可有從史的觀點追溯其源起與變革？或就論述的本身又可以有那些的切面？凡此，都是有待進一步澄清的課題。

感謝

本文撰寫的過程經由國立台灣師範大學美術研究所學生黃祺惠及王晶瑩協助收集資料及參與資料的判讀，以使本研究能順利完成，特此致謝。

附註

- 註1. 有關文化創意產業請參閱：行政院經濟建設委員會（2004）。**文化創意服務業發展綱領及行動方案**。台北市：行政院經濟建設委員會。經濟部文化創意產業推動小組（2004）。**2003台灣文化創意產業發展年報**。台北市：經濟部文化創意產業推動小組辦公室。
- 註2. 請參閱：黃壬來（主編）（2002）。**藝術與人文教育**，頁699-728。台北：桂冠。
- 註3. 請參閱：藝術教育研究編輯委員會編輯。**藝術教育研究期刊**（2001-2004）。台北：桂冠。
- 註4. 請參閱：國際藝術教育學刊（2003-2004）。台北：國立台灣藝術教育館。
- 註5. 請參閱：第二屆亞太地區美術教育會議論文集（2004）。香港：香港教育學院藝術系。
- 註6. 請參閱：Studies in Art Education（2000-2004）。Reston, Virginia: National Art Education Association.
- 註7. 表示資料編號208。
- 註8. 因國際藝術教育學刊只有2003及2004年，而第二屆亞太地區美術教育會議論文集只有2004年，所以在此一部份不另作分析。

參考文獻

- 杜正勝(2004)。**創意台灣、全球佈局-培育各盡其才新國民**。中樞紀念大成至勝聖先師孔子誕辰典禮專題報告。
- 胡幼慧、姚美華(1996)。一些質性方法上的思考：信度與效度？如何抽樣？如何收集資料、登錄與分析？載於胡幼慧(主編)，**質性研究**(頁141-158)。台北：巨流圖書。
- 陳瓊花(1997)。**審美探究教學理念與課程設計--從Erickson之主題式課程設計範例談起**。論文發表於台灣省北區暨高、屏、東三縣高級中學八十五學年度美術科教學觀摩會。
- 陳瓊花(1998, 5月)。中學美術課程標準之評議與前瞻。載於1998**視覺藝術與美勞教育國際學術研討會論文集**(頁339- 360)。屏東：國立屏東師範學院。
- 陳瓊花(2001)。從美術教育的觀點探討課程統整設計之模式與案例。**視覺藝術**，4，97-126。
- 陳瓊花(2002)。心理學與藝術教育。載於黃壬來(主編)，**藝術與人文教育**(頁155- 191)。台北：桂冠。
- 陳瓊花(2003)。視覺文化的品鑑。載於國立台灣師範大學實習輔導處地方教育輔導組(編)，**人文研究與語文教育研討會論文集**(頁259-283)。台北：國立台灣師範大學實習輔導處地方教育輔導組編印。
- 陳瓊花(2004)。**視覺藝術教育**。台北：三民。
- 商業週刊(2005)。903期，67-72。台北：商業週刊。
- 黃壬來(2005)。**台灣當前藝術教育改革的動向**。2005年3月24日，取自<http://member.giga.net.tw/e2225396/aesthetic03.htm#2>。
- 黃光雄，簡茂發(主編)(1991)。**教育研究法**。台北：師大書苑。
- 張全成(2005)。**後現代主義中的國小美術教育趨勢研究**。2005年3月24日，取自<http://www.naer.edu.tw/ISSUE/j1/v15n6/9.htm>。
- 劉豐榮(2001)。當代藝術教育論題之評析。**視覺藝術**，4，59-96。
- 藝術家(2004)。354期，270-275。台北：藝術家雜誌社。
- Chen, J.C.H., Lin, W., Lai, S., Chen, S. & Wu, W.(2002/8). *An analysis of research contents and methods in MAE of NTNU*, 31st In SEA World Congress, New York, 2002/8/21-24.
- Efland, A. Freedman, K. & Stuhr, P.(1996). *Postmodern art education: An approach to curriculum*. Reston, Virginia: The Nation Art Education Association.
- Efland, A.(2004). Emerging visions of art education. In E. W. Eisner& M. D. Day (Eds.), *Handbook of research and policy in art education(pp.691-700)*. Reston, Virginia: The Nation Art Education Association.