

社會重建的起點、市民社會的基地——社區大學之理念、特色與課程規劃簡介

The Startingpoint for Social Restructure, the Base of Civil Society

阮小芳

Syau Fang Juan

台北市文山區社區大學籌備主任

Chief of Taipei Wen-San Community University

一、前言

社區大學是一所什麼樣的大學？乍看這一個詞，直接的想像，便是「屬於社區的大學」。其實，這也算是一個正確的聯想與解釋，不過，結合了「社區（community）」及「大學（university）」兩個概念，「社區大學」所要表達的意涵是比這個解釋要更多的。

若民主要作為一種大家熟悉的生活方式，必須是要經過一段學習過程的。台灣的社會文化與歐美發展的歷史脈絡並不相同，就民主制度的操作而言，歐美社會已經經過數百年來的歷史發展，無論是代議制或是直接民主，都已漸臻成熟。但對台灣而言，從之前帝國統治到威權體制，

一直到解嚴之後，一向由中央政府甚至是強人所把持的權力才得以逐漸回歸到民。解嚴後十數年間，台灣的社會力似乎蓬勃湧現，但卻不知要流向何方。所以，發展至今，台灣目前的政治表面像民主，其實整個社會發展的基調仍然掌控於少數握有權力的所謂政治菁英。一般人民只能跟著走，眼看亂象叢生也無能為力，懷裡的選票，最多只能把權力從一批所謂政治菁英的手中，奉送給另一批政治菁英。人民對公共事務無權置喙。舉例而言，公民投票在西方民主國家是日常生活的一部份，但是在台灣就變成「民粹主義」，變成「政治問題」；甚至會由政治菁英以台灣人民「尚未達到足以決定政策的素質」而反對

將權利交到人民手上。

不可否認，公共參與是需要學習的，而台灣人民長久以來便是缺少這種學習的場域。但是，在為創造出任台灣人民學習的機會及場所之前，便以「人民缺乏決策的素質」，而將應該逐漸由威權體制、中央政府下放到地方及民間的權力強加收回，這豈不是與台灣要邁向 21 世紀民主法治國家的方向背道而馳？

所以，社區大學的理念，便是在這樣的台灣社會發展脈絡下被提出來的。台灣，處在一個價值觀混亂、逐漸失序的時代；我們需要重建一個新的社會、新的文化；民間推動社區大學的籌設，便是在這時代背景下醞釀成形。在目前的民主制度中，社會大眾透過公共事務的實際參與，固然能累積經驗，提昇視野，但也容易陷入短視膚淺與局部化的偏狹思考。因此，宏觀而長遠的批判思考訓練不容忽視；也唯有讓人民普遍接觸當代思潮，涉獵現代知識，參與公共事務，才能養成從社會整體利益福祉來思考的能力與態度。而推動設立社區大學，正是這形塑新文化，重建新社會，培育新公民最根本的工作。

開放公共領域，有助於社會生命力的復甦；開放社區參與，使社區居民擁有公共事務的決策權力，有助於人民學習民主

的運作；而凝聚社區意識，健全現代社會的民主機制，才能鞏固民主的基石。社區大學可以提供人民終生學習的機會，同時藉由討論知識、經營社團及技藝交流的過程，活化社區的生命力。所以，基於從「教育改革到社會重建」的體認，民間提出了社區大學的設置構想，並成立了「社區大學籌備委員會」，積極推動社區大學的理念，協助地方政府設立社區大學。經過了半年的籌備，第一所社區大學——台北市文山社區大學，終於將在今年的 9 月 28 日正式開辦。

對於民間長期關注於社會重建及教育改革的朋友們而言，這真是一件振奮人心的事情。雖然一路披荊斬棘，但幸運的是，不斷的有一些力量加入與支持，終於使得社區大學不再只是一個理念、一種想法，而有了落實的空間與實踐的場域。這半年多來，我們獲得來自民間廣大的迴響與地方政府的鼎力支持；在民間社團、社區組織、地方政府與籌備委員會的奔走策畫下，社區大學終於誕生。但是第一所社區大學的開辦，其實只是一個起點，讓台灣每個角落的人民都擁有自己的「社區大學」，才是未來的理想。

為了讓更多人瞭解社區大學的理念並進而參與共同推動的行列，本文將就社區大學的理念、特色及目前台北市文山社區大學第一學季所開出來的課程，做一個

簡單而完整的介紹。社區大學，她本身就是一個公共參與的場域，所有的制度及概念都在繼續發展當中，希望未來認同此一理念的朋友們都能夠加入討論的行列。

二、社區大學之理念

要解釋社區大學的理念，其實有兩個主要的面像，一是基於對台灣歷史社會發展的長期觀察；另一則是基於相關的理論探討。以下將從幾個方向逐一闡釋：

(一) 菁英主義與擴張主義

社區大學的設置理念主要是由民間教改的前輩——台大數學系的黃武雄教授首先提出，他在去年 12 月 25 日的中國時報上，為「深化民主與發展台灣新文化」一文，針對台灣的社會發展與主流價值，提出了菁英主義與擴張主義的批判，進而提出如果要改變台灣社會目前秩序紛亂的方向，重建台灣新文化，社區大學的設置將是可以努力的方向。而民間社區大學的主要推動者便是以黃老師這樣的想法為基礎，透過不斷的討論而將由理念逐漸落實成形。

所謂菁英主義指的是由少數菁英來主導國家的發展，民衆只能當觀眾，只能默默的觀看、背書與承受，最多用選票來委任另一批菁英包辦政治，包辦所有公共事務的決策。菁英主義者不信賴民衆有質問公共事務的能力，也不重視民間力量的

功能。通常社會越封閉，菁英主義越強大，因為封閉的社會，人沒有充裕的自主空間，人能力的發展受到侷限，菁英與非菁英的階級之間界線清楚嚴明。台灣在思想上仍為封閉社會，未經啓蒙運動近代思想的洗禮，因此菁英主義無所不在。

而擴張主義則指人對周遭世界的強力開發、支配、享用與消耗。大規模的經濟開發與軍事擴充是二十世紀後葉擴張主義的典型，父權意識則為擴張主義的內化。相對於擴張主義的是保留主義，後者重視人的內在平衡，強調人與人、人與物、人與自然之間的調和關係，對現有的環境與資源妥善安排與珍惜利用。環保生態、文化教育、國土整體規劃與社會長期安全等領域的自主發展，都屬於保留主義。

菁英主義與擴張主義構成當前台灣社會主流價值觀的經緯。台灣社會經過半個世紀的戒嚴，內部壓抑的積弊重重，許多問題亟待從根本解決。台灣社會普遍對於結構性問題的思考停留於表象而無法深化，同時威權文化瓦解之後，建立不起新文化新價值觀。新舊問題累積到 1997 年一併爆發，五月民運數萬人走上街頭。因此台灣社會的內在反省如何深化，仍然是社會進一步發展最重要的課題。（黃武雄，1997）

台灣要繼續維持幾十年來的擴張主義路線，還是要逐步轉向保留主義的大道

這根本方針需要通過全民的內在反省，才能決定。政治菁英不能只基於自己執政或企圖執政的現實利益便一手加以掌控。台灣的社會只有深化其內在反省，才能建立起新時代的文化與價值觀，也才足夠成熟去調整國家發展的大方向。

開放公共領域，最能深化社會的內在反省，公民投票是開放公共領域的一節。發展社區參與，使社區對本身公共事務擁有相當資源及決策權，讓人民能從社區實際事物中學習民主運作，進而凝聚社區意識，健全現代社會的民主基層細胞，是鞏固民主最紮實的基礎。凍省及縣市長選舉之後，中央集權正面對地方分權的衝擊，但地方不等同於縣市，對現代社會的民主運作與人民學習公共事務的場域而言，幾十萬甚至幾百萬人的縣市規模顯然太大。規模大經營起來容易僵化，地方分權應延伸至村里社區。小規模經營的成效因回饋迅速，較易建立起清明的公評，塑造人的新價值觀。解嚴以來，有些人也在提倡發展社區意識，但只要社區沒有資源，沒有決策權，事事要仰仗上級行政單位的恩賜，找關係走門路便比做事重要，今日地方人才反淘汰的現象必然持續存在，社區也因只有建議權無決策權，引不起居民參與社區事物的熱忱。所謂社區意識將無從凝聚，「社區主義」必徒然流為口號。

所以，全面設立社區大學，是目前縣市政府層級以極少人力物力便能積極推展的工作，目的不只爲了要提供人民終生學習的機會，更進一步藉由討論知識、經營社團及技藝交流，活化台灣社會。校址可設在社區國中小以節省校地經費，於晚間及假日開放給十八歲以上社區居民上課及辦活動，資格不限。課程分三類：學術討論、社團活動及技藝交流，各佔三分之一的學分數。學術討論捨棄傳統演講方式，改以工作坊型態進行，可特聘大學研究生來當講師，提供資料共讀及討論，促成知識份子與民衆間的互動。而社團活動則以學員為主體，內容圍繞於社區公共事務，例如讓學員自發性的成立環保社、社區新聞社、社區規劃社、慈幼社、殘障關懷社、地方文物社、校務義工社等。至於技藝交流之課程，包括水電、木工、民間藝術、居家建築、室內設計、自製衣食、舞蹈、音樂、繪畫、書法等，在在都有助於充實生活內容，提昇人的美感，改善居住環境，消除階級界限，為台灣的新文化而催生。

(二)公民參與社會下的『成人教育』革新

台灣自黨禁開放，戒嚴令解除以來，社會的生命力在驟然勃發。不但追求民主、自由的現象與日俱增；多元文化（pluraism）在國家極權的式微中紛然興起。然而，台灣社會最深層的問題，還

1997) 在民主的對話當中，利益團體的喧嚷蔚為大宗。而其它公民的公民資格 (citizenship)：包括公民權利 (civil right)、政治權利 (political right) 和社會權利 (social right) 則隱而不顯。然而，從公民資格的實踐本身來看，它是有助於促進公共利益 (public good)；而實踐的方式是以公民參與各項公共事務來達成。(J.M.Barbalet · 1988)。

社區參與是最好的起點。藉由社區這個語詞，人們可以表達與人共享的渴望，它是一種對社會統一、相互依存與相互關聯的渴望，和日常所經驗到的疏離、失望與敵對的社會相反。與這種渴求溫暖相連結的是一種對穩定的渴望。(Kirkwood · 1978)

根據德國比較教育學者米特 (W.Mitter) 對於國家與市場機能的分析指出現代社會及文化特質：強調資訊、影像在知識建構下的地位，社會行動既不可能單純受到外控因素的影響，因之，論國家干預教育，抑或市場機能照個人需求的自由自主原則主宰教育活動及成效，都無法尊重到人類的『民主』、『人性』與『自主性』(Mitter, 1986)。教育在人類活動中是公共財，屬於公共領域，無可避免地將受到受教者需求、價值觀念、以及國家、市場、宗教、社會、價值體系的影響，而其影響惟有在尊重『自由』、『人性』、『專

業自主』與『專業品質』的基礎上加以考慮，才具有意義。

因之，所謂的成人教育，政治公民參與的視野下，展露未來動態影響的共生生態，取代過去社會上對下的執一支配關係及其衍生出的公共冷漠及社會疏離。希望可以達成以下目標：

- 1 · 培養成人具有真正相互尊重差異的民主素養；
- 2 · 建立人人有品質地參與社會，確立發言權的公民文化；
- 3 · 培育公民深具思考力、協商力、批判力、真正實踐異類多元發言權的民主尊重理念；
- 4 · 扣合成人學習的特點，共讀、團體討論等工作坊 (workshop) 等多向交流方式，有助於相互啟發之作用。

根據上述幾個原則，成人教育在民主公民參與及多元文化的風行下，有幾項教育重點，將成為現今及未來的發展趨勢：

- 1 · 民主素養及文化素養教育；
- 2 · 公民文化經營教育；
- 3 · 價值重建教育；
- 4 · 情感及意志教育；
- 5 · 批判思考教育；
- 6 · 多元文化教育，包括少數民族

教育、老人教育、勞工教育、兩性教育等重點；

7．自我省察及自處的學問，包括人類主體性的肯定教育；

8．重建植基文化價值的人際美感教育，如尊重、體諒、原諒、包容、容忍、合作、互助、關懷。(王秋絨·1997.9)

因此，社區大學的設置，就是希望成人教育學習系統於發展公民的公領域。藉由公共事務的參與，去面對當前社會的問題，引發人的社會關懷，也提供人進一步思考與討論的具體素材。將學術課程所研討的理論，相當著重於實務與理論結合起來，學員才可以得到較紮實的自我成長機會，深化自己對週遭世界的認識。進而可以運用成人大眾在生活與工作中累積起來的主體意識，運用其他（她）較擅於分析周遭問題的能力，提供他（她）們主動延伸自身經驗的環境與機會，教育的成效自然倍增。台灣正來到現代化的關口，『社區大學』——使眾人在接觸現代知識的過程中，能夠主動參與四周世界的形成，以拓擴視野建立新世界觀，並共同接觸解構與建構公民社會的秩序與價值。(黃武雄·1996)

(三)發展教學研究——扣緊成人學習特點

當代教育哲學家哈伯瑪斯 (Jurgen

Habermas) 的知識論企圖脫離過去知識論史上長期以來的主體、客體對立，一方面從掌握到認知主體批判反省能力在知識成立中的地位；另一方面則經由對當代狹隘的實證論批判，進一步指出人類生活中的興趣是知識成立的來源。哈伯瑪斯以實證論強調。客觀檢證的知識是反映人類克服自然、控制自然的一種興趣而已，此外，人類還有互動、解放的興趣，相應形成的其他類別的知識。由這樣的批判，哈伯瑪斯希望從活生生的生活世界找出知識建立的根源，同時強調靠性依據，以避免落入主客二分。如此，從哈伯瑪斯，以教育哲學的反省中，重建植基於生活世界，以溝通理性的批判為主導的知識論

(emipstemology)，使知識建基於人的社會存有之上，企圖融貫知識與社會生活的鴻溝，強調人類興趣與知識關係，以及社會批判共識的規準。(Harbermas.1979)

綜合上述，哈伯瑪斯的知識論主要特色為：以社會理論為知識奠定了穩定可靠的基礎；以人的語言所開展出來的溝通理性及人類自主的存有為知識論的核心，發展出相互主體性的真理共識論。在他的知識論觀念裡可說是融匯了溝通必要的社會民主精神與人類存有為價值預設——自由、負責、自由。如此，在此溝通理性的確證視野下，不斷開展的知識觀，正可提供台灣積極發展的成人公民教育的研究與

實務。(王秋絨·1997.9)

因此，二十一世紀人類新挑戰，即是將擁有知識的能力下放至一般民衆，指出透過自我意識的批判、反省、溝通理性具有被重建的可能，人類才可達致解放的行動境界，以開展其重建批判、自主能力的價值理性，發展出最高價值是充分溝通的自由社會(史英·1997)。

而如果我們對於「成人教育」的這個名詞仔細探求，便可以反映出知識菁英不自覺的傲慢，以為知識菁英可以來「教育」成人，事實上，在民主社會中沒有一批公民有權來「教育」另一批公民，有權來塑造其他公民的思考內容與方式，這是基本的民主態度，也是開設社區大學時應遵守的原則。

就『成人教育』的實務推展來看，我國現今的所謂『成人教育』，以教法、師資來說，也沒有因應成人教育的多元化、彈性的性質來加以衡量，多數就以學校教育的現有人員來施教。然而，目前台灣各大學皆被定位為學術性大學，普遍不重視教學的研究與發展，教學方法不被視為一種專業，學生的學習成效亦未受重視。

因此，社區大學的定位，並非是一般性的學術研究大學，而是為啟發成人、訓練公民深度思考為主要目的，因此，社區大學必須全力做好教學，樹立典範，社

區大學之課程設計與教學發展即為社區大學設置的核心意義。其次，一般大學的課程規劃與教學皆以尚未踏入社會的學生為主，並不適合成人，成人有較豐富的經驗世界，從自身經驗出發去思考問題，使學習與自身緊密相連，才有助於知識的內化。尊重成人學習新知的主體性，建立一個成人學習的教育典範，為社區大學的重要任務。

(四)公民教育—以學員為主體的社區實踐

現代國家最堅實的基礎在於社區。社區由居民組成，居民參與公共事務，有助於提高居民的政治水準與重建社會的價值觀。台灣經過半世紀的戒嚴，人的價值迷亂，是非不分，社會力萎縮且發生病變。至於私人事業以謀生營利為目的，成敗依賺賠定，是非較易混淆。當社會只是提供私領域而禁絕公共領域，則社會價值必趨混亂與倒錯。台灣今日社會重建的基礎，在使人有機會與公共事務，公共事務的參與，便是以社區化為起點，發展民間力量的一個重要的場域。(黃武雄.1996)。

而一位受尊敬的美國社區教育學者Decker對社區教育提供了一個綱要，其中包括了以下的概念：『社區教育鼓勵一個綜合且協調良好的遞送系統，以便提供某一社區中有成員的教育、休閒、社會與文化服務。』(Decker.1978)而其中關於『社

區學習』的部分，美成人教育教授Joan Wright提出『當學習的焦點是社區，以及當學習交流需要參與者承擔他們的社區角色時，社區學習就會發生』(Wright 1980) 她並提出三種典型社區學習的形式如下：

1．一種特殊利益的促進：Wright引述了一個『社區接近利益團體』(Community Access Interest Group) 的例子，該團體成員確認了有價值的資產和在的盟友，對於相關慣例和結構亦漸漸了解；而在提案給政府官員和一般大眾的技巧上也變得十分的熟練。

2．一項公共政策的實施：如在決定一項有關地方社區之經費申請的評估程序時、委員會須面對三項學習任務。這些任務包括：設計一項為大眾所接受的評估程序、將這項程序的特色告知潛在的申請者，以及發展出評量的標準，以便評斷隨後呈交的方案。

3．公共意向的表達：行使一種投票的民主權力、加入並協助壓力團體的成長，以及回應公共興趣的調查結果等，這些是一般公眾之別成員針對社區重要事項進行選擇及評斷的例子。

在社區學習的處理方式上，Wright採用了一種整體性的(holistic)取向，此種取向有時似乎以這樣一種方式使社區具體化。她相信，社區學習是『一種對於個人與社會自由之維持與平衡，以及對一

個民主社會之存活非常重要的過程。』綜合上述，主要是針對社區問題解決與社區發展的程序方面及方案設計。因此，社區大學之社團活動以公共事務性及研究性之社團為主，社區大學的設置，是透過實際運作去提昇人民民主水準的有效手段。另一方面，宏觀而長遠的基礎思考訓練更不能忽視。在公共事務的實際運作中，人民固然能累積經驗，提昇視野，但容易陷入短視與局部化的小角度，必須退一步讓人民普遍接觸當代思潮，涉獵現代知識，才能共同思考社會的整體利益及長遠福祉。社區大學的全面設立，便是經營新文化，重建新社會的發源地，也是目前台灣社會要深化內在反省不能缺少的工作。(黃武雄，1998)

三、社區大學之特色

社區大學作為成人教育終身學習之一環，在設置的構想上，建議由地方政府設立辦理。提供十八歲以上之成人就讀，入學並無學歷限制，利用夜間及假日上課。社區大學的課程設計，是以社團活動課程打開並發展人的公領域，以生活藝能課程改造私領域的內涵，而以學術課程作為重建世界觀的基礎，養成人思考根本問題的態度。其特色如下：

(一)打開公共領域，發展民脈(civil connection)

社區大學課程分爲三類：學術課程、社團活動課程與生活藝能課程。社團活動課程的目的在於發展人的公領域，藉由公共事務的參與，去面對當前社會的問題，引發人的社會關懷，也提供人進一步思考與討論的具體素材。學術課程所研討的理論，透過社團活動的操作，讓實務與理論結合起來，學員可以得到較紮實的自我成長機會，增進對周遭世界的認識。

（二）進行社會內在反省，培養批判思考能力

社區大學透過社團活動課程，讓學員接觸公共事務；同時輔以學術課程，使學員能以較寬廣且較深刻的觀點去看待世界，不致使自己對世界的認識，流於狹窄與表象。而唯有宏觀而深入的檢視自己與他人(人文學)、與社會(社會科學)、與自然(自然科學)的關係，才能養成宏觀而具批判性的思考能力。

同時社區大學所強調身體力行的實踐性格，將有助於改變台灣社會的冷漠性格，提昇人性的良善面與參與社會追求公義的理想。

（三）主體爲學員，協同經營社區大學

一般學校的教學與校務行政，皆由教師及行政人員全面主導；目前許多文化中心或民間辦理的推廣教育課程，學員彼

此之間少有溝通互動的機會，亦無法成爲學習的主體。社區大學強調以學員爲學習的主體，據此共同規劃一學習的活動與進度；其次藉由社團活動、生活藝能課程，提供學員充分的互動與交流機會。

（四）緊抓成人學習的特點，著重由問題出發的討論

在台灣社會中，由於升學窄門的限制，有許多過去未有機會進高中或大學，而提早進入社會工作的人。這些成人反而較學歷高者有更多機會面對實際世界的問題。高學歷與低學歷的差別，所呈現的並非能力的高低，而是不同能力的發展。學歷高的人比較擅長普遍形式的套用，學歷低者反而較能從自身經驗出發去面對問題。

社區大學將特別著重此一特點，以成人爲主體，延續其長處而補其不足。目前許多成人教育的形式都忽略了成人大眾的這種特點。常是單向的授與新知，而忽略了成人民眾學習新知的特點。社區大學將彌補此一不足，而將努力扣合成人的學習經驗進行教學。

（五）藉生活藝能課程充實生活內容，重建私領域的價值觀

社區大學除學術課程與社團活動外，亦規劃有生活藝能課程。生活藝能課

程一方面爲了提昇社區居民生活品質，滿足學習生活的需求，另一方面則在於健全人的私領域。

在「萬般皆下品」的觀念支配下，許多人泰半不習於親自動手；近年來又受資本主義消費文化的影響，絕大多數人日常生活的許多事務都必須假手他人，生活內容貧乏無趣。例如水電修護、汽車修護、木工，一般人多半不會自己動手，造成生活內容空洞化，加速人在資本主義經濟下的異化，也造成資源的浪費與環境的破壞。因此，透過生活藝能課程的學習與操作，我們將嘗試改變台灣社會的休閒形態、激發創意、改變觀念，塑造新的生活文化。

四、社區大學教學方法與課程規劃內容之介紹

〈一〉社區大學之教學方法

社區大學的提出，乃是爲了扣合成人學習的特點，透過講師與學員之間不斷的討論及互動，將知識變成成人世界日常生活中可親可及的事務，激發成人學習的熱情，訓練市民批判思考及參與公共事務的能力，進而達成社會重建的理想。因此，社區大學的課程及教學方法，將是未來社區大學的特色及發展重點之一。

目前台灣各大學皆被定位爲學術性大學，普遍不重視教學的研究與發展，教

學方法不被視爲一種專業，學生的學習成效亦未受重視。但社區大學的定位，並非是一般性的學術研究大學，而是爲啓發成人、訓練公民深度思考爲主要目的，因此，社區大學必須全力做好教學，樹立典範，社區大學之課程設計與教學發展之良窳便成爲社區大學之成敗關鍵。

其次，一般大學的課程規劃與教學皆以尚未踏入社會的學生爲主，並不適合成人，成人有較豐富的經驗世界，從自身經驗出發去思考問題，使學習與自身緊密相連，才有助於知識的內化。因此，尊重成人學習新知的主體性，建立一個成人學習的教育典範，爲社區大學的重要任務。

社區大學學術課程以「專題-共讀-討論」的工作坊(workshop)形式來進行，教師主要工作是提供資料，帶引讀書會與進行討論，因此可考慮延聘國內外相關學者，社區專業人才，民間學者或特殊領域研究者(如生態、民俗文化研究工作者及優異大學畢業生)來當社區大學學術課程之講師。社團活動課程得聘社工人員、社團諮詢教師。生活藝能課程得聘社區內外具特殊技能者擔任教師。

爲了進行社區大學教學方法及課程規劃進一步的研究與發展，目前社區大學籌備委員會已有「教學研究會」的設置，希望透過教學研究會，將其變成社區大學的研發中心，進行社區大學各類課程及教

學方法的研究，透過參與老師們及社區組織與社區專業工作者不斷的研究與討論，確立將來社區大學教學及課程規劃的主要方向。此一部份的研究成果，將為未來陸續設置的社區大學所共用。

（二）課程規劃方向說明：

從「培養積極參與台灣社會的公民」這樣的理想出發，社區大學的課程規劃了學術課程、社團課程、生活課程三大部份：以學術課程作為學員重建世界觀的基礎，以較寬廣而深刻的觀點去看待世界；社團活動課程讓學員有公共事務參與的積極機會，發展人的公領域關懷，進一步面對當前的台灣社會問題；生活藝能課程讓學員能培養出更具感受力的生活態度，讓學員得以在資本主義消費文化盛行的物質社會環境下，仍保有簡樸的生活樂趣。

在這樣的課程設計想法下，社區大學教學研究會廣邀各界具有專長的教師與社會團體共同參與社區大學的教學與研究工作。初步發展課程如下：

1、學術性課程：

在學術性課程的設計思考裡，針對學習對象—已有豐富社會經驗的社會公民—發展適合成人學習特質的教學方式：以工作坊（workshop）的課程運作方式，著重問題討論出發，而非傳統講演的單向灌輸，讓所有的思想與知識內涵，透過這樣師生共讀—討論式的課程方式，與學員自

身的社會生活經驗的激盪。知識將內化成一種生命的信仰與自發價值態度，而非只是一社會身份的外在裝飾與標籤。

因此在初期的開課的學術性課程，無論是與個人生活經驗貼近的教育哲學、女性主義思考、宗教思想等人文學領域課；社會科學的入門學科—社會學，及空間理論向度下思考的台灣社會城鄉關係、社區政策；或是傳統印象中生硬的數學、科學等自然科學學科，都期待能朝「討論—共讀的教學方法」作大膽的嘗試，與學員的社會現實經驗相激盪，讓教育學、人本主義思潮、女性主義、宗教思想、社會學、空間理論、社區主義、數學、科學概論等相關學術課程，不再僅拘束於學術殿堂，也不再是理論與實際的截然二分，讓學術理論有真實貼近生活並實踐的可能。學術性課程初步設計如下：

● 人文學領域：

- （1）教育哲學—馮朝霖（政大教育系教授）
- （2）宗教與台灣社會轉型—唐光華（台北市學障者家長協會監事）
- （3）台灣史—吳密察（台大歷史系副教授）
- （4）兒童文學—林真美（小大讀書會）
- （5）紀錄片讀書會—全景傳播基金會

(6) 當代小說選讀－廖咸浩（台大外文系教授）

● 社會科學領域：

(1) 社會導覽－顧忠華（政大社會系教授）

(2) 社區建築概論－夏鑄九（台大城鄉所教授）

(3) 非營利組織與公共政策－江明修（政大公行所教授）

(4) 心理學－鄭同僚（政大教育系教授）

(5) 女人與社會文化－成令方（輔仁大學社會系助理教授）

(6) 生態社區導論－李永展（政大地政系副教授）

(7) 經濟學－張清溪（台大經濟系教授）

● 自然科學領域：

(1) 數學與文化－洪萬生（師大數學系教授）

(2) 天文與文化－郭中一（東吳物理系教授）

(3) 生活微積分－史英（台大數學系副教授）

(4) 公共衛生學－周碧瑟（陽明大學公衛所教授）季麟揚（陽明大學牙醫系教授）

(5) 建築概論－吳光廷（淡江建築系副教授）

2、社團活動課程：

在台灣長期以來特殊政治經濟背景下，一般社會居民普遍對於公共事務的參與感覺陌生。但是作為一個成熟進步的社會，不在於國家立法行政層次開放各項民主制度與自由權利的指標性意義，更非只是台灣政府官方的片面宣示台灣的民主進步即可，更重要的是公民們能有自發能力善用這些屬於人民自身的權利。而這些民主制度與自由權利的使用能力，即是從公民的公共參與學習而起。

社區大學作為一個社會重建與改造契機的起點，著重於公共參與的社團活動課程即為社區大學整體課程之核心。於是社區大學的教學研究會也極力邀集台灣社會裡積極而有自發民間活力的社會團體，共同發展符合台灣文化民情的公共參與課程，作為台灣社會民眾邁向民主的重要一課。

從自家生活私領域跨到公領域的第一個起點—社區一開始種下萌發公共參與的種子：從新興都市疏離人際生態下，鄰里關係重建的社區組織動員，到社區生活環境問題診斷與改善的方法思考與實現；配合社區田野工作與社區刊物的編輯，讓屬於社區特色的文史人物，得以相互流傳，進一步凝聚社區認同；青少年問題不再僅止於令人頭疼的自家小鬼，而是社區共同陪著這些青少年走過焦躁不安的成長

道路；另一種影像工具視野的培養，讓學員在習慣了的生活步調裡，跨出自己的界線，發掘周遭生活中的人情與關懷；最後，跳出與人互動的關係層面，進一步思考人與自然土地關係的環保生活家，從一種個人的環保生活態度到共同購買、跳蚤市場、共同廚餘的社區、社會共同實踐的環保運動。

(1) 社團活動課程初步設計如下：

(2) 用攝影機說故事－全景傳播基金會

(3) 環保生活家－主婦聯盟

(4) 我是社區組織者－崔媽媽服務中心

(5) 親少年俱樂部－人本教育基金會

(6) 社區設計工作坊－都市改革組織

(7) 台灣原住民族－戴柏芬（台大城鄉所博士班）

(8) 婦女社區連線－成露茜（世新社會發展研究所教授）

(9) 草根環保實踐－環保聯盟台北分會

三、生活藝能課程：

伴隨台灣經濟奇蹟而來的，已不再是勤勞惜物的生活態度，取而代之的是一種唯金錢取向的生活價值。然而金錢萬能的生活原則下，最終讓人的生活走向一種毫無創造與自我實現生氣的無聊苦悶，工

作場合裡只為金錢而極度異化與壓抑個人，換來的卻也是休閒生活裡只重消費，金錢打發的枯燥貧瘠。以金錢換取短暫物質消費快感後，空虛與光怪陸離的社會現象在這樣的脈絡下也就顯得不足為奇。

生活藝能課程裡，讓大家重返充滿自發學習的生活態度，而不再直覺得以金錢代替，並無力的作為任資本宰割的消費者；在日常的食衣方面，如何由廚餘到自製的有機蔬菜，拒絕農藥危害，並料理成一兼具色香味的美食料理；在經由傳媒炒作與市場操作下的品牌神話夾縫下，如何從舊衣裡找出新興的穿著創意；在尋找住家過程裡，如何確保住屋選擇的安全，在中古的房屋實勘裡學看房子；在行的安全裡，了解強制汽車責任險與自身的權益保障；日常的休閒生活中，藉由自然生態的解說訓練，讓每個人在貧乏的物質休閒方式外，都能尋找屬於每個人生活中的秘密花園。

生活藝能課程初步課程設計如下：

(1) 與自然做朋友－荒野保護協會

(2) 親手營造家園－曾旭正（淡江大學建築系副教授）

(3) 解讀統計數字－阮冠翰、胡宗聖（聖文翰資訊處理中心顧問）

(4) 居家的修理、保養與改善－劉力學

(5) 快樂親子攜手行－朱台翔（人本

基金會董事長)

(6)速寫與插畫－雷驤(著名作家)

(7)河洛漢詩－黃冠人(中華民國傳統詩學會)

(8)藝術與生命－林谷芳(文化評論家)

(9)聲響與音樂－史辰蘭(音樂製作人)

(10)陶藝－李亮一(陶藝學會)

(11)攝影與生活－陳清河(政大之聲電台台長)

五、結語

從今年年初到現在，短短半年多的時間，一所真實的社區大學就將誕生，這種轉變，應該是所有社區大學的籌備委員們，於投入社區大學推動之初始料未及的。依據台灣向來推動各種社會運動的經驗，從理念要落實到擁有實踐的場域，往往需要花費數年的時間，更重要的是一並不是每一種社會運動都擁有這樣的機會。沒想到，社區大學的推動竟然如此迅速。我們一方面欣喜於台灣社會力的累積，其豐沛的活力，正是造成這一項重大變革的重要驅力；另一方面，卻也為這一份社會力的流向憂心忡忡。

無論如何，越是這麼轟轟烈烈的展開，就必須更小心翼翼的經營。台北市文山區社區大學的成立，及未來新竹香山社

區大學與台北士林社區大學的跟進，不但是社區大學推展運動的里程碑，更是未來是否可以陸續推動各地設立社區大學的試金石。興奮之後，接著就是這一份沈重的壓力。

社區大學真正的成立，並不代表夢想已經實現，而應該是另一段艱辛路程的開始。課程的走向、講師的招募、學員的反應....，有太多需要努力的面向，更重要的是；台灣社會是否會因此而有一些改變？社區意識是否真正得以在此凝聚？市民社會是否可因此成形？....甚至，社會重建的理想得否因此實踐？這些問號，都是未來所會面臨的真實考驗。

無論如何，我們已經真正的創造了一個園地，理念的辯論已化為真實的戰場，我們會創造出怎樣的社區大學？說真的，我也很期待。就讓我們一同拭目以待吧。

參考書目

1. 黃武雄，台灣教育的重建。(台北：遠流，1996)
2. 黃武雄，童年與解放。(台北：人本教育基金會，1998)
3. 王秋絨，成人教育的思想與實踐。(台北：心理，1997)
4. 中華民國社區教育學會，社區學校化。(台北：心理，1996)
5. 李素卿譯，成人學習者，成人教

- 育與社區。(台北：五南，1997)
6. 四一〇教改教育改造聯盟，民間教育改造藍圖。(台北：時報，1996)
7. J.M.Barbalet，公民資格。(台北：桂冠，1991)
7. David Riesman，寂寞的群眾。(台北：桂冠，1975)