

哪些具體的意見或建議」，共得到 27 人的回應，其內容經整理歸納，得到三個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.內容與功能需改進之處（14 人）：如多提供可供下載的教學資源、建置影音短片檔、提供中央團的活動及出版資訊、提供外國相關資源及訊息、增加專業議題的對話、將各縣市的網站加以連結、改善平台的穩定性與方便性等。

2.增加使用頻率的方法（8 人）：如辦理平台使用的研習、將研習照片上網、增加吸引力、建置縣市輔導團資料夾、多鼓勵使用、規定上網次數等。

3.肯定與感謝（5 人）：如管理很好、叮嚀老師上網很用心等。

領導人所提出的內容與功能改進之處和增加使用頻率的方法，都非常具體，各輔導群若能依其所長，予以改進，必可使這個資源平台，發揮更大的效能。

#### 四、研討會

「研討會」係指輔導群為推動 97 課程綱要微調、課程主題研究、教學設計分享及團務解決策略或教學精進等行動研究發表等，所辦理之研討會。輔導群所舉辦的研討會類型填答結果見表 13。

表 13 輔導群所舉辦的研討會類型填答結果（複選題）

研討會類型	人數	百分比	填答百分比
年度研討會	126	31.6	57.8
分區研討會	173	43.4	79.4
專題研討	95	23.8	43.6
其他	5	1.3	2.3
總計	399	100.0	183.0

由表 13 的統計結果得知，部分輔導群所舉辦的研討會類型不只一種，其中填答百分比最高的是分區研討會（79.4%），其次則是年度研討會（57.8%）和專題研討（43.6%），此外還有人提出 5 項不同類型的研討會，視各領域輔導工作推動的需求而定。

輔導群所舉辦的研討會中，有哪些活動？填答結果見表 14。

表 14 輔導群所舉辦的研討會活動填答結果（複選題）

研討會活動	人數	百分比	填答百分比
專題講演	163	34.4	74.8
論文發表	49	10.3	22.5
專題討論	123	25.9	56.4
座談	134	28.3	61.5
其他	5	1.1	2.3
總計	474	100.0	217.4

由表 14 的統計得知，在輔導群所舉辦的研討會中，以專題講演（74.8%）和座談（61.5%）兩項活動的填答百分比最高，再其次是專題討論（56.4%）和論文發表（22.5%），另有其他 5 項活動。

領導人對「輔導群所舉辦的研討會，對輔導團工作推動的效果」的填答結果見表 15。

表 15 輔導群所舉辦的研討會對輔導團工作推動效果的填答結果

推動效果	人數	百分比
非常好	47	19.5
好	126	52.3
普通	39	16.2
不好	2	0.8
非常不好	3	1.2
未填答	24	10.0
總計	306	100.0

由表 15 的統計得知，輔導群所辦的研討會，有超過七成一的領導人認為效果好和非常好，認為不好和非常不好的只有 2.0%，其他則是認為普通，可見輔導群所辦的研討會效果普遍是受到肯定的，但是各領域的填答情形是否相同呢？其結果見表 16。

表 16 各領域的研討會對輔導工作推動效果的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
好人數	12	23	21	33	22	18	3	18	23	173
百分比	70.6	82.1	67.7	97.1	100.0	81.8	30.0	72.0	82.1	79.7
普通人數	5	5	10	1	0	3	5	7	3	39
百分比	29.4	17.9	32.3	2.91	0.0	13.6	50.0	28.0	10.7	18.0
不好人數	0	0	0	0	0	1	2	0	2	5
百分比	0	.0	.0	.0	.0	4.5	20.0	.0	7.1	2.3

總計人數 17 28 31 34 22 22 10 25 28 217

由於輔導群所辦的研討會，並非每一位縣市輔導團領導人都會參加，因此在效果的填答上，有 24 人未作答。表 16 的統計顯示各領域在研討會對輔導工作推動效果的情形並不相同，其中領導人認為效果好的是生活課程，高達百分百，數學亦高達 97.1%，英語、社會和綜合認為效果好的都超過了八成，僅藝文的百分比比較低只有三成，是什麼原因造成研討會的效果不好？未來可以進行深入的探討，以尋求改進之道。經卡方檢定，各領域的差異見表 17。

表 17 研討會效果在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	48.170	16	0.000***

註：\*\*\*代表 P<0.001

表 17 的統計顯示，各領域在「研討會對輔導工作推動的效果」上呈現顯著性的差異，若能找出效果不理想的原因，可以作為各領域調整研討會形式或內容的參考。

以上的意見可以回應輔導群的目標「強化課程與教學輔導，提升國中小教師本領域之專業素養。」以及「增強本課程輔導群、中央課程與教學輔導諮詢團隊的結合，兼顧理論與實務，提供更多元的專業輔導與諮詢。」

另有一個開放式的問題「對於貴學習領域的研討會，您還有哪些具體的意見或建議」，共得到 14 人的回應，其內容經整理歸納，得到兩個主要項目，可視為領導人對輔導群的期待，供輔導群參考：

1.研討會的內容（10 人）：如為縣市團員辦研究發表、重大議題融入教學的研討會、縣市研究成果和輔導成果分享、教學實務增能的研討、閱讀與書法的研討、領域內學科的內容應力求均衡、增加團員的經驗交流等。

2.研討會的規劃（4 人）：如提早確定主題和時間、主題可徵詢縣市輔導團的意見、加強行政程序的效率等。

領導人對於輔導群所辦理的研討會，主要的期待在內容與規劃兩方面，各輔導群可依其領域特性，充實研討會的內容，並在規劃上徵詢縣市輔導團的意見，

使縣市團有更多的參與感。

## 五、到縣講座諮詢

「到縣講座諮詢」係指輔導群配合 25 縣市所提出之領域輔導需求，由輔導群委員（所有委員名單供縣市參選）實施諮詢、座談、講座等「到縣講座諮詢」服務。此項活動雖為必辦，但各輔導群並非 25 縣市每年都會辦理，因此在 241 位領導人中，回答輔導群最近幾年曾辦理縣市諮詢講座的有 138 位，佔 57.3%，沒有辦理的有 87 位，佔 36.1%。各領域輔導團的填答情形見表 18。

表 18 各領域的最近幾年到縣市辦理諮詢講座的填答情形

輔導群	國語	英語	健體	數學	生活	社會	藝文	自然	綜合	總計
有人數	13	17	21	33	13	7	8	13	13	138
百分比	68.4	58.6	70.0	97.1	61.9	30.4	61.5	43.3	50.0	61.3
沒有人數	6	12	9	1	8	16	5	17	13	87
百分比	31.6	41.4	30.0	2.9	38.1	69.6	38.5	56.7	50.0	38.7
總計人數	19	29	30	34	21	23	13	30	26	225

表 18 亦有 16 人未填答。由統計顯示各領域在到縣市辦理諮詢講座的情形並不相同，其中以數學百分比高達 97.1，是到縣市辦理諮詢講座特別多的領域，而社會的 30.0%則是最底的。經卡方檢定，各領域間的差異見表 19。

表 19 到縣市辦理諮詢講座在各領域間的差異

	Value	df	顯著性
Chi-Square	35.510	8	0.000***

註：\*\*\*代表  $P < 0.001$

由於各領域辦理諮詢講座的填答百分比從 30.4 到 97.1，顯示各領域間辦理諮詢講座的情形呈現顯著的差異，重要的是到縣市諮詢講座是否能發揮對輔導工作推動的效益？以下將在表 21 和 22 中進行探討。在探討之前先看輔導群到縣市諮詢講座的課程如何決定？此 165 位填答者的結果見表 20。

表 20 輔導群到縣市諮詢講座課程的決定方式填答結果（複選題）

課程決定方式	人數	百分比	填答百分比
由縣市輔導團提出	67	45.0	48.2
由輔導群提出	28	18.8	20.1