

指標初稿	第二次焦點團體座談後	模糊德懷術後
	修正指標	修正指標
諮詢	會談能力	
D-3-4 能協助教師解決教學問題	D-3-4 <u>具備教學示範與教學經驗分享的能力</u>	D-3-4 具備教學示範與教學經驗分享的能力
核心能力指標	D-4 能致力建構與推廣教學檔案	D-4 能建構與推廣教學檔案
D-4-1 具有教學問題診斷能力	D-4-1 <u>具有教學檔案建置的能力</u>	D-4-1 具有 <u>建立教學檔案</u> 的能力
D-4-2 能發現教學問題進行研究	D-4-2 <u>將檔案成果進行發表與分享</u>	D-4-2 將檔案成果進行發表與分享
檢核重點	D-4-3 <u>引導教師建置教學檔案</u>	D-4-3 引導教師建置教學檔案
D-4-4 能將研究成果應用於教育工作	D-4-4 <u>帶領教師進行教學檔案的評鑑</u>	D-4-4 協助教師進行教學檔案的評鑑
核心能力指標	D-5 致力建構教學檔案	----
D-5-1 善於運用教學省思，提升教學專業	----	----
D-5-2 能從事教學檔案建置，展現教學能力		
檢核重點	D-5-3 能將檔案成果進行發表與分享	
D-5-4 自評教學檔案成效，擬定專業成長計畫		

第二節 模糊德懷術之結果分析

茲將模糊德懷術調查問卷之意見分析、統計結果及規準篩選，說明如后。

壹、問卷調查結果之統計分析

由問卷所蒐集的專家初始規準評估值，利用模糊德懷術整合 28 位專家的模糊權重評估值，以計算每項初始規準重要性的三角模糊數。以「課程與教學政策協作」向度中「熟悉課程與教學相關學理」檢核重點的模糊權重評估值為例，計算如下：

$$\tilde{w}_{A-1-1} = (0.5, 0.79, 0.9)$$

其中， $a_{i-1-i}=0.5$ ， $b_{i-1-i}=(0.9 \times 15 + 0.7 \times 10 + 0.5 \times 3) / 28 = 0.79$ ， $c_{i-1-i}=0.9$

其次以模糊集合解模糊化的方法，計算出「熟悉課程與教學相關學理」檢核重點所代表的右界值、左界值和總值各為 $\mu_R=0.888$ ， $\mu_L=0.357$ ， $\mu_T=0.765$ ，再以每個規準的三角模糊數之總值，代表受試者對各規準評定量尺的共識。所有指標之三角模糊數與右界值、左界值與總值如下表 4-2。

一、篩選後初步保留之核心能力規準

本研究將三角模糊數的總值 0.6 定為門檻值，以門檻值大於 0.6 進行評估規準之篩選。校本教學輔導教師方案評鑑規準各題項之統計結果如表 4-2 所示，因表 4-2 中各題項總值均高低於 0.6，故初步保留所有的 53 項規準。

表 4-2 正式問卷各題項之模糊德懷術統計結果

向度	指標	檢核重點	(a_k, b_k, c_k)	(μ_R, μ_L, μ_T)	總值	≥ 0.6
課程與教學政策協作	A-1 能瞭解政策學理與運作實務	A-1-1	(0.5, 0.79, 0.9)	(0.888, 0.357, 0.765)	0.765	✓
		A-1-2	(0.3, 0.79, 0.9)	(0.888, 0.438, 0.725)	0.725	✓
		A-1-3	(0.1, 0.66, 0.9)	(0.868, 0.500, 0.684)	0.684	✓
		A-1-4	(0.7, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.250, 0.822)	0.822	✓
	A-2 能參與政策諮詢與推動	A-2-1	(0.7, 0.82, 0.9)	(0.891, 0.250, 0.821)	0.821	✓
		A-2-2	(0.5, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		A-2-3	(0.5, 0.76, 0.9)	(0.884, 0.357, 0.763)	0.763	✓
		A-2-4	(0.5, 0.80, 0.9)	(0.889, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		A-2-5	(0.5, 0.71, 0.9)	(0.877, 0.357, 0.760)	0.760	✓
	A-3 能反思政策問題與提出新願景	A-3-1	(0.5, 0.76, 0.9)	(0.884, 0.357, 0.763)	0.763	✓
		A-3-2	(0.5, 0.80, 0.9)	(0.889, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		A-3-3	(0.5, 0.77, 0.9)	(0.885, 0.357, 0.764)	0.764	✓
A-3-4		(0.3, 0.80, 0.9)	(0.889, 0.438, 0.726)	0.726	✓	
課程與教學專業	B-1 能具備學科領域之專門知識	B-1-1	(0.7, 0.87, 0.9)	(0.897, 0.250, 0.823)	0.823	✓
		B-1-2	(0.5, 0.86, 0.9)	(0.896, 0.357, 0.769)	0.769	✓
		B-1-3	(0.7, 0.88, 0.9)	(0.898, 0.250, 0.824)	0.824	✓
	B-2 能具備學科領域之教學知識	B-2-1	(0.7, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.250, 0.822)	0.822	✓
		B-2-2	(0.7, 0.88, 0.9)	(0.898, 0.250, 0.824)	0.824	✓
	B-2-3	(0.7, 0.88, 0.9)	(0.898, 0.250, 0.824)	0.824	✓	
	B-2-4	(0.5, 0.82, 0.9)	(0.891, 0.357, 0.767)	0.767	✓	
	B-2-5	(0.3, 0.78, 0.9)	(0.886, 0.438, 0.724)	0.724	✓	

向 度	指標	檢核 重點	(a_k, b_k, c_k)	(μ_R, μ_L, μ_T)	總值	≥ 0.6
知 能	B-3 能發展 學科領域之 教學知識	B-3-1	(0.7, 0.86, 0.9)	(0.896, 0.438, 0.729)	0.729	✓
		B-3-2	(0.7, 0.87, 0.9)	(0.897, 0.250, 0.823)	0.823	✓
		B-3-3	(0.7, 0.87, 0.9)	(0.897, 0.250, 0.823)	0.823	✓
		B-3-4	(0.5, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		B-3-5	(0.3, 0.76, 0.9)	(0.884, 0.438, 0.723)	0.723	✓
課 程 領 導	C-1 能帶領 課程團隊	C-1-1	(0.7, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.250, 0.822)	0.822	✓
		C-1-2	(0.5, 0.83, 0.9)	(0.892, 0.357, 0.768)	0.768	✓
		C-1-3	(0.7, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.250, 0.820)	0.820	✓
		C-1-4	(0.7, 0.85, 0.9)	(0.894, 0.250, 0.822)	0.822	✓
	C-2 能帶動 課程研發	C-2-1	(0.7, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.250, 0.820)	0.820	✓
		C-2-2	(0.5, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		C-2-3	(0.5, 0.79, 0.9)	(0.888, 0.357, 0.765)	0.765	✓
		C-2-4	(0.7, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.250, 0.822)	0.822	✓
	C-3 能評鑑 改進課程	C-3-1	(0.1, 0.77, 0.9)	(0.885, 0.500, 0.693)	0.693	✓
		C-3-2	(0.1, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.500, 0.695)	0.695	✓
		C-3-3	(0.5, 0.83, 0.9)	(0.892, 0.357, 0.768)	0.768	✓
		C-3-4	(0.5, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.357, 0.766)	0.766	✓
教 學 輔 導	D-1 能展現 人際關係與 溝通	D-1-1	(0.7, 0.83, 0.9)	(0.892, 0.250, 0.821)	0.821	✓
		D-1-2	(0.7, 0.86, 0.9)	(0.896, 0.250, 0.823)	0.823	✓
		D-1-3	(0.5, 0.82, 0.9)	(0.891, 0.357, 0.767)	0.767	✓
		D-1-4	(0.3, 0.81, 0.9)	(0.890, 0.438, 0.726)	0.726	✓
	D-2 能參與 推展行動研 究	D-2-1	(0.7, 0.85, 0.9)	(0.892, 0.250, 0.822)	0.822	✓
		D-2-2	(0.7, 0.83, 0.9)	(0.892, 0.250, 0.821)	0.821	✓
		D-2-3	(0.5, 0.80, 0.9)	(0.889, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		D-2-4	(0.5, 0.82, 0.9)	(0.891, 0.357, 0.767)	0.767	✓
	D-3 能運用 教學觀察與 回饋	D-3-1	(0.3, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.438, 0.728)	0.728	✓
		D-3-2	(0.3, 0.84, 0.9)	(0.894, 0.438, 0.728)	0.728	✓
		D-3-3	(0.3, 0.83, 0.9)	(0.892, 0.438, 0.727)	0.727	✓
		D-3-4	(0.3, 0.86, 0.9)	(0.896, 0.438, 0.729)	0.729	✓
	D-4 能建構 與推廣教學 檔案	D-4-1	(0.5, 0.82, 0.9)	(0.891, 0.357, 0.767)	0.767	✓
		D-4-2	(0.5, 0.80, 0.9)	(0.889, 0.357, 0.766)	0.766	✓
		D-4-3	(0.3, 0.78, 0.9)	(0.886, 0.438, 0.724)	0.724	✓
		D-4-4	(0.3, 0.73, 0.9)	(0.880, 0.438, 0.721)	0.721	✓

二、問卷調查結果之意見分析

以下將受試者於問卷上陳述之意見，彙整重點如下：

(一) 就整體問卷而言

1. 若能將此項指標建構完成，相信對縣市遴選新進團員，或是規劃現有團員增能研習，可以有所遵循。
2. 指標內容頗能代表輔導員的核心能力。此份問卷應能幫助輔導員自我檢視專業服務的裝備與狀態。
3. 要當個稱職的輔導員，真的要 18 般舞藝樣樣俱全。每一項都很重要。但針對輔導員哪些是關鍵能力更為重要。
4. 就單一輔導員而言，這些核心能力指標確實都非常重要，但要同時具備則又有那麼點困難。是否可能部分核心中的核心能力要求所有輔導員具備，而某些能力指標同意多元發展（選擇性具備）？
5. 這些僅能作為粗略的能力把關，未來盼能再深入個別領域或學科內涵。例如教學觀察與回饋需要有更細緻與深度的鋪陳。也盼望能結合個別領域的學者專家，做更深入之探索。

(二) 就規準題項而言

1. A-1：改為「能瞭解政策內涵與運作實務」
2. A-1-2：改為「瞭解課程與教學政策發展趨勢與變革」A-1-2：(1) 改為「瞭解政策的內容」；(2) 最好每一指標一個重點，以下皆同。
3. A-1-3：(運作機制與技術) 改為「運作機制與過程」
4. A-2-2：改為「善於溝通協調包容不同意見」
5. A-2-4：句意不明，宜修改文詞。
6. A-2-4：改為「覺察教育現場生態轉化行動策略」
7. A-2-5：改為「促進政策有效連結與資源整合」
8. A-3-1：(以宏觀及微觀角度) 改為「以多元的角度」A-3-3：改為「促進理論、政策與實務之有效連結」
9. B-2-4：(瞭解學科領域之班級經營策略) 改為「瞭解班級經營策略」
10. B-3-1：(課程主題與教材) 改為「課程方案與教材」

11. C-1-1：教師組織的定義為何？
12. C-1-4：刪除（積極）
13. C-2-1：(1) 位置調整為 C-2-1；(2) 與 C-3-2 合併調整為「能協助教師擬定課程評鑑計畫」、「能協助教師實施課程評鑑」、「能運用種方法蒐集課程實施情形」。
14. C-2-5：（提供教師）改為「提供縣市輔導團教師」
15. C-3：語意不清
16. D-1-1：「際」等於「間」，所有（人際間）改為「人際」。
17. D-2-4：（引導教師應用）改為「協助教師應用」
18. D-4-1：改為「具有建立教師教學檔案的能力」
19. D-4-4：評鑑工作的「帶領者」，通常是學者或行政機關，輔導員在第二層。建請修正為「協助教師」或其他更適合的用詞。

三、綜合討論

研究小組參照團體座談、專家審題、整合型會議及模糊德懷術之結果，進行綜合討論。

茲就修正部分說明如下：

（一）有關核心能力指標名稱部分

1. A-1：改為「能瞭解政策內涵與運作實務」
2. C-3：「能評鑑改進課程」改為「能實施課程評鑑」

（二）有關核心能力指標檢核重點部分

1. A-1-3：改為「瞭解政策運作機制與過程」
2. A-2-2：改為「善於溝通協調包容不同意見」
3. A-2-4：改為「覺察教育現場生態轉化行動策略」
4. A-2-5：改為「促進政策有效連結與資源整合」
5. A-3-3：改為「促進理論、政策與實務之有效連結」
6. B-3-1：改為「設計學科領域之課程方案與教材」
7. C-1-1：改為「協助發展及運作教師專業社群」
8. C-1-4：改為「協助團隊成員專業成長」
9. C-2-1：原 C-3-1「協助縣市、學校連結課程發展目標」調整為 C-2-1

10. C-2-2：原 C-2-1 調整為 C-2-2，並改為「協助縣市輔導團或教師依課程政策調整教材教法」
11. C-2-3：原 C-2-2「激發教師課程意識投入課程研發」調整至 C-2-3
12. C-2-4：原 C-2-3「規劃建置課程教學資源分享機制」調整至 C-2-4
13. C-2-5：原 C-2-4 調整至 C-2-5，並改為「提供縣市輔導團或教師發展課程的支援與諮詢」
14. C-3-1：原 C-3-2「運用各種方法蒐集課程實施情形及問題」調整為 C-3-1
15. C-3-2：原 C-3-3「分析課程發展需求並反映相關人員處理」調整為 C-3-2
16. C-3-3：新增檢核重點「協助縣市輔導團或教師實施課程評鑑」
17. D-1-1：改為「具有良好的口語與非口語表達能力」
18. D-1-2：改為「具有傾聽與同理心的能力」
19. D-1-3：改為「營造人際和諧融洽的關係」
20. D-1-4：改為「培養人際相互信任的關係」
21. D-2-4：改為「引導教師應用行動研究成果改進教學」
22. D-4-1：改為「具有建立教學檔案的能力」
23. D-4-4：改為「協助教師進行教學檔案的評鑑」

第三節 問卷調查之結果分析

本問卷主要施測目的在於，判斷各項能力對於中央及縣市輔導團的工作重要程度。問卷共分為 4 個層面，共 13 項指標、54 項檢核重點，每項檢核重點之後列有「中央輔導團重要程度」及「縣市輔導團重要程度」兩個欄位，分別代表該項能力對於中央及縣市輔導團達成任務的重要程度，其評估方式乃是從「非常重要」到「非常不重要」分別給予「5」至「1」分。

研究者在完成問卷回收工作之後，開始進行統計分析，求得各項核心能力指標的平均數及標準差，用以判斷各項核心能力對於中央輔導團重要程度之依據。由於全部指標的平均數