

附錄五 第 1 次德懷術問卷審查意見

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
		A-1-1.	教育改革對師資教育公平性議題的關注	5	5	4	5		3	5	2	5	4		
A-1-2.	政黨政策對師資教育公平性議題的關注	5	4	3	5		3	2	2	5	4		4	5	F: How to define? J: 建議改為「政黨政策(含社會政策)…」 H: 題目意思不清, 是否應先界定何謂「師資教育公平性」
A-1-3.	教育決策官員對師資教育公平性議題的關注	5	5	4	4		2	3	2	5	4		4	3	M: 特別列出「官員」的意義為何? F: How to define? J: 建議改為「社會決策(含教育決策)…」 H: 題目意思不清, 是否應先界定何謂「師資教育公平性」
A-1-4.	社會對公私立師資培育單位的評價	4	5	5	5		3	4	3	2	5		3	4	F: 何謂社會評價? I: 本題面看不出與公平之關係 L: 與下題統一改為「社會大眾」

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
		A-1-5.	社會大眾對師資培育的期待	5	5	4	4		3	4	3	2	5		
A-2-1.	訂有公費制度	5	5	3	5		3	2	4	5	5		4	4	F：公費等於師資教育公平嗎？
A-2-2.	訂有師資培育獎學金	5	5	4	4		4	3	4	5	5		4	5	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」
A-2-3.	訂有教師甄試辦法	5	5	5	5		5	4	3	1	5		5	5	I：似乎與公平無關，建議刪除。
A-2-4.	教師甄試辦法中是否有弱勢學生的優惠規定	5	5	4	5		4	4	4	3	5		5	5	I：弱勢學生於師資培育各階段中均已獲得優惠，甄試中是否仍需要優惠值得商議
A-2-5.	對偏遠地區教師額外加給的辦法	5	5	5	5		5	4	4	5	5		5	5	
A-2-6.	優先分發實習生至區域弱勢的辦法	2	5	4	4		5	4	4	5	5		4	4	I：建議修正為「弱勢區域」
A-2-7.	各縣市政府對代理代課教師比率規範（可看出，是否提供應有的就業機會給師資生）	5	5	4	5		5	3	4	5	5		4	2	M：此題和師資教育公平指標的關係為何？ I：本題更重要的是中小學學生受教機會（是否是由專業教師進行教學） L：建議改為「各縣市政府對中小學校教師實際缺額控管的比率規範」
A-2-8.	訂有弱勢師資生輔導辦法（例如課業、生活等）	5	5	3	5		5	4	4	5	5		2	4	M：所謂「弱勢師資生」是指那哪些人？ L：何謂「弱勢師資」？
A-3-1.	經濟弱勢師資生修習師資培育課程的比例	3	5	4	5		3	4	4	5	5		3	5	F：目的為何？ L：經濟弱勢是否改成「經濟弱勢（如清寒學生）」，以讓概念較清楚些，至於鼓助或補助清寒學生修習學

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
A-3-2.	族群弱勢師資生修習師資培育課程的比例	5	5	4	5		3	4	4	5	5		3	5	L：族群應已包括新移民概念在內
A-3-3.	區域弱勢師資生修習師資培育課程的比例	2	5	4	5		3	4	4	5	5		3	5	L：區域弱勢一詞應修正使之符合中文語法習慣，如「弱勢地區」或「偏鄉地區」前者「族群弱勢」的問題相同
A-3-4.	新移民子女師資生修習師資培育課程的比例	2	5	4	5		3	2	4	5	5		2	2	M：特別列出「新移民子女」師資生的必要性？
B-1-1.	平均每位師資生享有的教育經費投入與一般高等教育學生是否接近	5	5	5	5		4	3	4	1	5		4	5	F：接近的意義為何？一般高等教育學生所指為何？人文社會學科亦或是自然科學甚至是醫學院？ I：本題宜釐清，教育大學師資生可以問，但一般大學之師資生本身享有兩邊資源。
B-1-2.	師資生每生可利用單位空間	5	4	3	5		4	2	3	5	5		2	4	F：與何者相比？ L：師資生來自各系所，因此考量可利用空間空間的實際目的為何？
B-1-3.	師資生每生配備圖文設備費用	5	5	3	5		4	2	3	5	5		3	5	F：與何者相比？ J：建議「圖文」改為「圖儀」
B-1-4.	經濟弱勢學生獲取公費名額比率	5	5	4	5		3	4	4	5	5		3	4	F：公費的目的為何？「擇優」亦或是「助貧」

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
															I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-5.	經濟弱勢學生獲獎學金名額比率	5	5	3	5		3	4	4	5	5		3	5	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-6.	經濟弱勢學生獲工讀機會比率	5	5	3	5		4	4	4	5	5		4	5	I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-7.	經濟弱勢學生申請就學貸款比率	5	5	3	5		4	4	4	5	5		3	2	M：此題的意思比較不像是「資源投入」？
B-1-8.	區域弱勢學生獲公費名額比率	2	5	4	5		3	4	4	5	5		3	4	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-9.	區域弱勢學生獲獎學金名額比率	2	5	3	5		3	4	4	5	5		3	5	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-10.	區域弱勢學生獲工讀機會比率	2	5	3	5		4	4	3	5	5		3	5	I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-11.	區域弱勢學生申請就學貸款比率	2	5	3	5		4	4	4	5	5		3	2	
B-1-12.	族群弱勢學生獲公費名額比率	5	5	5	5		3	4	4	5	5		3	4	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-13.	族群弱勢學生獲獎學金名額比率	5	5	3	5		3	4	4	5	5		3	5	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。 L：獎（助）學金
B-1-14.	族群弱勢學生獲工讀機會比率	5	5	3	5		4	4	3	5	5		3	5	I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-15.	族群弱勢學生申請就學貸款比率	5	5	3	5		4	4	4	5	5		3	2	
B-1-16.	弱勢學生獲公費名額比率	5	5	2	2		3	4	4	1	5		3	2	M：此題關於「弱勢學生」的定義與區分待斟酌？

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
B-1-17.	弱勢學生獲獎學金名額比率	5	5	3	2		3	4	4	1	5		3	2	F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：弱勢學生已由前各面向問及。建議刪除。
B-1-18.	弱勢學生獲工讀機會比率	5	5	3	2		4	4	3	1	5		3	2	M：此題關於「弱勢學生」的定義與區分待斟酌？ F：目的為何？「擇優」亦或是「助貧」 I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-1-19.	弱勢學生申請就學貸款比率	5	5	3	2		4	4	4	1	5		3	2	M：此題關於「弱勢學生」的定義與區分待斟酌？ I：建議探討的是提供多少名額比率給弱勢生。
B-2-1.	開課數與師資生名額比例（可提供師資生充足的學習機會）	5	4	4	5		5	2	4	5	5		4	2	M：此題含有兩個概念，容易產生判斷上的混淆？ L：考量各校狀況不一，是否可改為「學校訂定各課程最低修課人數之規範是否合理？」「為滿足師資生修習課程之需求，是否訂有各課程不符最低修課人數之例外規範？」
B-2-2.	課程架構賦予師資生第二專長（可培養師資生更多元的就業能力）	5	4	3	5		4	4	4	1	5		4	4	I：本題與師資教育公平似乎無關，建議刪除或修改。
B-2-3.	課程架構中具教育公平內涵的科目數（例如多元文化課程）	5	4	5	5		5	3	3	1	5		4	5	I：本題與師資教育公平似乎無關，建議刪除或修改。 L：2-3 與 2-4 概念重疊
B-2-4.	課程架構中包涵重大公平議題之科目	5	5	5	5		5	3	3	1	5		4	5	I：本題與師資教育公平似乎無關，建議刪除或修改。

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
	(例如新移民子女學習議題等)														
B-2-5.	對弱勢學生的輔導(生活、學業、生涯等)	5	5	4	5		5	4	4	5	5		2	5	L: 應可考另外加入以下題目: 對於特殊學生(如身體殘障學生)的學程考試的加分機制、生活照顧與學習輔導
B-2-6.	教育學程生師比例(適當的生師比, 師資生才能享有公平的受教環境)	5	5	3	5		5	3	4	5	5		3	5	
B-2-7.	教授的教學、研究產出(從教授的教學、研究產出質量, 可看出師資單位提供的教師素質, 是否讓師資生具有公平的競爭力)	5	4	2	5		4	3	4	2	5		3	2	M: 此題含有兩個概念, 容易產生判斷上的混淆? I: 建議拆成兩題: 研究與教學。其中研究應該較無關係, 教學比較有關。 L: 教學與研究質量可能是相對性概念, 而它與師資生競爭力強弱的因果聯結是否有必然性?
B-2-8.	教授的學經歷(同上說明)	5	4	2	3		4	3	4	1	5		3	3	I: 建議刪除, 學歷較無關, 經歷則以下題可能有影響。
B-2-9.	教授具備任教師資類科實務經驗比率(同上說明)	3	5	3	5		5	4	4	5	5		3	3	M: 具體而言所謂「實務經驗」是指什麼?
B-2-10.	除師培單位教師外, 是否有其他專業所系教師參與開課(可看出是否提供充足的專門課程, 供師資生修習)	5	4	3	5		5	4	4	5	5		4	5	
B-2-11.	教育學程專任教師數量(同上說明)	5	4	3	5		5	3	4	2	5		3	5	I: 生師比比比較重要。

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
		B-2-12.	教師檢定考中具教育公內涵的考題數 (能有效引導師培單位及師資生重視教育公平性議題)	3	4	3	4		5	2	3	1	5		
B-2-13.	教育學程甄試辦法的公開性(校內系所不分配名額)	5	4	3	5		5	4	4	5	5		4	5	L: 13,14 兩題是相互矛盾的概念
B-2-14.	教育學程甄試願及弱勢學科系所名額	5	5	4	5		5	3	4	5	5		2	4	I: 建議刪除學科、系所名額, 因為弱勢生之照顧通常不分科系。
B-2-15.	開課數與學生實際選課數比率(可看出開課能否符合學生需求)	5	5	4	5		5	3	4	1	5		3	4	I: 與師資教育公平性無關, 建議刪除。 L: 與 2-1 的差別為何?
C-1-1.	發展師資生對教育公平的認同(讓師資生能認為教育公平是重要的議題)	5	5	4	5		5	3	4	1	5		4	4	I: 此在探討師資生是否具備公平素養, 而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。
C-1-2.	發展師資生對多元文化的知覺(讓師資生能察覺不同文化各有其價值性)	5	5	4	5		5	3	4	1	5		4	4	I: 此在探討師資生是否具備公平素養, 而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。
C-1-3.	師資生參與中小學弱勢學生課業輔導服務時數	5	5	4	5		5	3	4	1	5		4	5	I: 此在探討師資生是否具備公平素養, 而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。
C-1-4.	師資生參與服務性社團的比例	5	5		5		5		4	1	5		2	4	I: 此在探討師資生是否具備公平素養, 而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
															L：「學生參與社團比例」如何得知，碩博士生沒有社團參與，對於碩博士生比例較的單位會讓此一比例降低
C-2-1.	對弱勢師資生的輔導措施	5	4	3	5		5	4	4	5	5		3	5	L：以下各題的會不會因弱勢學生的數量相對較少故比較的意義不大？
C-2-2.	弱勢師資生參與教育實習時的經費補助	5	4	4	5		5	3	4	5	5		3	4	
C-2-3.	弱勢師資生參與學習活動機會的均等性	5	4	4	5		5	3	3	5	5		3	5	H：是要和誰比呢？
C-2-4.	經濟弱勢師資生參與教育實習比率	5	5	4	4		5	3	4	5	5		3	5	
C-2-5.	族群弱勢師資生參與教育實習比率	5	5	3	4		5	3	4	5	5		3	5	
C-2-6.	區域弱勢師資生參與教育實習比率	2	5	3	4		5	3	4	5	5		3	5	
C-2-7.	新移民子女師資生參與教育實習比率	2	5	3	4		4	3	4	5	5		3	2	F：是否屬於族群弱勢？
D-1-1.	師資生完成職前課程比率	5	4	4	5		4	3	3	5	5		3	5	
D-1-2.	經濟弱勢師資生完成職前課程比率	5	5	4	5		4	3	4	5	5		3	5	
D-1-3.	區域弱勢師資生完成職前課程比率	2	5	3	5		4	3	4	5	5		3	5	
D-1-4.	族群弱勢師資生完成職前課程比率	5	5	4	5		4	2	4	5	5		3	5	
D-1-5.	新移民子女師資生完成職前課程比率	2	5	4	5		4	3	4	5	5		3	2	F：是否屬於族群弱勢？
D-1-6.	公私立學校師資生完成職前課程比率	2	5	4	5		4	3	3	3	5		3	3	F：是否屬於族群弱勢？
D-2-1.	師資生通過教師檢定考比率	5	4	4	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-2-2.	經濟弱勢師資生通過教師檢定考比率	5	5	4	5		4	3	5	5	5		3	5	

指標代號	填答者代號 填答內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
D-2-3.	族群弱勢師資生通過教師檢定考比率	5	5	4	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-2-4.	區域弱勢師資生通過教師檢定考比率	2	5	4	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-2-5.	新移民子女師資生通過教師檢定考比率	2	5	4	5		4	2	5	5	5		3	2	F：是否屬於族群弱勢？
D-2-6.	公私立學校師資生通過教師檢定考比率	5	5	4	5		4	3	4	3	5		3	3	I：可能必須說明與公平性之關係。
D-3-1.	師資生通過教師甄試比率	5	4	5	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-3-2.	經濟弱勢師資生通過教師甄試比率	5	5	5	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-3-3.	族群弱勢師資生通過教師甄試比率	5	5	5	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-3-4.	區域弱勢師資生通過教師甄試比率	2	5	5	5		4	3	5	5	5		3	5	
D-3-5.	新移民子女師資生通過教師甄試比率	2	5	5	5		4	2	5	5	5		3	2	F：是否屬於族群弱勢？
D-3-6.	地方政府對弱勢師資生就業名額的提供	5	5	5	5		4	4	5	5	5		3	2	M：此題不太像是「就業表現」的內容？
D-3-7.	中小學學校代理教師與正式教師的比例	2	4	5	5		5	3	4	3	5		3	2	M：此題題意不清楚，缺少主詞？ I：建議修正為代理代課。 J：比例與比率用語建議一致化
D-3-8.	公私立學校師資生通過教師甄試比率	5	4	5	5		4	3	4	3	5		3	3	I：可能必須說明與公平性之關係。
D-4-1.	師資生對教育公平性的認知（能否體認教育公平性的重要性）	5	5	4	5		5	3	4	1	5		5	5	I：此在探討師資生是否具備公平素養，而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。
D-4-2.	師資生對教育公平的教學實踐（能否在教學過程中，對弱勢學生提供額外的協助，以實踐教育公平性的理念）	5	5	5	5		5	3	4	1	5		5	5	I：此在探討師資生是否具備公平素養，而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。

指標代號	填答者代號 填答內容 指標內容	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	修訂意見
		D-4-3.	師資生對弱勢學生的輔導能力（是否具備對弱勢學生有進一步的輔導能力）	5	5	4	5		5	3	4	1	5		
D-4-4.	師資生對低成就學生成因的解釋（能否察覺弱勢地位，亦是造成學生低成就的可能原因）	5	5	5	5		5	3	4	1	5		5	4	I：此在探討師資生是否具備公平素養，而非本研究所要了解之師資教育公平性。建議刪除或修改。
D-5-1.	社會大眾對師資教育公平性的滿意度		5	5	5		4	3	4				3	4	
綜合意見	<p>F：1. 指標應可分為量化指標與質化指標兩種：量化指標應具體呈現，質化指標則應增加描述性說明。</p> <p>2. 需不需要增加討論不同師資培育類科（包含中學/高中 vs.高職 vs.小學 vs. 幼教 vs.特教）與任教科目（主科 vs.副科）之間的教育資源與教育機會？</p> <p>3. 師資教育公平還應討論「能否如荷蘭一般強調學校本位的師資培育課程，也就是職前教育時便與現場學校合作，讓師資生沉浸在教學現場之中」！</p> <p>G：應該可以不必每個面向都詳細條列不同背景學生的問題，這樣題目太多，似乎可用一個整體的問項詢問這些要考慮的家庭背景包括哪些？而且為何師資生要特別為新移民子女考慮？較為不解</p> <p>H：整體而言，此一議題並不好研究，有些地方只能用旁敲側擊的方式來探討。有些資料可能也不易取得。</p> <p>I：意見如上。</p>														