

附件三 技職教育公平指標研究第二次焦點團體座談會議紀錄

教育公平理論與指標建構子計畫八： 技職教育公平指標研究第二次焦點團體座談會議逐字稿	
時 間	99年9月14日(星期二)上午1100-1350
地 點	國立台灣師範大學工業教育學系2樓研討室
主 持 人	銘傳大學教育研究所張國保所長
出 席	建國科技大學黃燕飛校長、國立台中高級農業職業學校郭孚宏前校長、吳鳳科技大學蘇銘宏校長、高雄高級工業職業學校孫明霞前校長、美和科技大學劉顯達校長、修平技術學院鍾瑞國校長、國立台中高級農業職業學校陳金進校長、國立虎尾科技大學林振德校長
研究小組	共同主持人胡茹萍副教授、廖俊仁研究助理、江翊嘉研究助理、林逸茜研究助理
張 國 保	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在座的每位校長都是我們國內最有創意、腦筋最好、最德高望重的。所以我們今天談「教育公平」，各位都很清楚，包括郭校長、孫校長，都已經在技職體系的舞台上已經功德圓滿，但是還任務未完成，任務未完成就是公平的這個平台還沒有把她鋪陳好。 2. 今天我們探討技職教育公平指標的問題，這是國家教育研究院的三年期計畫，目前是第二年，第一年是總體，到底教育公平指標包含些甚麼？第二年又分成十個子計畫進行，其中子計畫八就是探討技職教育公平的問題。 3. 明年會針對今年訂定出來的公平指標，去研擬一些政策方向，就政策改革的部分，提出改革的建議方案，剛好全國教育會議結束，而且教育部正在擬白皮書，我們這個研究，剛好可以給教育部做政策的參考。 4. 4.我們有公立、也有私立的在這裡，也是我們刻意要均衡的，今天中部地區及南部的的委員比較多，也是區域上的平要考量之處。
胡 茹 萍	<ol style="list-style-type: none"> 1. 這個研究案，因為有一個總計畫，所以總計畫已經設計好架構，如附件一，附件一的橫軸面跟縱軸面是總計畫所提供的，底下的子計畫其

實都是根據這樣子的架構在作發展，基本上橫軸跟縱軸面已經沒有辦法去改變。

2. 橫軸面採用 CIPP 的模式，就是背景面、輸入面、過程面、結果面分別去做探討。縱軸面從社會結構，在總計畫裡的文獻探討而是從教育系統外的社會、經濟、文化、政治這些面向去看，所以社會結構面主要不是教育系統這一塊。法律制度面這個部分，文獻並沒有說的很多，但是提出了一個重要觀點，也就是說國家權力是對於政策執行的保障。所以法律制度的部分事實上就是國家公權力介入的一個概念。從這樣的一個出發點去做相關的 CIPP 裡頭的一些內容的補充，這個是在法律制度面的部分總計畫那邊提出來的觀念。
3. 個別差異的部分，當然就是就學生的部分，因為學生是會有差異性的，也就是因為有差異性才會有可能產生公平跟不公平的問題，所以個別差異其實是主要的中心點，從學生個別差異裏頭，學校或者是政府相關機構的資源要如何去提供給他一個公平的機會，這個是在總計畫裡頭對個別差異文獻的交代。
4. 補償措施基本上是傾向於對弱勢學生的一個補助跟救濟，過去的概念是以是主流社會給弱勢學生的一種恩惠，但是目前來說，是把它改變成一個積極性的補助跟救濟的措施，某種程度相當於一個社會福利的一個概念。不是再從過去的恩惠階段，而是改變成積極性的福利措施。
5. 適性發展的部分是希望可以是以因材施教的一個概念作發展，適性發展跟個別差異之間應該是有互補的關係。
6. 在總計畫的架構之下，技職教育小組包含了中等教育階段到高等教育。
7. 附件一所提出來的是我們經過期中報告的撰寫還有第一次焦點團體，一些與會專家大家所討論出來的一些概念，希望今天能再對這一些概念內

	<p>容再把他做一個比較精緻的範圍詮釋，還有他可以包含哪一些具體指標，希望在第二次焦點團體可以做到。</p> <p>8.各位也可以再參考另外的附件有一個公平指標及具體內涵彙整表，這是另外單張的，然後還有兩張的文字書寫，文字書寫其實就是跟著內涵彙整表是一致的，這部份是俊仁先以學生的角度出發，以學生這樣子的概念去看待橫軸面跟縱軸面應該有的具體的指標跟內涵，先做這樣的一個草擬，提供給各位先進做一個參考，然後搭配附件一的內容希望今天可以讓他更明確。</p>
張國保	<p>俊仁真的很用心，他幫我們整理了一些資料而且蒐集了國外 OECD 跟美國的相關資料，都很具有參考價值。</p>
廖俊仁	<ol style="list-style-type: none"> 1. 我是從暑假就開始閱讀一些有關的資料，包括了歐盟 OECD 還有美國一些有關教育功能指標的一些內涵，我想先報告的是歐盟 OECD，基本上他們在探討功能指標的時候，都是以學生做出發，他們以站在學生的角度去探討，教育功能到底是什麼？ 2. 再來就是我製作的過程當中，在縱軸面上我們有五個面向，就是社會結構、法律制度、個別差異、補償措施、以及適性發展，這個縱軸面我沒有去動他，不過我們在 CIPP 的部分當中，為了要去定義背景、輸入、過程和結果，我歸納了一些東西過後，把他做這樣的一個定義。 3. 所謂的背景面，我談論的是現況，以現況來定義背景面，輸入面，最主要是談資源的投入，過程面是談相關的制度措施或者規則辦法，說結果面是談論學生在這樣的情況下所獲得的對待，就是談論對待的部分，在這四個橫軸面配上縱軸面後，我就開始發展每一個縱軸跟橫軸的指標。 4. 我們可以看到學生的社會經濟背景，學生的社會經濟比照歐盟的措施，就有提到學生父親的學歷，後面應該加上分配比例，因為父親應該是家庭主要的經濟支柱，透過學生父親的學歷去看到底學

生父親的學歷是怎麼樣，什麼樣的人會來唸技職體系，再來就是說包括家庭年收入，應該也是分配比例，就是說如果我們年收入切成五等，那到底技職學校的學生分布在哪一等。在輸入面我的想法是，我們的學生背景是這樣，那我們資源的投入是什麼，國家對於每一個學生投入的成本是多少，還有就是說整體的技職教育經費，整個國家教育經費的多少，這裡頭可能叫做更細部的定義，什麼叫做整體的技職教育經費，什麼是全國的技職教育經費，我們要另外的訂定，那再來就是說我們有這樣背景的學生。有這樣的資源的投入，接下來我們怎樣來評鑑學生。

4. 所以我就想到，我們有沒有一個適合學生所需要的一個評鑑制度，它包括了知識、技能、情意，如果他除了紙筆測驗之外，有沒有其他相關可以來判斷技職學生所需要有的考試方式或是評量方法。最後就回到了就讀的公平，就讀的公平其實是在談，包括入學生的公平，就是什麼樣的人，他會進到技職教育體系來，什麼樣的人他會在技職教育體系裡頭被留下來或離開，就讀技職教育的社會地位分配的比率，還有不同的經濟社會地位的學生在技職教育體系，他中輟的比率是怎樣，那從這裡面來探討技職教育是不是對於所有學生提供一個公平就讀的機會。
5. 法律制度面，是從主管教育機關的投入去談論，第一個背景面是主管教育機關的員額編制，因為前面已經談過經費，就來談編制，比如說技職司，技職司有多少的員額，可是他要服務多少技職教育體系的學校，這樣的分配是不是恰當是不是公平，比起其他體系是不是恰當，我想從這個地方去思考這個問題。另外就是技職教育體系有沒有完整的法律制度、規範，有沒有去準用別人的法律制度規範，我們去準用的時候，有時候會有一些扞格的地方不一定能夠適合技職教育的運

作，所有技職教育體系的制度法規和修訂的時候，有沒有足以代表學生或老師的人，進入體系去反應學生的需要，最後有沒有定時的修訂或適時的修訂讓這些技職教育體系的法規，很快的符合學生的需要。

6. 第三個面向，談到的是按照架構提到學生的個別差異：(1)在背景面我們要談的就是學生的特質，學生的特質可不可能不用統測，統測其實應該是篩選過後的測驗，就如國中基測的成績，他在國、英、數上的測驗表現，跟統測的平均分數，就是均標的比值之間來看，每個學校可能有不同的學生的特色。這樣的背景底下，我們的輸入是什麼，課程設計和輔導，還有教師的資源是什麼，那這裡課程設計和輔導，只提到實務實作的課程跟學生畢業的學分數的比例，還有其他部分就請大家提供意見，另外教師資源的部分，如師生比，老師具有相關類科職業證照的比例，還有非學術論文升等的比率，技職教育應該有屬於我們自己的升等機制或是學校的評鑑機制就加進去。(2)在過程面談論四個制度，就是學校評鑑制度、證照制度、升學制度和績優獎勵制度。比如說學校評鑑制度，既然是技職教育，提到產學合作，在學校是不是被重視，老師參與產學合作占學校老師的比率，學生參與的比率，學校因為參與產學合作，提升學校經營效能的比率，所謂提升學校效能經營有兩個面向，一個就是因為產學合作節省的經費，比如說他和業界合作他獲得了設備上的某些資源，另一個就是因為產學合作，有一些新的發明或專利，使得學校可以增加他的受益。(3)再來就是證照制度，學校有沒有推動學生去參加證照的檢定，他的合格比率，升學制度是說，學校能不能夠幫忙有意願升學的學生，幫忙讓他考上下一個階段的學校，這就是談到學生報考人數和升學學生人數比率。(4)有關技藝優良的部分，學校有沒有訂定學生技藝優良增廣訓練的辦法，以及技藝優良學生的獎勵辦法等等，這是粗略的一個構想。(5)

再來就是結果的部分，我們探討就業公平和升學公平，就業的公平有一點點朝歐盟的指標，就是學生在畢業的一年他獲得跟他所學相關的工作比率是多少。(6)再來就是學生畢業從事相關工作第一年的平均薪資是多少，這在探討他學習之後的回饋是什麼，升學公平就是說他的升學科目，他的配分是否符合技職學生的特質。(7)再來就是在技職學校對於非技職體系學校學生的優惠，是不是能夠對等互惠的用在技職學生去參加非技職體系學校的考試，再來就是技藝優良的學生有沒有特定的升學管道，技藝優良學生的升學管道的比率是怎樣。

7. 在補償措施面，就是弱勢學生的狀況：(1)第一個背景面就是技職體系裡面弱勢學生的概況，包括身心障礙的類別和數量，身心障礙學生的占學校總人數的比率，再來就是經濟弱勢的學生佔總人數的比率。(2)在書面談到特教資源和工讀資源，特教資源特別提到學校這些身心障礙學生每年能夠平均分配到的特教補助經費。(3)有關學校編制內的教師，是否符合各種不同類群學生的需求。(4)工讀部分，分成校內工讀跟校外建教合作，在過程面提到學校的資源班制度、校內的工讀制度、建教合作的制度，也請各位參閱。(5)在結果面提到三個東西，一個是就讀公平，到底那些弱勢學生，會不會因為他的弱勢而在技職體系受到比較多的排斥或造成比較多的中輟，另外一個就業公平的部分，我們把他分成經濟弱勢的學生和身心障礙的學生，各有不同的指標，就請各位來指正，在升學的部分也分成經濟弱勢的學生和身心障礙的學生，特別在身心障礙的學生，有沒有特定的升學管道，他的升學管道比率是多少。
8. 最後一個適性發展，主要目標是瞄準他已經唸技職體系，但可是又覺得自己的性向尚未明確，想要跨科或轉專長，必修學分規定是什麼，有沒有足夠的選課資源，彈性選修制度是什麼，最後就是這些學生在

	<p>技職體系裡，學生如果覺得興趣不合，可不可以透過選修制度學到他想要轉系或轉到另一個領域，在他升學的時候可不可以學到這些東西，我佔用一點時間，向各位報告我所草擬的一些指標和運作的重要點，就請各位校長指教。</p>
<p>黃 燕 飛</p>	<p>1. 我覺得這個研究的內容做得非常的好，其實我們平常很少把思考放在這個地方，非常敬佩有這麼好的內容，不過我覺得，所謂的教育公平，可能有幾個方向，一個就是資源上面不平等的時候，要取得一個公平點，或是說多元能力的公平性等等。</p> <p>(1) 我總覺得公平應該是站在一個立足點的公平，而不是齊頭式的平等。舉例來說，現在大陸非常強調一點，就是說如何讓大陸高校在招生的時候，把名額分配到全國各個省，每個省多少名額，然後去招生，這個算不算公平，其實這值得去思考。</p> <p>(2) 我個人覺得應該不是以教育的結果來認定他公不公平，而應該是以機會公不公平來做考量，舉例來說大家都想考台大那什麼是公平，或者說要考台北科大或台灣科大，那把台灣科大名額分配給每一個高職，算不算公平呢？</p> <p>(3) 我其實覺得應該著重於機會的公平上去考量，舉例來講教學資源的公平性，比如地區的差異、城鄉的差距，這些會影響到教育機會的不同，另外就是多元能力的公平性，比如說有特殊才能的公平性。另外一個性別的公平性，我們在資料上面也沒有提到，在就學機會性別上面有沒有限制男生或女生。</p> <p>2. 另外就是教育負擔的公平性，因為社會階層不同，對於低收入戶或是其他的補助，我看這裡已經有提到，真的是直得思考，我想公平性應該是朝這方面去思考。</p> <p>(1) 從這些表格裡面，我看到個別差異的部分，有背景、輸入跟過程</p>

	<p>面和最後一個結果面，我們講的是公平，能不能達到所謂的公平包括說技職教育跟其他教育的比較是不是公平，就學生個人來講，這個學生跟那個學生是不是公平，在個別差異裡面有提到證照制度，證照制度的建立跟學生的公平性和差異性在哪裡不是非常清楚。</p> <p>(2)第二個在升學制度的部分，這裡說順利就讀上一個階段的學生人數佔總報考人數的比例，我不曉得是上一階段還是下一階段，這看起來像是升學之後的比率佔總報考的比率是比較適當一點。</p>
郭 孚 宏	<ol style="list-style-type: none"> 1. 在這之前我已經收到研究小組寄來的資料，了解到這個計畫，原則上希望透過整體來探討技職教育指標上的公平，或者什麼的公平也好，相信剛剛兩位專家的報告之後，發現到小組也非常用心的去探討這方面的問題。 2. 回過頭來看技職教育這幾年，不管是學生本身受到的照顧分配，或學生在社會地位被重視與否，這兩個問題蠻值得我們深入去探討，這兩個問題的主軸。 <ol style="list-style-type: none"> (1) 第一個，學生在社會照顧和受重視的程度，事實上是因為我們的投入的力量已經超過國家給這孩子應有的照顧，好比說學生一直投入在職場裡面的工作負擔，其實他的學習效果並沒有達到我們所需要的，不管是在高職端也好技專端也好，其實孩子在投入職場，對國家整體貢獻大過了我們所給他的東西，所以我是覺得蠻不公平的； (2) 第二個就是學生入學這個機會的公平程度，其實本身也有蠻大的差異存在，如何去消除這些問題，也是我們小組在未來可以考量的地方。 3. 還有一個問題就是政府對於技職校院的照顧，包括組織結構，本身的

	<p>管理效能跟輔導功能的提升，事實上也是從教育，或其他教育來說，我們覺得比較落實一點，這方面是否提出一些考量。</p> <p>4. 另一個方面比較希望大家來思維一下，因為技職生，通常對於就業機會比別人提早的多，相對的對於他健康本身的磨損，就是整體健康的條件來講，必然比一般人付出更多，現在說整個健康倒不是國家政策的另外一面，相對的如果是技職學生來說，在工廠職場裡面的工作，所遭遇到公安的危害，機率是高於其他教育培育出來的人，那我們有沒有特別去注意到這些職業傷害對於這些學生將來付出造成的困擾。</p> <p>5. 另外一部分就是我們談到多元學習管道的部分，我們對於技職生創意的保障，常常也是被抹滅掉，很多創意事實上從技職生的能力上面可以彰顯出來，但政府所給他們的保障和鼓勵也比較偏弱的。</p> <p>6. 另一個部分就是在學習的過程中，一般生跟技職生或是特教學生的學習領域，其實蠻多的領域，課程設定在專業的成長，因此影響到他本身人格成長的能力，好比說語言的能力，對社會適應的能力，甚至休閒藝術修養的能力，個人自然觀察能力的磨損，其實也會相對受到影響，有沒有辦法從這個角度，作一些後續的補救。</p>
蘇銘宏	<p>1. 來之前把附件一的架構好好的思考一下，我來之後發現這個公平指標總表裡面，其實蠻完整的，把我想要說的東西都有涵蓋進去，但還是要以這個附件一的架構來表達個人的一些看法。</p> <p>2. 我本身是受高教的但在基層教育已經服務十六年，技職教育的資源分配在彙整表的社會結構教育分配的結構裡面，這個比率一定會有一個很明顯的差距，如果說用技術學院歸在這一塊跟高教比的話，差別會很大。3.再來就是法律制度面，我曾經在回流教育這一部分，做過長達七年的時間，我覺得《補習及進修教育法》從93年到現在都還沒</p>

有修。現在已經轉為教育部技職司二科來負責，本來是社教系統。《補習及進修教育法》我認為應該要修，應該對於企業界工作同仁，鼓勵他去做進修，以政府現階段的資源應該是不容易投入，但是應該用鼓勵的措施，應該讓工作同仁進修的時候，可以抵稅，諸如此類的方法，相信對於技職教育的學生在工作的過程當中，重新回流再接受提升教育，是一個正面的結果，意思就是說政府應該有一個政策，不是要政府義務支援，而是鼓勵企業界讓他的同仁去進修來讓他抵稅或免稅的方式。

3. 那在縱軸補償措施這一環，照顧弱勢這一方面，政府已經做了不少，比如說家長年收入三十萬以下，政府補助三萬五，學校大概另外貼一萬四進來，所以大概是四萬九，其實這個學生幾乎是不用付任何學費，學生不用學費但還是面臨生活費的問題，所以技職教育學生打工的情形還是蠻嚴重的，我看到這個情形在輸入面的這一部分，我會試著說是不是在校內工讀或是校外建教的部分去努力，可是我發現到他的困難點，因為業界基於考量，必須經費縮減，所以他可能讓你來學習但不給你薪水，但學生必須去賺學費或生活費的時候，他寧願到飲料店打工，我覺得對他實務幫助其實不大，但因為工讀部分我們受到排擠，因為我們是私立學校，所以剛剛我提到家長年收入三十萬以下的話，我們學校每個人要貼一萬四，以我們學校學生六千多人來看，我們每年要貼一千四百萬，坦白來講這一部分我以前都拿來做學生的工讀費，但因為司長可能不清楚在那時候教育部的政策，所以很多經費都爆掉了，我們慢慢做善後，教育部也釋出善意，給我們補貼，所以這一部分我認為，如果業界一樣讓學生去建教合作，政府有沒有什麼優惠措施來鼓勵業界，這個對學生經濟上，學習過程上都是有好處的，如果這一部分政府有資源的話，或是概括承受是最好，這一部分

	<p>教育部倒是有規定，這一部分錢剩下來不是留作學校基金用，一樣是放給學生做工讀用，我相信對於需要幫忙的學生來說，有比較大的幫忙，這是我粗淺的建議，謝謝大家。</p>
<p>孫明霞</p>	<p>很高興有機會參與座談，本研究對於影響因素的分析已非常透徹，本人較不清楚的是：所謂公不公平是指技職教育與普通教育比或技職教育本身內比。以下僅就個人意見提供參考：</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 就社會結構面，學生的社經背景與成績評量制度的關聯性不大，因為家庭社經背景會影響學生的文化刺激及家庭對教育的投資，以致於影響到學生在各種入學考試的競爭力及就學機會，也就是成績評量結果的運用，而不是影響到學習過程中的成績評量方式，所以建議將成績評量制度放到後面的個別差異或適性發展面談。 2. 就法律制度面，談到不同主管教育行政機關的員額編制，很容易比較，但制度與法律的評鑑與回饋機制中談到家長參與人數比，要有多少的家長參與才算公平呢？我認為就目前的現況參與機會，不會因為教育體系的不同而有差別，反而需要思考的是家長反應的意見受到重視的程度，是否會因為不同教育體系而有所不同。 3. 就個別差異面，談到教師資源，以教師具有任級相關類職業證照的人數比來談公不公平，就過去當校長的機會，技職類科很多，相關證照的取得機會，因類科之不同而有很大的差別，有些不是教師不去取得，而是設備有所不足，將來這一指標如何解讀，可否擴大解釋範圍，請考量。另外，個別差異所探討的就業，一般都指職場的就業，要不要試著去分析，各種國家考試如高、普考，專技考等，考試科目或考試方式，對不同教育體系學生是否公平。 4. 就補償措施，目前對於身心障礙學生的相關措施，在法律上已有一套保障安置辦法，不會因為就讀不同教育體系而有不同，反而是經濟弱

	<p>勢的學生，因為在技職體系所占的比率高，所得到的各種補償措施才是本面向分析探討的主要重點。</p> <p>5. 就適性發展而言，不僅要考慮到技職體系內適性發展的機制，也就是不同學習領域轉學的機會，另外也要思考不同技育體系互轉的公平性，就現況而言，不論是同階段的轉學或不同階段的升學，普通教育體系轉到技職教育體系很方便，但技職教育體系要轉到普通教育體系卻很難，因此，兩者間的適性發展所遇到的不公平，一直是大家所關注的焦點。</p>
劉顯達	<p>1. 我看到開會通知，非常興奮，很期望研究結果能夠好好發揮，影響到教育部的政策，這是我們衷心的盼望。公平指標和內涵的彙整表，有一些小小的看法，</p> <p>2. 第一點關於法律制度這一項，從背景面和輸入面來講，背景面比較像輸入面，輸入面比較像背景面，怎麼說呢？制度的法規的完整性屬於現況，剛剛說現況屬於背景面，那麼技職教育的編制人力，是屬於我們過程的 effect，所以比較像輸入面，這兩點可以去考慮一下到底有沒有差異。</p> <p>3. 第二點個別差異，在過程裡面學校的評鑑制度是不是可以再加上一項，就是因為高教和技職教育評鑑裏面在等第的不同，一個是等第制一個是通過的認可制，這對於評鑑制度影響很大。技職教育裡面二等感覺像是不好，但在一般大學還是在通過成績裡邊，所以評鑑的制度裏面，是不是也加進去等第跟通過制度的比較。</p> <p>4. 第三點是有關於適性發展，在輸入面裡邊，去探討修課程外，是不是可以探討一下輔系或是學位學程，在一般大學和技職體系的比較。因為這看得出來對學生適性發展蠻重要的參考依據。另外剛剛所提到的，就是技職體系和一般綜合大學或一般高中裡面，兩邊怎麼去交</p>

	<p>流，用大陸的用語叫「立交橋」有多少，這個「立交橋」的機會，會影響到未來適性的發展，因為一般高中教育要跳進技職體系，易如反掌，技職體系要轉過去就比較困難，所以我覺得這一點也可以列在指標裡邊。</p> <p>5. 最後想請教一下，就是這些指標及具體內容得到了以後，怎麼去做結果的呈現，是不是在一般高教裡邊，也用一樣的指標內涵用一樣的比較，所以一樣得到這樣的結果，所以技職跟高教一對照，就可以知道公平不公平，不然我不曉得我們光是做這樣的具體內涵出來以後，盡管我們得到這百分比是多少，怎麼知道說這個百分比多少是公平不公平，是從哪裡得到的。</p>
鍾 瑞 國	<p>1. 這是個計畫，要回到計畫，這樣比較有聚焦，第五頁他有一個名詞定義，講得很清楚他的公平指標，我剛看了以後跟我昨天在看的時候有點岔掉了，因為在動機裡面就有一個公平理論，那公平理論在管理上是這樣講，我做這件事情我要不要繼續做，決定是在我的付出跟得到的結果之間，如果有落差，或超出我付出，那就 SONG 那就算了，再不公平我都不會講，最好一個月給我四十萬那我可能就走了，這個是一般人之常情，我是在說公平不公平，所以我是道德仁義，要不然都安靜，只有在她委屈了 EVEN 他圈圈，不然他也會叫，所以剛剛孫校長講，要比，其實有四種比。〈1〉第一個自己跟自己比，我昨天是很不錯，今天很委屈，我就比，同樣的 condition。〈2〉再來是我們這個組織裡面，我 A 部門跟 B 部門為什麼不公平待遇，我就會比。〈3〉再來我這個組織跟別的組織比，所以剛剛孫校長講，到底是我技職跟高教比，同樣的組織也會，公立跟私立比，〈4〉最後就是不同組織相同部門也會比，大概這四種這是我昨天一直在看的東西。</p> <p>2. 剛剛看這東西後，我就把他提升上來的就是剛剛黃校長談到的，我定</p>

一個立足點，只要我是中華民國國民我是讀高職的，我就應該當高中的依靠，這是立足點，我是專科我一定是公司利用，我是高等教育，我就要讀高教，你不能因為我是技職，我就輸高教。

3. 在教育公平裡面來看第二點，機會均等跟差異原則，我現在有點看不太懂，這個差異原則他講到的是，以差等第對差等第，我在解讀裡面就是說，OK 只要我們都是同樣的 Group 同樣的 Level 的時候我們應該是立足點平等，所以在社會公益裡面教育部訂定的或國家定的法也好，造成結果大家不爽要回推回去，造成這些不公平很多是在算，比如說我們現在很關心的是讀書，這書本怎麼這麼少，他不成比率，所以就說不公平，所以我會想一定是公式有問題，那這公式是怎麼算出來的，這是你們定的，我不相信一個職員，有全權，隨便給哪個學校多少，他一定有一個遊戲規則，那要去算要怎樣增加，就是看今年哪一個重，像去年就是 K2，這樣就很清楚，教育部就告訴我們，你墊付百分之一百，你就一定拿得到，比如說今年重點是國際化，就會去拼這一塊，這就是政策去引導底下的做法，很多事情就在這邊 Round。
4. 我第一個建議就是說，就回歸到法裡面，去了解這就是研究目的，去了解現況，現況裡去釐清，有沒有東西 Lose 掉，如果有或沒有釐清到，他那個法會不會影響到人家的不公平，如果是的話解鈴還須繫鈴人，一定要先把這個處理完，處理完後就是這個基本面，管你來自哪哩，立足點平等，你只要是這個技職領域享受這個教育的人，應該得到的基本 cota 是什麼，先去看基本 cota 有沒有不公平，還是回到基準點，這就是在背景這一塊，全部把他釐清楚，背景這部分沒有釐清楚就會影響到後面。3. 開始投入以後，這是系統觀，因果關係的事情，我會不公平是因果關係的事，所以從橫軸來看，第一個背景就會影響輸入，輸入的結果就會變成過程的 input，是一直下去，所以沒有把他

釐清楚，你跟本不知道問題點發生在哪裡，maybe 在背景就不公平，maybe 是過程不公平，所以造成我最後的結果，我非常不爽，因此我說不公平。

5. 現在橫軸跟縱軸他已經定死了，我們就沒有辦法去討論，要不然在從教育的系統來看其實是分內在跟外在，像教育政策，剛剛講科技變遷，這是屬於外在，我們屬於教育系統，是內在在跑，內在在跑的時候，CIPP 基本上是對一個 program intervention 的觀點，Stufflebeam 他提這個東西，是這樣看的，但是現在如果我們跳脫出來，從第五頁的定義來看，跟 Stufflebeam 的感覺是，不太一樣，但這個總計畫都定下來，由這樣來 PLAY，所以我的建議是，〈1〉第一件事情先定義公平部分釐清楚來，哪些是造成不公平的事情，回去看在檢核。〈2〉最後我建議第三次教育方案，可以用回推的，先回推看看，到底有沒有抓到，搞不好所有原因是因為法令部分，後都不必講，後面所有的狀況都是因為那個法造成的，搞不好去改那個法，就全部解套，這特性最大的貢獻是在反推的時候，比較容易聚焦。〈3〉做出來這些內容都很有價值，但如果從這邊去看，就會比較怪，比如說老師具有任教科別學證照能力人數的比率，若法有規定就沒有這樣，如果法沒有規定，你管我怎麼做。那要怎樣去釐清公平的關係，剛剛提到，比如說我產業已經是夕陽工業，夕陽工業跟教育公平有什麼關係，除非法規定你不可以找夕陽工業，如果你找夕陽工業，我就不給你補助，這太沒有道理了，你怎麼知道夕陽工業明天會不會變成旭日東昇，太陽從西方出來，像這種東西比較屬於價值判斷的東西，是沒有辦法用公平去看，所以剛談到社會結構裡面，有看到一個社會價值觀，你怎麼說公不公平，這太難了，價值觀是我認定的事情，社會本身跟文化是有關係的，比如說我們比較偏向，比較會唸書的小孩比較有希望，話說

	<p>回來，這一代教改之後，他們認定不是這個樣子，如果是這樣的話他們就不應該少子化，應該是多生小孩才對，人類的傳承就是以傳宗接代為主，但這觀念其實在後現代主義文化裡面顛覆了，這個東西已經改了，所以要從定義上面來談。教育供應的東西，我是建議回到定義上面去，到尾再回過頭來檢測，這樣太多現在的現象會造成我們以為他就是真正的因，其實不是，他是多變量搞不清楚是誰造成的，既然你搞不清楚是誰造成的，根本不好去解套。</p>
<p>陳 金 進</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. 非常敬佩和團隊在這麼短的時間就擬出架構出來，我有感受這世界本來就不會很公平，今天搭高鐵剛好前面有兩個年輕人一路談過來，這兩個一直抱怨說，兩個人大學畢業在工作，他說這是不公平，為什麼，因為他回到國中時代，看他國中同學畢業以後沒唸書，他爸爸是地主，地被別人拿去蓋房子，抽佣金，結果國中同學在學校讀書也不是很好，他就問他同學在幹什麼，結果他就說他在當老闆，因為父親分了幾間房子，就把他父親房子拿來開便利商店，一直分享，但他聽了很生氣，說讀大學有什麼用，他問他一個月多少，-他說他開 7-11，除了房租給他媽媽，包括成本，他一個月有二十萬，難怪這兩個年輕人聽了，會覺得不滿，所以公平在哪裡很難講，看起來世界沒有絕對公平，這是趣談。 2. 首先要聚焦一個問題，公平要確定在什麼定位上，我非常贊同確立在一個機會均等，而不是假原則，有立足點平等，我們要確定，對於不公平現象，怎麼給他一個公平競爭的機會，很可能很多立足點絕對不平等。父母親的社經地位不同，就不平等了，那後天上怎麼協助，這恐怕是我們要確定的。 3. 第二個問題是，在整個研究上如果列出來，當然非常廣泛，但這樣的話恐怕沒有辦法聚焦，把很多因素都扯上，很可能會失焦，所以這個

主題蠻好的，剛好符合社會上正在探討有關差距的問題，M型經濟的問題，架構上我建議，特殊教育把他拿出來，特殊教育我們另外一個體系，特殊教育如果把他弄太廣，到時候會失真，今天我們這些職業學校裡面的綜合成班，他們所享受的資源，在座幾位家長都了解，他們所享受的資源是比一般學校的資源超出幾倍以上，他們要有什麼設備就有什麼設備，要什麼資源就通通有，所以我覺得我們這個研究，不如把身心障礙的部分把他拿出來，這個部分我們用特教去講，才不會失真。事實上，特教的學生目前在綜合程度發展，他們享受的待遇成本各方面，都高出太多了，像新竹高工特教班特別多，所以這種情況之下，把這個拿出來，比較單純比較好談，否則絕對會失真，這一點我是在結構上這樣建議。

4. 在整個內容方向，第一點，我們認為這個公平所造成的現象，當然是他的個人因素，社經背景這點最重要，說實在，我們閩南話為什麼只能喜歡看相，看相所謂生辰八字，有沒有關係，有阿，生辰八字那一點落下來，我會不會不幸，如果我是落在王永慶家裡，我就不會來這裡來跟各位開會，我今天要到法院去爭取看有沒有幾十億對不對。那閩南話落土時，命運是怎樣，就像存在主義所講的，人生下來那個框框就決定了，所以這部分，很可能有個人因素，我們要來考慮他的社經背景，要朝向如何來給他一個機會，因為後天的輔助，給他一個重要公平的機會，我經常說台灣的教育，台灣的教育改革，到現在沒有一次成功的，但我們分析原因，他不了解台灣的教育本質，台灣的社會本質是什麼，競爭兩個字，今天可以在資源少，人口眾多，全省密度世界最高的地方，你不論用什麼，哪一個地方不夠競爭，你要孩子從小不要競爭，到你大了也是要競爭，所以像在座各位都一樣，台灣的百姓，不怕競爭，只怕不公平這句話，老實講，我們最怕什麼，我

們跑一百公尺，你從五十公尺開始跑，以為我們都千錘百鍊，台灣的百姓不怕競爭，最怕不公平。

5. 除了個人的因素以外，我們怎樣協助一個人先天上來自於不利的家庭，怎樣給他協助，各種制度怎樣幫助他，一味的用福利的政策恐怕不是先進國家的辦法，到達先進國家的一個程度以後，各種獎學金，所謂這種補助，慢慢要去掉，這是在落後國家，工讀主義，現在我們回到三四十年東海大學，在五十幾年前創校的時候，考慮到有很多孩子沒有辦法讀書，學校很多工讀，你只要進來，學校都有工讀，這是具體的表現，在整個社會導向的部分，先進國家沒有什麼獎學金，沒有因為窮人就要得到，因為要讓有尊嚴，你本身勞碌命，得到很有尊嚴，所以恐怕工讀的部分，我們要來協助他的辦法很多。
6. 另外我特別要談的，評鑑制度證照，事實上影響到整個公平制度不多，以現在台灣來看，事實上來講整個制度面來看，各學校的師資設備都差不多水準，除非少數私立學校師資設備幾乎都到達一個水平 LEVEL，所以用這個會理不到一個核心，我們要熱切的檢討，台灣的教育政策，跟整個教育制度，是造成台灣貧富差距擴大的一個幫兇，就是制度問題。7. 我們很多政策，譬如多元化入學，事實上，多元化入學以後形成弱勢的族群越來越多，多元化入學走後門一大堆，包括推薦入學，準備很多資料，有很多有錢的孩子，找外面的廣告公司做的很美，有些孩子甚至跟本沒有錢，很多台灣的教育政策造成貧富越來擴大的幫兇。
7. 民國 82 年我去嘉義中學，就我們蘇校長的母校嘉中當校長，我去的時候我去看陳明文去拜訪市議員，他結果他不在，他爸爸身高 190，年輕的時候是黑社會老大，我說請問陳議員在不在，他不理我，然後我說我是嘉中校長，來拜訪市議員，他不理我，他就在抽煙，然後給

我講幾句話，當時聽了我很難過，但我現在很佩服他的建議，他說，這個時代孩子不用唸書，孩子去做流氓也可以做到很大尾，現在我們社會去逼那些窮困的孩子，當流氓越當越大，第二個選舉，從國中畢業從議員一直選到立法委員，也可以出人頭地，當時我聽了很難過，但事隔到今天，他真的是有先見之明，今天台灣的社會，窮孩子除了當流氓，像廖國豪是不是逼的他沒路走，他也是一夕成名。

8. 整個社會價值觀，教育政策有些導引，多元入學是一個幫兇，比如我上個禮拜去參加四技二專今年度要增加一個甄選入學辦法，要開一個會要改進，我從早上開到下午，問題一大堆，我本來要跟部長打電話說這個問題恐怕暫時考慮一下，因為這個問題很多，老實講甄選入學，今年本來可以填一個志願，現在給考生填三個志願，但是問題很多，三個志願我就給他提，當說要把這個名額擴大，我說不可，今天這個制度下去以後，你光一個報名費，第一次五百第二次七百五，第三次學校搞不好收兩千，還有中南部都要到北部來考試，這個差旅費至少六千，多少學生連報名吃飯的費用都沒有，如果因為這樣失去機會的話，這是不是不公平，所以我說這問題還是很嚴重，今天談到所謂公不公平，造成這樣落差最大的幫兇就是教育政策，我們很多教育政策一直不斷的改，改得弱勢的族群越來越弱勢，他根本沒有辦法競爭，你只要口試，一般社經地位比較低的孩子，他講話語言表達什麼都不會，叫他怎麼均等，教育制度的改革，教育政策的檢討，恐怕要列為一個研究核心，其他部分我看是不痛不癢，應該從現有的教育政策去檢討包括現有的免試入學。
9. 我正在寫一篇準備投給蘋果日報，免試入學不是萬靈丹，免試入學下去的結果變成什麼，可以看出來家庭比較好的，像台中律師朋友的小孩，他從小學二年級三年級就開始補習，你說這些放牛吃草一路從小

	<p>學六歲就完到高中大學畢業，競爭力在哪裡，像這些都是社會上存在的問題，所以免試不是萬靈丹，先來減少壓力。</p> <p>10. 日本這幾年來減壓教育，已經發生嚴重危機，他們的競爭力逐漸下落，所以日本小學從今年度開始，教科書增加一千頁，他們感覺到所謂減壓沒有得到結果，壓力沒有解除，但是品質降低。</p> <p>11. 我提醒一個問題，剛談到學校資源不公，要討論學校資源不公，我們都會想到有錯誤的誤解，會想到什麼不公平，都是因為鄉下學校資源比較缺乏，老師比較不好，所以所有的資源都投到私立學校去，或鄉下學校去，今天我們看出來，鄉下學校「鑲金鑲銀鑲鑽」，完了，我們幾十年來做太多不合理的分配，把一個假象認為，鄉下學校沒有人要讀，是因為他的資源，錯了，這是絕大的錯，我經常舉仁愛農校最高學府，校長經常說你們台中高工，電腦晚我三代，他們錢多到不得了，不知道怎麼花，那我們要注意到，這個研究不要用過去傳統的眼光，要注意到他的單位，每一個學生享受的單位成本。我舉例嘉義市崇文國小，有五千多個學生，下課時候要盪鞦韆要上廁所，要用跑的為什麼，因為他用不到，但是阿里山國小二十幾個學生，從門口到操場全都玩具，但是錢還不斷的來，這是我們教育上一大缺失，今天我們看出來，所以這個研究，是希望導引出真相，不是用過去傳統的模式，好像鄉下師資爛，其實鄉下最好，都是年輕又有熱誠，台中市國小老師都是五六十歲，提醒我們這個研究不要落入傳統的窠臼裡面，比較務實。</p>
林 振 德	<p>1. 在技職教育，我是最資淺，因為跟技職教育的接觸是五年前，如果發言有不當請大家多多包涵。我想先請教，胡博士講這一份表格，跟期中報告這一份裡面也有對照表，但裡頭略有差異，我看期中報告這一份寫得很完整，但相對過來的對照的項目好像有一些是漏掉很多，我</p>

不知道這個是刻意還是怎麼樣，那這是第一個。

2. 我就舉一個例子，法律制度跟輸入面的部分，事實上他寫了四項，這四項還包含了在文化上是不是可以取得在學習上的資源，還有一個功能性，但是在另一個表格裡面就沒有呈現這一部分，因為感覺好像之前是蠻重要的，因為我們畢竟是國立的，所以大部分的教育經費都靠教育部，政府有預算分配，假如說把他歸到法律制度面，我們例行的經費，那個資源事實上是蠻重要的。
3. 不是只有高教裡頭技職教育這一塊有危機，台灣的高教我了解，因為我在交大教書十幾年，一路也看學生程度一直在下滑，所以說那一邊也都令人擔憂，另外就是國際上各個大學，也有很多學術交流，我蠻同意，台中的陳校長提到，政策面在說 parameters，政策是很關鍵，政策在導引，導引出來一些指標，我也蠻同意剛剛鍾校長提到的，細目的選擇很重要，但是細目的選擇裡頭，除了項目以外，描述的方式也很重要，不會同樣一件事情往負面描述和往正面凸顯那個績效的，那個意思不一樣。
4. 回到技職教育這一面，我提出第二個問題，今天在座各位有高中高職也有大學技職校院等等，但技職教育在國中階段就已經有了，國中階段有一個國中的技藝教育學程，針對這一個部分我不知道他社會的評價到底是怎樣，這是我第二個問題，就是辦的成果評價怎麼樣。
5. 我覺得技職教育是可以很卓越的，比如說我們以前師範體系，師範學校事實上也有專科，那時候的專科也都很煎熬，比如說我們這個學校的前身雲林工專，有中一中考上的到雲林工專來唸，考上台北工專的，甚至也有機會考上大學，然後選擇台北工專，所以那時候是用卓越這種方式正向來推技職教育行銷這一個部分，後來就是因為改制，改名這個量一多了以後，在專業領域的範圍也越來越廣了，有別於普

通的學校，是不是在招生入學當中，可能搭配一些招生管道，像是多元入學，甚至單招的狀況又比聯招的部分更好。

6. 有一些 Quality assurance，這裡有一些指標事實上不是只有涉及到機會均等那個項目，而是 Quality assurance 這個部分，所以是不是因為有一些 Quality assurance 造成一些問題，才開始慢慢形成負面，我們要慢慢開始去凸顯，事實上我們有一些正向的指標，這些正向的指標能不能去把他凸顯出來，比如說到資源的部分，在技職教育學校發展的這個卓越的機會是不是跟普通大學比是一樣的，教師在教學能夠取得的資源，跟老師的專業，職涯發展機會，是不是跟普通大學也是一樣的。學生的發展跟普通大學取得的機會是不是一樣，我想每一個都不一樣，因為技職體系裡，我們用一般公立學校這樣去分，搞不好只有六成以下這個比率，所以我說項目選擇很重要，但裡面那個描述方式也很重要。
7. 項目的選擇，我個人覺得，既然這一個表格，慢慢可能會形成一個政策面的導引，所以項目的選擇之外是不是有一些他的功能性，真正列出來這個有縱座標橫座標，剛剛在看這個縱座標橫座標，我個人是覺得，還 ok，但是裡頭的項目可能要完整，所以我說三個表格好像很明顯，像原有的計畫書就相當完整，他用 r1 一直編到很多，所以指標來講我反而覺得那邊比較完整，除了他的完整性以外。
8. 指標的定義，或者輸入在內含的這些項目，真正要讓他達到功能性，我舉這個例子，比如說裡頭有特別提到，證照，這個證照是不是都不管，所有的證照都算數量，然後就把它當成是一個指標，還是證照是能夠跟國際做接軌的，還是在國內有一個權威性，必須要就業就一定要有的，還是怎麼樣，這證照的價值性到底是在哪，這個部分有沒有機會，或者是用這種方式，能夠導引學校的教育，因為這裡談了以後，

跟剛剛鍾校長說的，如說像國科會在早期要選拔傑出研究獎，每個人就衡量，衡量了以後到最後發現不對了又再調整了，這是一個價值體系，假如訂定的那一個指標，事實上都會破局，造成很多原來很完美的一個構想，就是到最後面哪一個區塊被凸顯了以後，其他的就變成他的效果好像就不見了。

9. 剛提到的國中高中跟大學，大專校院，我想面臨的問題還不太一樣，所以高中階段，從下游端，大專院校我只提了一個建議，事實上老師這邊我們只提到老師的一個發展，但是老師的再訓練或者再教育，這部分我覺得很重要，很重要是因為我曾經跟大一的同學聊聊，問他是唸哪一系，提到他唸工程，結果對微積分不懂且沒興趣。你說那個數理化對未來重要不重要，很多國內外大學一直認為，高科技的發展，因為我們都是跟光機電發展，餐旅的美容的我們就不清楚，但對於高科技相關聯的產業，事實上也有一些前端或職場技術需要的人員，從技職教育來講，他還是有功能的，但是你讓學生到那邊以後要有發展，我們有一些技職課我們會來發展，但是我跟學生一聊，他說他唸高工高職的時候，跟老師提說那部分他們很弱，老師就跟他們說，你們不用唸以後不重要，這是其中一個，另外我一直覺的，這裡老師怎樣去輔導學生，他可能會影響他未來一輩子，老師的觀點上面，甚至老師對高科技本身的認知上面，是不是在前端，有機會把老師的這種訓練，也放進來，我看廖館長這邊就，只有談到他未來升等怎麼樣，這個部分，是不是有機會加進來。
10. 對於國中這個階段，國中技藝教育學程，我不知道社會評價是怎樣，假如說社會評價還是低的，我想我們這裡在招生策略，是不是應該要我們談技職教育，而不談招生策略，是談年輕人學生未來的一個發展性，從這個地方切入以後可能要加強一些。

11. 對學生未來發展的一些宣導，等於說鼓勵年輕人適性發展。剛有特別提到多元入學，多元的教育，可能一些人會質疑，我一直都覺得這裡的內涵是不是跟 no one left behind 事實上我覺得是有差異的，no one left behind 事實上對於中輟生、特殊教育的學生都涵蓋在裡頭，但是不是把壓力減輕，甚至於不是把入學門檻降低，但是是輔助他以他的條件，或是因材施教或適性發展在這裡落實，所以在這個地方，我不知道是不是一直期待能夠把技職教育變成學生他們未來很謹慎的考慮，在適性發展最佳的一個選擇，假如說從這一個層面的話，對國中以前，有技職教育資訊的平台以外，是不是能夠比較主動，透過教育部門、文化部門，甚至於是青年輔導的部門，去鼓吹他們有適性發展的一個選項，但是老師的觀念也要正確，適性的發展到最後是往技藝優先，不代表未來他在學理上不重視，有的學校都在偏重這個部分的強化，不知道有沒有機會，因為我對於技職教育這邊不是這麼了解。
12. 剛剛有提到公平的定義，第五頁也提到平等對待的意思，我還是會強調，在研究的報告裡，涉及呈現的問題，可能有些項目很細，有些項目沒有涉及到公平對待的部分，只是在保障一個制度運作下來以後，他的 QUARTE ASSUME，或是對於老師的各種發展性，或學生的發展性，到最後面產生了一些效果，但制度面都已經先定了。
13. 公平對待的這部分，我覺得有幾個層面很重要，一個層面是政策，policy method 一個是資源、一個是配置，資源不是只有經費還包含教師員額、整個學校相關的資源設施和空間，我個人感覺是因為我在交大，看到高教體系在衝撞，到了虎尾科大以後看到這個學校，要再發展空間的突破上面，那個困難度我覺得好像不太一樣，好像有一些像台大一出面，交大的一出面，好像不受管制，好像要有什麼就有什麼，最後也不太落實他當初的一個規劃，但好像也沒什麼事，所以這個機

	<p>會平等對待的部分，個人感覺好像在資源的分本身就有差異。</p> <p>14. 在資源的分配上面，教育部或許相關主管單位，可以從旁協助發展，可以取得一些平衡。我還是要強調宣傳資訊，也是個資源，那個資訊的部分可不可以往前端，年輕人從小的時候，他開始就會適性，來尋找他的性向，各個學校再去凸顯他的卓越做宣導，導引價值體系能不能改變，我大概意見就這樣。</p>
張國保	<p>1. 期中報告是七月底，八月初就交出去了，總計畫就交給國家教育研究院，因為現在他們要審查，也尚未開會，書面審查結果也還沒有回來，但我們不能等，我們就雙管齊下，後面所看的一些資料，其實就是廖館長他在這一段期間又想到，原來的好像可以再補充，所以今天提供補充請各位來指教，就像我剛講的，今天得到各位寶貴的意見，這些指標都還要作修改，就是 CIPP 跟五個縱軸，是不會改，但裡面的指標內涵，我們一定會參考各位所提的，再做一個修正，修正之後我們就會補文字的敘述，在文字敘述之後會再有第三次專家諮詢，那專家諮詢在確定之後，就會交給總計畫。</p> <p>2. 總計畫那邊也有一個弱勢教育的計畫，也有一個特殊教育的計畫，所以我們這邊因為當初也有提到，弱勢教育那一個層級沒有弱勢教育？就是要怎樣做個區隔，特殊教育不能只看到後半段那些，那精英部分怎麼去把他提升出來，我想我們真的非常感謝各位。</p> <p>3. 剛剛大家從政策面、資源面、宣傳還有機會甚至於證照，證照當初的思考就跟大家想的一樣，技職體系那麼辛苦拼證照，結果沒有法律的保障，沒有法律的規範，只有護士、醫生，那個部分是一定要有國家考試證照，其他像一些要招標，甲級證照，甚至於有的也用借牌就可以了，這樣子對技職體系辛苦拼證照沒有獲得實質的助益，所以我們小組討論覺得把他列為對於技職體系教育不公平的一個很重大的因</p>

	<p>素。</p> <p>4. 當初也在界定公平不公平，確實我們也討論了很久，後來我們就說，只要影響我們技職教育的運作、發展甚至於一些學生的升學就業，甚至於學習輔導，都應該把他當作影響公平的因素，我想各位寶貴的意見，真的是非常珍貴，我們會再做一個調整修正。</p>
胡 茹 萍	<p>1. 我們今天提出來的，還有具體內涵指標，某種程度來講等於是一個不公平的現象，目前在做的還在探討不公平的現象，這個不公平的現象裡頭才會再去提出一個如何公平指標，因為這個計畫最重要的是提公平指標，也就是說我們有哪些指標，達到那些指標才能夠讓我們技職教育看起來是公平的，所以今天所討論的內容還是比較傾向在不公平的現象。</p> <p>2. 剛剛與會的師長提到很多，我們這邊有缺漏的，像本來在期中報告有提到性別公平這一塊，性別公平在附件一是沒有提到，在台灣這邊好像比較少去談論到比如說女性就讀技職教育這方面，或是接受技職教育的機會，或是受到職業訓練接受到就業的部分，比較少去談論到，尤其是在就學的這一塊，在國外的文獻裡針對女性參與技職教育這一塊，文獻是蠻多的，我想未來這整個的發展，我們這一塊要再增加。</p> <p>3. 我們現在提出的教育公平指標希望是比較前瞻的，也就是說，目前部分概念上也比較釐清，也就是說我們在社會結構、法律制度、個別差異、補償措施、適性發展，基本上從總計畫那邊到我們的期中報告，我會連接著我們報告裡面，對於縱軸的定義範圍不是那麼明確，這個部分事實上還是有待釐清。</p> <p>4. 背景、輸入、過程及結果橫軸面的部分，基本上我受益剛剛師長的部分，背景的部分我們目前考慮到的是現況，也就是包含政策法規制度，這是背景面。但像輸入、過程及結果部分，要比較積極性，輸入</p>

	<p>的部分也許會朝向以資源投入的這個概念，去設計相關內涵的指標，哪些資源投入了，才會造成確保體質，資源的涵蓋面很廣，過程面初步是朝向有那些機制加進來會更好，因為輸入是過程，就是說我們應該加哪些機制，來調整會比較好，像評鑑證照等等，都會比較傾向機制這一塊，放在法律制度面這邊會比較好，或放在個別差異會比較好，後續還會加以討論，結果面的部分就是對待公平的部分，會涉及到不同部會的協助，有她們的協助也許讓升學就業這一塊會更好，這個部分第三次焦點團體或期末報告會提出來，目前等於是附件一的內容跟具體指標這一個部分，有點像是就哪些層面不公平的現象先去做些了解。</p> <p>5. 期中報告我們沒有針對十項左右的政策，目前的政策做分析，技職教育涵蓋的層面很多，也沒辦法逐一分析，所以大概有挑，國中階段部分，國中技教學程，這部分有在期中報告做初步的了解還不是這麼深入，高職的階段，建教合作算是蠻大的重點，高等技職教育，大概針對這幾個部分，有做幾個了解，所以不足的地方，是後面在期末初步提出的部分，不過在前瞻的部分，就是說對於技職教育的部分，除了從過往是職業種類教育的階段，可能我們會再收集資料，朝向職業繼續教育這一塊的部分去做一個發展，因為職業繼續教育也許在我們往後社會結構裡，他也許會很重要，從剛剛師長的意見，讓我形成的一些想法，報告給師長。</p>
黃 燕 飛	<p>1. 剛剛胡教授講的我都非常贊成，但是整個架構的安排很完整，但我看了這些資料後我發現，好像 CIPP 模式當然是個很好分析的模式，可是看起來從書面上看到，並不是 CIPP 的每一個階段，都會影響到這主題，所以我們現在有點遷就這個模式，去找這個指標出來，或許有些地方指標不及格，可能有些地方不影響，我想可以參考。</p>

2. 第二個就是這東西寫下來之後，要考慮到怎麼解讀，比如說剛有人提到，社會結構的過程面是成績評量制度，那這成績評量制度，如何去說去影響到，比如說紙筆測驗會影響到他的公平現象，或是個別差異這一項，個別差異這一項看來應該是說，我對待個別差異學生的公平性，我在輸入面裡面甚至評鑑制度裡，我產學合作佔全校教師比率，他如何影響到個別差異的公平性，這個解讀我覺得有需要再進一步檢討。