

1. TASA 和課程有何關係？
2. 學習評量和「成績考核準則」的關係為何？
3. 總目標要怎麼評？
4. 自評資料和各種多元評量的成績怎麼用？
5. 總綱羅列了多種評量，各種都一樣重要嗎？

此外，在語文總綱裡，有人建議需要特別說明母語的評量機制，不過，這一點似乎落在本研究的範圍之外。

(四) 綜合三方面的意見

教師和行政人員都偏向量化的評量，並且未能辨別教學評量與升學考試，或是政府的大量施測，其實具有不同的作用、方法和理論。目前的課程綱要必須對國民和教育界澄清不同測試的功能，才能有效執行教育的評量。

四、焦點座談的綜合討論

本研究之座談的發言多次提及國際評比和與國際接軌的言談，部分來自於研究以各國的課綱為出發點所引起。研究群提出紐西蘭的課綱作另類的例子，對與談人士亦起了刺激和影響的作用。這是故意的：假如與會人員腦中只有本國的課綱，可能思路不容易拓展；看到了很不一樣的想法和組織，較會打開話題。

焦點座談蒐集了許多學者專家的想法，以及行政人員與教師的心聲，但是從以上的整理不難看到各團體的重點不同，不容易達到共識，由此可見，唯有多討論、多把意見搬出來比較、多往國家的未來和兒童的利益放進來思考，才能夠形成有彈性又有規範、有聚焦又有變化、既有理想又有實用方向的課程。研究者認為日後的課程改革，必須有更多的全民對話，打破專家的想法未能被家長和各實踐團體的認同，造成落實的政策之困難和落差。

理想的研究方法應作多次的座談循環，每一循環讓與會人員了解其他組的想法，由主持人帶領各組逐漸找出共識，本研究時間未能允許進一步的討論很可惜。

伍、結論與建議

一、結論

下文針對各主要國家、地區的近期語文課程內涵的分析，從中整合出六個討論議題，並分析歸納下述結論：

(一) 基本理念

多元、彈性、變動是九年一貫課程改革的重要理念之一，爲了照顧不同社群間文化的差異性，強調因地制宜，下放課程決定權力到地方學校，成爲主流聲音，在這樣的主流價值下，強調教師專業自主以及學校本位課程，就成爲這次課程實施重要的理念，這樣的理念在各國課程綱要的文件中都可看到。但是，是否真的落實了教師專業自主，課程綱要的書寫如何彰顯這樣的核心理念，是否真的存在？這除了考驗課程綱要書寫的功力外，也在考驗課程綱要制定委員想法裡，是否真的相信教師能夠專業自主。

由於台灣缺乏本土性的實徵研究，所依循的理論雖然在國外有長期的研究和有效的實踐成果，卻不一定適用於台灣的獨特性。例如：西方國家的閱讀教學課程，是立基於深入的閱讀研究、基礎語文研究、教材發展研究、教學方法研究、師資培訓研究等，所統整架構出來的課程。近年來台灣參考加多項的國際評比，如，TIMSS、PISA、PIRLS 等計畫，然而台灣的家庭文化卻聚焦於爲升學和賺錢的行業做準備，使得考試領導教學，而現行考試制度和命題卻又未能與國際接軌。這些文化因素是課程設計者必須考慮的項目，否則理想和實際之間的差距無法謀合。另一方面，教授們較關心基本理念的內涵與來源，教師關心基本理念的澄清與呈現形式，他們認爲架構圖能將所提到的教學關係串連起來，能夠進一步做補充、延伸和推論。事實上，綱要的主要使用者應該是教師，所以書寫方法、語氣和配套都須考慮教師的立場，並提升他們的參與感。

(二) 形式架構

在語文類課程的官方文件中，在形式架構上較具特色的爲英國、紐西蘭及美國。英國與紐西蘭的共通特色是以圖的方式來呈現其整體架構，同時內容的文字表達言簡意賅，可以讓閱讀者更易於理解所表達的內涵。每個能力階段的各項能力指標內容，可在一個 A4 頁面完整呈現，對於閱讀理解很有助益。我國課綱以文字描述爲主，缺少圖與表的呈現方式，而圖表的呈現有助益於掌握整體架構。

(三) 內容架構

國語文是一個學習和溝通的工具，所以運用聽說讀寫作爲內容主軸，但是語文不只是技能，仍需以其它的語文知識爲緯，適切加入語文的文化意涵、語文的功用以及思考技能。

(四) 能力指標的敘寫方式

在能力指標的敘寫方面，歐美國家多用簡短的文句來呈現，紐西蘭更用表格方式呈現各學習階段的核心概念；台灣和中國大陸則採用編碼的方式。

臺灣的課程綱要有四個編碼，而且各領域各學習階段的編碼方式不同。這樣的處理方式過於細碎繁瑣，並且不含年段分項，每項能力指標內容尙有三個層次。以紐西蘭和英國爲例，每項能力指標內容僅兩個層次。再者，其形式架

構，以能力階段(對應於我國的年段分項)作為分類的第一項，每個能力階段的全部能力指標內容，可在一個 A4 的頁面完整呈現，就考量閱讀理解與親近性方面，這樣的架構值得參考。

(五) 學習評量

評量部分，芬蘭和美國在每個學習階段會提出對於學習績效的描述；英國於各階段訂定學生的學習成就標準；香港則採取由中央訂下核心課程與延展課程提供學校教師參考；紐西蘭提出對於評量概念的描述，中國大陸則提出評價的建議。這些國家在課綱中均重視多元評量與多樣化評量方式，也強調教師自主。香港進一步規範教師需要以多樣方式來定期實施評量，藉以持續瞭解、追蹤學生學習狀況。台灣在課綱中也重視多元評量方式，並強調教學與評量的相輔相成，所以特別重視診斷、引導學習的評量功能。然而，一般教師評量的專業較不足，難以掌握多樣方式與多元目標的評量內涵，而且評量後的分析也考驗著教師的負擔與專業。在目前重視升學與成績的社會文化背景下，導致多元與多樣化的評量成為空談。

再者，教師團體焦點討論提出建議要廢除分數成績的呈現方式，改用學習評語代替，以呼應學生為主的評量理念。但是這個建議在教育行政團體討論時，多數意見認為不可行，由於來自家長的壓力(對成績的重視)會迫使校長、教育局(處)退縮，屆時採用評語代替成績分數的教師將面臨無比壓力。

因此，是否規範教師必須採用多元、多樣的評量方式，或是開放給教師完全的自主空間，這之間的平衡點，必須有相關的配套，以及系統思考整體問題面相，包含升學制度、社會多元價值、教師專業、優質評量方式與試題研發(評量教學資源)等。

(六) 附錄與實施配套

強調校本彈性課程與教師專業自主，是這波推動課程改革，各國共同的理念和作法，然而課綱本身就隱含有規範、標準的意義，如何在標準與彈性之間取得平衡，大陸以中央核心課程和延展課程的方式處理，紐西蘭、英國則以簡化內容，保留更多空間給學校；我國除了課綱內文強調發展校本課程的重要性與必要性外，以附錄的方式淡化規範內涵，教科書編輯幾乎以附錄作為編輯架構，而在相關配討措施，教學參考資源不足情況下，教科書成為教師主要或甚至是唯一的教學參考。教師過於依賴教科書與教師專業素養是顯見的問題，但是，課程制定之初，未能系統思考相關配套措施與資源的研發，也是造成教師過度依賴教科書的原因之一。

再者，焦點團體的意見也同時反映教學資源不足，造成課綱理想到教學實踐之間的落差。以評量為例，教師團體提出：這次課程主軸為能力的教學，但是能力怎麼評量，大部分的教師所知甚少，至於試題設計能力更是缺乏的素養，

而參與的評量研習，學者談的內容也大多偏向理論。對於教師教學，最重的是要有參考資源，把各種能力評量試題置放於網站，提供教師參考、模仿設計，對教師的幫助才會大。除了，評量教學資源缺少外，教學的參考資源也似不足，研發相關配套教學資源，應是下一波課程修訂重要考量之一。例如英國在 2007 年中學課綱修訂，朝向簡化課綱規範，而將大量相關的教學資源放置於網路供教師參考。

從理想課程到實踐課程，原本就會存在落差，如何讓這個落差縮小，相關配套措施的制定與教學資源研發是關鍵。如上文結論所述；營造社會多元價值、修訂升學制度、培養教師專業、建立課程實施的評鑑與回饋機制、研發教學資源與評量試題等，我們需要系統思考這些因素之間彼此的關聯和互動，而不是等到缺失出現再急就章處理。

二、建議

經由整合各項資料，以及於焦點團體座談會所蒐集之意見，提出以下建議：

(一) 提升課綱內容給教師的參考性

焦點團體討論提出台灣的教師很少看課綱，只有在參加教案設計比賽才會翻閱。進行教學評量時，教師比較依賴教科書，儘管這樣問題涉及教師專業素養與態度因素，但是課綱置放的内容與敘寫方式也是造成教師不翻閱的重要因素。課程綱要其目的為何？它提供教師教學參考，同時指導教師如何教學，它既是規範也是指引、又是教學資源。建議課綱應朝向內容簡化、指標簡化、搭配圖與表的呈現、不單規範教學也引導教師學習，既是課程標準也是教學資源等方向設計。再者，課綱文本設定以教師為閱讀對象。

(二) 在彈性與標準間、規範與自主之間尋找平衡點

九年一貫強調彈性的課程設計，主張學校本位課程設計，並提升教師的專業自主能力，可惜目前我國語文領域的課程綱要，顯然並未達到此核心理念，原本在附錄中應具彈性的教材內容細目，卻成為教科書編輯者主要的參考依據，儼然成為一種規範內容。建議簡化教材細目或者刪除附錄。再者加強相關配套資源，作為教師參考，以達校本課程與教師自主的彈性選材理念，讓彈性與標準、規範與自主的平衡點更為清楚。

(三) 增加圖表說明及簡化能力指標的呈現方式

圖的呈現可以幫助閱讀者快速掌握整體架構，目前我國課綱文本缺乏圖表呈現方式，大多是文字敘述，讓讀者感覺冗長而不易抓到重點，建議可以運用紐西蘭課程綱要的方式，開宗明義即以圖來展示整體架構。

在能力指標方面，我國的敘寫方式包含太多層次，加上沒有圖表說明，讓閱讀者更難掌握。建議簡化能力指標，以圖表呈現能力發展與層次間的彼此關