

調整序碼，來凸顯理念的結構。

2. 教師和教授們希望指標只作為大方向的引導，不要用來檢核學生的成就，給教師更大的自主空間，但是行政人員較傾向執著於能檢核的指標。
3. 教授們考慮到多元的指標和分類。

三、關於評量的意見

評量和考試是台灣教育的重點，最近也參加不少國際評比，讓教師和家長都十分緊張。究竟專家學者、教師和行政人員認為未來課綱的評量部分有何抒解壓力的方法或建議，報告如下：

(一) 專家學者對評量的看法

教授發言有三個重點：

1. 教育部必須訂出評量指標，再明確指示各縣市必須進行哪些評量工作，規範教育局不可以對學校有哪些要求。
2. 課綱的評量指標和配套，應包括教育部升學制度的配合。不能過度量化。。
3. 台灣參加國際評比有好處有壞處。好處是：刺激國民和教育界注意到台灣的教育與國際趨勢接軌狀況，特別是在語文教育目標的調整和拓展。壞處是：本來過度重視考試成績的教育制度，變本加厲的冒出更多類型的考題來測驗學生，可是教學面卻依然未改進。

(二) 教師的看法

教師們將評量本身、評量制度和升學制度納入一起討論，發表不少意見，可是大家也同意，現場所遇到的困難、疑惑和解決方向，大部分並非修改課綱和重寫課綱便能夠解決的問題；考試和升學制度的問題並非由課綱造成，所以不能從課綱的改變獲得抒解。

下文列舉幾項課綱在評量上可參考的書寫方法。

1. 把評量和能力指標合起來一起寫，讓老師知道哪些能力，要用到哪些評量方法，例如，情境的評量和知識的評量方法應該不同。
2. 說明如何將多元評量的結果與學期總成績相結合，目前的情形是：許多教師教學時運用各種評量方式，但是學期成績仍為段考分數。有些老師認為這些方法應放入附錄，有些認為應放入教師的參考資料，或寫類似紐西蘭的說明書，也有教師認為應是課綱中的明確指示。

另有一些對話，呈現教師們的無奈、迷惑：

1. 就算執行了多元評量，教師仍然沒有信心真的測到學生能力，因為沒有足夠的觀察能力。
2. 不知道 TASA 跟課綱和教學評量的關係；不知道 TASA 跟教學的關係；不知道 TASA 對教師有什麼幫助。
3. 評量的結果未能配合補救教學。
4. 評量應該協助學生知道怎樣去學，但是目前評量只讓學生去追求分數。評量應該能夠幫助個別學生，但是目前只能讓學生互相比較高低或競爭高下。
5. 雖然知道成績單除了報告分數以外，加上學習的描述可以減低量化的比較，但是教師的觀察能力和分析學生表現的能力相當缺乏，所以大部分敷衍了事，未能達到質化評量的理想。
6. 大部分教師反對採用在校成績作為升學的主要考量。

「真的不要用平常成績，孩子會很可憐，受老師重視的就會成績高。」

「對比較弱勢家庭的孩子一直不公平。」

(三) 行政人員的看法

從行政觀點來看，課程綱要有修改、補充的空間及重要性，可是，座談中並無明確共識，其中有幾點不同意見如下：

1. 贊成原則性的人，認為目前總綱的說明已足夠；但是偏重規範性的人，認為總綱必須增加績效的描述，架構出要測些什麼（究竟是不是教材？是不是能力指標的項目？）、分數的規範（是否用百分比法，如何轉換成等第？如何從各種多元評量轉成學期成績？）以及分數的解讀等等。
2. 支持原則性的人建議架設參考網站，提供範例，可是也有人希望將範例放在附錄，以代表它的重要性。
3. 行政人員能夠同意的，是要把各層級校外辦理的測驗制度和校內測驗關係弄清楚，不過有些人認為校內外的測驗必須一致；另一些人則認為標準不必相同，校內的標準不必過於嚴格，縣市和國家的評量才需要嚴格規範。

還有人認為校內評量基本上是教學過程中的一個環節，評量結果需要向學生解釋，而且隨後需予以適切的補救教學，跟縣市辦理的統一評量是兩種不同的評量，無法一起合併。

有些部分是行政人員希望釐清，卻未必要求一定放入綱要的，例如：

1. TASA 和課程有何關係？
2. 學習評量和「成績考核準則」的關係為何？
3. 總目標要怎麼評？
4. 自評資料和各種多元評量的成績怎麼用？
5. 總綱羅列了多種評量，各種都一樣重要嗎？

此外，在語文總綱裡，有人建議需要特別說明母語的評量機制，不過，這一點似乎落在本研究的範圍之外。

(四) 綜合三方面的的意見

教師和行政人員都偏向量化的評量，並且未能辨別教學評量與升學考試，或是政府的大量施測，其實具有不同的作用、方法和理論。目前的課程綱要必須對國民和教育界澄清不同測試的功能，才能有效執行教育的評量。

四、焦點座談的綜合討論

本研究之座談的發言多次提及國際評比和與國際接軌的言談，部分來自於研究以各國的課綱為出發點所引起。研究群提出紐西蘭的課綱作另類的例子，對與談人士亦起了刺激和影響的作用。這是故意的：假如與會人員腦中只有本國的課綱，可能思路不容易拓展；看到了很不一樣的想法和組織，較會打開話題。

焦點座談蒐集了許多學者專家的想法，以及行政人員與教師的心聲，但是從以上的整理不難看到各團體的重點不同，不容易達到共識，由此可見，唯有多討論、多把意見搬出來比較、多往國家的未來和兒童的利益放進來思考，才能夠形成有彈性又有規範、有聚焦又有變化、既有理想又有實用方向的課程。研究者認為日後的課程改革，必須有更多的全民對話，打破專家的想法未能被家長和各實踐團體的認同，造成落實的政策之困難和落差。

理想的研究方法應作多次的座談循環，每一循環讓與會人員了解其他組的想法，由主持人帶領各組逐漸找出共識，本研究時間未能允許進一步的討論很可惜。

伍、結論與建議

一、結論

下文針對各主要國家、地區的近期語文課程內涵的分析，從中整合出六個討論議題，並分析歸納下述結論：

(一) 基本理念