

## 附件二

### 「中小學課程發展之相關基礎性研究」區塊研究二整合型研究(一)

#### 「中小學社會類課程內涵與取向的研析」

#### 英國第 1 次諮詢會議紀錄

時間：民國 98 年 8 月 5 日（星期三）上午 10 時

地點：國立台灣師範大學勤大樓地理系十樓會議室

主席：秦葆琦副研究員、王浩博副研究員                      紀錄：李慧娟

出（列）席人員：陳國川系主任、董秀蘭教授、林慈淑教授、蕭憶梅助理研究員、陳榮政助理研究員，詳如簽到單

#### 壹、主席致詞：

「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫相關內涵。

#### 貳、討論事項：

提 案：有關「中小學社會類課程內涵與取向的研析」計畫中，英國社會類課程的特色及其對台灣未來社會類課程的啟示，提請討論。

說明一：英國自 1988 年國定訂課程實施以來，中小學社會類課程（歷史科、地理科、公民科等）之課程綱要重要內涵、學習方案、教學及評量等理論或發展趨勢，有何重要之特色？（參考附件 2）

說明二：英國之社會類課程對於臺灣未來在規劃社會類課程之發展方向，有何重要的啟示？

#### 決 議：

- 一、英格蘭的國定課程，在 1998 年公布，2002 年實施。2008 年有新修正版，歷史有較多的變動，2009 年實施。對歷史能力思維說的更清楚。Key concepts 以及 procedure concepts，臺灣用「社會類課程」，但英國是不是這個概念，要再確定。
- 二、董老師：英國的公民是選修，很晚才有，公民素養中包括宗教、休閒等。儘管是屬於選修課，仍可見對課程之重視。在公布公民的國定課程之前，先做了 16 國的研究，才在英格蘭公布，而後威爾斯也加入。但蘇格蘭並沒有實施這項課程。公民課只針對第 3-4 關鍵階段，不在小學實施。  
建議：general education……等不能只看這本，只著重在公民參與公共事務上，政治體系、參與事務、經濟及權利等太狹隘，會有差異。宜再做全面性蒐集，培養現代化公民。
- 三、林老師：分科背後的考量是什麼？好處在哪裡？教育理念對學科的強調，內涵、能力指標、呈現人文、社會精神，臺灣的九年一貫課程真正實施統整的很低。

英國歷史科，合科統整在「培養公民」，強調各領域的 general abilities，不強調專業科目的內容和核心能力。和政治、社會教育目的有關。英國 1960—70 年代也有 social studies 的概念，但專業一直是主導，科目設計也會不同。

- 四、蕭老師：歷史科重視學科概念，選擇重視能力，出發點是和臺灣不同的。因此主題就不這麼廣泛，也不採螺旋式，多元主題可選擇運用，貫徹到教學和評量，非每個主題都得必學，評量可依據主題選擇考試內容。
- 五、董老師：美國 2000 年的課程法案，只是參考。明訂歷史、地理、公民要有課綱，社會科只是美國社會科協會（NCSS，1920 年成立）民間組織做的，辦了 2000 多場公聽會，於 1994 年所發展完成的「社會科課程標準」，提出了十大主題軸：文化；時間、連續與變遷；人、地方與環境；個人發展與認同；個人、團體與制度；權力、職權與管理；生產、分配與消費；科學、技術與社會；全球關連；公民的理想與實踐。而臺灣在 92 年版九年一貫課程之社會的九個主題軸分別為：人與空間；人與時間；演化與不變；意義與價值；自我、人際與群己；權力、規則與人權；生產、分配與消費；科學、技術和社會；全球關連。social studies 老師有 60% 是歷史背景，社會差異是很大的。美國的社會科課程其實是很廣泛的，在中學部份其實也是分科。
- 六、林老師：美國長期以來用社會科領域，1980 年 back to basic，2000 年歷史成五大科目之一，對國家很重要，加州大學的歷史課程綱要受到重視，另有一套以歷史為主的社會科。美國歷史一直在社會科中，但在不同時代有不同的重要性。
- 七、董老師：這些年一直在研究 social studies，有一本書值得參考「社會科的戰爭：我們應該教孩子什麼內容？」（The Social Studies Wars: What Should We Teach the Children?）陳巨擘譯（2008）。巨流圖書公司出版。歷史學者自十九世紀一直參與課程，社會科的歷史發展是很重要的，九年一貫社會領域課程綱要只參考了一本民間組織所出版的「making sense of social studies」是不夠的。
- 八、王老師：美國各州差異很大，當時做社會課綱時，正好拿到 1994 年美國 NCSS 作的社會科課綱，民間就開始仿美國做，教育部又直接委託他們作課綱，就成了九年一貫社會領域的面貌。
- 九、董老師：美國政府對於採用中央課綱的教科書，聯邦政府會給補助，加州、德州、佛州都有統一的教科書，只要這幾州採用了中央的課綱，出版商亦會採用中央的課綱。不能只看表面的文件，若當時來的是 Micheal，結果一定會不一樣。要用審慎的態度去規劃，要有學科內涵在中間，不只理念而已！當時的十大基本能力是參考澳洲的，但為何目前基礎性研究的國家中，卻沒有澳洲，而要放上大陸？
- 十、林老師：許多計畫立意很好，但若點太廣，反看不到重點，英國分科看其教育背景（由上到下），是否有合科的概念？結果如何？從歷史專業

科目來看，課程發展和專業科目，這項似乎是由上而下，若選分科對課程的定位是什麼？下面再來做各科。

- 十 一、董老師：在參考文獻中翻譯三本加州大學的歷史課綱都是舊的，因當時引起很大的爭議，所以在 1996 年有新版一本。
- 十 二、陳主任：九年一貫課程時，師大曾做分科的研究，施添福主導，陳國川、陳豐祥、鄧毓浩參與，覺得是一份責任，提出各式內容的計畫，但是教育部並沒有採納。
- 九年一貫課程連教科書都無法統整。
  - Social Studies 是學群名稱，非學科名稱。
  - 參考國外，香港、紐西蘭沒必要，因源自英國。反而欠缺歐陸國家，如法國之普法戰爭戰敗的原因，地理教育失敗。另也缺拉丁美洲、墨西哥、南非、第三世界等也是值得參考。
  - 英國國家教育目標是什麼？透過什麼課程架構來完成？不同階段對國家目標的貢獻？是單獨貢獻或是整合貢獻（背後的理論基礎）？才能談合科、分科。不一定合或分，有時可合，有時可分。二次大戰前英國的教育目標是維持世界秩序，因此地理科的內容以生活舞台為主：位置、氣候、物產、區域地理。戰後英國國協解體，轉而以科學知識為主，地理是系統知識。1980 年代教育重心是全球化的社會適應，要求又有所改變，地理科還扮演生活教育的功能，成為主題式的問題取向。以英國、歐陸（選幾國）、世界（日、中、美、非）為主題。
- 啟示：課程架構選的科目，都是符膺國家教育目標。
- 十 三、董老師：我們的國家教育目標是什麼？是澳洲的嗎？社會的九個主題軸是怎麼出來的？理論基礎要說清楚。英國 Citizenship 做的時間很長，四年研究 16 國，綱要嚴謹，但只是選修。
- 十 四、林老師：國家教育目標不是既定的，是討論的過程。
- 十 五、陳主任：教育目標過去是透過全國教育會議產生，但現在這個會議已消失。九年一貫是怎麼來的？
- 十 六、王老師：英國、美國都是訂成法案。
- 十 七、董老師：老布希推動立法。
- 十 八、陳主任：不要急！88 年課綱也想從下而上，但做不出來，做出草案才進行下去。透過研究案也只是少數人教育目標，老師校長都應有機會表達意見。明尼蘇達州：民間組織弄 bottom-up，開了兩千多場焦點座談公聽會，才弄出內涵 Focus Group 從大的範圍才出來架構。
- 十 九、林老師：過去的經驗和感受太差，公聽會不是公聽會，而是奉課程綱要草案為神主牌，對於和他們不同的意見，都不接納，學者專家純粹只是背書而已。
- 二 十、王老師：也會有人質疑做到哪一年？
- 二十一、董老師：不能用速度來影響內涵。

- 二十二、陳主任：焦點座談不必再舉行，研究小組應深入研究，如：針對英國最新的法案是什麼？對我們的啟示是什麼？
- 二十三、董老師：1. 可先提出英國教育法案的特點是什麼？對臺灣的啟發是什麼？  
2. 公民的整體包含休閒、宗教、其他相關的議題……等 Whole Picture 是什麼？
- 二十四、陳老師：英國政黨競爭時，都會提出教育政策。如 1997 年 10 月設立 QCA (Qualifications and Curriculum Authority)，不只是官方組織，主要權責為課程與檢定標準，去年底有改革把評量拿出來後成 QCDA (Qualifications and Curriculum Development Agency)。因此會有多元性。特色：1. 組織會有變革，像工黨偏向綜合中學，但保守黨則傾向很多中學的設立。而工黨提出兩百多個 Act，隨時做修正，各地社會科都有彈性空間，Shell 也會支援。2. 全國會考也影響學校，考試成績會影響學校。3. 政黨的競選宣傳中會看到。
- 二十五、林老師：各國計劃怎麼只做一年？
- 二十六、董老師：課程哲學要從課程史研究「Rationaire」，二十七、老師：納入外面的學者一起參與，諮詢沒有什麼用，腳步加快，但每一步都不能省。英國社會科，找英國學者 Poul Morris 一個人就可以了，他就是 Key Person，一定要找實際參與的人。  
英國可參考香港公民教育，如香港李榮安(香港教育學院副院長)，比較偏向政府官方派，澳門大學單文經、黃素君對社會科都有研究。
- 二十七：秦副研究員：感謝各位教授提供寶貴的意見。未來各國的諮詢會議結束後，可以邀集對各國社會類課程有研究的學者，共聚一堂，針對未來我國社會類課程的圖像，進行討論，以提早蒐集資料，為未來的課程綱要作充分的準備。

參、臨時動議（無）

肆、散會