

二、調查題目分析

(一) 您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分？

本次調查受訪者中，對於參加政府認證的終身學習課程，可以抵免大學校院的學分之同意程度，調查顯示有五成四的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 17.6%，「還算同意」占 36.4%；有一成九的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 13.6%，「非常不同意」占 5.5%；另外有 26.9% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度，在受訪者的基本資料中，小孩是否正就讀該調查階段學校呈現顯著差異【附表 1】，沒有小孩就讀大學之受訪者持同意比例(55.0%)明顯高於有小孩就讀大學的受訪者(50.1%)；其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-1 參加終身學習課程可抵免大學學分之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	223	17.6	54.0
還算同意	461	36.4	
不太同意	173	13.6	19.1
非常不同意	69	5.5	
不知道／無意見	341	26.9	26.9
總計	1,268	100.0	100.0

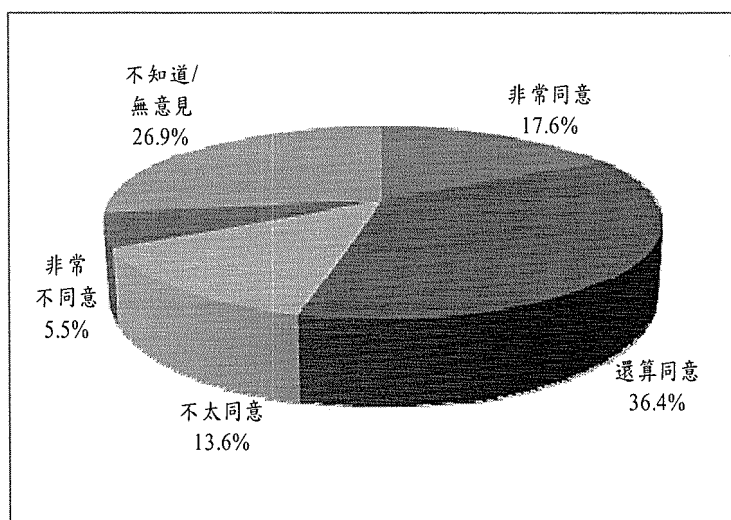


圖 4-2-1 參加終身學習課程可抵免大學學分之同意程度統計圖

(二) 請問您同不同意參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學歷的學位？

本次調查受訪者中，對於參加政府認證的終身學習課程，可以在累積一定時數之後授與特定學位，例如比照大學畢業同等學歷的學位之同意程度，調查顯示有五成五的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 17.9%，「還算同意」占 37.5%；有二成六的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 18.9%，「非常不同意」占 6.7%；另外有 19.0% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 2】，在受訪者的基本資料中年齡差異方面，以 20-29 歲的受訪者持同意比例(69.3%)明顯高於各組，而持不同意比例最高(30.1%)則為 50-59 歲的受訪者，其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-2 參加終身學習課程可在累積一定時數後授與學位之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	227	17.9	55.4
還算同意	475	37.5	
不太同意	240	18.9	25.6
非常不同意	85	6.7	
不知道／無意見	241	19.0	19.0
總計	1,268	100.0	100.0

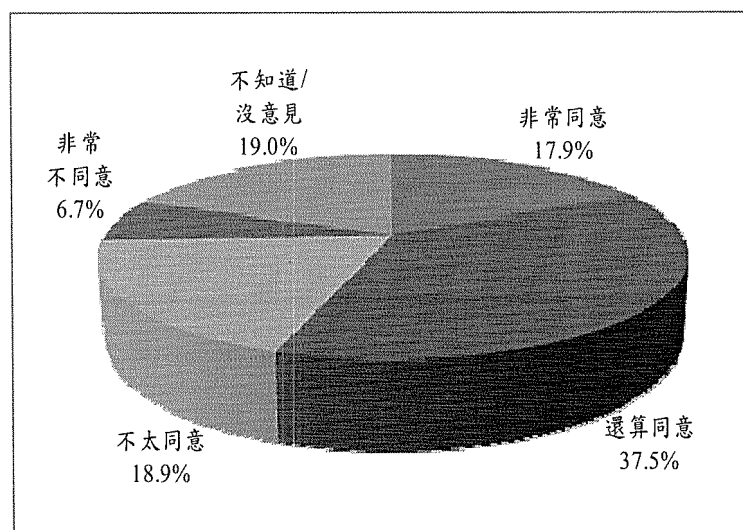


圖 4-2-2 參加終身學習課程可在累積一定時數後授與學位之同意程度統計圖

(三) 您同不同意政府應主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程？

本次調查受訪者中，對於政府應主動開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度，調查顯示有近九成的受訪者持同意態度，其中「非常同意」占 53.7%，「還算同意」占 35.8%；有不到一成的受訪者持不同意態度，其中「不太同意」占 4.2%，「非常不同意」占 0.8%；另外有 5.4% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 3】，在受訪者的基本資料中 30-39 歲的受訪者持同意比例(92.8%)明顯高於其他年齡層；高教育程度受訪者持同意比例(94.2%)高於其他教育類別；沒有小孩的受訪者持同意比例(91.7%)高於有小孩的受訪者(88.6%)；中部地區的受訪者持同意比例(90.4%)亦明顯高於其他地區。

表 4-2-3 政府開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常同意	680	53.7	89.5
還算同意	454	35.8	
不太同意	53	4.2	5.0
非常不同意	11	0.8	
不知道／無意見	69	5.4	5.4
總計	1,268	100.0	100.0

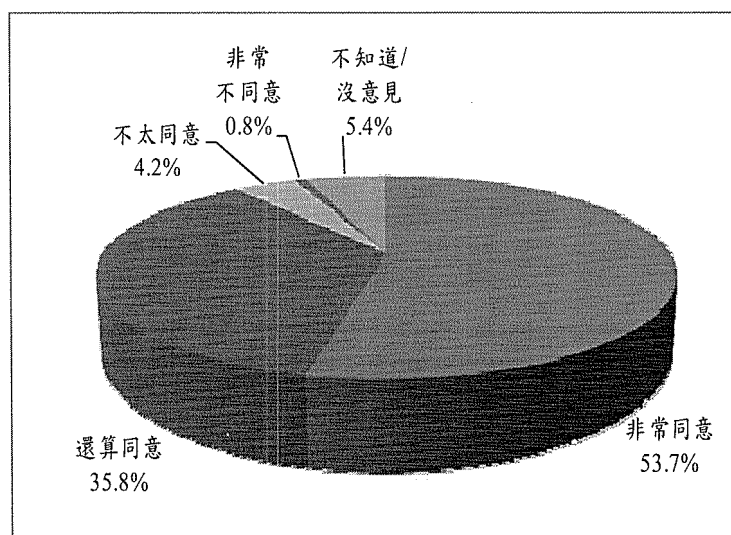


圖 4-2-3 政府開設更多符合民眾學習需求的社區教育課程之同意程度統計圖

(四) 請問您贊不贊成大學校院維持設置軍訓教官？

本次調查受訪者中，對於大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度，調查顯示有五成八的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 22.4%，「還算贊成」占 35.6%；有二成七的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 18.3%，「非常不贊成」占 9.1%；另外有 14.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 4】，在受訪者的基本資料中，女性受訪者持贊成比例(58.9%)高於男性(57.2%)；20-29 歲的受訪者持贊成比例(71.9%)高於其他年齡層；中等教育程度的受訪者持贊成比例(60.8%)高於其他教育類別；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，北部地區的受訪者持不贊成比例(30.8%)最高。

表 4-2-4 大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	同意/不同意(%)
非常贊成	284	22.4	58.0
還算贊成	452	35.6	
不太贊成	231	18.3	27.3
非常不贊成	115	9.1	
不知道／無意見	186	14.7	14.7
總計	1,268	100.0	100.0

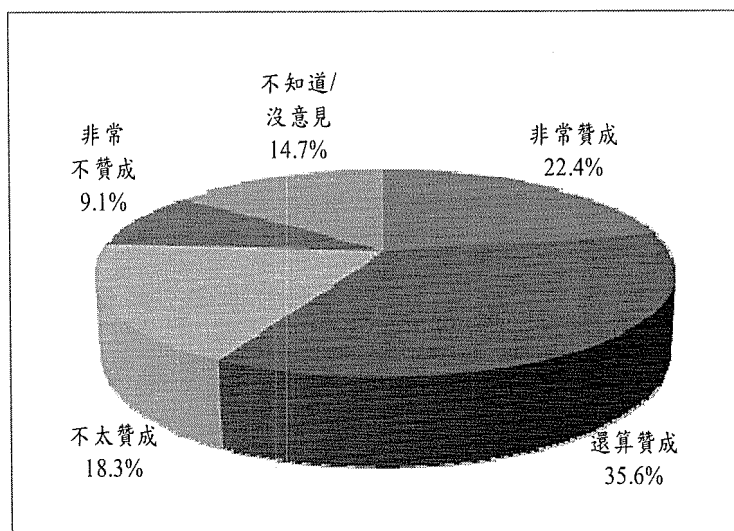


圖 4-2-4 大學校院維持設置軍訓教官之贊成程度統計圖

(五) 請問您贊不贊成大學教官之遇缺不補政策？

本次調查受訪者中，對於大學教官之遇缺不補政策的贊成程度，調查顯示有約四成三的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 16.5%，「還

算贊成」占 26.2%；有近三成八的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 27.5%，「非常不贊成」占 10.1%；另外有 19.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 5】，專科/大學/技術學院教育程度的受訪者持贊成比例(47.5%)最高。

表 4-2-5 大學教官之遇缺不補政策之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	210	16.5	42.7
還算贊成	332	26.2	
不太贊成	348	27.5	37.6
非常不贊成	128	10.1	
不知道／無意見	250	19.7	19.7
總計	1,268	100.0	100.0

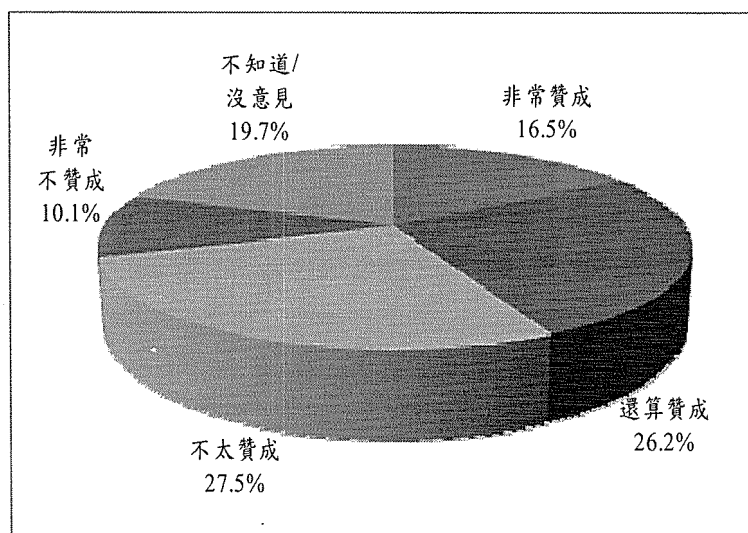


圖 4-2-5 大學教官之遇缺不補政策之贊成程度統計圖

(六) 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動校園安全維護工作？

本次調查受訪者中，對於大學教官協助學校推動校園安全維護工作之贊成程度，調查顯示有八成的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 45.5%，「還算贊成」占 34.8%；有一成五的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 9.4%，「非常不贊成」占 5.5%；另外有 4.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 6】，在受訪者的基本資料中，女性受訪者持贊成比例(84.8%)高於男性(75.8%)；中等教育程度受訪者持贊成比例(85.5%)最高，研究所以上受訪者持不贊成比例(21.9%)相對高於其他各組；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，

北部地區的受訪者持不贊成比例(18.7%)最高；鄉村地區受訪者持贊成比例(84.9%)高於都會地區受訪者(77.6%)。

表 4-2-6 大學教官協助學校推動校園安全維護工作贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	576	45.5	80.3
還算贊成	441	34.8	
不太贊成	119	9.4	14.9
非常不贊成	70	5.5	
不知道／無意見	62	4.9	4.9
總計	1,268	100.0	100.0

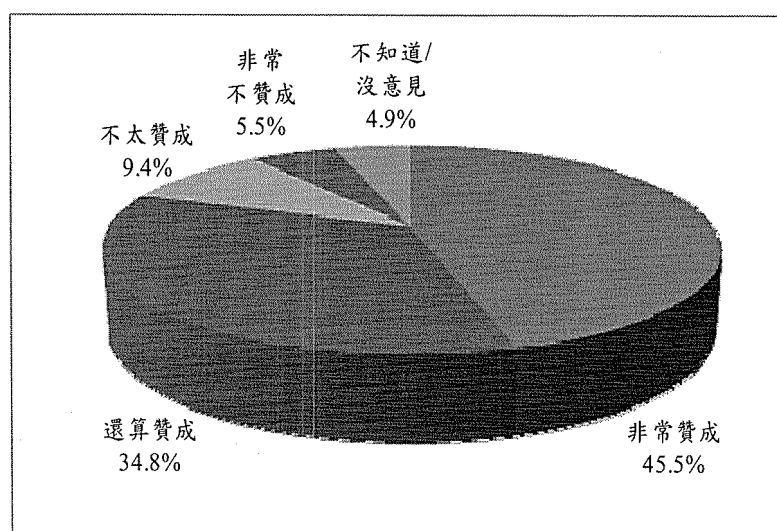


圖 4-2-6 大學教官協助學校推動校園安全維護工作贊成程度統計圖

(七) 請問您贊不贊成大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作？

本次調查受訪者中，對於大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度，調查顯示有七成七的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 38.8%，「還算贊成」占 37.9%；有一成九的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 12.1%，「非常不贊成」占 6.6%；另外有 4.7%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 7】，女性受訪者持同意比例(81.3%)高於男性(72.0%)。20-29 歲受訪者持贊成比例(85.9%)最高，50-59 歲受訪者持不贊成比例(25.0%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(86.3%)最高，研究所以上受訪者持不贊成比例(29.1%)相對高於其他各組；金馬地區的受訪者持贊成比例(100.0%)最高，北部地區的受訪者持不贊成比例(22.7%)最高；鄉村地區受訪者持贊成比例(80.7%)高於都會地區受訪者(74.3%)。

表 4-2-7 大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	491	38.8	76.6
還算贊成	480	37.9	
不太贊成	153	12.1	18.7
非常不贊成	83	6.6	
不知道／無意見	60	4.7	4.7
總計	1,268	100.0	100.0

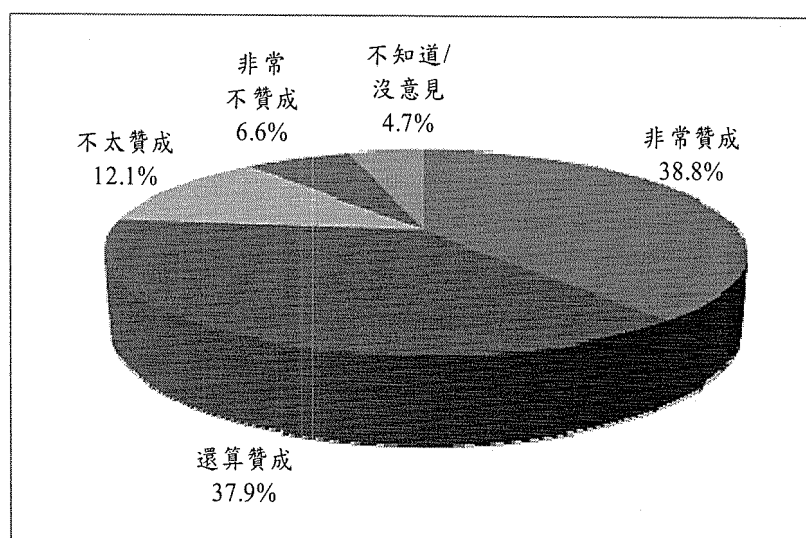


圖 4-2-7 大學教官協助學校推動學生生活輔導及服務工作之贊成程度統計圖

(八) 請問您贊不贊成大學教官在校推動全民國防教育？

本次調查受訪者中，對於大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度，調查顯示有五成九的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 23.0%，「還算贊成」占 35.9%；有二成八的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 18.9%，「非常不贊成」占 9.0%；另外有 13.2%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 8】，20-29 歲受訪者持贊成比例(75.0%)最高，而 50-59 歲受訪者持不贊成比例(33.3%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(65.6%)最高，高等教育程度受訪者持不贊成比例(33.9%)相對最高；沒有小孩的受訪者持贊成比例(69.2%)高於有小孩的受訪者(54.5%)。中部地區的受訪者持贊成比例(67.5%)最高，而北部地區持不贊成比例(32.8%)相對最高。鄉村地區受訪者持同意比例(64.8%)高於都會地區(55.6%)。

表 4-2-8 大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	292	23.0	58.9
還算贊成	455	35.9	
不太贊成	239	18.9	27.9
非常不贊成	114	9.0	
不知道／無意見	167	13.2	13.2
總計	1,268	100.0	100.0

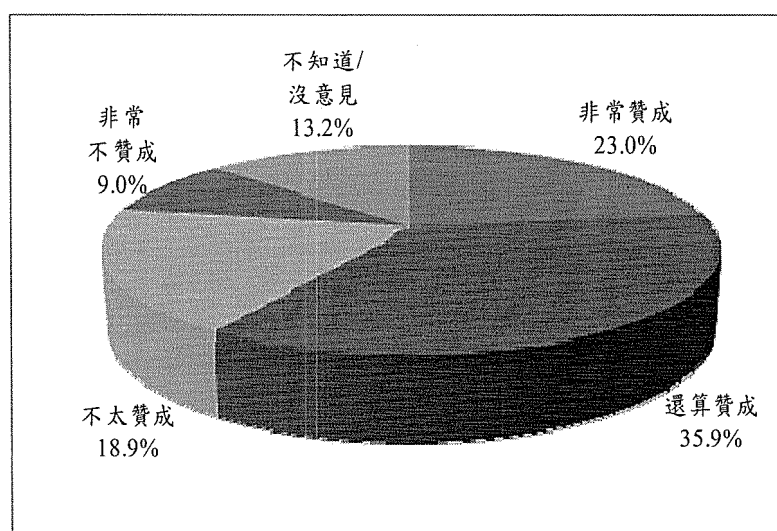


圖 4-2-8 大學教官在校推動全民國防教育之贊成程度統計圖

(九) 請問您贊不贊成大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作？

本次調查受訪者中，對於大學教官在政府實施「全募兵制」後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度，調查顯示有五成六的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 20.7%，「還算贊成」占 34.8%；有三成三的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 20.3%，「非常不贊成」占 12.2%；另外有 12.0%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 9】，20-29 歲受訪者持贊成比例(70.6%)最高，而 50-59 歲受訪者持不贊成比例(39.0%)相對最高；中等教育程度受訪者持贊成比例(65.6%)最高，高等教育程度受訪者持不贊成比例(64.5%)相對最高；沒有小孩的受訪者持贊成比例(65.2%)高於有小孩的受訪者(51.3%)；沒有小孩就讀大學的受訪者持贊成比例(57.0%)高於有小孩的受訪者(49.8%)；中部地區的受訪者持贊成比例(66.2%)最高，而南部地區持不贊成比例(37.7%)相對最高。鄉村地區受訪者持同意比例(61.5%)高於都會地區(52.1%)。

表 4-2-9 大學教官在政府實施全募兵制後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	262	20.7	55.5
還算贊成	442	34.8	
不太贊成	258	20.3	32.5
非常不贊成	154	12.2	
不知道／無意見	152	12.0	12.0
總計	1,268	100.0	100.0

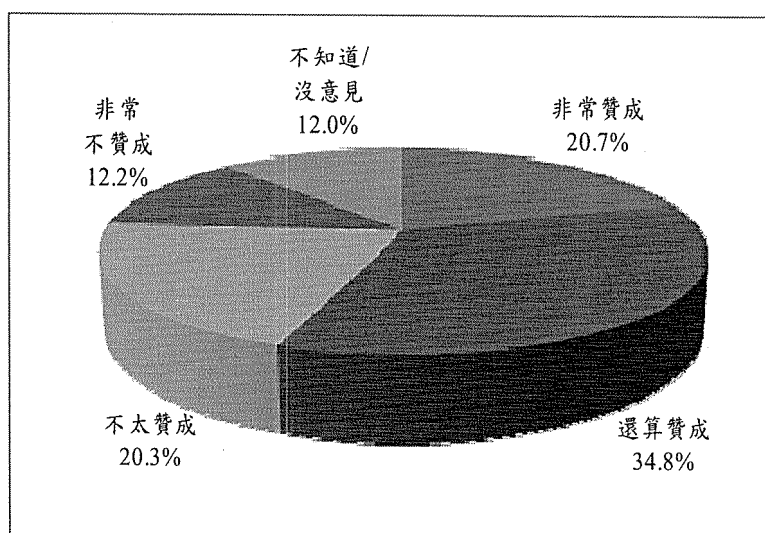


圖 4-2-9 大學教官在政府實施全募兵制後，在校協助推動相關軍事訓練工作之贊成程度統計圖

(十) 請問您是否贊成大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任？

本次調查受訪者中，對於大學教官所從事的學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度，調查顯示有近七成的受訪者持贊成態度，其中「非常贊成」占 29.2%，「還算贊成」占 40.3%；有二成一的受訪者持不贊成態度，其中「不太贊成」占 14.5%，「非常不贊成」占 6.2%；另外有 9.8%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之贊同程度【附表 10】，沒有小孩就讀大學的受訪者持贊成比例(70.3%)高於有小孩的受訪者(66.6%)；北部地區的受訪者持贊成比例(72.2%)高於其他地區，東部的受訪者持不贊成比例(46.7%)相對最高。其餘各組組間差異不顯著。

表 4-2-10 大學教官從事學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度統計表

	樣本數	百分比(%)	贊成/不贊成(%)
非常贊成	370	29.2	69.5
還算贊成	511	40.3	
不太贊成	184	14.5	20.7
非常不贊成	79	6.2	
不知道／無意見	124	9.8	9.8
總計	1,268	100.0	100.0

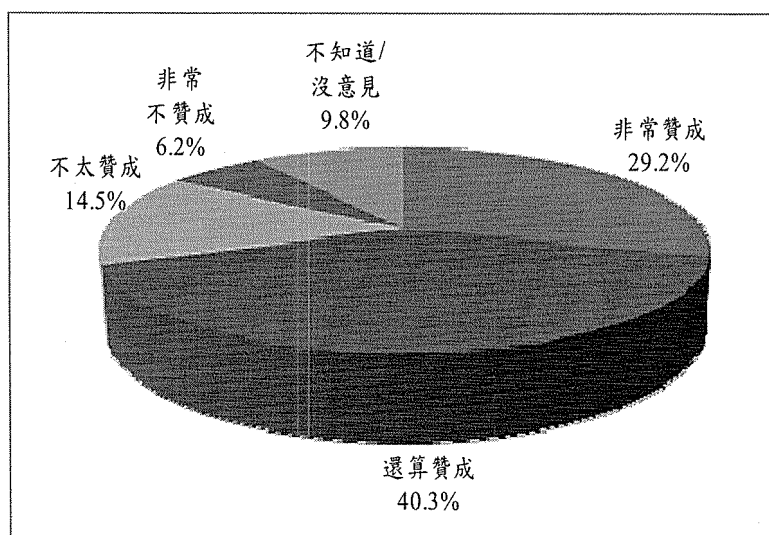


圖 4-2-10 大學教官從事學生生活輔導及校園安全工作，可由其他相關專業人員擔任之贊成程度統計表程度統計圖

(十一) 請問您知不知道為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生？

本次調查受訪者中，保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之知曉程度，調查顯示有七成的受訪者表示「知道」；另外有三成的受訪者表示「不知道」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之知曉程度【附表 11】，40-49 歲的受訪者知道比例(76.8%)最高，而 60 歲以上的受訪者不知道比例(40.7%)相對最高；研究所以上的受訪者知道比例(82.0%)較高，國中及以下教育程度的受訪者不知道比例(49.6%)相對最高；東部地區的受訪者知道比例(85.4%)最高，而金馬地區不知道比例(64.6%)相對最高。

表 4-2-11 為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之瞭解程度統計表

	樣本數	百分比(%)
知道	889	70.1
不知道	379	29.9
總和	1,268	100.0

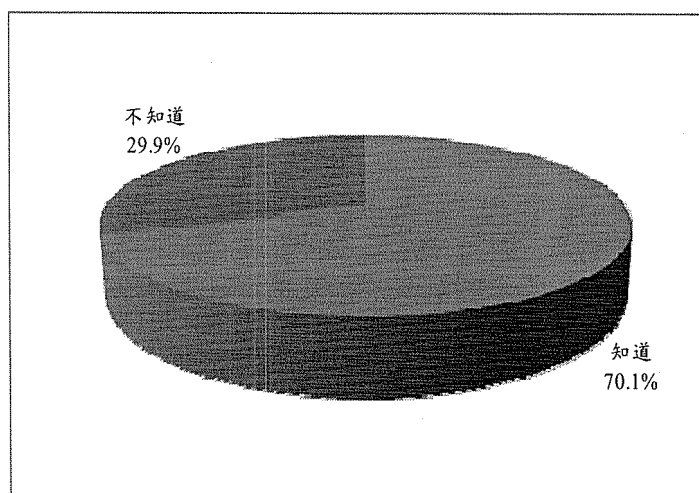


圖 4-2-11 為保障學生的身體自主權與人格發展權，教育基本法已明定禁止體罰學生之瞭解程度統計圖

(十二)請問您認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善？

本次調查受訪者中，認為目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之改善程度，調查顯示有七成的受訪者持正面態度，其中「有，改善很多」占 39.0%，「有，有些改善」占 31.4%；不到一成的受訪者持沒有改善態度；另外有 21.9%的受訪者表示「不知道/無意見」。

交叉分析顯示受訪者對此議題之同意程度【附表 12】，鄉村地區的受訪者(73.9%)持正面評價的比例高於都會地區的受訪者(68.4%)。

表 4-2-12 目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之統計表

	樣本數	百分比(%)	有改善/沒改善(%)
有，改善很多	494	39.0	70.4
有，有些改善	398	31.4	
沒有改善	98	7.7	7.7
不知道/沒意見	277	21.9	21.9
總和	1268	100.0	100.0

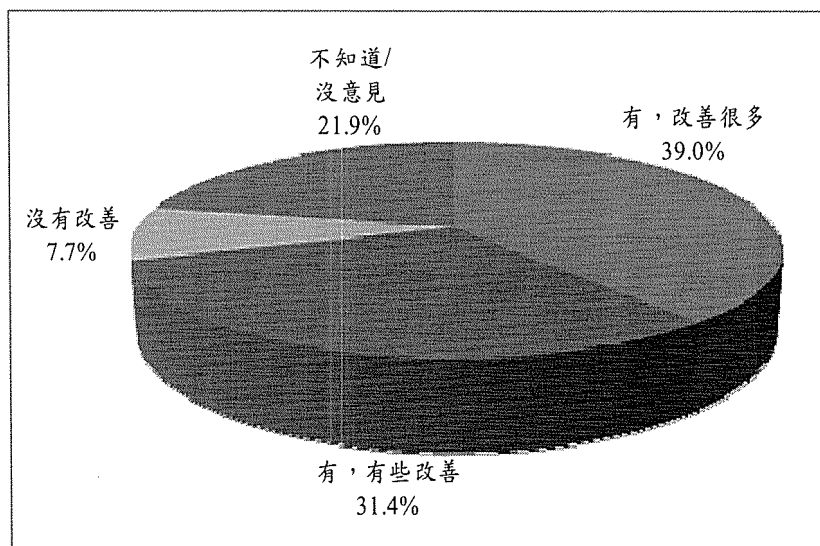


圖 4-2-12 目前學校教師體罰學生的情況有沒有改善之統計圖